



## **Введение**

Многие неудачи в процессе реформирования российской экономики путем внедрения в нее новых рыночных институтов во многом исходят из того обстоятельства, что современная Россия, несмотря на более чем двадцатилетнюю историю либеральных реформ, сохраняет в себе целый комплекс нерыночных неформальных институтов, сформировавшихся и крепко укоренившихся во времена советской экономики.

Именно поэтому, к примеру, суть явления, заключающегося в слабой деловой и инвестиционной активности и адаптации к современным институциональным требованиям населения и даже многих предпринимателей объясняется не только отсутствием, так называемой у них "деловой культуры", но и (а, может даже и в большей степени) сохранением "советских" институтов, сформировавших особый вид менталитета. [1]

### **Основная часть**

Коренные изменения как в экономической, так и в любой другой сфере происходят не на пустом месте — реформаторы неизбежно сталкиваются с прежним наследием (в данном случае с командно-административной системой)<sup>1</sup> Термины «командно-административная система», «командная система», «система с централизованным управлением», «командная экономика», «авторитарный режим», «социализм» употребляются как синонимы, хотя в отдельных случаях данные термины могут использоваться в различном контексте. Например, как командная может рассматриваться система отношений в армии, независимо от того, в стране с каким режимом — демократическим или тоталитарным — армия функционирует. Авторитарный режим может быть свойственен и несоциалистическим странам — пример Чили в годы правления генерала А. Пиночета [2].

В командно-административной системе основным институтом является государство. Основные черты системы состояли в следующем:

1). В основе экономики лежит государственная собственность (>90% в СССР);

- 2). Жестокое командное влияние государства в экономической сфере.
- 3) Центр определял основные экономические показатели работы экономических субъектов: цены, нормативы оплаты труда, формирование и распределение прибыли предприятия и др.
- 4) Господство предприятий-монополистов. Все потребители были жестко прикреплены планом к своему поставщику, поэтому у них не было выбора товаров, цен.
- 5) Господство отношений патернализма, т.е. государство, как собственник, берет на себя ответственность за экономическое положение отраслей, отдельных регионов, предприятий и населения. Экономическое положение предприятия не зависит от его эффективности, т.к. государство безвозмездно компенсирует предприятию его потери и освобождает от необходимости бороться за выживание.
- 6) Скрытая безработица. Практически во всех предприятиях были завышены штаты работников и отсюда низкая производительность труда.
- 7) Государственный монополизм в распределении основных ресурсов, т.е. не в соответствии со сложившимся спросом и предложением, а по усмотрению государственных органов управления.
- 8) Институт административного рынка с условными товарно-денежными отношениями. На нем отсутствует многообразие форм собственности, был суженный характер объема, т.к. не было рынка ценных бумаг, капитала, земли и труда. Наличие всеобщего дефицита, действовал основной закон социализма: неуклонное повышение жизненного уровня трудящихся. В соответствии с этим законом цены были заморожены на длительный период, а з/п росла.
- 9) Низкая эффективность институтов, которая привела к низкой эффективности всего общественного производства [3].

На рубеже 80-90 гг. почти во всех социалистических странах сменился политический строй. Перед новыми общественными силами, пришедшими к власти, встала задача проведения глубоких реформ, направленных на преобразование социалистических стран в демократические государства с рыночной экономикой. Новые экономические институты начинают формироваться уже в недрах командно-административной системы на этапе ее разложения, вытесняя старые институты. Например, в нашей стране на рубеже 80-90 гг. возникли частные предприятия,

товарные биржи, валютный рынок и т.д. Поэтому после смены политического строя те организации, которые осуществляли функции государственного управления экономикой, просто прекращают свое существование, распускаются распоряжениями государственной власти или преобразуются в новые органы. Так большинство экономических министерств и ведомств бывшего СССР превратились в коммерческие органы, занимающиеся координацией деятельности бывших подчиненных предприятий и продвижением их продукции на рынке [4].

Многие неудачи в процессе реформирования российской экономики путем внедрения в нее новых рыночных институтов во многом исходят из того обстоятельства, что современная Россия, несмотря на более чем десятилетнюю историю либеральных реформ, сохраняет в себе целый комплекс нерыночных неформальных институтов, сформировавшихся и крепко укоренившихся во времена советской экономики.

Именно поэтому, к примеру, суть явления, заключающегося в слабой деловой и инвестиционной активности и адаптации к современным институциональным требованиям населения и даже многих предпринимателей объясняется не только отсутствием, так называемой, у них "деловой культуры", но и (а, может даже и в большей степени) сохранением "советских" институтов, сформировавших особый вид менталитета [5].

Несмотря на перечисленные выше проблемы и неурегулирования, в целом процесс трансформации российской экономики из плановой в рыночную можно считать относительно состоявшимся. Этому есть ряд причин и объяснений. Во-первых, любая экономическая система - это живой организм, в котором постоянно происходят изменения, поэтому в данном контексте речь идет именно об относительном окончании трансформации. Во-вторых, в настоящее время экономика России характеризуется наличием и адаптированностью большинства рыночных формальных институтов, присущих наиболее экономически развитым странам мира.

Сегодня можно говорить о том, что в нашей стране сформировалась уникальная, особая, но однозначно рыночная институциональная модель на базе внедренной рыночной институциональной матрицы и рыночных институтов. Пока еще трудно говорить о том, сколько времени потребуется для завершения преобразований в области неформальных институтов, однако, одной из важнейших особенностей является то, что именно эти институты позволяют России сохранять свою национальную уникальность и именно они будут определять специфику

дальнейшего реформирования экономики страны и вхождения ее в открытое глобальное общество [6].

## **Заключение**

Преобразования в России - по всем их основным направлениям - привели к последствиям, не предсказанным экспертами. Либерализация цен породила существенно более быстрый и длительный их рост, чем прогнозировалось. Стремление стабилизировать цены любой ценой обусловило формирование неденежной экономики на новой основе. Попытка реформировать налоговую систему - стимулировало развитие теневой экономики. Ослабление государственного контроля над потоками ресурсов, имевшее целью создание конкурентной среды, породило невиданное ранее распространение коррупции.

В результате шоковой приватизации вместо эффективных частных собственников возникла неэффективная форма организации - открытые акционерные общества, находящиеся в собственности работников.

Если говорить о наследии командно - административной системы и его влияние на рыночные преобразования в России, то я бы сказал, что при отмене «административной системы» в России произошла отмена её самого высокого эшелона, когда предприятиями руководило Политбюро или райкомы с горкомами. «И привело это к появлению олигархов, богатых магнатов, владеющих целыми отраслями и комплексами промышленности, управляющих ими как заблагорассудится и перенаправляющих почти неограниченные средства из своих предприятий на личное потребление [6]. То есть сохранилось господство монополистов, только там было государство, а здесь - олигархи.

## **Список литературы**

1. Попов Д.В. Институциональные изменения в постсоциалистической экономике России) // [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.dissercat.com/content/institutsionalnye-izmeneniya-v-postsotsialisticheskoi-ekonomike-rossii>, свободный. Загл. с экрана (дата обращения 08.03.2020)
2. Влияние институционального наследия командно-административной системы на рыночные преобразования) // [Электронный ресурс]. – Режим доступа:

[https://studopedia.ru/4\\_74226\\_vliyanie-institutsionalnogo-naslediya-komandno-administrativnoy-sistemi-na-rinochnie-preobrazovaniya.html](https://studopedia.ru/4_74226_vliyanie-institutsionalnogo-naslediya-komandno-administrativnoy-sistemi-na-rinochnie-preobrazovaniya.html), свободный. Загл. с экрана (дата обращения 09.03.2020)

**3. Институты в трансформирующейся экономике** // [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [https://studopedia.ru/6\\_7212\\_zavisimost-institutsionalnih-izmeneniy-ot-traektorii-predshestvuyushchego-razvitiya-effekt-blokirovki-izderzhki-institutsionalnih-reform.html](https://studopedia.ru/6_7212_zavisimost-institutsionalnih-izmeneniy-ot-traektorii-predshestvuyushchego-razvitiya-effekt-blokirovki-izderzhki-institutsionalnih-reform.html), свободный. Загл. с экрана (дата обращения 09.03.2020)

4. Проблемы перехода в рыночной экономике // [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://economy-ru.info>, свободный. Загл. с экрана (дата обращения 09.03.2020)

5. Аузан А.А. Институциональная экономика для чайников. – М.: Фэшн Пресс, 2011 , 127 с.

6. А.В. Виноградова ИНСТИТУЦИОНАЛЬНАЯ ЭКОНОМИКА: ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА Учебно-методическое пособие – Нижний Новгород: Нижегородский госуниверситет, 2012. – 70 с.