



В современной истории существует множество взглядов на события прошлого. Из - за этого становится всё труднее и труднее разобраться, где правда, а где ложь. Каждый историк описывает события прошлого по своему, поэтому в современной истории происходит множество споров на исторические темы. Одной из противоречивых тем для обсуждения является личность Ивана Грозного. Мнений о личности и деятельности царя Ивана Грозного существует огромное множество. Среди большого количества современных историков меня заинтересовало мнение Сергея Вячеславовича Перевезенцева.

За многие столетия, прошедшие со дня смерти царя Ивана IV ни в общественном сознании, ни в научной литературе так и не установилось какого-либо однозначного, тем более единого мнения о личности и деятельности государя. Разные точки зрения начали возникать ещё при жизни царя. Про Ивана Грозного спорят и до сих пор. Одни считают его предателем, разрушителем, тираном, убийцей. Другие же считают его наоборот, великим христианским государем. Такое различие сохраняется и до сих пор.

Историк С.В. Перевезенцев придерживаются объективистского направления в оценке Ивана Грозного. В чём же заключается данное направление? Объективистское направление - сторонники которого, с одной стороны, признают значительный вклад царя в созидание Российского государства, с другой стороны, обличают его деспотические наклонности. Так считали многие учёные. Одним из них считаются. С.В. Перевезенцев. Но все ли учёные разделяют его мнение? Ответ на этот вопрос

окажется отрицательным. Мы можем убедиться в этом на примере современного учёного А. Г. Кузьмина, который давал характеристику царю опираясь на психологическое объяснение его действий. Психологическое объяснение заключалось в том, что Иван Грозный был подвержен, во-первых, значительному влиянию своего окружения (в детстве — «плохих» бояр, в 1550-е гг. — «хороших» Сильвестра и Адашева, позднее — опять «плохих развратников»), во-вторых, собственным страстям и порокам. Немного позднее, медик Я.А. Чистович и психиатр П.И. Ковалевский пришли к выводу, что Иван Грозный был психически больным человеком, страдавшим паранойей. С этим были согласны и некоторые современные историки, в частности А.Г. Кузьмин.

Что же говорил об Иване Грозном. Историк С.В. Перевезенцев. Стоит вспомнить, что полярные оценки жизни и деятельности первого русского царя возникли уже при жизни Ивана Васильевича и его современники оставили нам не просто различные, а противоположные впечатления о государе. Так, князь Андрей Михайлович Курбский, долгое время бывший соратником царя, но бежавший в 1564 г. из России в Литву, стал первым обличителем Ивана IV. Именно Курбский оказался автором концепции «двух Иванов»: в 1550-е гг. Иван Васильевич — благочестивый православный царь, участник созидания Святорусского царства; в 1560-1570-е гг. царь Иван — предатель христианских истин, разрушитель Святорусского царства, тиран, убийца. А вот в официальном летописании царь, наоборот, прославлялся как великий христианский государь. Об этом же писал и первый русский патриарх, святитель Иов, лично знавший Ивана IV. В повести, написанной между 1598 и 1605 гг. и посвященной уже сыну Ивана Грозного, царю Федору Ивановичу. Противоречивые свидетельства современников, естественно, в

значительной степени влияли и продолжают влиять на формирование научных представлений об Иване Грозном, о его эпохе, о его личности и деяниях. Конечно, ведь, как отмечают современные историки, именно в годы правления Ивана IV, особенно во время Ливонской войны, в Западной Европе начинает формироваться пропагандистский миф о «варварской России», являющей собой «угрозу для всего западного мира». Тогдашние западноевропейские «политтехнологи» описывали жителей России XVI века, как безбожников, людоедов, святотатцев, убийц и агрессоров от природы. Естественно, что возглавлять подобное сборище мог только «бесчеловечный тиран», «жесточайший и свирепейший враг», а именно — русский царь. Поэтому, читая сообщения иностранцев о России, всегда стоит помнить, о том, что они изначально воспринимали Россию, как вражескую и «варварскую страну», и в своих сочинениях, прежде всего, стремились подтвердить этот уже сложившийся у них стереотип.

Кстати говоря, современные историки замечают, что «отголоски этого восприятия, порожденного Ливонской войной 1558-1583 годов, слышны и сегодня в высказываниях иностранных политиков и ученых». Иначе говоря, именно Ливонская война стала временем рождения пресловутой русофобии, когда Западная Европа, испуганная успешными наступательными действиями Российского государства, стала еще больше пугать саму себя и весь мир рассказами о «страшном русском медведе». А вот «изменить этот имидж, формировавшийся веками, для России необычайно трудно, прежде всего, из-за нежелания европейской стороны менять свои предубеждения и стереотипы, сформировавшиеся более четырехсот лет назад».

Так что мы еще очень многого не знаем о той эпохе. К примеру, мы до сих пор не знаем когда и почему возникло знаменитое

прозвание первого русского царя: Иван Грозный. Кто-то из историков утверждает, что Грозным его прозвали за активную внешнюю политику и, в частности, за взятие Казани в 1552 году. Кто-то, наоборот, считает, что это прозвище он получил за свои опричные деяния. Но как было на самом деле — неизвестно. Как ни странно, но впервые над этим вопросом задумался только современный историк А.Л. Юрганов. Вот, к каким результатам он пришел в ходе своего исследования: «Как это ни покажется удивительным, но в научной литературе не обращалось внимание на то, что ни один из современников царя не называет его «Иваном Грозным». И даже в фольклоре XVI-XVII вв., допускающем вольные переосмысления, четко выдерживается определенное, очень продуманное отношение к этому слову. «Грозный» в фольклоре — это прилагательное, не превращенное в имя собственное. Судя по всему, причина запрета заключается в том, что слово «Грозный» употреблялось, и достаточно широко, но применительно к небесным силам вообще и Архангелу Михаилу в частности. Как бы ни уподоблялся царь Богу, но небесная иерархия была выше любой земной. <...> По всей видимости, именно из фольклора слово это, при посредничестве В.Н. Татищева, перекачивается в науку, но уже с иным смыслом и как имя собственное русского царя».

Всё-таки кто же он такой — первый русский царь Иван IV? Главное, думается, в поиске ответа на этот вопрос не стремиться к тому, чтобы в который уже раз осудить Ивана Васильевича, или же, наоборот, создать икону из его образа. Сложнейшее время, каковым был в русской истории XVI век, и сложнейшая историческая личность, каковой был государь Иван Васильевич, не могут быть поняты в простых ответах. Важнее другое: понять, что Иван Грозный — это великая и трагическая фигура русской истории.

Из всего сказанного выше можно сделать вывод, что в современной истории всегда будут вопросы. Каждый ученый будет отстаивать свою точку зрения на исторические события. Но из-за этого будут возникать споры. На мой взгляд на их решение современные историки и учёные могут повлиять как в хорошую, так и в плохую сторону так как каждый учёный приносит в историю что-то своё.