

## **Методические указания к выполнению заданий контрольной работы**

Теоретические вопросы по дисциплине «Конституционное право» должны быть раскрыты в полном объеме, исходя из конкретных рекомендаций по содержанию каждого вопроса.

Применительно к задачам по дисциплине «Конституционное право» весь процесс решения задачи может быть представлен в виде четырех чередующихся стадий: анализ условий задачи, юридическая квалификация, формулирование ответа и выводы.

### **1 Анализ условий задачи (Установление фактических обстоятельств)**

1.1 Выделение элементов задачи. Данный этап включает в себя три самостоятельных действия:

1) выделение информации о фактических обстоятельствах, возражениях, предположениях сторон и иной приведенной в тексте задачи информации;

2) постановка основной проблемы (иногда основная проблема прямо сформулирована в задании, в других случаях ее нужно определять самостоятельно. Так, если исходя из условий задачи между сторонами возник спор, то основная проблема будет заключаться в определении прав и обязанностей сторон (Обязана ли та или иная сторона сделать что-либо, кому из сторон принадлежит определенное субъективное право и т.п.);

3) определение исходных условий (что известно из имеющихся данных и какие новые сведения необходимы для выполнения всей программы поиска)

1.2 Определение правоотношений сторон (выделение элементов и оснований правоотношений сторон, их действительность) (возникли правоотношения сторон или нет; если да, то какие и что явилось их основанием; какие права и обязанности существуют у сторон).

1.3 Формирование программы решения проблемы. Иными словами речь по большому счету идет о расчленении основной проблемы на ряд иерархически связанных вопросов, последовательный ответ на которые в конечном итоге позволит ответить на основной вопрос, скрытый в проблеме. В программу решения проблемы также включаются вопросы, ответы на которые необходимы для получения новых необходимых сведений.

1.4 Выдвижение рабочей гипотезы – вероятных предположений о сущности, структуре, механизме, причине какого-либо явления (вероятностное моделирование). При этом могут быть использованы различные методы:

1.5 Проверка гипотезы.

**2 Юридическая квалификация** – т.е. юридическая оценка выявленных фактических обстоятельств:

2.1 Отыскание исходной нормы, которая регулирует (охраняет) установленные правоотношения, проверка ее действительности (по кругу лиц, во времени и в пространстве). Поиск может осуществляться от специальных норм к общим и наоборот. Норма применяется при условии, что

ее гипотеза содержит указание на юридический факт, который согласно условиям задачи имел место в вымышленной ситуации.

2.2 Толкование нормы (уяснение ее смысла и содержания).

2.3 Разрешение имеющихся коллизий.

3 **Формулировка ответа** и его обоснование (мотивированный и обоснованный ответ на каждый поставленный вопрос)

4 **Выводы** (лаконичный ответ на задание).

Задачи по отдельным дисциплинам, в том числе по различным разделам дисциплины, могут обладать специфическими особенностями, в связи с чем, отдельные подпункты предложенной структуры деятельности по решению задач следует считать условными (идеальными), подлежащими соответствующей корректировке.

Большинство задач по дисциплине «Конституционное право» обладает следующими характерными чертами:

- в качестве условия дается ситуация, в которой процессуальные отношения уже возникли;

- все вопросы, подлежащие разрешению, связаны с определением содержания правоотношения;

- процессуальные отношения динамичны, в связи с чем, необходимо четко определять все юридические факты, которые упомянуты в условиях;

- при их решении используется преимущественно один нормативный акт – кодекс, но отдельные его положения разъясняются многочисленными Постановлениями Пленумов высших звеньев судов РФ.

В самом общем виде решение задачи сводится к ответу на такие вопросы, как:

а) Соответствуют ли действия субъекта предписания правовых норм?

б) Как надлежало поступить субъекту в соответствии с имевшимся юридическим фактом?

в) Какие правовые последствия наступают вследствие допущенного нарушения и как можно устранить последствия нарушения процессуальных правил?

### **Пример решения задачи по дисциплине «Конституционное право»**

Ломилкин обратился в суд с заявлением о признании его супруги недееспособной вследствие ее психического расстройства. Заявитель представил в суд справку о состоянии здоровья жены, а также просил вызвать в качестве свидетелей соседей по лестничной площадке, бывших коллег его жены, которые могли подтвердить, что у Ломилкиной имеются серьезные отклонения от обычных норм поведения, и врача психоневрологического диспансера, в течение нескольких лет наблюдавшего пациентку. Суд дополнительно истребовал выписку из истории болезни лечебного учреждения в котором Ломилкина находилась на учете.

Исследовав материалы дела, допросив свидетелей и заслушав заключение прокурора, суд пришел к выводу о том, что имеются основания для признания Ломилкиной недееспособной и вынес соответствующее решение.

*Правильны ли действия и решение суда?*

### **Ход рассуждений (отражается в черновике):**

1 Анализ условий задачи:

Исходя из условий задачи нам известно:

1) Существуют гражданские процессуальные отношения в связи с заявлением о признании Ломилкиной недееспособной.

2) В качестве средств доказывания выступают: справка о состоянии здоровья жены, свидетельские показания врача, соседей и коллег по работе, выписка из истории болезни.

3) Судья совершил следующие процессуальные действия: по своей инициативе истребовал выписку из истории болезни, исследовал доказательства, вынес решение о признании Ломилкиной недееспособной.

4) В процессе рассмотрения дела участвовали такие субъекты, как суд, свидетели, прокурор.

Основной вопрос, подлежащий разрешению – соответствует ли решение суда закону.

Для ответа на этот вопрос необходимо определить:

1) Является ли решение обоснованным?

2) Соблюден ли процессуальный порядок рассмотрения дела?

Рабочие гипотезы:

1) Решение необоснованно, так как не проведена судебно-психиатрическая экспертиза

2) Процессуальный порядок рассмотрения дела не соблюден, так как к участию в деле не привлечены Ломилкин, Ломилкина и представитель органа опеки и попечительства.

2 Юридическая квалификация:

Заявление, поданное Ломилкиным, подлежит рассмотрению в порядке особого производства, вследствие чего к рассматриваемым процессуальным правоотношениям подлежат применению прежде всего особые нормы, предусмотренные главами 27 и 31 ГПК, а в остальной части общие правила искового производства.

В соответствии со ст.283 ГПК на стадии подготовки дела к судебному разбирательству судья должен был назначить судебно-психиатрическую экспертизу, заключение которой в соответствии со ст.60 ГПК является единственным допустимым доказательством для принятия решения о признании гражданина недееспособным.

В соответствии со ст.284 ГПК в деле обязательно должны были участвовать заявитель (Ломилкин), прокурор, представители органов опеки и

попечительства, а также сама Ломилкина (если это было возможно по состоянию ее здоровья).

Вынесенное судом решение не отвечает требованиям, предусмотренным ч.1 ст.195 ГПК, вследствие чего по кассационной жалобе или представлению прокурора подлежит отмене в кассационном порядке по основаниям, предусмотренным пп.2, 4 ч.1 ст.362 ГПК как необоснованное и вынесенное с существенным нарушением норм процессуального права (ч.1 ст.364 ГПК).

### **3 Формулировка ответа (излагается в чистовике):**

Исходя из условий задачи суд основывал свое решение на доказательствах, полученных из показаний свидетелей и медицинских документов. Вместе с тем, в соответствии со ст.283 ГПК при рассмотрении дела о признании гражданина недееспособным суд обязан назначать судебно-психиатрическую экспертизу, следовательно все доказательства, полученные из иных источников, чем заключение эксперта, в соответствии со ст.60 ГПК являются недопустимыми, а вынесенное на их основе решение в соответствии с ч.1 ст.195 ГПК является необоснованным.

Кроме того, в нарушение ст.284 ГПК суд не привлек к участию в судебном заседании таких лиц, как заявитель (Ломилкин), Ломилкину (если это было возможно по состоянию ее здоровья) и представителя органа опеки и попечительства, что в соответствии с ч.1 ст.195 ГПК влечет незаконность вынесенного решения.

Суд кассационной инстанции на основании кассационной жалобы или представления прокурора должен отменить вынесенное решение как незаконное и необоснованное, руководствуясь пп.2, 4 ч.1 ст.362 ГПК.

### **4 Вывод:**

На основании выше изложенного можно сделать вывод о том, что действия суда не соответствуют нормам ГПК, а вынесенное им решение является незаконным и необоснованным, вследствие чего подлежит отмене.

### **Задача**

Указом Президента Российской Федерации от 25 мая 1995 года №525 "Об отмене таможенного контроля на границе Российской Федерации с Республикой Беларусь" таможенная граница между Российской Федерацией и Республикой Беларусь была ликвидирована. Завод, производивший холодильники в пограничной с Беларусью Смоленской областью, в результате появления дешевых и качественных холодильников белорусского производства был признан банкротом. Администрация завода обратилась в Верховный Суд РФ, требуя признать Указ Президента не соответствующим действующему законодательству, поскольку таможенная граница РФ должна быть определена Федеральным законом, тем более что закон "О государственной границе РФ" принят и действует.

Какова специфика Указов Президента как источников права, их место в правовой системе России? Какое решение следует принять по существу дела?