

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации  
Частное образовательное учреждение высшего образования  
«Санкт - Петербургский университет технологий управления и экономики»  
Институт гуманитарных и социальных наук  
Кафедра рекламы и связей с общественностью.

Кейс задача по дисциплине « Философия» .

Выполнил: Мустафаева Д.Б.

Проверил: Кузин И.В

Санкт - Петербург  
СПбУТУиЭ  
2023

### **Задание 1**

Антуан Сент - Экзюпери справедливо заметил, что объём знаний ещё далеко не все. «Какая - ныбуг посредственность, недавно закончившая политехнический институт, - писал он, - знает о природе законах больше, чем Декарт, Паскаль и ньютон.

А) Дайте анализ этому суждению французского писателя.

Б) Согласны ли вы с ним. Аргументируете свой ответ.

Антуан сент -Экзюпери верно указывает на то ,что количество знаний не является главным критерии для оценки уровня развития человека. Посредственному инженеру, хоть он и обладает большим объемом технических знаний, может не хватать осознания сути вещей , глубинного понимания и креативности. В то время как Декарт, Паскаль и Ньютон не только были выдающимся учёным , рно и многогранными личностями, способными на творческий подход к решению проблем, на философское и духовное понимание мира и жизни.

Однако, можно предположить что оценивать знаний, как количества информации в голове , не совсем корректно. Так же важным считается умение применять полученные знания на практике и создавать новые идеи. Но все же, уровень интеллектуального развития , способности к рассуждению и критическому мышлению имеют большое значение в картине развития личности.

Согласно с мнением Сент - Экзюпери, что наличие только технических знаний не является достаточным условием для выдающихся достижений и развития личности. Однако, необходимо учитывать и другие критерии, такие как эмоциональный интеллект, философское мышление, творческое мышление и самосовершенствование. Все эти компоненты в совокупности могут сделать человека настоящим гением.

### **Задание 2**

Французский философ и писатель А. Камю писал в книги «Бунтующий человека», что идейность к безнравственности. По его мнению ,за отдельного человека, может быть, и стоит отдать жизнь, но за идею не стоит.

Люди , умирающие за идею, считает а Камю , не должны в XX веке вызывать уважение.

А) Справедливо ли данное утверждение для XXI века?

Б) Согласны ли вы с точкой зрения А . Камю? . Если нет, то почему?

Французский философ А. Камю считает, что идейность может привести к безнравственности и противопоставляет жизнь отдельного человека и идею друг другу. Он утверждает, что за идею не стоит жертвовать жизнью, а умирающие за идею в XX веке не заслуживают уважения. Однако, возникает вопрос, актуально ли это утверждение в XX веке и согласны ли мы с такой точкой зрения.

С одной стороны, можно согласиться с А. Камю в том, что жизнь конкретного человека несравнимо важнее идеологических установок и своих убеждений. Многие исторические события доказывают, что стремление к власти, расширению территории, военной победе и другим идеям приводят к гибели миллионов людей. Например, Вторая мировая война, в которой СССР потерял около 27 миллионов жизней, а Германия - около 6 миллионов, можно считать результатом идейности.

Также, множество террористических актов совершенных за счёт убеждений людей в правильности своих идеологических установок, свидетельствуют о том, что потери жизни и вред, которые создаются в результате таких действий, значительно превышают, реальную ценность идеи. Однако, с другой стороны, существуют примеры исторических событий и действий, когда умирающие за идею люди - герои - заслуживают уважения и почитания. Например, борьба за равенство и против дискриминации в США, которая была ассоциирована с лозунгом « Мирный протест », была связана с жертвами жизни многих людей. Рита Хэмилтон, которая многократно была арестована за участие в маршах за права граждан в Бирмингеме и была избита полицией, является примером такой жертвы. Также можно привести другие исторические примеры, когда жертвы становятся героями, в том числе и в настоящее время.

Оказывается, что современный мир подвергся драматическому изменению отношений этих проблем. Идеалистические проекты стали не слишком реальными для кровавых жертв. Нет более жесткой критики, чем та, которую мы слышим в отношении людей, героически умерших за свои идеи, от свидетелей расстрела или газовых камер.

Таким образом, можно сделать вывод, что согласно точке зрения А. Камю, утверждение о том, что идейность ведёт к безнравственности, актуально и в XXI веке. Однако, существует и обратная точка зрения, согласно которой умирающие за идею люди, которые борются за свои убеждения и принципы, могут стать героями и заслуживают уважения.

### **Задание 3.**

«Если выбирать между Фаустом и Прометеем, я предпочитаю Прометея» - эта сентенция принадлежит О. Бальзаку. Прометей, открывший, если верить легенде, секрет огня человеку, стал символом технических и научных достижений цивилизации. Фауста же волновала проблема смысла земного существования и поиска счастья человека.

А) Как бы вы решаете эту дилемму?

Б) Аргументируйте своё решение.

Если выбирает между фаустом и Прометеем, я предпочитаю Прометея - эта сентенция принадлежит Бальзаку, и заявлена она со свойственной ему бескомпромиссностью суждения.

Между тем весь ход развития человечества показывает, что дилемма не так проста и выбор вряд ли может быть так однозначен. Прометей, открывший, если верить легенде, секрет огня человеку, стал великим символом технических и научных достижений цивилизации. Фауста же волновала проблема смысла земного существования и поиска счастья человека, Конечно, идеальное решение - это объединение обоих начал. Но как раз этот симбиоз оказался совсем не простым делом. И не случайно предшественник Гёте Жан- Жак Руссо в специальном трактате доказывал, что прогресс науки и техники не только не способствовал улучшению , а , напротив , сильно ухудшил нравы. В другом трактате он раскрыл социальные причины этого странного феномена, виде их в общественном неравенстве.

В наше время дилемма заострилась необычайно. Большие, средние и крошечные Прометей бесконечно снабжают человечество все новыми и новыми, захватывающими дух техническими игрушками. Позавчера это был пароход, вечера - самолёт, сегодня - ракета, завтра - полностью автоматизированный завод, управляемый мини - компьютером величиной с мизинец.

Но что приходит при этом с обществом и самим человеком . Становится ли ему лучше, легче и интереснее жить. Обретает ли он новое духовное богатство и , наконец, положению ему природой простую радость бытия на Земле. Увы, об этом редко задумывается творцы научного и технического прогресса на Западе. Иначе разве они начали бы современную НТР с изобретения атомной бомбы.

**Аргумент;** Буду утверждать, что без науки и поиска счастья в себе не будет полноценной жизни человека, поэтому Фауст и Прометей нужны обществу и в их единстве мы обретём счастье.

*Огонь и наука нужны обществу как и медицина и любые другие полезные знания, но наука может бесконечно совершенствоваться, а науки о счастье так и не будет, какие-то потребности будут удовлетворены, но не все.*

*Здесь нам на помощь приходит Фауст с поиском счастья в себе. Именно познав себя, человек обретает счастье, так говорят и другие мудрецы. Гармоничные отношения с другими людьми принесут радость и позитив. Открывая любовь к другим людям, животным, мы приходим к миру и спокойствию в обществе и благотворим собственной душе. Любовь в единстве с наукой дают плоды заботы о всей земле, экологии, и собственном благополучии.*