

Семинар 2. Практическое задание
Кафедра прокурорского надзора и криминологии

Практическая задача

по дисциплине «Методика и тактика прокурорских проверок»

Тема. Особенности методики и тактики прокурорской проверки на основных этапах предварительного расследования

1. Заместитель прокурора Красногвардейского района, отвечавший по за соблюдение порядка регистрации и разрешения сообщений о преступлениях, установил порядок истребования и проверки отказных материалов в ОП № 4 в составе УМВД и следственном отделе Следственного комитета РФ Энской области, согласно которому все отказные материалы еженедельно представлялись ему для проверки.

Соответствует ли установленный заместителем прокурора порядок проверки отказных материалов требованиям закона и указаниям Генерального прокурора РФ?

Изложите методику проверки отказных материалов в органах дознания и предварительного следствия.

Ответ:

Согласно п.1.8. приказа Генерального прокурора Российской Федерации от 05.09.2011 N 277 "Об организации прокурорского надзора за исполнением законов при приеме, регистрации и разрешении сообщений о преступлениях в органах дознания и предварительного следствия" прокурор обязан ежеквартально анализировать исполнение законов органами дознания и предварительного следствия при приеме, регистрации и разрешении сообщений о преступлениях, причины и условия, способствовавшие нарушению законов, практику надзора и эффективность мер прокурорского реагирования, исполнение законных требований прокурора в установленные сроки.

Приказом Генеральной прокуратуры РФ от 5 сентября 2011 г. N 277 "Об организации прокурорского надзора за исполнением законов при приеме, регистрации и разрешении сообщений о преступлениях в органах дознания и предварительного следствия"¹ установлен порядок проведения прокурорами проверок исполнения органами дознания и следствия требований законов при приеме, регистрации и разрешении сообщений о преступлениях. Так, прокурору предписано обращать особое внимание на вопросы, касающиеся соблюдения компетенции уполномоченных должностных лиц органов дознания и предварительного следствия; обязательного порядка проверки сообщений средств массовой информации о преступлениях; сроков регистрации сообщений о преступлениях и их проверок, а также порядка их продления; достоверности документов и результатов проверки сообщений

Согласно п. 5.1 ч. 2 ст. 37 УПК РФ в ходе досудебного производства по уголовному делу прокурор уполномочен истребовать и проверять законность и обоснованность решений следователя или руководителя следственного органа об отказе в возбуждении, приостановлении или прекращении уголовного дела и принимать по ним решение в соответствии с УПК РФ.

В соответствии с ч. 6 ст. 148 УПК РФ, прокурор, признав отказ руководителя следственного органа, следователя в возбуждении уголовного дела незаконным или необоснованным, в срок не позднее 5 суток с момента получения материалов проверки сообщения о преступлении отменяет постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, о чем выносит мотивированное постановление с изложением конкретных

¹ Приказ Генеральной прокуратуры РФ от 5 сентября 2011 г. N 277 "Об организации прокурорского надзора за исполнением законов при приеме, регистрации и разрешении сообщений о преступлениях в органах дознания и предварительного следствия" (ред. от 19 августа 2021г №478) // Законность, 2011, №12

обстоятельств, подлежащих дополнительной проверке, которое вместе с указанными материалами незамедлительно направляет руководителю следственного органа.

В соответствии с п. 1 ч. 2 ст. 37 УПК РФ, в ходе досудебного производства прокурор вправе проверять исполнение требований федерального закона при приеме, регистрации и разрешении сообщений о преступлениях.

Для исполнения возложенной на прокурора обязанности уголовно-процессуальным законом ему предоставлены полномочия по истребованию материалов и проверке процессуальных решений органов дознания и следствия, отмене незаконных постановлений о возбуждении или об отказе в возбуждении уголовного дела, вынесению постановлений о направлении материалов для решения вопроса об осуществлении уголовного преследования и т.д.

Согласно Приказа Генеральной прокуратуры РФ от 19 января 2022 г. № 11 "Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов дознания"²:

Согласно п.9. необходимо проводить своевременную проверку законности процессуальных решений органов дознания, дознавателей по каждому сообщению о преступлении. В соответствии со статьей 148 УПК РФ, признав постановление об отказе в возбуждении уголовного дела незаконным или необоснованным, отменять его и с указаниями возвращать в орган дознания, устанавливая конкретный срок проведения дополнительной проверки с учетом объема производства необходимых проверочных действий и оснований, предусмотренных частью 3 статьи 144 УПК РФ.

В ходе проведения органами дознания дополнительных проверочных действий обеспечить исполнение письменных указаний при отмене незаконных решений об отказе в возбуждении уголовного дела. В случае их невыполнения принимать меры реагирования, давать принципиальную оценку каждому такому факту.

Согласно п.12. организовать проверку законности и обоснованности решений об отказе в удовлетворении ходатайства. При выявлении фактов нарушения закона принимать меры прокурорского реагирования, в том числе инициировать вопрос о привлечении соответствующего должностного лица органа дознания к установленной законом ответственности.

Согласно п.29. в кратчайшие сроки рассматривать жалобы на постановления дознавателя об отказе в удовлетворении ходатайства о производстве дознания в сокращенной форме, а также о прекращении дознания в сокращенной форме и о продолжении производства по уголовному делу в общем порядке, уведомляя о принятом решении заинтересованных лиц. В случае обоснованности доводов, приведенных в жалобе, принимать решение об отмене незаконного или необоснованного постановления об отказе в удовлетворении ходатайства о производстве дознания в сокращенной форме, давать дознавателю соответствующие письменные указания о направлении расследования и производстве процессуальных действий. Учитывать, что продолжение производства дознания в сокращенной форме возможно, только если оно будет окончено в срок, предусмотренный УПК РФ. При иных обстоятельствах, когда восстановление нарушенного права невозможно ввиду истечения срока, установленного законом для завершения дознания в сокращенной форме, отказывать в удовлетворении жалобы, инициируя привлечение к предусмотренной законом ответственности виновных в этом должностных лиц.

Согласно п.48 в прокуратурах ведут отдельно по ведомствам книгу учета копий постановлений и материалов, например об отказе в возбуждении уголовных дел (приложение № 1).

² Приказ Генеральной прокуратуры РФ от 19 января 2022 г. № 11 "Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов дознания" // Законность, 2022, №4

Согласно п.49. При получении информации о поступлении в суд жалобы в порядке статей 125 и 125 УПК РФ на постановления дознавателя об отказе в возбуждении уголовного дела, о приостановлении производства, прекращении уголовного дела, а равно иные действия (бездействие) и решения дознавателя, которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить доступ граждан к правосудию, незамедлительно истребовать от дознавателя материалы, относящиеся к обжалуемому действию (бездействию) или решению, осуществлять их проверку. Устранять выявленные нарушения, в том числе отменять необоснованные, незаконные постановления дознавателя до рассмотрения жалобы в суде, о чем информировать суд. Обеспечить обязательное участие прокурора в судебном рассмотрении жалоб. В случае несогласия с решением суда об удовлетворении жалобы своевременно принимать меры к его обжалованию, а при согласии - к привлечению к ответственности лиц, допустивших нарушения закона.

Согласно п. 1.3. Приказа Генеральной прокуратуры РФ от 17 сентября 2021 г. N 544 "Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия"³ Заместителям Генерального прокурора Российской Федерации, начальникам главных управлений и управлений Генеральной прокуратуры Российской Федерации, прокурорам субъектов Российской Федерации, городов и районов, другим территориальным, приравненным к ним военным прокурорам и прокурорам иных специализированных прокуратур необходимо обеспечить проверку законности и обоснованности всех процессуальных решений об отказе в возбуждении уголовного дела. Обращать внимание на соблюдение установленного частью 4 статьи 148 УПК РФ срока направления постановления заявителю и прокурору. Считать существенным нарушением закона, требующим прокурорского реагирования, непредставление указанного документа прокурору в течение 24 часов с момента принятия следователем, руководителем следственного органа процессуального решения. Организовать незамедлительное представление в прокуратуру материалов проверки сообщения о преступлении по поступившему постановлению об отказе в возбуждении уголовного дела.

Оценивать законность и обоснованность постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела по результатам изучения материалов проверок сообщений о преступлениях, обращать внимание на объективность и полноту их проведения.

В случае немотивированного отказа заявителей от ранее поданного заявления о преступлении, ставшего основанием для вынесения постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, получать объяснение такого лица (заявителя) о побудивших к этому причинах, практиковать и дистанционный опрос таких лиц с использованием средств мобильной коммуникации.

Признав решение следователя, руководителя следственного органа об отказе в возбуждении уголовного дела незаконным или необоснованным, не позднее 5 суток с момента получения соответствующим прокурором материалов проверки сообщения о преступлении выносить мотивированное постановление о его отмене, в котором приводить обстоятельства, подлежащие дополнительной проверке, нарушения уголовного и уголовно-процессуального законодательства, а при достаточности данных, указывающих на признаки преступления, приводить доводы о наличии предусмотренных уголовно-процессуальным законом оснований для возбуждения уголовного дела. Исключить немотивированные отмены указанных процессуальных решений.

В целях предупреждения вынесения незаконных постановлений по результатам дополнительных проверок брать на контроль их проведение и принятие процессуального решения. При установлении неоднократных фактов игнорирования законных требований

³ Приказ Генеральной прокуратуры РФ от 17 сентября 2021 г. N 544 "Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия" // Законность, 2021, №12

прокурора, включая случаи длительного невозобновления проверки, принимать меры по привлечению виновных должностных лиц к дисциплинарной ответственности, добиваться вынесения законного и обоснованного процессуального решения по сообщению о преступлении.

Исходить из того, что в соответствии с частью 4 статьи 39 УПК РФ руководитель следственного органа обязан рассматривать в срок не позднее 5 суток требование прокурора об устранении нарушений федерального законодательства, допущенных в ходе досудебного производства, которое начинается с момента получения сообщения о преступлении.

В случае его необоснованного отклонения извещать вышестоящего прокурора о выявлении нарушений разумного срока уголовного судопроизводства при рассмотрении сообщений о преступлениях, прилагая проекты актов прокурорского реагирования в адрес руководителя вышестоящего следственного органа.

При несогласии с позицией нижестоящего прокурора о признании законным постановления об отказе в возбуждении уголовного дела использовать в полном объеме полномочия, предусмотренные пунктом 5.1 части 2 статьи 37 УПК РФ, и не позднее 5 суток с момента поступления проверочных материалов при наличии оснований принимать меры к отмене решения об отказе в возбуждении уголовного дела.

Раздельно по ведомствам вести книги учета поступивших в прокуратуру копий постановлений об отказе в возбуждении уголовных дел и материалов проверок сообщений о преступлениях, фиксируя в них решения, принятые в ходе осуществления надзорных полномочий (приложение N 1).

В случаях установления фактов формального принятия руководителями следственных органов решений об отмене постановлений следователей об отказе в возбуждении уголовного дела - без указания на выполнение конкретных мероприятий, направленных на принятие законного решения в разумный срок, принимать необходимые меры реагирования.

На основании вышеизложенного, считаем, что прокурор обязан систематически проверять законность действий и решений следственных органов в ходе досудебного производства. Также, на основании п. 5.1 ч. 2 ст. 37 УПК РФ прокурор уполномочен истребовать и проверять законность и обоснованность решений.

Практическая задача

по дисциплине *Участие прокурора в уголовном судопроизводстве*

по теме 3. **Полномочия прокурора в стадии предварительного расследования.**

Действия и решения прокурора по уголовному делу, поступившему с обвинительным заключением (обвинительным актом, постановлением).

1. В производстве следователя по ОВД СЧ СУ УМВД России по Белгородской области находилось уголовное дело по обвинению Хачукаева в совершении преступлений, предусмотренных ч. 4 ст. 159 УК РФ. Хачукаев обвинялся в причастности к 18 эпизодам мошенничества в сфере компьютерной информации организованной группой, в которой ему отводилась роль организатора и руководителя. По существу, обвинения Хачукаев предоставлял неустановленным лицам, обращавшимся к нему за помощью в сети Интернет, сведения о номерах СИМ-карт и банковских реквизитах, куда неустановленные лица переводили похищенные ими с банковских и иных счетов денежные средства, после чего он организовывал обналичивание перечисленных денег, а затем возвращал их неустановленным лицам за вычетом своего вознаграждения. Изложенные обстоятельства были отражены следователем в обвинительном заключении.

Рассматривая уголовное дело с обвинительным заключением, прокурор установил, что обвинение Хачукаева в части наличия организованной преступной группы не подтверждено собранными доказательствами: состав как участников преступных деяний, так и лиц, вовлеченных, но не осведомленных о преступном характере действий, постоянно менялся (в зависимости от возможности и желания), решения об участии в совершении преступления конкретных лиц принимались исключительно по факту обращения к следователю неустановленных лиц, получавших несанкционированный доступ к компьютерной информации кредитных учреждений, и др. Данные обстоятельства, по мнению прокурора, свидетельствовали о невозможности планирования преступлений Хачукаевым, осуществления им контроля за лицами, непосредственно получавшими денежные переводы из сформированных похищенных денежных средств, об отсутствии строгой дисциплины, соподчиненности, сплоченности и устойчивости группы задействованных в преступных деяниях лиц. В этой связи у прокурора сформировалось убеждение в том, что обвинение по признаку совершения мошенничества в сфере компьютерной информации организованной группой предъявлено Хачукаеву без достаточных к тому оснований.

Какое решение должен вынести прокурор в описанной ситуации?

Может ли он в приведенном случае переквалифицировать обвинение Хачукаева на менее тяжкое?

Изменится ли решение данной задачи, если принять во внимание, что расследование уголовного дела производилось в форме дознания?

Ответ:

Какое решение должен вынести прокурор в описанной ситуации?

Прокурор вернет уголовное дело для производства предварительного Прокурор вернет уголовное дело для производства предварительного расследования.

В соответствии с ч 1. ст. 220 УПК РФ в обвинительном заключении следователь указывает: существо обвинения, место и время совершения преступления, его способы, мотивы, цели, последствия и другие обстоятельства, имеющие значение для данного уголовного дела, формулировку предъявленного обвинения с указанием пункта, части, статьи Уголовного кодекса Российской Федерации, предусматривающих ответственность за данное преступление.

По смыслу закона, предъявленное обвинение должно быть понятным для обвиняемого, иное являлось бы нарушением права обвиняемого на защиту.

В постановлении о привлечении Хачукаева в качестве обвиняемого не верно указаны обстоятельства, составляющие объективную сторону состава преступления:

Не указано место совершения преступления. **Согласно Постановления Пленума Верховного суда РФ О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате (с изменениями, внесенными постановлениями Пленума от 29 июня 2021 г. N 22 и от 15 декабря 2022 г. N 38)** в случае мошенничества с безналичными денежными средствами должно быть указано "место совершения лицом действий, связанных с обманом или злоупотреблением доверием и направленных на незаконное изъятие денежных средств".

Не верно определен момент окончания хищений – не верно указано, что возможность распоряжаться похищенными денежными средствами появилась в момент их обналачивания, поскольку формирование переводов уже похищенных денежных средств с подконтрольных сим-карт или счетов и направление их на другие счета само по себе является распоряжением, похищенным.

Также обвинение в части наличия ОПГ не основано на собранных доказательствах: состав как участников преступных деяний, так и лиц, вовлеченных, но не осведомленных о преступном характере действий, постоянно менялся (в зависимости от возможности и желания), решения об участии в совершении преступления конкретных лиц принимались исключительно по факту обращения к следователю неустановленных лиц, получавших несанкционированный доступ к компьютерной информации кредитных учреждений, и др.

Данные обстоятельства свидетельствуют о невозможности планирования преступлений Хачукаевым, невозможности контролировать лиц, непосредственно получавших денежные переводы из сформированных похищенных денежных средств, отсутствии строгой дисциплины, соподчиненности, сплоченности и устойчивости, следовательно, отсутствуют необходимые признаки, характеризующие ОПГ. Поэтому обвинение по признаку совершения ОПГ предъявлено Хачукаеву без достаточных к тому оснований.

В обвинении Хачукаеву должно быть конкретизировано, что именно совершил Хачукаев – схему хищения путем воздействия на какой именно объект он разработал. Предъявленное обвинение не позволяет установить это обстоятельство, т.е. в обвинении не указаны конкретные признаки состава преступления ст.159.6 УК РФ, в совершении которого обвиняется Хачукаев.

Признаки соучастия в составе ОПГ отсутствуют, поскольку отсутствуют обязательные признаки ОПГ, такие как цель неоднократного совершения хищений, высокий уровень организованности, устойчивость, сплоченность (п.5.6 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10 июня 2010 г. N 12 "О судебной практике рассмотрения уголовных дел об организации преступного сообщества (преступной организации) или участии в нем (ней)")

Может ли он в приведенном случае переквалифицировать обвинение Хачукаева на менее тяжкое?

При таких обстоятельствах содеянное Хачукаевым должно быть квалифицировано по ч. 5 ст. 33 УК со ссылкой на соответствующую часть 159.6 УК РФ.

Изменится ли решение данной задачи, если принять во внимание, что расследование уголовного дела производилось в форме дознания?

уголовное дело по обвинению Хачукаева не может производиться в форме дознания.

Согласно ст.150 УПК РФ предварительное расследование производится в форме предварительного следствия либо в форме дознания.

Согласно п.3 ст.150 УПК РФ дознание производится по многим делам. Но по преступлениям, предусмотренным ч. 4 ст. 159 УК РФ не производится.

Также, согласно Указания Генеральной прокуратуры РФ и МВД России от 13 июля 2020 г. N 371/11/2 "О внесении изменения в указание Генеральной прокуратуры Российской Федерации и Министерства внутренних дел Российской Федерации от 24.01.2020 N 35/11/1 "О введении в действие перечней статей Уголовного кодекса Российской Федерации, используемых при формировании статистической отчетности" введены в действия перечни статей УК РФ, среди которых - Перечень N 1 «Преступлений по уголовным делам, предварительное расследование по которым производится в форме дознания». В нем также отсутствует ч. 4 ст. 159 УК РФ.

Согласно ст.151 УПК РФ предварительное следствие производится следователями органов внутренних дел Российской Федерации - по уголовным делам о преступлениях, предусмотренных 159.6 частями второй – четвертой УК РФ.

Однако, показания этих свидетелей не способны установить обстоятельства событий преступления, не достаточны для вывода о том, что именно Мельников В.О. управлял автомобилем в момент ДТП.

ДИСЦИПЛИНА
ТЕОРИЯ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ

Семинар 1. Практическое задание

Кафедра уголовного процесса

Практические задачи

по дисциплине

Теория доказательств

Тема 1 «**Общая характеристика теории доказательств. Доказательственное право в системе уголовно-процессуального права**»

Задача (каждому обучающемуся необходимо решить оба варианта задачи)

Вариант 1. 23 февраля 2018 г. в 22 ч. 40 мин. на трассе Саратов-Волгоград произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобиля ВАЗ-2114 и автомобиля LADA Granta, в результате чего первый автомобиль загорелся, его владелец гр-н Голубев погиб, ехавшие с ним гр-не Горелин и Лужин получили вред здоровью средней тяжести, а водитель второго автомобиля Спиркин получил тяжкий вред здоровью.

24 февраля 2018 г. по данному факту было возбуждено уголовное дело по ч. 3 ст. 264 УК РФ. В ходе расследования выяснилось, что водитель автомобиля LADA Granta Спиркин совершал движение с соблюдением правил дорожного движения. Автомобиль ВАЗ-2114 двигался по полосе встречного движения со скоростью 100-110 км/ч, был технически исправен, но потерпевший Спиркин не видел, кто именно из троих находившихся в транспортном средстве мужчин им управлял, а запись, сделанная принадлежащей ему камерой видеорегистратора, не позволяет отождествить лицо виновника происшествия. Горелин и Лужин давали согласованные показания о том, что за рулём автомобиля в момент аварии находился его хозяин – Голубев, которого от сильного удара выбросило наружу. Однако данные, полученные в ходе осмотра места происшествия, в совокупности с результатами экспертиз позволили сделать однозначный вывод о том, что Голубев во время движения автомобиля находился на переднем пассажирском сидении. Горелин и Лужин показаний не изменили. Достаточных доказательств, указывающих на то, кто именно из них явился виновником дорожно-транспортного происшествия, следователем получено не было.

Объясните, достигнута ли цель доказывания по данному уголовному делу?

Какое процессуальное решение должен принять следователь в случае невозможности установить, кто из двух подозреваемых совершил преступление?

Ответ:

Согласно ст.85 УПК РФ доказывание состоит в собирании, проверке и оценке доказательств в целях установления обстоятельств, предусмотренных статьей 73 УПК РФ.

Согласно ст.73 Уголовно-процессуального кодекса, при производстве по уголовному делу подлежат доказыванию:

- 1) событие преступления (время, место, способ и другие обстоятельства совершения преступления);
- 2) виновность лица в совершении преступления, форма его вины и мотивы;
- 3) обстоятельства, характеризующие личность обвиняемого;
- 4) характер и размер вреда, причиненного преступлением;
- 5) обстоятельства, исключающие преступность и наказуемость деяния;
- 6) обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание;
- 7) обстоятельства, которые могут повлечь за собой освобождение от уголовной ответственности и наказания;

8) обстоятельства, подтверждающие, что имущество, подлежащее конфискации в соответствии со статьей 104.1 Уголовного кодекса Российской Федерации, получено в результате совершения преступления или является доходами от этого имущества либо использовалось или предназначалось для использования в качестве орудия, оборудования или иного средства совершения преступления либо для финансирования терроризма, экстремистской деятельности (экстремизма), организованной группы, незаконного вооруженного формирования, преступного сообщества (преступной организации).

Подлежат выявлению также обстоятельства, способствовавшие совершению преступления.

Таким образом, цель доказывания - сбор и фиксация сведений, составляющих предмет доказывания, не была достигнута. При проведении предварительного расследования должен был быть установлен весь состав преступления.

На мой взгляд, следователь прекратит уголовное дело по п.2 ч.1 ст. 24 УПК РФ - отсутствие состава преступления.

Чтобы этого не произошло следователь обязан установить вину конкретного фигуранта, путём производства дополнительных следственных действий, назначения производства дополнительных экспертиз и так далее.

Например, при наличии видеозаписи с места происшествия, на которой зафиксировано недостаточное количество информации, в тоже время, позволяющее провести необходимые расчеты, следует назначать комплексную видео-техническую экспертизу по исследованию обстоятельств дорожно-транспортного преступления

Необходимо провести дактилоскопическую экспертизу путем снятия отпечатков пальцев с органов управления автомобиля, также трасологической экспертизой, которая может определить образование тех или иных следов (много судебной практики, что трасолог давал заключения о несоответствии отпечатков обуви на ковриках автомобиля, естественно, что в том случае были достаточные образования следов). Можно еще было назначить ДНК экспертизу, эксперт отбирает образцы ДНК с органов управления и делает заключение, какое лицо управляло автомобилем или исключает это лицо.

Также необходимо отметить, что согласно п.2 ст.204 УПК РФ если при производстве судебной экспертизы эксперт установит обстоятельства, которые имеют значение для уголовного дела, но по поводу которых ему не были поставлены вопросы, то он вправе указать на них в своем заключении.

Вариант 2. После установления следователем того, что Голубев не управлял автомобилем, Горелин признал свою вину, а Лужин подтвердил его признательные показания. Следователь составил обвинительное заключение и направил уголовное дело в суд. В судебном заседании Горелин заявил, что оговорил себя по просьбе совершившего дорожно-транспортное происшествие Лужина и своей сестры, которая является его женой и ждёт от него ребёнка, но теперь, когда его родственники очередной раз обошлись с ним нечестно, не вернув денежный долг, он не намерен больше никого выгораживать. Лужин заявил, что это неправда, и он вообще не умеет водить машину.

Достигнуты ли пределы доказывания по данному уголовному делу?

Какое решение должен вынести суд в сложившейся ситуации?

Ответ:

Уголовно-процессуальный закон не содержит нормы, определяющей пределы доказывания, что отличает данный институт от института предмета доказывания, в законе, напомним, закрепленного, причем исчерпывающим образом. Более того, ни пределы доказывания, ни минимальные пределы доказывания просто-напросто не могут быть установлены в законе в рамках господствующей сегодня в России теории доказательств, основанной на их свободной оценке по внутреннему убеждению (ст. 17 УПК РФ). Любые попытки установить в законе минимальные пределы доказывания приводили бы к формализации их оценки, т.е. возвращали бы нас во времена теории формальных

доказательств с сопутствующими ей правилами в духе *testis unus testis nullus* (один свидетель - не свидетель).

Единственным исключением являются положения ч. 2 ст. 77 УПК РФ, устанавливающие минимальные пределы в виде двух доказательств в том случае, когда одним из них становится признание обвиняемым своей вины, поскольку оно в обязательном порядке должно подтверждаться как минимум еще одним доказательством.

На основании этого, считаю пределы доказывания достигнуты (Горелин признал свою вину, а Лужин подтвердил его признательные показания).

Задачей предварительного следствия и суда является рассмотрение всех возможных версий совершенного преступления с целью установления объективной истины. Так, в Постановлении сказано, что при постановлении приговора «судам надлежит исходить из того, что обвинительный приговор должен быть постановлен на достоверных доказательствах, когда по делу исследованы все версии, а имеющиеся противоречия выяснены и оценены».

Согласно ст.253 УПК РФ при невозможности судебного разбирательства вследствие неявки в судебное заседание кого-либо из вызванных лиц или в связи с необходимостью истребования новых доказательств суд выносит определение или постановление о его отложении на определенный срок. Одновременно принимаются меры по вызову или приводу неявившихся лиц и истребованию новых доказательств

Суд вправе вынести определение и перенести дату слушания.

Семинар 2. Практическое задание

Кафедра криминалистики

Практическая задача

по дисциплине ___ криминалистика _____

наименование дисциплины

по теме ___ Тактика проверки показаний на месте.

Задание 1.

Изучить прилагаемый документальный ролик по проверке показаний на месте и составить протокол.

ВИДЕО РОЛИК

Критерии оценки:

- оценка «зачтено» (61 и более баллов) выставляется обучающемуся;
- оценка «не зачтено» (менее 61 балла)

ВИДЕО РОЛИК ПРИЛАГАЕТСЯ

В соответствии с показаниями, данными им в ходе допроса 11 октября 2006 года

Следственные действия производятся в присутствии понятых

Емкин Алексей Александрович, ул. Новостроханская, д.22/26, кв.108

