

Автономная некоммерческая организация высшего образования  
«МОСКОВСКИЙ МЕЖДУНАРОДНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Кафедра экономики и управления

Форма обучения: заочная/очно-заочная

**ВЫПОЛНЕНИЕ  
ПРАКТИЧЕСКИХ ЗАДАНИЙ  
ПО ДИСЦИПЛИНЕ  
История России**

---

Группа

22P174

Студент

Жамбалова О Б

МОСКВА 2023

Задача 1. В Российской Империи дворяне традиционно считались «опорой трона», и, по мнению многих историков, внутренняя политика в XVIII – первой половине XIX вв. носила «продворянский характер». Казалось бы, дворяне должны были быть довольны. Однако, в декабре 1825 г. в Санкт-Петербурге происходит восстание декабристов. Это было первое восстание в истории России, в ходе которого были выдвинуты требования о смене формы правления – самодержавия. Декабристы были дворянами, и они восстали против самодержавной власти, которая всю свою политику проводила ради их блага. Как объяснить подобную позицию восставших?

В Российской Империи дворяне традиционно считались «опорой трона», и, по мнению многих историков, внутренняя политика в XVIII – первой половине XIX вв. носила «продворянский характер». Казалось бы, дворяне должны были быть довольны. Однако, в декабре 1825 г. в Санкт-Петербурге происходит восстание декабристов. Это было первое восстание в истории России, в ходе которого были выдвинуты требования о смене формы правления – самодержавия. Декабристы были дворянами, и они восстали против самодержавной власти, которая всю свою политику проводила ради их блага. Как объяснить подобную позицию восставших?

В корне восстания декабристов лежит заграничный поход русской армии 1813-1814 годов, когда множество дворян-офицеров смогло увидеть жизнь в европейских государствах. Это повлекло за собой создание в России сообществ офицеров, желающих отменить крепостное право и изменить государственный строй на конституционную монархию - например, Союз Спасения, Союз Благоденствия, а позже - Северное и Южное общества. Идеальным моментом для действия стало междуцарствие 1825-ого года, когда было неясно, кто из братьев Александра I примет престол - Николай или Константин. Декабристы хотели силой привести к власти Константина, а затем отменить крепостной право и утвердить конституцию. По своим целям и имело сильнейший резонанс в российском обществе, значительно повлиявший на общественно-политическую жизнь последовавшей за ним эпохи правления Николая I.

## Задача 2.

Александр II вошел в истории России как «царь-освободитель». Действительно, отменив в 1861 г. крепостное право, царь даровал свободу многомиллионному крестьянству. При этом само многомиллионное крестьянство осталось настолько недовольным своим освобождением, что после опубликования Манифеста об отмене крепостного права по всей центральной России вспыхивали крестьянские волнения. Об их масштабе говорит тот факт, что для «успокоения» населения властям пришлось использовать войска.

Как можно объяснить подобное недовольство крестьян?

Ответ:

До реформы крестьяне владели большим количеством хорошей земли, чем после реформы.

Размер надела был везде неодинаков.

Помещики при наделении крестьян землей лишили их хороших лугов, удобных пастбищ или прогона скота.

Многие крестьяне не могли «выкупаться», так как выкуп составлял большой размер

Вся земля крестьянина не была сосредоточена в одном месте, а была разбросана

### Задача 3.

Реформы Александра II – знаковое для истории России событие. Их ждали, о них говорили, их приветствовали. В целом и отмена крепостного права, и реформа судопроизводства, и появление новых выборных органов местного самоуправления было благом для российского общества. Но в итоге само образованное общество оказалось недовольно реформами. Настолько недовольно, что появляются оппозиционные организации, в том числе революционные, в которых обсуждались не только проекты улучшения реформ, но и в принципе смены власти. Сторонники Александра II оценивали подобную реакцию общественности как «неблагодарность». Можно ли с этим согласиться?

Ответ: Да, с этим можно согласиться. Реформы имеют и положительные, и отрицательные последствия. Главным же плюсом реформ является мощный культурный подъем гражданского общества в России. Реформы дали толчок к развитию капитализма, свободного труда. Лишение помещиков монополии на крестьянский труд, активизация рынка труда способствовало преодолению экономического кризиса. Развитие просвещения, медицины, промышленности, внедрение самоуправления проходило благодаря земской реформе.

Реформы дали больше положительного, нежели отрицательного, поскольку «взбодрили» общество, дали новый импульс к развитию разных сфер. Военная реформа привела к тому, что Россия вела успешные действия во время русско-турецкой войны 1877-1878 гг. Развитию науки способствовали реформы в сфере высшего образования. Снижение цензуры и либеральный характер реформ привели к тому, что оппозиция начала проявлять себя более активно: именно при Александре II появляются первые революционные организации, которые пытались противодействовать самодержавию, из которых потом вышли те организации, которые будут участвовать в русских революциях.

## Задание 1.

Внимательно прочитайте следующий отрывок: «Страна была аграрной, крестьянской. Чтобы она стала индустриальной, из сельского хозяйства в промышленность должны были переместиться огромные массы людей и огромные материальные ресурсы. Такое перемещение началось задолго до революции ... Податная политика Российского государства создавала огромное давление на крестьян и заставляла их продавать не только излишки хлеба и другой сельскохозяйственной продукции, но и значительную часть того, что было необходимо для личного и производственного потребления, и притом продавать по дешевым ценам. С начала 60-х годов до конца XIX столетия только вывоз зерна увеличился более чем в 5 раз. В целом же на долю сельскохозяйственной продукции к концу века приходилось до 80 % всей стоимости российского экспорта. Большие доходы от сельскохозяйственного экспорта позволяли непосредственно поддерживать развитие промышленности, железнодорожное строительство и в то же время широко прибегать ко второму источнику средств для этого развития – иностранным займам и инвестициям» (А.Г. Вишневский «Серп и рубль. Консервативная модернизация в СССР». М., 2010).

Ответьте на следующие вопросы по тексту:

1. Что значит «аграрная страна»?

Ответ: Аграрная страна - в которой большую часть стоимости всей производимой продукции даёт сельское хозяйство.

2. Что значит «индустриальная страна»?

Ответ: Индустриальная страна - в которой вклад машинного производства и сферы услуг в экономику гораздо больше, чем первичный сектор экономики, например, сельское хозяйство.

3. Зачем необходимо перемещение людей и материальных ресурсов из сельского хозяйства в промышленность? – объясните.

Ответ: Характерной чертой промышленной революции является стремительный рост производительных сил на базе крупной машинной индустрии, т. е. переход от мануфактуры к фабрике, а также утверждение капитализма в качестве господствующей мировой системы хозяйства, т. е. формирование двух новых классов капиталистического общества – промышленной буржуазии и наемных рабочих (пролетариата)

4. Что такое «податная политика», причем здесь крестьяне?

Ответ: Податная политика в отношении крестьянства в пореформенный период (подушная модель обложения). Подушная подать, основной прямой налог в России 18-19 вв. Введён Петром I в 1724 взамен подворного обложения (система обложения населения России прямыми налогами, взимающимися со двора, т. е. с семейного хозяйства). Облагалось всё мужское население податных сословий (все разряды крестьян, посадские

люди и купцы). Введению подушной подати предшествовали переписи населения и определялись суммой, необходимой для содержания армии.

5. Почему продажа того, что было необходимо для личного и производственного потребления крестьян является негативным фактором в развитии экономики?

Ответ: Натуральное хозяйство, как замкнутая система организационно-экономических хозяйственных отношений экономически не выгодна. В отличие от натурального производства – товарное хозяйство открывает широкий простор для действия всеобщего экономического закона разделения труда. В соответствии с этим законом экономика прогрессирует вследствие все большей качественной дифференциации трудовой деятельности.

6. Каким образом экспорт сельскохозяйственной продукции поддерживал развитие промышленности?

## Задание 2.

Внимательно прочитайте следующий отрывок:

«Реформаторский процесс конца 50-х –первой половины 60-х гг. XIX в. привел к трансформации и самой власти. Реформы как серия экстраординарных мер самодержавия в ответ на чрезвычайные обстоятельства, вызванные Крымской войной, постепенно становились результатом стремления верховной власти приспособиться к изменяющейся российской действительности, осознать новые задачи, вставшие перед страной. ... Следствием реформ стала децентрализация самодержавной власти, которая, создавая новые институты, теряла часть своей властной монополии. Бесспорно, эта тенденция противоречила самой сущности самодержавия. ... Всё это требовало продолжения преобразований политической системы. Печать двойственности, лежавшая на Великих реформах, проявлялась в том, что они способствовали утверждению начал гражданского общества (бессловность, выборность, равенство перед законом) и гражданскому раскрепощению общества при сохранении самодержавия как политического режима» (Н.А. Проскурякова «Россия в XIX веке». М., 2010).

Ответьте на следующие вопросы по тексту:

1. О каких реформах идет речь?
2. Почему эти реформы привели к трансформации власти?
3. Как связаны реформы и Крымская война?
4. Что такое «децентрализация верховной власти»?
5. Почему это противоречит самодержавию?
6. В чем автор видит главное противоречие реформ?

Ответ:

1.

В тексте идет речь о реформах проведенных Александром Вторым в 1860 и 1870 года, а именно:

Отмена крепостного права (1861)

Финансовая реформа (1863)

Реформа высшего образования (1863)

Земская реформа (1864)

Судебная реформа (1864)

Цензурная реформа (1865)

Реформа городского самоуправления (1870)

Реформа среднего образования (1871)

Военная реформа (1874)

2. Реформы, проведенные Александром Вторым коснулись абсолютно всех сфер деятельности государства, а так же абсолютно всех слоев населения, отсюда и вытекает полная трансформация государства.
3. После неудачной Крымской войны Россия потеряла право покровительства над христианскими подданными Турции. Объявляя особым манифестом о заключении мира, император Александр II заканчивал этот манифест определенным пожеланием внутреннего обновления России: «Да утверждается и совершенствуется ее внутреннее благоустройство; правда и милость да царствуют в судах ее; да развивается повсюду и с новой силой стремление к просвещению и всякой полезной деятельности»... В этих словах заключалось как бы обещание внутренних реформ, необходимость которых чувствовалась одинаково как правительством, так и обществом.
4. Децентрализация верховной власти — процесс перераспределения, рассеивания функций, сил власти от центрального местоположения или управляющего органа
5. Самодержавие основывается на централизации власти в руках верховного правителя (Царя, Императора) при этом децентрализация верховной власти является разрушительным фактором при вышеуказанной форме правления.
6. Автор видит противоречие в том, что реформы Александра Второго проведенные в годы его правления подразумевают отсутствие самодержавной власти и преобразование внутренней политики в целом, так же Александр Второй пытался провести реформу самодержавия на закате своего правления направленную на расширение уже существующего Государственного совета (включавшего в основном крупных вельмож и чиновников) и создание «Общей комиссии» (съезда) с возможным участием представителей от земств, но в основном формировавшейся «по назначению» правительства, однако не успел воплотить ее в жизнь.



### Задание 3. Внимательно прочитайте следующий отрывок:

«Город и деревня противостоят друг другу прежде всего не как два типа населенных мест, но как два принципа организации социальной жизни, а переход от «сельских» общества и человека к «городским» образует один из главных векторов движения общества к новому качественному состоянию. Современный город плохо сочетается с остатками средневековья, он по сути враждебен всякой патриархальности и потому постоянно порождает и воспитывает все новых и новых агентов модернизации. ... Городская свобода – это особый способ существования человека в системе социальной регуляции городской жизнедеятельности, которая порождает и делает массовым новый тип личности – человека, несравненно более универсального и более инициативного, чем прежде ... Такому человеку становится тесно в рамках традиционных «сельских» правил ... Урбанизация, таким образом, несет с собой очень большие перемены, а потому становится одним из источников конфликта внутри общества, особенно если протекает стремительно, не оставляя времени на постепенное освоение связанных с ней социальных нововведений» (А.Г. Вишневский «Серп и рубль. Консервативная модернизация в СССР». М., 2010).

Ответьте на следующие вопросы к тексту: 1. О каком противостоянии города и деревни идет речь? 2. Что такое «патриархальность» и почему современный город не сочетается с этим явлением? 3. Почему фигура «инициативной личности» так важна для современного общества? 4. Почему современной личности тесно в рамках традиционного общества? 5. Что такое урбанизация? 6. Какие проблемы могут возникнуть в обществе в результате ускоренной урбанизации

#### Ответы

1) Город и деревня противостоят друг другу прежде всего не как два типа населенных мест, но как два принципа организации социальной жизни, а переход от «сельских» общества и человека к «городским» образует один из главных векторов движения общества к новому качественному состоянию.

2) Современный город плохо сочетается с остатками О, он по сути враждебен всякой патриархальности и потому постоянно порождает и воспитывает все новых и новых агентов модернизации.

3) Городская свобода – это особый способ существования человека в системе социальной регуляции городской жизнедеятельности, которая порождает и делает массовым новый тип личности – человека, несравненно более

универсального и более инициативного, чем прежде

4)Такому человеку становится тесно в рамках традиционных «сельских» правил

5)урбанизация это Исторический процесс увеличения количества городов и сосредоточения в них политической, экономической и культурной жизни государства.

6)Урбанизация, таким образом, несет с собой очень большие перемены, а потому становится одним из источников конфликта внутри общества, особенно если протекает стремительно, не оставляя времени на постепенное освоение связанных с ней социальных нововведений»

**Задача 1.** В поисках путей подъема сельского хозяйства в СССР ЦК КПСС и правительство использовали, причем неоднократно, и такую меру, как повышение закупочных и заготовительных цен на сельскохозяйственную продукцию. Так, в 1953—1955 гг. цены на заготавливаемые скот и птицу были повышены в 5,5 раза, на молоко и масло — в 2 раза, на картофель — в 2,5 раза, на овощи в среднем на 25—40 процентов. Одновременно с колхозов была снята задолженность по обязательным поставкам государству продуктов животноводства и растениеводства и ликвидированы недоимки по сельскохозяйственному налогу прошлых лет. Однако коренных изменений к лучшему в решении продовольственной проблемы не произошло. Почему?

**Ответ:** Изменений к лучшему не произошло потому, что социалистический строй - путь в пропасть.

Во время правления Никиты Сергеевича Хрущёва страна действительно зашла в жуткий тупик.

"...Сверхдержава первой проложила дорогу в космос, но никак не могла обеспечить свои школы теплыми сортирами, а родильные дома — горячей водой...

Сверхдержава держала своих кормильцев в колхозах, не давая им внутренних паспортов, чтобы не разбежались, и вела упорную борьбу за свободу угнетенных народов Азии и Африки. Сверхдержава не платила своим мужикам денег, а если потом и стала платить, то на эти деньги ничего невозможно было купить. И эта же сверхдержава каждый год вывозила сотни тонн золота в Америку в обмен на зерно: пусть американский фермер будет богат и счастлив, пусть купит себе дом, автомобиль и трактор.

Сверхдержава вела смертельную борьбу против капитализма, заявив на весь мир устами своего вождя: мы вас похороним! Но если сверхдержава похоронит проклятых капиталистов, то кто же ее будет кормить..."

"Кузькина мать" Виктор Суворов

Никита Хрущёв совершил немало серьёзных ошибок. Фактически было загублено сельское хозяйство (например, целинные земли в Казахстане, насильственное внедрение посевов кукурузы). Именно при Хрущёве стали покупать хлеб на Западе (в основном в США и Канаде).

Резко усилилась холодная война со странами Запада, и едва не переросла в третью мировую войну (Берлинский кризис и Карибский кризис).

В СССР в это время усилились народные волнения, выступления против власти. Которые подавлялись силой оружия. Об этом пишет знаменитый русский историк Виктор Суворов:

"...в Советском Союзе кипела народная ярость. Просто страна у нас огромная, все средства информации под контролем Кремля, — если в одном месте полыхнет, в других об этом не знают. В 1956 году разразилось восстание в Новороссийске... В том же году — Оренбург. В октябре 1956 года, когда советские танки давили Будапешт, восстал советский город

Славянск. 11 июня 1957 года — бунт в Подольске. 1–4 августа 1959 года — восстание в Темиртау.... 15–16 января 1961 года восстал Краснодар.... Не успели потушить в Краснодаре, полыхнуло в Кировабаде. 25 июня 1961 года взбунтовался Бийск... 30 июня 1961 года восстал город Муром...."

"Кузькина мать. Хроника великого десятилетия ".

**Задача 2.** США, Англия и Франция горячо доказывали, что блок НАТО, со дня его основания, — это фактор мира в Европе. Чтобы выбить из рук этот довод, еще в середине 50-х гг. Председатель Совета Министров Н. А. Булганин официально заявил о готовности СССР вступить в этот блок. Однако западные страны оставили это предложение без ответа. Почему?

**Ответ:** С самого начала существования НАТО западные руководители отрицали его роль как военного противника СССР и заявляли о сугубо «миролюбивых» целях Североатлантического блока. Поэтому Советский Союз предпринял некоторые дипломатические шаги для проверки этого утверждения. Так, 31 марта 1954 г. правительство СССР направило США, Англии и Франции ноту, в которой предложило рассмотреть вопрос об участии Советского Союза в НАТО.

Ответ Москве был предельно четким: "...Нет необходимости подчеркивать абсолютно нереалистичный характер такого предложения. Оно противоречит самим принципам, на которых строится система обороны и безопасности западных государств...". Из этого ответа ясно, что вхождение СССР в НАТО ставило под сомнение целесообразность существования данной организации. Это было ярчайшим подтверждением того, что НАТО являлась главным военным инструментом Запада в организации противодействия СССР.

**Задача 3.** В соревновании с капиталистическим миром СССР ценой многолетних усилий добился в 60—70-е гг. паритета в военной области. А почему государство не смогло добиться паритета за это же время на другом направлении — в области экономики? Ведь то оружие, которое страна имела, могло быть произведено лишь при высокоразвитой экономике, огромных достижениях в науке и технике и т.п. Обоснуйте свой ответ.

**Ответ:** Потому что высокие технологии применялись лишь в военной области(обычно). СССР имел задачи глобального масштаба - плавно перевести весь мир на рельсы социализма, одновременно противостоя штатам. Всё это требовало затрат совершенно невероятного объёма, поэтому на развитие мирных отраслей выделялось лишь то, что осталось. Но опять же, всё это весьма относительно, так как в советское время советская экономика была гораздо мощнее современной российской, хотя сейчас мы не тратим таких огромных денег на армию как раньше(хотя тратим много).

Вопросы:

### **Вопрос 1. Особенности проведения реформ в России в первой половине XIX в. Бюрократы – реформаторы.**

Завершение многозначительного для российской истории периода дворцовых переворотов ставило нового императора Александра I в рамки необходимого перехода к скорейшему реформированию государства. Условия, сложившиеся к 1801 году в империи и мире, говорили о необходимости либерализации общества и внедрению новых западных тенденций. Александр I начал с того, что восстановил отмененные Павлом «Жалованные грамоты» дворянству и городам, дворянские корпоративные органы, освободил дворян от телесных наказаний, объявил амнистию всем, бежавшим от павловских репрессий за границу, и ссыльным. Первые стремления к реформированию были связаны с улучшением позиций угнетенного прошлым правителем сословия. Поэтому также была упразднена Тайная экспедиция, занимавшаяся сыском и расправой, освобождены содержавшиеся в Петропавловской крепости узники, возвращены из ссылки до 12 тыс. опальных или репрессированных Павлом чиновников и военных, объявлена амнистия всем бежавшим за границу от павловских репрессий. В начале царствования Александра I стояли задачи не только устранения последствий павловского режима, но и усовершенствования государственного строя в новой исторической обстановке, когда всем европейским монархам приходилось считаться с новым «духом времени» – с влиянием идей Просвещения и французской революции на умы, проводить гибкую политику уступок и даже преобразований. В русле этих намерений и проводилась политика Александра I в первое десятилетие его царствования. Ее не следует рассматривать только как «заигрывание с либерализмом». Это и была политика преобразований – в системе центрального управления, в сфере просвещения и печати, в меньшей степени в социальной области. Основообразующей силой для реформации стали личности из непосредственного окружения Александра I. Среди этих представителей молодого поколения родовитой дворянской знати были Павел Строганов – «первый русский якобинец» и поклонник Бонапарта, его двоюродный брат Николай Новосильцев, отличавшийся энциклопедической образованностью, Виктор Кочубей с его «чиновничьей изошренностью» и Адам Чарторыйский – двоюродный брат последнего польского короля. Следует учитывать, что негласный комитет не являлся официальным государственным учреждением, но в 1801- 1803 гг. имел значительный вес и в основных чертах определил программу преобразований. Сам комитет ничего не постановлял, согласованные в нем решения оформлялись как императорские указы. Юные бюрократы-реформаторы, понимая необходимость преобразований,

исходили из основ незыблемости абсолютизма.

Одной из важнейших особенностей Александровской реформации стала попытка решить крестьянский вопрос. Еще при императоре Павле I он столкнулся с опытом снижения гнёта в сторону крепостного населения в виде указа о трехдневной барщине. Уже в первый год своего царствования он без какого-либо указа или манифеста прекратил практику раздачи казенных крестьян в частные руки. Уступкой новым социально-экономическим условиям в стране был указ 12 декабря 1801 г. Он предоставлял право покупать незаселенные земли и другую недвижимость недворянским свободным сословиям – купцам, мещанам, духовенству, а также государственным крестьянам. Тем самым нарушалась, хотя и незначительно, монополия дворянства на земельную собственность. Более значимым стал указ о вольных хлебопашцах, изданный 20 февраля 1803 г. Он разрешал помещикам по их желанию за выкуп освободить крепостных крестьян (целыми селениями или отдельными семействами). При этом обязательным условием освобождения было наделение крестьян землей в собственность. Первое десятилетие царствования отмечено также изданием указов, направленных на ограничение помещичьего произвола и смягчение крепостного права, однако все они носили паллиативный характер. Указ 1808 г. запрещал продавать крестьян на ярмарках «в розницу», а указ 1809 г. отменял право помещиков ссылать своих крестьян в Сибирь за маловажные проступки.

Второй особенностью стало обращение к реформе системы образования. Александр I осознавал всю ту важность, которую несет в себе продвижение общего народного образования в массы. Император на момент восшествия на престол уже имел опыт взаимодействия с европейскими образовательными учреждениями, поэтому процесс реформации данной области включал в себя как самобытные этапы, так и европеизированные тенденции. В 1803-1804 гг. была проведена реформа народного образования. Указ 26 января 1803 г. «Об устройстве училищ» заложил в основу системы образования новые принципы – бессловности, бесплатности обучения на низших его ступенях, преемственности учебных программ с тем, чтобы окончивший низшую ступень мог беспрепятственно поступить в высшую. В первые годы XIX века, помимо существовавшего с 1755 г. Московского университета, были созданы еще пять. Устав университетов, изданный 5 ноября 1804 г., предоставлял им значительную автономию: выборность ректора и профессуры, собственный университетский суд, невмешательство администрации в дела университетов. Университеты готовили преподавателей гимназий, кадры чиновников для гражданской службы, специалистов-медиков. Расширялась также система военного образования, преимущественно через кадетские корпуса – закрытые средние военно-учебные заведения для детей дворян.



Процесс реформации в государстве был прерван Отечественной войной 1812 года. Общество за годы существования в военных условиях медленно преобразовывалось, что выразилось и в изменении вектора реформации. Взамен либеральных идей в императорском окружении снова воцарились консервативные традиции. Среди наиболее реакционных мер послевоенного периода можно назвать учреждение военных поселений. В 1817-1818 гг. военные поселения возникли в Новгородской, Херсонской и Слободско-Украинской губерниях. В 1821 г. был создан Отдельный корпус военных поселений. К 1825 г. на положение военных поселенцев были переведены 374 тыс. казенных крестьян и украинских казаков. Эту же традицию продолжит и следующий российский император Николай I.

После 1820 г. наступление консервативного политического курса обозначилось уже во всех направлениях. Указами 1822-1823 гг. отменялись законодательные акты, изданные в начале царствования Александра I и сдерживавшие помещичий произвол в отношении своих крепостных. Снова подтверждалось право помещиков без суда ссылать крестьян в Сибирь «за дерзостные поступки»; крестьянам запрещалось жаловаться на жестокость своих господ, а также возбуждать «иски о воле». В последнее пятилетие царствования Александра I резко усилился цензурный надзор за печатью. В печати запрещалось касаться вопросов государственного устройства, критиковать действия любого начальства и даже печатать рецензии на игру актеров императорских театров.

Приход нового императора был встречен восстанием декабристов. Это послужило определенным основанием для продолжения внедрения в российское общество консервативных реформ. Первым шагом на пути осуществления «консервативной модернизации» при Николае I стала деятельность Комитета 6 декабря 1826 г. Николай I поставил перед Комитетом задачу рассмотреть бумаги Александра I, с тем чтобы «обозреть настоящее положение всех частей управления» и определить, «что ныне хорошо, чего оставить нельзя и чем заменить». Каких-либо практических результатов работа Комитета не принесла. Проекты высшего и местного управления свелись к упорядочению структуры государственного аппарата, а по сословному вопросу – к мерам по укреплению материального положения дворянства и охране его сословных привилегий. Попыткой же решения крестьянского вопроса занимались последующие, специально для этого создаваемые, секретные комитеты.

Николай I рассматривал восстание декабристов как «пагубное последствие ложной системы воспитания». Поэтому в годы его царствования охранительная политика самодержавия не могла не коснуться области просвещения и печати. Именно в этой сфере, по мнению Николая I, в первую очередь произрастали семена «вольнодумства». В августе 1827 г. последовал императорский рескрипт Шишкову о запрещении принимать в гимназии и,

тем более, в университеты детей крепостных крестьян. Принцип сословности народного просвещения нашел свое воплощение в «Уставе гимназий и училищ уездных и приходских». К охранительным мерам первых лет царствования Николая I относится издание нового цензурного устава, утвержденного в июне 1826 г.

В то же время в социальной политике верховная власть Николая преследовала цель укрепления позиций дворянства – главной своей опоры. Вместе с тем, она делала уступки и нарождавшейся буржуазии, преимущественно в экономической сфере. С целью сохранить крупные помещичьи имения от раздробления в 1845 г. был издан закон о «майоратах». Была принята еще одна мера с целью ограждения дворянского сословия от притока в него выходцев из других сословных групп (купечества, духовенства, разночинцев). В феврале 1832 г. был издан Манифест о почетном гражданстве двух категорий – потомственном и личном. По отношению к крестьянству за 30-летний период николаевского правления было издано в общей сложности более 100 законодательных актов. По указу 1827 г. помещикам запрещалось продавать крестьян без земли или одну землю без крестьян. Изданный в том же году указ запрещал отдавать крепостных крестьян на заводы. В 1833 г. вышел указ о запрещении продажи крепостных с торгов и продажи «с раздроблением семейств»; запрещалось выплачивать «казенные и частные долги» крепостными без земли, а также переводить крестьян в дворовые, отбирая у них наделы. В 1841 г. было запрещено не имевшим имений дворянам покупать крестьян без земли. Общим итогом данных реформ явилось издание 2 апреля 1842 г. указа «Об обязанных крестьянах». По этому указу помещик по своей воле мог освободить крестьянина от крепостной зависимости и предоставить ему надел.

Таким образом, к концу первой половины XIX века государство продолжало реформироваться на основе консервативной идеи. Несмотря на общественные надежды Александр I и Николай I так и не смогли решить ключевые проблемы, связанные с крепостным правом и общей отсталостью российского общества. Реформы в сфере образования, печати, науки не давали необходимых результатов, что по итогам скажется на деятельности Российской империи в Крымской войне.

## **2. Государственно-политические изменения в Российской империи в первой половине XIX в.: основные направления, методы проведения, результаты.**

В первое десятилетие царствования Александра I было проведено преобразование органов центрального управления. 30 марта 1801 г. был учрежден совещательный орган при императоре для обсуждения важнейших государственных вопросов – Непременный (постоянный) совет. Им заменялся прежний Совет при высочайшем дворе, собиравшийся от случая к

случаю. Непременный совет состоял из двенадцати титулованных сановников, назначаемых императором.

Сенат был восстановлен в своих прерогативах высшего судебно-административного органа и «хранителя законов». В 1802 г. был издан указ о правах Сената, который объявлялся верховным органом в империи, сосредоточившим в себе высшую административную, судебную и контролирующую власть. Ему предоставлялось право делать «представления» по поводу издаваемых указов, если они противоречили другим законам.

В 1802-1811 гг., в два этапа, была проведена министерская реформа. Старые петровские коллегии, ликвидированные Екатериной II и восстановленные Павлом I, уже не отвечали усложнившимся задачам управления страной. Манифест 8 сентября 1802 г. учреждал 8 министерств: военно-сухопутных сил, морских сил, внутренних дел, иностранных дел, юстиции, финансов, коммерции и народного просвещения. В отличие от коллегий министерства управлялись единолично министром, назначаемым императором и лично перед ним ответственным. Министерства подразделялись на департаменты, возглавлявшиеся директорами, департаменты – на отделения во главе с начальниками отделений, а отделения – на столы во главе со столоначальниками. Для совместного обсуждения дел учреждался Комитет министров.

В декабре 1808 г. Александр I поручил М.М. Сперанскому разработать План государственного преобразования России. Ему были переданы все материалы Негласного комитета, проекты и записки, поступившие в Комиссию составления государственных законов. В октябре 1809 г. проект под названием «Введение к уложению государственных законов» был готов и представлен императору. Во вводной части проекта Сперанский подчеркнул неотложность преобразований. В основу государственного устройства страны Сперанский положил принцип разделения властей (на законодательную, исполнительную и судебную) при верховенстве власти самодержавного монарха. План предлагал четкую структуру всех трех ветвей власти на всех уровнях начиная с волости.

Однако из Плана государственного преобразования Сперанского были реализованы только те его части, которые касались учреждения Госсовета и завершения министерской реформы. 1 января 1810 г. был обнародован Манифест об учреждении Государственного совета, получившего статус высшего законосовещательного органа при императоре. В функции Государственного совета входили обсуждение внесенных в него законопроектов, разъяснение смысла уже изданных законов, принятие мер к их проведению в жизнь через исполнительные органы власти.

В царствование императора Николая I проводился такой политический курс, который являлся реакцией на рост революционного движения в Западной

Европе и на восстание декабристов в России. Всей системе управления Николай I стремился придать «стройность и целесообразность», добиться максимальной исполнительности на всех уровнях. В этом смысле идеалом для него была военная служба. Николай I поставил перед Комитетом задачу рассмотреть бумаги Александра I, с тем чтобы «обозреть настоящее положение всех частей управления» и определить, «что ныне хорошо, чего оставить нельзя и чем заменить». Первоначально Комитет разрабатывал проекты преобразования высшего и местного управления и закона «о состояниях». Предполагалось провести реформу центральных органов власти. Выдвигалась идея «разделения властей» – под этим понималось более четкое размежевание функций между различными ведомствами. Проекты реформы местной администрации предусматривали установление более действенного контроля над нею со стороны центральных органов власти. Но, как подчеркивалось на заседаниях Комитета, смысл всех этих проектов заключался «не в полном изменении существующего порядка управления, а в его усовершенствовании посредством частных перемен и дополнений». Предполагалось рассмотреть и крестьянский вопрос. Каких-либо практических результатов работа Комитета не принесла. Проекты высшего и местного управления свелись к упорядочению структуры государственного аппарата, а по сословному вопросу – к мерам по укреплению материального положения дворянства и охране его сословных привилегий. Попыткой же решения крестьянского вопроса занимались последующие, специально для этого создаваемые, секретные комитеты. Одной из первоочередных задач внутривластного курса Николая I было укрепление аппарата управления. Неуклонное проведение принципа централизации рассматривалось как средство укрепления самодержавия и противодействия тем процессам, которые подтачивали его устои. При Николае I была создана продуманная система всесторонней государственной опеки над общественно-политической, экономической и культурной жизнью страны. В практике управления последовательно проводился принцип строгой исполнительности и беспрекословного повиновения. Верховная власть пыталась существовать в качестве самодовлеющей силы, доведя самодержавие до личной диктатуры императора. Николай I считал управление государством по своей личной воле и личным воззрениям прямым делом самодержца. Он стремился максимально сосредоточить в своих руках решение всех государственных дел, нередко минуя соответствующие министерства и ведомства.

Принцип режима личной власти наиболее полно воплотился в разросшейся Собственной его императорского величества канцелярии. Учрежденная еще Павлом I, при Александре I она выполняла функции личной канцелярии императора для рассмотрения прошений на его имя. Николай I уже в начале своего царствования существенно расширил состав, размеры и функции этой

канцелярии, подразделил ее на отделения и придал ей значение высшего органа управления государством. Наибольшую известность в структуре императорской канцелярии получила деятельность ее III отделения. Прерогативы III отделения были практически всеобъемлющими. Оно собирало информацию о настроениях различных слоев населения, осуществляло тайный надзор за «неблагонадежными» лицами и за периодической печатью, ведало местами заключения и делами о расколе, наблюдало за иностранными подданными в России, выявляло носителей «ложных слухов» и фальшивомонетчиков, занималось сбором статистических сведений.

В царствование Николая I в числе первоочередных задач была поставлена кодификация законов. В первый же год царствования Николай I взял все законодательные дела в ведение своей канцелярии, учредив для этого Второе ее отделение. Впервые после «Соборного Уложения» законы, рассеянные во многих тысячах актов, были собраны воедино и приведены в строгую систему. Итогом этой работы явилось издание в течение 1828-1830 гг. «Полного собрания законов Российской империи». При Николае I были изданы также «Полное собрание духовных узаконений в России со времени учреждения Святейшего Синода», «Собрание морских узаконений от 1845 по 1851 гг.» и «Свод законов кочевых инородцев Восточной Сибири». Таким образом, реформация аппарата управления и кодификация законов, проведенная при Николае I, несомненно, упорядочила российское законодательство. Вместе с тем, она не изменила систему управления, не устранила чиновничий произвол, волокиту и коррупцию, которые именно в николаевское царствование достигли особого расцвета. За первую половину XIX века резко возрос чиновничье-бюрократический аппарат управления: численность чиновников увеличилась с 16 тыс. до 74,3 тыс. Николай I прекрасно сознавал пороки бюрократии, сожалел, что «империей управляет столоничальник», но даже он не в силах был это изменить

### **3. Особенности промышленного переворота в России. Экономические и социальные последствия промышленного переворота.**

Новый, капиталистический способ производства формировался, прежде всего в промышленности. В дореформенной России была широко распространена мелкая, преимущественно крестьянская промышленность. Наиболее широко мелкая крестьянская промышленность была распространена в центрально-промышленных губерниях России – в Московской, Владимирской, Калужской, Костромской.

В конце XVIII – первой половине XIX вв. сложилась промышленная структура центрального района России. Это были помещичьи селения, принадлежавшие крупнейшим магнатам – Шереметевым, Юсуповым, Татищевым, Воронцовым, Голицыным, Щербатовым. Крестьянская

промышленность была серьезной основой для роста капиталистического промышленного производства: здесь накапливались предпринимательские капиталы, готовились кадры обученных рабочих для крупных промышленных предприятий, формировалась промышленная буржуазия. Конец XVIII – первая треть XIX вв. в истории русской промышленности характеризуется ростом капиталистической мануфактуры на базе крестьянских промыслов, а вторая треть XIX века – началом перехода от мануфактуры к капиталистической фабрике. Этот переход связан с промышленным переворотом, который имел две стороны: техническую – систематическое применение машинной техники и социальную – формирование промышленной буржуазии и пролетариата.

С машинной техникой был связан и переход к наемному труду. Только вольнонаемный рабочий, заинтересованный в результатах труда и обладавший более высоким культурным уровнем, был в состоянии освоить сложные машины. Поэтому применение машин явилось одной из важных предпосылок роста наемного труда в российской промышленности. С этим связан и рост производительности труда: в середине 1850-х гг. один среднестатистический рабочий производил в 3 раза больше продукции, чем в начале XIX века, а на долю машинного производства приходилось уже более 2/3 продукции крупной промышленности в стране. Важным следствием и показателем развития капиталистических отношений в дореформенной России явилось формирование новых социальных слоев – рабочих и промышленной буржуазии.

Структура промышленности постепенно изменяется к пореформенному периоду. С одной стороны, мелкие товаропроизводители, чье производство было основано на ручном труде, не выдерживали конкуренции с крупным производством, базировавшимся на машинной технике, более производительным. Это приводило к разорению мелких товаропроизводителей. С другой стороны, параллельно с ростом крупной промышленности не только сохранялись, но и развивались низшие формы промышленного производства – мелкотоварное и мануфактурное.

В 60-70-х гг. XIX века русская промышленность производила в основном предметы потребления (только с 1880-х гг. начал расти удельный вес средств производства). В первые пореформенные десятилетия промышленный облик страны определяла легкая промышленность. В ней, в свою очередь, ведущая роль принадлежала текстильной отрасли.

Еще одной важнейшей отраслью российской промышленности была горнодобывающая, которая в первые пореформенные десятилетия сосредоточивалась в основном на Урале. В пореформенной России наряду с развитием традиционных отраслей промышленности возникали и новые – угольная, нефтедобывающая, химическая, машиностроительная. Менялась промышленная география страны. К старым промышленным регионам –

Московскому, Петербургскому, Прибалтийскому, Уральскому – прибавились новые: южный угольно-металлургический, Бакинский нефтедобывающий. Таким образом, промышленность развивалась не только в городах, но и в деревне. Иными словами, происходило «переселение» промышленности (преимущественно, обрабатывающей) в деревню, поскольку здесь была наиболее дешевая рабочая сила. Объясняется эта особенность тем, что крестьянин был связан с наделом, прикреплен к общине; к тому же, еще в дореформенный период в деревне уже были широко развиты разного рода промыслы, подготовившие квалифицированные кадры для крупной промышленности. В Центральной России возникали сотни фабрично-заводских поселков (типа Орехово-Зуева), которые стягивали к себе избыточное сельское население.

#### **4. Революционное движение в России в первой половине XIX в.: этапы и их характеристика, характерные черты.**

В передовых западноевропейских странах уже в XVII-XVIII вв. произошли буржуазно-демократические революции. Там утвердился представительный политический строй, знаменовавший собой победу буржуазии. Русская общественная мысль, во многом перенимавшая передовые идеи западноевропейских мыслителей, на рубеже XVIII-XIX вв. ставила задачи таких же преобразований.

В различные исторические периоды русское освободительное движение имело свои особенности, в соответствии с которыми можно установить его периодизацию. На первом этапе (примерно до первой трети XIX века) в русском освободительном движении практически преобладало дворянство, на втором освободительную борьбу возглавили разночинцы. Но, все же, на «разночинском» этапе в освободительном движении (особенно среди его либерально-оппозиционного крыла) значительную роль продолжали играть выходцы из дворянства.

Но в периодизации освободительного движения в России правомерны и другие критерии – в первую очередь, характер идеологии, взятой на вооружение его деятелями. На дворянском этапе (главным образом, в годы деятельности декабристских организаций) в освободительном движении господствовали идеи Века Просвещения, теория «естественного права человека и гражданина», сформулированная в XVIII веке французскими просветителями. Разночинский этап проходил под знаком социалистических идей, преимущественно «русского социализма», ориентировавшегося на особый, некапиталистический путь к социализму с опорой на крестьянскую общину.

Еще одним существенным критерием в выделении периодов освободительного движения служат особенности той или иной исторической эпохи. Каждый этап освободительного движения связан с определенной социально-экономической и политической жизнью страны: дворянский

целиком соответствует крепостной эпохе; разночинский совпадает с утверждением и развитием капитализма в России. Рассмотрим этапы подробнее.

А.Н. Радищев, Н.И. Новиков, русские просветители рубежа XVIII-XIX вв., декабристы, А.И. Герцен, Н.П. Огарев, В.Г. Белинский, петрашевцы – таковы наиболее видные представители первого, дворянского, этапа освободительного движения в России. Они представляли очень узкий круг дворянства, впитавшего вольнолюбивые идеи и радикально настроенного. Формирование декабристской идеологии и возникновение первых декабристских организаций проходили в обстановке роста либерально-оппозиционных настроений в России после Отечественной войны 1812 г. Декабристы были тесно связаны с либерально-оппозиционной средой, на которую они опирались в своей деятельности и которая в значительной степени разделяла характерные для них взгляды. Яркими представителями этой среды были видные литераторы (А.С. Пушкин, П.А. Вяземский, А.С. Грибоедов, Д.В. Давыдов), государственные и военные деятели (М.М. Сперанский, Н.С. Мордвинов, П.Д. Киселев, А.П. Ермолов), известные своими независимыми взглядами. На формирование декабристских идей и взглядов также оказали воздействие сначала преобразовательная деятельность и реформаторские планы начала царствования Александра I, а позднее – разочарование в «реформаторе на троне», последовавшее в результате фактического отказа от них.

Первое декабристское общество «Союз спасения» возникло в феврале 1816 г. в Петербурге. Инициатором его создания был полковник Александр Муравьев. Организация под названием «Союз благоденствия» была создана в Москве в январе 1818 г. Изначально декабристы были убеждены, что подготовка передового общественного мнения в стране создаст необходимые условия для бескровного политического переворота, но 1820-1821 гг. стали переломными в истории декабристских тайных обществ в России.

Период 1824-1825 гг. характеризовался активизацией деятельности декабристских организаций, особенно Южного общества. Значительно возросла их численность за счет приема преимущественно военной молодежи. Вплотную была поставлена задача непосредственной подготовки военного выступления. 14 декабря 1825 года попытка военного переворота осуществилась, но ввиду многочисленных обстоятельств оказалась провальной. После подавления восстаний в Петербурге и на Украине было начато следствие по делу декабристов. Благодаря активным действиям властей революционное движение было временно устранено в России. Только в 1848-1849 гг., когда Западная Европа была охвачена мощной волной революций, в самой России вернулось революционное напряжение. Только в 1848 г. по стране прокатилось свыше 160 крестьянских бунтов. В Прибалтике, Литве и на Украине распространялись прокламации,



призывавшие к свержению самодержавия. Усматривая в этом влияние западноевропейских революционных потрясений, Николай I ставил своей задачей предотвратить вероятность развития подобных событий в России с помощью жестких репрессивных мер.

## **5. Борьба за лидерство в КПСС и альтернативы развития страны после смерти И.В. Сталина.**

«Опьянение победой», «пафос восстановления страны», идеализация советского строя и боготворение «великого вождя Сталина» постепенно, но настойчиво вытесняли основной вопрос в сознании советских людей: «Что же дальше?» Все большее их число приходило к осознанию того, что «жить так дальше нельзя, просто нет сил так жить». И вполне естественным становилось не только обсуждение трудностей жизни, но и поиск мер по ее изменению к лучшему.

С 5 по 14 октября 1952 г. в Москве проходил XIX съезд партии, на котором ВКП(б) была переименована в КПСС. С отчетным докладом ЦК за 13-летний период выступил член Политбюро, секретарь ЦК ВКП(б) Г.М.Маленков, хотя фактический руководитель партии и страны — И.В.Сталин — присутствовал на съезде. Касаясь положения в партии, Маленков акцентировал внимание на четырех пунктах: 1) самокритика и критика «снизу»; 2) «дисциплина партийная и государственная» едина для всех; 3) подбор кадров проводить более строго, «без кумовства и личных капризов»; 4) не допускать возрождения «буржуазной идеологии» и «антиленинских групп».

В докладе члена Политбюро ЦК, первого секретаря МК ВКП(б) Н.С.Хрущева членам партии предписывалось исполнение новых обязанностей. Они включали критику и самокритику; запрет любых форм «двойной дисциплины»: одной — для руководителей, другой — для рядовых членов; уважение к «секретности в партии и государстве»; обязанность докладывать наверх о местных «недостатках», «невзирая на лица»; подбор руководителей без каких-либо соображений дружбы, родства или землячества.

На первом заседании ЦК, избранного съездом, Сталин затронул вопрос о возможности своей отставки. Ответом ему был традиционный протест всех присутствующих. К всеобщему изумлению он подверг резкой критике своих ближайших соратников — Молотова и Микояна; первого из них он обвинил в серьезных ошибках, второго — в «троцкизме». По предложению Сталина было упразднено старое Оргбюро, а Политбюро было заменено Президиумом ЦК в расширенном и значительно обновленном составе — 25 членов и 11 кандидатов. Сталин считал, что необходимо сохранить и бюро, но в более узком составе, не объявляя об этом публично.

5 марта 1953 г. И.В.Сталин умер. На следующий день на совместном заседании ЦК КПСС, Совета министров СССР и Президиума Верховного

Совета СССР было принято решение в соответствии с Уставом КПСС образовать единственно полноправный руководящий партийный орган — Президиум ЦК, но в более узком составе — 10 членов и 4 кандидатов. Подавляющее большинство из них представляли «старую гвардию» (Маленков, Берия, Молотов, Ворошилов, Хрущев, Булганин, Каганович, Микоян), но были и «новички» (М.З.Сабуров и М.Г.Первухин). Главой правительства был избран Маленков, Председателем Президиума Верховного Совета СССР стал Ворошилов. Организационную работу Президиума ЦК КПСС поручено было вести Хрущеву. Таким образом, складывалось коллективное руководство партией и государством. Большая фактическая власть сосредоточилась в руках первого заместителя Председателя Совмина СССР Л.П.Берии, возглавлявшего объединенное министерство внутренних дел и государственной безопасности. 26 июня 1953 г. Берия был арестован, а в декабре, по приговору Верховного Суда СССР, расстрелян.

Активная позиция Н.С.Хрущева, занятая им в «деле Берии», выдвинула его в официальные лидеры руководителя страны. В сентябре 1953 г. он был избран первым секретарем ЦК КПСС. Утвердиться Хрущеву помог партийно-административный аппарат, против бюрократизма которого выступил Маленков. Этот тактический просчет стоил Маленкову политической карьеры. На январском пленуме ЦК КПСС 1955 года Хрущев не просто критиковал, а громил Маленкова за то, что тот не проявил себя «достаточно зрелым и твердым большевистским руководителем», «претендовал не только на руководство деятельностью правительства, но и на руководство Президиумом ЦК», стремился к «дешевой популярности» среди народа. Припомнил новый лидер старому и его близкие отношения с Берией, участие в «Ленинградском деле». Ошибочными были квалифицированы инициативы Маленкова по изменению соотношения темпов роста производства группы «А» и группы «Б». 25 января 1955 г. пленум ЦК КПСС принял решение освободить Маленкова от обязанностей главы правительства.

С 14 по 25 февраля 1956 г. в Москве проходил XX съезд КПСС. В Отчетном докладе ЦК Хрущев констатировал образование «мировой социалистической системы», «общий кризис капитализма». Четко подразделялись межгосударственные отношения и революционная борьба, которая считалась «внутренним делом» каждой страны. Мирное сосуществование выдвигалось в качестве единственно возможной альтернативы «самой разрушительной в истории войне». Хрущев заявил о различных формах построения социализма, учитывая особенности развития Югославии, Китая, стран Восточной Европы. Было высказано пожелание о восстановлении сотрудничества с социал-демократами. Большой общественно-политический резонанс произвел доклад Хрущева «О культе личности и его последствиях», сделанный на закрытом заседании в последний день работы съезда.

Все более самостоятельная политика Хрущева постепенно формировала оппозицию, стержень которой составляли верные соратники Сталина — Маленков, Молотов, Каганович. Среди поддерживающих антихрущевскую группу были Председатель Президиума Верховного Совета СССР К.Е.Ворошилов. 22 июня 1957 г. на Пленуме ЦК КПСС оппозиционеры проиграли. Кремлевский переворот не состоялся. Хотя и назовут заговорщиков «антипартийной группой», в их деятельности не было антипартийности. Они не пытались изменить руководящую и направляющую роль КПСС, а хотели лишь проводить ее своими методами. В то же время сторонники Хрущева — Аристов, Беляев, Брежнев, Козлов, Игнатов, Жуков — получили повышение и стали членами и кандидатами в члены Президиума ЦК КПСС. Роль Первого секретаря значительно возросла. В марте 1958 г. он совмещал и пост Председателя Совета Министров СССР. Таким образом, исчезло разделение властей вопреки решению XX съезда КПСС и с одобрения окружающих «трон». Хрущев завоевал власть в партии и государстве и мог пользоваться ею в любой сфере народного хозяйства и культуры неограниченно и вольно.

#### **6. Восточный вопрос и его влияние на внешнюю политику Российской империи в 1825 – 1855 гг.**

Во второй половине 1820-х гг. центральное место в политике России заняла проблема взаимоотношений с Османской империей, которая особенно обострилась в связи с продолжавшимся греческим восстанием. Ко времени вступления Николая I на престол греки оказались в тяжелейшем положении, терпя поражения от турецко-египетских войск. В конце жизни Александра I России не удалось организовать коллективное давление европейских держав на Османскую империю для стабилизации положения на Ближнем Востоке и спасения Греции. С воцарением Николая I начались активные переговоры по этому вопросу между Россией и Англией. Их итогом стало подписание Петербургского протокола. Он предусматривал получение Грецией автономии. Россия и Англия провозгласили возможность совместного вооруженного выступления в пользу Греции, а также, что было особенно важно для России, возможность ее «единоличного вмешательства во внутренние дела Османской империи с целью защиты греков». Подписание Петербургского протокола стало первым дипломатическим успехом Николая I.

В июле 1827 г. Россия, Англия и Франция заключили Лондонскую конвенцию. В ней вновь провозглашался принцип автономии Греции и предусматривалась возможность применения насильственных мер против Турции. России снова предоставлялось право самостоятельно выступать в защиту греков, опираясь на согласованные решения держав. Турция отвергла ультиматум союзников, а ее войска продолжали боевые действия на

Пелопоннесе. В ответ на это к юго-западному берегу полуострова Пелопоннес была отправлена русско-англо-французская эскадра, в октябре 1827 г. разгромившая турецко-египетский флот в Наваринской бухте. Но морское поражение Турции серьезно обеспокоило Англию и Францию. Они выступили с заявлением о прекращении антитурецких военных акций. Противоречия между союзниками усилились. Ободренная этим Порта закрыла проливы для прохода русских торговых судов.

26 апреля 1828 г. Россия объявила войну Османской империи. Англия и Франция отнеслись к этому внешне спокойно, Австрия заявила о своем нейтралитете, Пруссия признала законность действий России. Основными театрами военных действий стали два – Закавказский и Балканский. После затяжных и упорных боев, продолжавшихся с апреля 1828 г. до весны 1829 г., русским войскам все же удалось овладеть стратегической инициативой. В июле 1828 г. была захвачена Анапа – оплот турок на Западном Кавказе; одновременно пала мощная турецкая крепость Карс в Западной Армении; в течение лета 1828 г. Кавказская армия захватила также Ахалцих и Баязет. Успешно действовали русские и на Балканах. Летом 1829 г. Турция потерпела поражение и на Кавказе, и на Балканах. Европейские державы были крайне этим обеспокоены. К. Меттерних предложил немедленно созвать международный конгресс. Но, опасаясь взятия русскими войсками Константинополя, султан Махмуд II санкционировал начало двусторонних переговоров о мире. Начавшиеся мирные переговоры завершились подписанием Адрианопольского мирного договора.

После заключения договора особое значение в восточном вопросе приобрела проблема международно-правового режима черноморских проливов. Развитие южных районов России, расширение черноморской торговли прямо зависели от возможности беспрепятственного прохода русских торговых судов через Босфор и Дарданеллы. Политика России в отношении Османской империи была определена в конце русско-турецкой войны на заседании Особого комитета по восточным делам. Турция продолжала рассматриваться русским правительством как слабый сосед, поэтому поддержка его существования признавалась наиболее выгодной политикой. После войны стал реализовываться курс на установление и укрепление русско-турецких межгосударственных отношений: из Дунайских княжеств были досрочно выведены русские войска, сокращены размеры контрибуции. В рамках этих решений 26 июня (8 июля) 1833 г. в Ункяр-Искелеси под Константинополем был подписан договор. Он подтверждал все русско-турецкие договоры и соглашения. Была гарантирована русская военная помощь Турции. Взамен Россия получила наиболее выгодный для нее режим черноморских проливов. По отдельной секретной статье султан брал на себя обязательство закрывать по требованию России Босфор и Дарданеллы для прохода военных кораблей западных держав в Черное море.

Договор на время ослабил влияние западных держав в Турции и усилил русские позиции в Константинополе. Используя противоречия между ними, русское правительство пошло на активное сближение с Австрией, стремясь отколоть ее от враждебного блока и опереться на нее в решении восточного вопроса. В сентябре 1833 г. между Россией и Австрией была подписана конвенция в Мюнхенгрее. Документ содержал гарантии целостности Османской империи и договоренность о совместных действиях сторон в случае ниспровержения существовавшего в Турции порядка.

В 1840-1841 гг. были заключены две Лондонские конвенции по восточному вопросу. Конвенцию 1840 г., направленную против Франции и Египта, подписали Англия, Россия, Австрия и Пруссия. Они выступили гарантами целостности Турции и противниками египетской независимости. В этой конвенции впервые провозглашался международный принцип закрытия проливов для военных кораблей России и других европейских государств, «пока Порты находятся в состоянии мира». Николай I был удовлетворен итогами соглашения, поскольку считал, что оно обеспечило политическую изоляцию Франции. Но расчеты Николая не оправдались. В 1841 г. после полного приведения к покорности Мухаммеда Али была подписана вторая Лондонская конвенция с участием Франции. Конвенция 1841 г., фактически заменившая Ункяр-Искелесийский договор, лишила Россию права решать свои отношения с Турцией в вопросе о проливах путем двусторонних актов и изолировала ее флот в черноморском бассейне.

Во второй половине 1840-х гг. происходило дальнейшее охлаждение русско-английских отношений, связанных с решением проблем восточного вопроса. Одновременно с этим продолжалось сближение Англии и Франции, основой которого стала их общая враждебность к России. Таким образом, политические успехи России на Ближнем Востоке, достигнутые в 30-е годы XIX века, постепенно были утрачены. Это явилось одной из причин обострения восточного вопроса в начале 1850-х гг.

## **7. Отмена крепостного права в России: предпосылки, подготовка, ход и последствия реформы. Её влияние на российский вариант модернизации государства и общества**

Предпосылки, которые, в конечном счете, привели к отмене крепостного права в России, складывались уже давно. В первую очередь они выражались в углублении в последние десятилетия перед реформой 1861 г. социально-экономических процессов разложения крепостничества. Если за первую четверть XIX века было зарегистрировано 651 крестьянское волнение, то за вторую четверть этого столетия – уже 1.089 волнений, а за последнее десятилетие (1851-1860) – 1.010 волнений (101 волнение за год!). Помимо волнений, крестьянский протест против крепостничества проявлялся и в

других формах: убийствах помещиков и управляющих имениями, распространении слухов о воле, будораживших умы крестьян. Существенный ущерб помещичьему хозяйству наносили заведомо плохое выполнение барщины, задержки в уплате оброка, потравы помещичьих лугов и полей, лесные порубки.

В царствование Николая I «крестьянский вопрос» приобрел особую остроту – для его разрешения было создано 9 секретных комитетов, но они не дали существенных результатов. Понадобилось такое крупное потрясение, как Крымская война, чтобы правительство вплотную приступило к подготовке отмены крепостного права. Крепостное право было одной из главных причин экономической и военно-технической отсталости страны и, в конечном счете, поражения России в Крымской войне. Страна с феодальной, по сути, экономикой не выдержала военного столкновения с коалицией более экономически развитых и технически лучше оснащенных европейских стран. Крепостное хозяйство и государственные финансы оказались в состоянии глубокого кризиса.

Впервые о необходимости отмены крепостного права Александр II официально заявил в своей речи 30 марта 1856 г. перед представителями московского дворянства. В стремлении отменить крепостное право императора поддерживала небольшая, либеральная часть помещиков, хозяйство которых было сильнее других втянуто в рыночные отношения. Они представили Александру II ряд своих проектов, предусматривавших разные условия освобождения крестьян.

Выработка принципов крестьянской реформы изначально возлагалась на Министерство внутренних дел. Однако в январе 1857 г. был образован Секретный комитет «для обсуждения мер по устройству быта помещичьих крестьян». В марте 1858 г. при Центральном статистическом комитете МВД был создан Земский отдел. Первоначально он имел узкие функции сбора и систематизации сведений, необходимых для подготовки реформы.

16 февраля 1861 г. Государственный совет завершил обсуждение проекта «Положений о крестьянах, выходящих из крепостной зависимости». 19 февраля – в шестую годовщину своего восшествия на престол «Положения» подписал Александр II. Одновременно им был подписан и Манифест, возвещавший об освобождении крестьян от крепостной зависимости. «Положения» 19 февраля 1861 г. состояли из 17 законодательных актов, трактовавших те или иные вопросы реформы. В Манифесте объявлялось, что крестьяне в течение еще двух лет, до 19 февраля 1863 г. (такой срок устанавливался для введения в действие «Положений») обязаны были отбывать в несколько измененном виде, но, по сути дела, те же самые повинности, что и при крепостном праве. Отменялись лишь особо ненавистные крестьянам так называемые «добавочные сборы» натурой. Завершающим актом ликвидации феодальных отношений в бывшей

помещичьей деревне являлся перевод крестьян на выкуп.

Исходя из результатов «крестьянской реформы» можно заявить, что реформа 1861 г. ударила «одним концом по барину, другим по мужику». Будучи грабительской по отношению к крестьянам, она в известной мере ущемляла и экономические интересы помещиков. Личное освобождение крестьян ликвидировало монополию помещиков на эксплуатацию крестьянского труда, реформа заставила отдать крестьянам в собственность их наделенную землю. Подавляющее большинство помещиков встретило реформу 1861 г. с раздражением, надеясь, что изданный закон скоро будет изменен в желаемом для них духе. Повсеместно помещики жаловались на грозящее им разорение. Помещичья оппозиция нашла свое выражение в начале 1862 г. в дворянских губернских собраниях. Здесь раздавались открытые протесты против нарушения «священной дворянской собственности» и вносились предложения изменить в пользу дворянства изданный закон. Так, петербургское и московское дворянские собрания заявили, что реформа 1861 г. противоречит «Жалованной грамоте дворянству» 1785 г. и потребовали пересмотра закона 1861 г.

Крестьяне также во многом были разочарованы реформой. Наделы они получили совсем не такие, какие ожидали; к тому же, за них надо было платить разорительный выкуп. Зависимость бывших крепостных от помещика исчезала далеко не сразу. В то же время, для страны в целом крестьянская реформа 1861 г., несмотря на все отрицательные моменты, на всю свою непоследовательность и противоречивость, явилась в конечном счете важнейшим историческим актом прогрессивного характера. Она стала переломным моментом, гранью между Россией подневольного труда и Россией свободного предпринимательства, создав необходимые условия для утверждения капитализма в стране. По сравнению с крепостной эпохой резко возросли темпы экономического развития, сложилась новая социальная структура, характерная для капиталистической страны, сформировались новые социальные слои – пролетариат и промышленная буржуазия.

## **8. Контрреформы Александра III: причины, содержание, результаты и последствия.**

Новый император Александр III после покушения на предыдущего правителя и лавирования между двумя противостоящими политическими группировками – «либеральной», выступавшей за продолжение конституционных преобразований Александра II и «охранительной» - выбрал последнюю. В опубликованном 29 апреля 1881 г. царском манифесте «О незыблемости самодержавия» заявлялось о решимости «стать бодро на дело правления, с верой в силу и истину самодержавной власти», которую император призван «утверждать и охранять от всяких на нее поползновений для блага народного». Формулировались основные принципы внешней и внутренней политики: сохранять порядок и крепкую власть, соблюдать

справедливость и экономию, возвратиться к исконно русским началам и повсеместно обеспечивать исконно русские интересы. В данных тезисах необходимо искать первичные предпосылки в переходе к контрреформационной деятельности.

14 августа 1881 г. было принято «Положение о мерах к охранению государственной безопасности и общественного спокойствия». В соответствии с ним в любой губернии разрешалось вводить чрезвычайное положение «для водворения спокойствия и искоренения крамолы». Любого ее жителя могли подвергнуть аресту, сослать без суда на 5 лет, предать военному суду. Губернаторы получали право закрывать органы печати, торговые и промышленные предприятия, учебные заведения; приостанавливать деятельность земств и городских дум. Изданное как «временное» и фактически устанавливавшее в Российской империи режим чрезвычайного положения сроком на 3 года, это «Положение» постоянно возобновлялось и действовало до 1917 г. Мероприятия правительства Александра III, получившие название контрреформ, отстаивали незыблемость самодержавия и заключались в пересмотре многих достижений предыдущего курса в таких важнейших сферах, как земство, городское самоуправление, суд, образование и печать.

По новому «Положению о губернских и уездных земских учреждениях» 1890 г. земство было преобразовано. Дворянство получило право избирать большую часть депутатов земств – гласных (около 57 % от их общего числа). Имущественный ценз понижался для дворян и повышался для городского населения. Крестьяне вообще потеряли право участвовать в выборах гласных, так как теперь их назначал губернатор из числа крестьянских выборщиков – лиц, уполномоченных крестьянскими обществами участвовать в выборах. Вновь избранные земские гласные утверждались губернатором, что ставило земские учреждения под жесткий контроль государства.

Фактически это перечеркивало главную идею земства – независимость от органов государственной власти и царя в решении вопросов местного самоуправления. Смысл земской контрреформы состоял в том, чтобы свести на нет возможность участия в работе земских органов нежелательных для правительства людей, увеличить представительство дворян – опоры трона и в конечном итоге сделать земства лояльными по отношению к самодержавной власти.

Согласно новому городскому положению 1892 г., имущественный ценз, дававший право участия в выборах, повышался. В результате число избирателей, например, в Москве, снизилось в три раза. Из законодательства изымалось положение о том, что городские думы и управы действуют самостоятельно. Закреплялось вмешательство царской администрации в их дела. Правительство получило право официально не утверждать избранного городского голову – председателя городской думы. Количество заседаний



последней ограничивалось. Таким образом, городское самоуправление было по сути дела превращено в разновидность государственной службы. Судебная система России не претерпела каких-либо значительных изменений. Судебные уставы 1864 г. продолжали успешно действовать. Однако в судопроизводстве по политическим делам гласность ограничивалась: публикация отчетов о политических процессах запрещалась. Из ведения суда присяжных, принципиальным противником которых был К. П. Победоносцев, были изъяты все дела о насильственных действиях против должностных лиц.

Поскольку студенчество считалось главным источником вольнодумства и рассадником революционных идей, новый университетский устав упразднил автономию университетов. Был запрещен университетский суд, любые студенческие объединения. Преподаватели, избранные учеными советами, обязательно утверждались в должности министром просвещения. В 1882 г. по инициативе министра народного просвещения графа И. Д. Делянова был издан циркуляр «о кухаркиных детях». Этим документом рекомендовалось ограничить поступление в гимназии и прогимназии «детей кучеров, лакеев, поваров, прачек, мелких лавочников и тому подобных людей, детей коих, за исключением разве одаренных необыкновенными способностями, вовсе не следует выводить из среды, к коей они принадлежат». В средние и высшие учебные заведения сокращался прием лиц еврейской национальности. В конечном счете государство, построенное по принципу пирамиды, вершиной которой является императорский трон, стремилось ничего не оставлять вне своего контроля. Отсюда и всегдашнее стремление властей повсюду иметь за всем следящего и всем руководящего «государева человека», чиновника – будь то губернатор, земский начальник, цензор или попечитель учебного округа. Это стало итогом развития российской самодержавной государственности, достигшей при Александре III своей вершины». К 1894 году – году смерти Александра III и воцарения последнего российского императора – Николая II, Россия оставалась абсолютной монархией. Это означало, что власть императора не была ограничена ничем. Право издавать законы нераздельно принадлежало императору. Функции органов местного самоуправления ограничивались узким кругом хозяйственных задач – устройством сточных канав, ремонтом мостов на дорогах, выработкой правил содержания скота и собак, строительством фонарей для освещения улиц и т. д. Именно поэтому императору приходилось управлять буквально всем.

Таким образом, в конце XIX – начале XX в. Россия имела систему управления, совершенно не отвечающую требованиям времени. Несовершенство формы правления в совокупности с нерешенностью социальных проблем (в частности, крестьянского малоземелья) привело к тяжелым социальным потрясениям. Их началом стали неурожай и голод 1891

г., а также последовавшая вскоре эпидемия холеры, которые обнаружили неспособность государства справляться с результатами стихийных бедствий, страшную и безысходную нищету народа.

### **9. Идеино-политическая борьба в России после отмены крепостного права в 1861 – 1895 гг.**

В России в первые годы после отмены крепостного права проходило формирование идейно-политической оппозиции царскому режиму. Недовольство крестьян невыгодными для них условиями освобождения вылилось в массовые волнения периода весны-лета 1861 г. Все это произвело сильное впечатление на общественные круги.

А.И. Герцен поначалу восторженно воспринял Манифест об освобождении крестьян. В «Колоколе» он писал: «Александр II сделал много, очень много; его имя теперь уже стоит выше всех его предшественников... Мы приветствуем его именем Освободителя». Однако, получив вести о расправе над восставшими безоружными крестьянами Бездны и Кандеевки, Герцен откликнулся на них серией гневных статей в издаваемом им совместно с Н.П. Огаревым журнале. Огарев, в свою очередь, поместил в «Колоколе» подробный критический анализ крестьянской реформы, в конце которого он сделал вывод: «Старое крепостное право заменено новым. Вообще крепостное право не отменено. Народ царем обманут».

Период 1861-1863 гг. в российском оппозиционном движении получил название «прокламационного периода». Характерной чертой этого периода стало распространение в России большого числа нелегально издаваемых радикалами прокламаций. В августе 1861 г. в III отделение попала прокламация «Барским крестьянам от их доброжелателей поклон». В ней в доступной крестьянам форме разъяснялся грабительский смысл реформы 1861 г. Прокламация убеждала крестьян в том, чтобы они не верили царю, так как он заодно с помещиками, призывала крестьян избегать разрозненных бунтов и готовиться к организованному выступлению. Наиболее значительное количество прокламаций распространилось весной-летом 1862 г.: «К крестьянам», «К солдатам», «К народу», «К офицерам», «К образованным классам» и др. Среди них большое впечатление произвела прокламация под названием «Молодая Россия», распространившаяся в мае 1862 г. в Петербурге.

«Молодая Россия» призывала к созданию «социальной и демократической республики Русской», выступала за всеобщее избирательное право, выборность всех государственных и судебных органов власти, справедливое распределение налогов, предоставление политических прав женщинам, общественное воспитание детей, национализацию земель, предоставление независимости Польше. «Молодая Россия» решительно противопоставляла себя другим революционным изданиям. Так, герценовский «Колокол» и «Великорус» она подвергла суровой критике за их недостаточную

радикальность. Прокламация ратовала за «близкую революцию, кровавую и неумолимую», которая призвана коренным образом изменить все основы современного общества, призывала быть последовательнее.

В конце 1861 г. в Петербурге сформировалась общерусская революционная организация «Земля и воля». В структурном отношении «Земля и воля» представляла собой своеобразную «федерацию» объединившихся различных конспиративных кружков и групп. Деятельность «Земли и воли» была подчинена подготовке к предстоящему крестьянскому восстанию. Герцен и Огарев разработал план действий революционеров. Предполагалось предъявить императору требование созвать сословный Земский собор, а в случае отказа – приступить к решительным действиям, опираясь на крестьянское восстание. Когда надежды на него не сбылись, в деятельности «Земли и воли» на первый план выдвинулась задача координации сил русских и польских революционеров, связанная с начавшимся в январе 1863 г. польским восстанием. Но к этому времени в «Земле и воле» возникли острые разногласия по программным и организационно-тактическим вопросам. К весне 1864 г. она самоликвидировалась, не будучи раскрытой правительством.

В начале 1860-х гг. происходили и либерально-оппозиционные выступления. Наиболее значительным среди них явилась акция тверских либералов во главе с губернским предводителем дворянства Алексеем Михайловичем Унковским. В декабре 1861 г. состоялся съезд тверских мировых посредников, который заявил, что «законоположение 19 февраля не удовлетворило народных потребностей». Съезд высказался за немедленный обязательный выкуп крестьянских наделов при содействии государства, за ликвидацию сословных привилегий дворянства и слияние сословий, введение независимого суда и гласности в управлении, за преобразование финансовой системы. Выступление тверских либералов нашло отклик среди либерального меньшинства калужского, воронежского, московского, рязанского и тульского дворянства.

В начале 1860-х гг. зародилось так называемое «почвенничество» – направление «культурного консерватизма» в общественно-литературной жизни России. Именуя «почвой» русский народ, почвенники проповедовали идею его самоценности и рассматривали его как «воплощение добродетели». Почвенники призывали преодолеть «разрыв» между «образованным обществом» и народом, восстановить связи между ними на религиозно-этической основе. Для почвенников было характерно неприятие ни демократии, ни либерализма, ни аристократии. Некоторые положения сближали почвенников со славянофилами. И те, и другие противопоставляли русскую и европейскую культуры как чуждые друг другу, а также проповедовали идею особой миссии русского православного народа.

Радикальное направление в русском оппозиционном движении середины 60-х – начала 70-х гг. XIX века было представлено деятельностью различных кружков интеллигенции в Москве, Петербурге и в ряде провинциальных, в основном университетских, городов. Наиболее значительным из них был кружок «ишутинцев», действовавший в 1863-1866 гг. в Москве и Петербурге. Первую свою задачу – убеждение народа в преимуществах социалистического строя – ишутинцы пытались решить легальным путем. В Москве ими были открыты переплетная и швейная мастерские, воскресная школа и Общество взаимного вспомоществования для бедных студентов. На артельных началах участники кружка намеревались организовать труд на одной из фабрик Можайского уезда, но приобрести фабрику им не удалось. Задачу революционной организации среди народа ставил и действовавший в 1872-1873 гг. кружок студента Александра Долгушина, объединявший до 20 человек. Кружок был основан в Петербурге, но затем перенес свою деятельность в Москву. В Подмосковье его участники оборудовали подпольную типографию, в которой им удалось напечатать воззвания: «Как должно жить по закону природы и правды», «Русскому народу», «К интеллигентным людям». При попытке перейти к непосредственной пропаганде среди рабочих и крестьян Подмосковья кружок был выявлен полицией и разгромлен.

В этих же условиях развивается новое для русской интеллигенции явление «народничества». Первой крупной акцией революционного народничества стало массовое «хождение в народ» летом 1874 г. Во многом это движение было стихийным, хотя предварительно и велись разговоры о его организации и координации сил. В движении приняли участие несколько тысяч пропагандистов. В основном это была учащая молодежь, вдохновленная идеей Бакунина о возможности поднять народ на «всеобщий бунт». Однако выступая во имя крестьянских интересов, народники не находили общего языка с крестьянами, которым были чужды внушаемые пропагандистами социалистические и антицаристские идеи. Не привлекала крестьян и идея «социальной революции».

Новым явлением в социальной жизни пореформенной России стало рабочее движение, заявившее о себе в 70-х гг. XIX века. В 1860-х гг. было зафиксировано всего 51 выступление рабочих. Организация «Южнороссийский союз русских рабочих» была создана в Одессе в 1875 г. бывшим студентом, профессиональным революционером, Евгением Заславским.

На рубеже 80-90-х гг. оживилось земское либерально-оппозиционное движение. Оно проявилось, преимущественно, в нелегальных собраниях земцев с целью выработки своих требований, которые в верноподданнической форме излагались в виде «адресов», «записок» и прочих ходатайств и петиций царю. В этих записках, петициях и

т.п. говорилось о преданности престолу, но, вместе с тем, выражались просьбы разрешить проведение земских съездов по вопросам «местных польз и нужд», заявлялось о необходимости «увенчания здания земского самоуправления» путем созыва общероссийского земского органа. В своих «адресах» и «записках» либеральные земцы, требуя от верховной власти уступок, указывали, что ограниченность реформ вызывает усиление революционного движения. Средство же его погашения, полагали они, – развитие дарованных ранее реформ. Вместе с тем, некоторые либералы входили в контакты с народниками с целью «отговорить» их от террористической деятельности.

### **1. Причины и предпосылки начала «Холодной войны».**

После окончания Второй мировой войны начинается новый этап во взаимоотношениях между союзниками по антигитлеровской коалиции, прежде всего между СССР и США, – этап «холодной войны». Ко времени окончания войны в экономических потенциалах этих двух стран возникло огромный дисбаланс. Конечно, и перед войной существовали серьезные диспропорции во всех областях экономики в пользу США. Но в ходе войны эти диспропорции еще больше увеличились. В Америке в годы войны произошел громадный рост промышленного производства: почти в два с половиной раза. Без учета СССР промышленность США производила больше, чем весь остальной мир. Огромное экономическое превосходство Америки над Советским Союзом дополнялось еще и военным превосходством: они стали монопольными обладателями атомного оружия. США находились в гораздо более благоприятном геополитическом положении, чем Советский Союз. Они в то время могли рассчитывать на полную безопасность, так как их территория была не досягаема. Безопасность СССР была другой: он был уязвим со стороны США. Америка могла доставить атомное оружие до целей в СССР. В Европе были расположены американские бомбардировщики дальнего действия. В 1949 году в непосредственной близости от границ СССР и его союзников насчитывалось более 300 американских баз. Из выше приведенных данных мы видим, что экономическое положение СССР и США было различным. Если первый вышел из войны победителем, но обескровленным и с глубоко деформированной экономикой, то США – могущественной в экономическом и военном отношении державой. Признаки серьезной конфронтации между союзниками возникли на завершающем этапе Второй мировой войны, то есть когда антигитлеровская коалиция еще существовала. Это главным образом было связано с приходом к власти после смерти Ф. Рузвельта, 12 апреля 1945 г., Трумэна. Преемник Рузвельта поставил под сомнение полезность любых соглашений с Москвой.

Трумэн полагал, что «русские» только мешают США и последние вполне обойдутся без взаимопонимания с СССР. Без каких-либо объяснений американская сторона также прекратила поставки в СССР по ленд-лизу. 12 мая в ноте заместителя Госсекретаря США говорилось, что «отгрузка поставок согласно ныне действующей программе по ленд-лизу для СССР будет немедленно видоизменена с учетом конца организованных военных действий в Европе».

В сентябре 1945 г. США поставили Советскому Союзу неприемлемые условия для получения ранее обещанного займа. От него требовали, чтобы в «обмен на американский заем, он изменил свою систему правления и отказался от сферы влияния в Восточной Европе». Подозрительность и напряженность в отношениях между СССР и США серьезно возросла после атомной бомбардировки 6 и 9 августа 1945 г. японских городов Хиросимы и Нагасаки. Это было сделано в полной тайне от своего союзника.

Озабоченность по поводу ухудшившихся дружественных отношений высказал генерал Дуайт Эйзенхауэр, который по приглашению маршала Г.К. Жукова находился в те дни в Москве. В атомной бомбардировке Японии он увидел непосредственную угрозу отношениям между Россией и США. После капитуляции Японии не минуло и двух недель как стратеги Комитета начальников штабов принялись за разработку новой «Стратегической концепции и плана использования вооруженных сил США», исходящей из того, что «единственной ведущей державой, с которой США могут войти в конфликт, неразрешимый в рамках ООН, является СССР». Выдвинутая в этом документе «Стратегическая концепция разгрома России» стала быстро обретать очертания конкретных военных планов: уже в сентябре 1945 г. был разработан первый из таких планов, предусматривавший стратегические бомбардировки 20 крупнейших советских городов 41 с использованием атомного оружия.

Окончательное значение в эскалации «холодной войны» имела фултонская речь Черчилля 5 марта 1946 г., произнесенная в присутствии американского президента Трумэна. С этого времени союзники по антигитлеровской коалиции официально стали рассматривать друг друга как противников.

## **2. Особенности ремилитаризации и восстановления экономики СССР в 1945 -1953 г. Связь политики и идеологии.**

Война, развязанная нацистской Германией, нанесла Советскому Союзу большой ущерб. На фронтах, в тылу врага, в концентрационных лагерях погибло более 25 млн. советских граждан. Страна потеряла лучшие производственные кадры, было приостановлено техническое обеспечение производства, резко сократился товарно-денежный оборот. Прямой ущерб, нанесенный захватчиками, составлял 679 млрд. руб., что примерно равно суммарным капиталовложениям СССР за первые четыре пятилетки. Если же

учесть расходы нашей страны на перестройку промышленности на военный лад, ведение войны и потери доходов районов, захваченных нацистами, то ущерб составлял 2 трлн. 596 млрд. руб.

Восстановление народного хозяйства и частичная его перестройка на мирный лад начались с лета 1943 г. — момента массового изгнания нацистов с оккупированных территорий страны. Основные положения программы восстановления и дальнейшего развития народного хозяйства были изложены в речи Сталина перед избирателями первых послевоенных выборов в Верховный Совет СССР 9 февраля 1946 г. Пятилетний план восстановления и развития экономики СССР на 1946—1950 гг.

предусматривал ускоренное развитие советской экономики, подъем жизненного уровня народа, укрепление оборонной мощи страны.

Промышленность должна была достигнуть довоенного уровня уже в 1948 г., а к концу пятилетки превысить его на 48%. На капитальное строительство выделялось в два раза больше средств, чем за все довоенные пятилетки, вместе взятые. Общий объем капиталовложений составлял 250,3 млрд. руб. На промышленность выделялось 157,7 млрд., а на сельское хозяйство 19,9 млрд. руб.

В соответствии с пятилетним планом восстановления и развития народного хозяйства СССР аналогичные планы были приняты и во всех 16 союзных и 20 автономных республиках. Советский народ стойко переносил тяжести послевоенной разрухи. Идеализированная довоенная жизнь, а главное — победа над нацизмом питали уверенность народа в прекрасном будущем, готовность пережить все трудности и невзгоды, желание ударно трудиться. В конце 40-х годов продолжается борьба двух линий развития хозяйственного механизма: одна — направленная на жесткую централизацию, всеобъемлющий контроль, приказные методы, и другая — на расширение хозяйственной самостоятельности производства, внедрение хозрасчета, материальной заинтересованности трудящихся.

В области промышленного производства в послевоенные годы решался одновременно ряд сложных задач: переход с военного производства на выпуск мирной продукции; восстановление разрушенных предприятий; расширение производства и ассортимента продукции; строительство новых предприятий; техническое перевооружение и освоение передовых технологий. В марте—апреле 1947 г. между инженерно-техническими работниками промышленности началось соревнование за повышение производительности труда и снижение трудоемкости изделий на основе совершенствования технологий и внедрения передовых методов работы. Всего за годы пятилетки было построено и восстановлено 6200 крупных предприятий. Однако пятилетнее задание по вводу в эксплуатацию новых производственных мощностей в черной металлургии, угольной промышленности и по строительству электростанций не было выполнено.

Идеологические социалистические преобразования начинаются с момента изгнания немецко-нацистских войск с данных территорий. По решению советских и партийных органов принимаются конкретные меры по ликвидации всех органов и учреждений националистической власти и созданию партийных, советских государственных и местных учреждений. Основным ядром проведения партийных и государственных мероприятий являлись оперативные группы из партийно-советских активистов. Для утверждения новой власти необходимо было провести социалистические преобразования по всему хозяйственному комплексу. Наряду с процессом национализации шло восстановление промышленных предприятий и расширение материально-технической базы республик. В результате выпуск промышленной продукции в 1950 г. в Эстонии превысил довоенный уровень в 3,4 раза, в Латвии — в 3 раза и т.д. Значительно расширено было промышленное производство, освоены его новые отрасли, предприятия были оснащены первоклассными машинами и новейшим технологическим оборудованием.

### **3. Создание социалистического лагеря, СЭВ и ОВД. Изменения в теории и практике советской внешней политики.**

Освобождение стран Восточной Европы Красной Армией проходило с участием национально-патриотических сил, что обусловило во многих из них победу народно-демократических революций. Революционные преобразования в странах Центральной и Юго-Восточной Европы, а также в Китае, Корее и Вьетнаме проходили в сложной внутренней и международной обстановке, в условиях ожесточенной классовой борьбы в каждой стране и постоянного вмешательства в их внутренние дела со стороны мировых держав. Борьба шла по коренному вопросу — дальнейшего пути политического и социально-экономического развития.

Важнейшую роль в социалистической ориентации стран народной демократии сыграли договоры о дружбе, союзе и взаимопомощи с Советским Союзом, которые были заключены в разное время и при различных исторических условиях. Договоры о дружбе, сотрудничестве и взаимопомощи с Чехословакией и Польшей были подписаны еще во время мировой войны. Основное внимание в них уделялось вопросам взаимной военной помощи в борьбе с нацистской Германией, а также предупреждению новой агрессии. Вместе с тем договоры были основой сотрудничества во всех областях экономической, политической и культурной жизни договаривающихся сторон. Таким образом создавался союз государств социалистической ориентации коммунистически-сталинского типа. К тому же наиболее слабые политические режимы были подкреплены присутствием советских войск в Румынии, Венгрии, Польше. Политическое и военное давление усугублялось экономическим влиянием СССР.

Отказавшись от «плана Маршалла» ради своих политических амбиций,



Советский Союз брал на себя непосильное бремя помощи, заключив договоры с Румынией, Венгрией, Болгарией, соглашение о поставках оборудования и материалов в кредит Албании. В целях сближения стран социалистической ориентации, развития более тесного экономического и политического сотрудничества «во имя великой цели — успешного строительства социализма и коммунизма и обеспечения устойчивого мира во всем мире» Болгария, Венгрия, Польша, Румыния, СССР и Чехословакия в январе 1949 г. создали Совет Экономической Взаимопомощи.

Уже в середине 50-х годов на мировой арене четко обозначилось два противоположных общественных лагеря, представляющих капиталистическую и социалистическую системы социально-экономического развития. Основой международных отношений Советского Союза являлось укрепление социалистического содружества. Экономический союз европейских социалистических стран (СЭВ), образованный в 1949 г., был подкреплен политическим и оборонительным блоком — Организацией Варшавского Договора в мае 1955 г. СЭВ и ОВД были открыты для присоединения других государств независимо от их общественного и государственного строя. В случае создания системы коллективной безопасности в Европе, ОВД утрачивал силу.

С середины 50-х годов стали постоянны встречи партийно-правительственных делегаций соцстран, консультативные совещания министров иностранных дел, обороны, секретарей ЦК компартий.

Сплочению социалистических стран способствовала декларация Советского правительства от 30 октября 1956 г. об основах развития и дальнейшего укрепления дружбы и сотрудничества СССР с другими социалистическими странами. Вместе с тем, заключая различные соглашения с коммунистическими режимами соцстран, советское руководство решительно пресекало демократические требования их народов. В октябре—ноябре 1956 г. советские войска подавили народно-демократическую революцию в Венгрии.

Пытаясь удержать соцстраны на путях централизованного, планового развития, Советский Союз изменял собственные практики взаимодействия с внешнеполитическими партнерами и только в 50-х годах предоставил им 21 млрд руб. кредита. С помощью СССР воздвигалось около 400 промышленных предприятий, формировались целые отрасли промышленности: в Польше — автомобилестроение, в Румынии — станкостроение, в Болгарии и ГДР — химическая промышленность. Около 70% всего внешнеторгового оборота СССР приходилось на соцстраны. В июне 1962 г. совещание СЭВ одобрило «Основные принципы международного социалистического разделения труда» и наметило программу долгосрочного расширения и укрепления экономического и научно-технического сотрудничества. К ранее объединенным

энергосистемам Румынии, Венгрии, ГДР, Польши и Чехословакии в 1962 г. была подключена Западно-украинская энергосистема, и начались поставки электроэнергии из СССР в Венгрию. В 1964 г. вступил в строй международный нефтепровод «Дружба», по которому из СССР нефть поступала в Польшу, Венгрию, Чехословакию и ГДР.

#### **4. Крах колониальной системы и усиление конфронтации двух мировых систем.**

Одной из мощнейших сил в борьбе с империализмом советское руководство считало национально-освободительное движение колониальных и зависимых стран, которое в середине 50-х—начале 60-х годов достигло больших масштабов. Советский Союз всеми силами оказывал моральную поддержку и практическую помощь народам, борющимся за свое национальное становление. В 1955 г. Индию, Бирму и Афганистан посетила советская правительственная делегация на высшем уровне во главе с Хрущевым и Булганиным. В итоге переговоров была значительно расширена советская помощь: Индии — в строительстве ряда заводов тяжелой промышленности; Афганистану — в развитии сельского хозяйства, строительстве ирригационных сооружений, гидроэлектростанций.

Дружба и сотрудничество с Советским Союзом молодых независимых государств, создавали условия для развития и укрепления их экономики, поднимали их международное значение и влияние, способствовали самостоятельному развитию народов. Большое значение для окончательной ликвидации колониального гнета во всех его формах и проявлениях имел проект Декларации о предоставлении независимости колониальным странам и народам, внесенный Советским Союзом на рассмотрение XV сессии Генеральной Ассамблеи ООН в 1960 г. Все страны мира, кроме колониальных держав — США, Великобритании, Франции, Португалии, Бельгии, Южно-Африканского Союза, Испании, Австралии и Доминиканской Республики — 14 декабря приняли Декларацию.

Наряду с мирными формами поддержки национально-освободительного движения народов Советский Союз использовал и свое военное давление на агрессоров и оказывал помощь вооружением, обучением кадров для национальных армий. Непреклонная позиция СССР помогла отстоять независимость арабских стран: в 1956 г. — Египта, в 1957 г. — Сирии, в 1958 г. — Ливана, Ирака, Иордании, в 1962 г. — Йемена, Алжира; способствовала освобождению Западного Ириана. Таким образом, советское руководство в политике поддержки национально-освободительного движения отдавало предпочтение странам, ориентированным на дальнейшее социалистическое развитие.

В сложившейся обстановке лидерами различных общественно-политических систем были США и СССР, обладающие не только огромными экономическими базами, но и ядерным оружием. Идеологическое

противостояние все более обострялось, порождая упрощенное видение международных отношений, которое определялось делением народов на «своих» и «чужих», «друзей» и «врагов». В соответствии с этой логикой каждая страна должна была четко определить свое место в этом глобальном противоборстве. Внешнеполитические цели капитализма и социализма были также противоположны и взрывоопасны, так как США стремились остановить распространение коммунистических идей, СССР вел наступление социализма по всему международному фронту. XX съезд КПСС в 1956 г. наметил широкую программу внешнеполитической деятельности, подчеркнув, что она носит мирный характер, хотя Советский Союз готов отстаивать марксистско-ленинские идеи и с помощью силы.

Не проводя глубокого анализа «холодной войны», необходимо подчеркнуть, что логика конфронтации не способствовала компромиссам, учитывающим интересы партнеров на международной арене. Идеология и практика марксизма-ленинизма, базировавшаяся на представлениях неминуемости краха буржуазного строя, непримиримости социализма и капитализма, обострения идеологической борьбы по мере строительства социализма, продолжали служить основой внешнеполитического курса СССР. Все это не просто культивировало образ врага, но и укрепляло командно-административную систему всего социалистического блока во главе с КПСС. К тому же «отпадение от капитализма всех новых стран; ослабление позиций империализма в экономическом соревновании с социализмом; распад колониальной системы империализма; обострение противоречий империализма с развитием государственно-монополистического капитализма и ростом милитаризма; усиление внутренней неустойчивости и загнивания капиталистической экономики, проявляющейся в растущей неспособности капитализма полностью использовать производительные силы. — во всем этом находит свое выражение общий кризис капитализма», — было сказано в Программе КПСС.

Таким образом, в основе проводимой СССР внешней политики в середине 50-х—середине 60-х годов лежало утверждение руководителей Советского Союза о неизбежной гибели капитализма и наступлению социализма.

### **5. Борьба за лидерство в КПСС и альтернативы развития страны после смерти И.В. Сталина.**

«Опьянение победой», «пафос восстановления страны», идеализация советского строя и боготворение «великого вождя Сталина» постепенно, но настойчиво вытесняли основной вопрос в сознании советских людей: «Что же дальше?» Все большее их число приходило к осознанию того, что «жить так дальше нельзя, просто нет сил так жить». И вполне естественным становилось не только обсуждение трудностей жизни, но и поиск мер по ее изменению к лучшему.

С 5 по 14 октября 1952 г. в Москве проходил XIX съезд партии, на котором

ВКП(б) была переименована в КПСС. С отчетным докладом ЦК за 13-летний период выступил член Политбюро, секретарь ЦК ВКП(б) Г.М.Маленков, хотя фактический руководитель партии и страны — И.В.Сталин — присутствовал на съезде. Касаясь положения в партии, Маленков акцентировал внимание на четырех пунктах: 1) самокритика и критика «снизу»; 2) «дисциплина партийная и государственная» едина для всех; 3) подбор кадров проводить более строго, «без кумовства и личных капризов»; 4) не допускать возрождения «буржуазной идеологии» и «антиленинских групп».

В докладе члена Политбюро ЦК, первого секретаря МК ВКП(б) Н.С.Хрущева членам партии предписывалось исполнение новых обязанностей. Они включали критику и самокритику; запрет любых форм «двойной дисциплины»: одной — для руководителей, другой — для рядовых членов; уважение к «секретности в партии и государстве»; обязанность докладывать наверх о местных «недостатках», «невзирая на лица»; подбор руководителей без каких-либо соображений дружбы, родства или землячества.

На первом заседании ЦК, избранного съездом, Сталин затронул вопрос о возможности своей отставки. Ответом ему был традиционный протест всех присутствующих. К всеобщему изумлению он подверг резкой критике своих ближайших соратников — Молотова и Микояна; первого из них он обвинил в серьезных ошибках, второго — в «троцкизме». По предложению Сталина было упразднено старое Оргбюро, а Политбюро было заменено Президиумом ЦК в расширенном и значительно обновленном составе — 25 членов и 11 кандидатов. Сталин считал, что необходимо сохранить и бюро, но в более узком составе, не объявляя об этом публично.

5 марта 1953 г. И.В.Сталин умер. На следующий день на совместном заседании ЦК КПСС, Совета министров СССР и Президиума Верховного Совета СССР было принято решение в соответствии с Уставом КПСС образовать единственно полноправный руководящий партийный орган — Президиум ЦК, но в более узком составе — 10 членов и 4 кандидатов. Подавляющее большинство из них представляли «старую гвардию» (Маленков, Берия, Молотов, Ворошилов, Хрущев, Булганин, Каганович, Микоян), но были и «новички» (М.З.Сабуров и М.Г.Первухин).

Главой правительства был избран Маленков, Председателем Президиума Верховного Совета СССР стал Ворошилов. Организационную работу Президиума ЦК КПСС поручено было вести Хрущеву. Таким образом, складывалось коллективное руководство партией и государством. Большая фактическая власть сосредоточилась в руках первого заместителя Председателя Совмина СССР Л.П.Берии, возглавлявшего объединенное министерство внутренних дел и государственной безопасности. 26 июня 1953 г. Берия был арестован, а в декабре, по приговору Верховного Суда СССР, расстрелян.

Активная позиция Н.С.Хрущева, занятая им в «деле Берии», выдвинула его в официальные лидеры руководителя страны. В сентябре 1953 г. он был избран первым секретарем ЦК КПСС. Утвердиться Хрущеву помог партийно-административный аппарат, против бюрократизма которого выступил Маленков. Этот тактический просчет стоил Маленкову политической карьеры. На январском пленуме ЦК КПСС 1955 года Хрущев не просто критиковал, а громил Маленкова за то, что тот не проявил себя «достаточно зрелым и твердым большевистским руководителем», «претендовал не только на руководство деятельностью правительства, но и на руководство Президиумом ЦК», стремился к «дешевой популярности» среди народа. Припомнил новый лидер старому и его близкие отношения с Берией, участие в «Ленинградском деле». Ошибочными были квалифицированы инициативы Маленкова по изменению соотношения темпов роста производства группы «А» и группы «Б». 25 января 1955 г. пленум ЦК КПСС принял решение освободить Маленкова от обязанностей главы правительства.

С 14 по 25 февраля 1956 г. в Москве проходил XX съезд КПСС. В Отчетном докладе ЦК Хрущев констатировал образование «мировой социалистической системы», «общий кризис капитализма». Четко подразделялись межгосударственные отношения и революционная борьба, которая считалась «внутренним делом» каждой страны. Мирное сосуществование выдвигалось в качестве единственно возможной альтернативы «самой разрушительной в истории войне». Хрущев заявил о различных формах построения социализма, учитывая особенности развития Югославии, Китая, стран Восточной Европы. Было высказано пожелание о восстановлении сотрудничества с социал-демократами. Большой общественно-политический резонанс произвел доклад Хрущева «О культуре личности и его последствиях», сделанный на закрытом заседании в последний день работы съезда.

Все более самостоятельная политика Хрущева постепенно формировала оппозицию, стержень которой составляли верные соратники Сталина — Маленков, Молотов, Каганович. Среди поддерживающих антихрущевскую группу были Председатель Президиума Верховного Совета СССР К.Е.Ворошилов. 22 июня 1957 г. на Пленуме ЦК КПСС оппозиционеры проиграли. Кремлевский переворот не состоялся. Хотя и назовут заговорщиков «антипартийной группой», в их деятельности не было антипартийности. Они не пытались изменить руководящую и направляющую роль КПСС, а хотели лишь проводить ее своими методами. В то же время сторонники Хрущева — Аристов, Беляев, Брежнев, Козлов, Игнатов, Жуков — получили повышение и стали членами и кандидатами в члены Президиума ЦК КПСС. Роль Первого секретаря значительно возросла. В марте 1958 г. он совмещал и пост Председателя Совета Министров СССР.

Таким образом, исчезло разделение властей вопреки решению XX съезда КПСС и с одобрения окружающих «трон». Хрущев завоевал власть в партии

и государстве и мог пользоваться ею в любой сфере народного хозяйства и культуры неограниченно и вольно.