

Задача 1.

В результате рассмотрения дела в отношении ОАО «XXX» ФАС России признала компанию нарушившей п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции: она заключила и реализовывала картельное соглашение, которое привело к поддержанию цен на торгах. На нарушителя наложен штраф более 5 млн руб.

ОАО «XXX» сочло, что регулятор необоснованно уклонился от анализа состояния конкуренции: не определил продуктовые и географические границы товарного рынка, его объем, состав и доли действующих на нем хозяйствующих субъектов. На этом основании компания оспорила положения Приказа ФАС России от 28.04.2010 № 220 «Об утверждении Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке».

ВС РФ отказал компании в удовлетворении соответствующего административного искового заявления. ОАО «XXX» пытается оспорить в КС РФ конституционность ч. 5.1 ст. 45 Закона о защите конкуренции. В этой норме говорится, что «при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган проводит анализ состояния конкуренции в объеме, необходимом для принятия решения о наличии или об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства».

Каково будет Определение КС РФ примет или отменит жалобу ОАО «XXX» Обоснуйте причину отказа, опираясь на нормы законодательства

Ответ

Антимонопольный орган не может произвольно определять, в каком объеме проводить анализ состояния конкуренции

Попытка ОАО «XXX» оспорить в КС РФ конституционность ч. 5.1 ст. 45 «Закона о защите конкуренции», в которой указывается на то, что «при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган проводит анализ состояния конкуренции в объеме, необходимом для принятия решения о наличии или об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства».

С точки зрения ОАО «XXX», это положение не соответствует ст. 19 (ч. 1), 35, 45 (ч. 1), 54 (ч. 1) и 55 (ч. 3) Конституции РФ, поскольку является неопределенным и позволяет антимонопольщикам произвольно определять объем проведения анализа состояния конкуренции при рассмотрении каждого конкретного дела. А это создает неопределенность объективной стороны составов административных правонарушений и преступлений, выражающихся в нарушении антимонопольного законодательства.

Если следовать норме закона, то КС РФ не приводит анализ и не делает выводов о соответствии или несоответствии оспариваемой нормы положениям Конституции РФ. Суд заключил, что заявитель обратился с жалобой, поскольку

не согласен с решением антимонопольного органа, в то время как для этого следует использовать другой способ защиты права.

КС РФ указал: ч. 5.1 ст. 45 Закона о защите конкуренции направлена на создание гарантии защиты прав и свобод, указанных в ст. 34 Конституции РФ, и предполагает, что антимонопольный орган должен действовать не произвольно, а собрать достаточное количество доказательств и установить фактические обстоятельства, связанные с поведением хозяйствующих субъектов, в отношении которых рассматривается дело, с тем чтобы принять обоснованное решение.

Если ОАО «XXX» полагает, что антимонопольный орган допустил при рассмотрении дела ошибки (неполно исследовал доказательства, не установил какие-либо обстоятельства и т. д.), то такой хозяйствующий субъект вправе обжаловать решение антимонопольщиков в судебном порядке. Но это не дает ему оснований для оспаривания как не соответствующих Конституции РФ норм права, наделяющих и возлагающих на антимонопольный орган права и обязанности в рамках рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Задача 2.

На сайте торговой сети «XXX» отсутствовала информация для потенциальных поставщиков об условиях отбора контрагентов для заключения договора поставки продовольственных товаров и о существенных условиях такого договора. По мнению УФАС, тем самым компания не исполнила обязанность, предусмотренную ч. 1 ст. 9 Закона о торговле. Компания «XXX» оштрафован по ч. 1 ст. 14.41 КоАП РФ.

Компания «XXX» с таким решением не согласилась. Подала жалобу в ВС РФ.

Каким должно быть определение ВС РФ ответ обоснуйте.

Ответ

ВС РФ может передать рассмотрение данного дела на рассмотрение в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации для этого есть три основания.

1. Обращение контрагента к сведениям, размещенным на интернет-сайте торговой сети, не является способом запроса информации по смыслу ч. 1 ст. 14.41 КоАП РФ. Обе части этой статьи предусматривают ответственность за непредоставление торговой сетью либо поставщиком запрашиваемых сведений.

Чтобы привлечь к административной ответственности по ч. 1 ст. 14.41 КоАП РФ, необходимо установить, что торговая сеть получила от контрагента запрос

о предоставлении информации, на который не ответила, то есть не предоставила запрашиваемой информации. В деле нет доказательств, что какой-либо контрагент обращался к «ХХХ» с таким запросом.

2. КоАП РФ не предусматривает ответственность за неразмещение хозяйствующим субъектом упомянутой информации на интернет-сайте.

3. Нарушение требований ч. 1 ст. 9 Закона о торговле (неразмещение на интернет-сайте необходимой информации) не может быть квалифицировано как противоправное деяние, ответственность за которое установлена ч. 1 ст. 14.41 КоАП РФ.

Сам факт неразмещения в Интернете информации об условиях отбора контрагентов для заключения договора поставки еще не означает, что она не предоставлена контрагенту, пожелавшему с ней ознакомиться, и не попадает под состав правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 14.41 КоАП РФ. Суды же применили расширительное толкование состава нарушения. Они указали, что под непредоставлением информации по запросу контрагента понимается не только уклонение торговой сети от направления ему письменного ответа, но и неразмещение такой информации общедоступным способом на интернет-сайте, так как обращение контрагента к сведениям на сайте сети также является способом такого запроса.

Тем самым ВС РФ примет решение в пользу Кампании «ХХХ»

Задача 3.

ООО «Морозко» в 2015 г. пожаловался в УФАС на «Инмарко-3000». Компания указала, что ее конкурент вводит в заблуждение в отношении места производства мороженого «Италия» в упаковке, сходной до степени смешения с упаковкой мороженого производства «Морозко».

УФАС возбудило дело по признакам нарушения п. 2 ч. 1 ст. 14 Закона о защите конкуренции. В 2016 г., к моменту принятия решения по делу, вступили в силу законодательные изменения, и УФАС признало «Инмарко-3000» виновным в нарушении уже другой нормы Закона – п. 2 ст. 14.6 – и выдало предписание.

Суд первой инстанции и апелляция отказались признать решение и предписание антимонопольного органа незаконными. Арбитражный суд Западно-Сибирского округа передал кассационную жалобу «Инмарко-3000» для рассмотрения в Суд по интеллектуальным правам.

Какое должно быть решение в отношении ООО «Инмарко-3000». Должен ли суд проверять обоснованность выводов антимонопольного органа.

Ответ

Ответ неоднозначен. Здесь нужно понимать насколько полно были представлены материалы дела о нарушении антимонопольного законодательства. Были они представлены в первые две инстанции в полном объеме. Если они были представлены в неполном объеме, то СИП не может признать акты этих судов обоснованными, поскольку в них:

- не указано, какие обстоятельства дела установили суды, как они подтверждают либо опровергают выводы антимонопольного органа, изложенные в оспариваемом решении;
- не конкретизированы доказательства, на которых основаны выводы судов об этих обстоятельствах;
- не содержатся мотивы, по которым суды отклонили те или иные доказательства и не применили законы и иные нормативные правовые акты, на которые ссылались участники дела.

Тем самым можно сделать предположение, что выводы судов были сделаны без оценки доказательств, которыми руководствовался антимонопольный орган при принятии оспариваемого ненормативного акта, поскольку дело в полном объеме не было предметом их исследования.

Тем самым СИП не может проверить обоснованность выводов антимонопольного органа (что, по сути, и представляет собой проверку оспариваемого решения и установление его соответствия закону или иному нормативному правовому акту) в отсутствие всех материалов, послуживших основанием для принятия такого решения. Если суд в таких обстоятельствах выносит судебный акт, это возлагает на него компетенцию антимонопольного органа по рассмотрению дел о нарушении антимонопольного законодательства, что недопустимо.

Тем самым решение в данном случае будет в пользу «Инмарко-3000».

Задача 4.

УФАС наложило на «ТГК 11» штраф за злоупотребление доминирующим положением (по ч. 2 ст. 14.31 КоАП РФ). Арбитражный суд отказал компании в обжаловании постановления УФАС, и она полностью уплатила штраф.

Позже компания подала в УФАС ходатайство об уменьшении суммы этого штрафа в связи с тем, что Федеральный закон от 31.12.2014 № 515-ФЗ ввел в КоАП РФ ч. 3.2 ст. 4.1, позволяющую смягчать административную ответственность за совершенное правонарушение. УФАС отказалось рассматривать ходатайство, поскольку компания уже обжаловала постановление и суд не уменьшил сумму штрафа.

Компания не согласилась с таким решением и обратилась в суд.

Каково будет решение суда? Можно уменьшить в данном случае штраф?

Ответ

В данном случае против заявителя сыграла несвоевременность реализации права – на момент вынесения антимонопольным органом решения норма о возможности уменьшить штраф ниже низшего предела, установленного КоАП РФ, еще не действовала, но начала действовать в период рассмотрения дела об оспаривании решения УФАС в суде. Однако заявитель не попросил суд пересмотреть размер штрафа, хотя имел для этого все возможности.

КоАП РФ предусматривает действие закона, смягчающего или отменяющего административную ответственность за административное правонарушение, с обратной силой. Но чтобы воспользоваться более мягкими нормами, необходимо заявить об этом на стадии обжалования решения антимонопольного органа о привлечении к ответственности и назначении штрафа.

Кассационный суд оставит в силе решение первой инстанции и откажет в удовлетворении требования, поскольку норма ч. 3.2 ст. 4.1 КоАП РФ не действовала на момент вынесения постановления о назначении административного наказания.

Компания воспользовалась правом на судебную защиту, обратившись в суд с заявлением о признании постановления незаконным. Также, административный штраф был уплачен в полном объеме. Следовательно, постановление о назначении административного наказания исполнено, и в силу ч. 2 ст. 1.7 КоАП РФ обратная сила закона, смягчающего административную ответственность за совершенное правонарушение, не может быть применена.

Задача 5.

Физическое лицо пожаловалось в УФАС на то, что на нескольких дорожных знаках в Челябинске размещена реклама коммерческих организаций, в том числе Углеметбанка. УФАС признало эту рекламу ненадлежащей, нарушающей запрет ч. 3 ст. 19 Закона о рекламе. Росдорзнаку выдано предписание прекратить размещение рекламной информации.

Каково решение должно быть?. Обоснуйте данные выводы..

Ответ

Информация только о наименовании организации, ее местонахождении, указании направления проезда к ней, размещенная на дорожном знаке в соответствии с требованиями законодательства и ГОСТов, не является рекламой.

Еще в 2012 г. Пленум ВАС РФ указал, что при решении вопроса, является ли рекламой подобная информация, размещенная на знаках маршрутного ориентирования или совмещенная с этими знаками, а соответствующие знаки – рекламными конструкциями, суды должны учитывать два обстоятельства:

- согласованы ли установка знака маршрутного ориентирования и информация в установленном порядке с ГИБДД;

- соответствует ли информация, размещенная на знаках, требованиям ГОСТов (Постановление от 08.10.2012 № 58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе»).

В данном случае дорожный знак с указанной информацией о компании соответствует требованиям ГОСТа, а его размещение согласовано в установленном порядке.

Если нарушений на установку спорных знаков не согласовывалась, а их соответствие требованиям госстандартов не исследовалось. – то решение будет в не пользу заявителя.