

Кейс Задача №2 по Электронному курсу “Философия”.

Работу выполнил Мещеряков Никита Тимофеевич.

Группа Пи01-22-2.

Преподаватели курса: Кузин И.В., Пряхин Н.Г., Трофимова Е.А.

Задание 1 «Оцените позицию»

Антуан Сент-Экзюпери справедливо заметил, что объем знаний еще далеко не всё. «Какая-нибудь посредственность, недавно закончившая политехнический институт, — писал он, — знает о природе и ее законах больше, чем Декарт, Паскаль и Ньютон.

Однако она не способна сделать и одного единственного духовного шага из тех, на которые были способны Декарт, Паскаль, Ньютон».

а) Дайте анализ этому суждению французского писателя.б)

Согласны ли Вы с ним? Аргументируйте свой ответ.

а) Сент-Экзюпери указывает на то, что объем знаний и понимания законов природы не означают автоматически развитие духовности и мудрости. Он намекает на то, что мудрость и духовность - это не просто результат накопления фактов и законов природы, но и тонкое понимание смысла и ценности жизни, которое требует не только знаний, но и жизненного опыта, восприятия мира с помощью иных чувств, а также развития своих естественных способностей, как например, интуиции.

б) Я согласен с этим суждением Сент-Экзюпери. Знания - это не конец, а только начало познания мира. Как правильно подметил Сент-Экзюпери, эта посредственность, обладающая более широкими знаниями, не имеет возможности преобразовывать и применять полученную информацию так, как это делали великие ученые Декарт, Ньютон и Паскаль, которые не только владели знаниями, но и умели расширять кругозор, применять свои знания в жизни и выводить общие законы, объясняющие мира. Важный элемент здесь - развитие духовности и интеллектуальности, которые помогают человеку сделать следующий шаг в своем эволюционном развитии.

Задание 2 «Оцените позицию»

Французский философ и писатель А. Камю писал в книге «Бунтующий человек», что идейность ведет к безнравственности. По его мнению, за отдельного человека, может быть, и стоит отдать

жизнь, но за идею не стоит. Люди, умирающие за идею, считает А. Камю, не должны в XX веке вызывать уважение.

а) Справедливо ли данное утверждение для XXI века? б) Согласны ли Вы с точкой зрения А. Камю? Если нет, то почему? а) Это утверждение А. Камю может быть применимо и в XXI веке, так как идеологии, в том числе религиозные и политические, по-прежнему могут вести к безнравственности и опасным последствиям. Однако, нужно учитывать конкретную ситуацию и идеологию. В некоторых случаях, борьба за некоторые идеи может быть главным стимулом для человеческого прогресса, лучшей жизни и более справедливого общества.

б) Я не согласен с точкой зрения А. Камю. Идеи и идеологии могут иметь огромное значение для человеческого развития и прогресса. Не все идеи могут привести к безнравственности и опасным последствиям, как и не все, за что стоит умереть, является идеей. Например, борьба за основные права человека, борьба с дискриминацией, борьба за свободу и демократию - это идеи, за которые люди могут отдать свои жизни, и которые не вызывают безнравственности. Кроме того, в современном мире этические принципы постепенно входят в категорию всеобщих и непреложных истин, и важно уважать выбор каждого человека и его личность в целом, что не противоречит защите общих идеалов и интересов.

Задание 3 «Проведите сравнение» «Если выбирать между Фаустом и Прометеем, я предпочитаю Прометея» - эта сентенция принадлежит О. Бальзаку. Прометей, открывший, если верить легенде, секрет огня человеку, стал символом технических и научных достижений цивилизации. Фауста же волновала проблема смысла земного существования и поиска счастья человека.

а) Как бы вы решаете эту дилемму? б) Аргументируйте свое решение.

а) Я не считаю, что нужно выбирать между Фаустом и Прометеем, поскольку обе эти фигуры имеют важный символический смысл и

не взаимоисключают друг друга. Мне кажется, что мы должны стремиться к совмещению духовных и технических/научных достижений, поскольку они оба имеют значение для нашей жизни и общественного прогресса.

б) Мое решение базируется на идее объединения и совмещения обоих символов - Прометея и Фауста. Искусство и наука могут находиться в согласии друг с другом, и современный мир предоставляет множество примеров таких сочетаний. Использование научных методов и технологий может помочь раскрыть новые горизонты в искусстве, например, создавать новые формы и опытные материалы. А искусство, в свою очередь, может вдохновлять на создание новых научных задач и вызывать новые вопросы, которые можно решать с помощью научных методов. Таким образом, мое решение заключается в том, чтобы не сравнивать и не выбирать между Прометеем и Фаустом, а стремиться к уважению и совмещению обоих символов в нашем мировоззрении, высокий уровень знаний, науки и искусства их лучшее сочетание.