

Автономная некоммерческая организация высшего образования
«МОСКОВСКИЙ МЕЖДУНАРОДНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Кафедра юриспруденции

Форма обучения: заочная

**ВЫПОЛНЕНИЕ
ПРАКТИЧЕСКИХ ЗАДАНИЙ
ПО ДИСЦИПЛИНЕ**

—

Группа

22Ю171

Студент

Каримов Сухроб
Толибович

МОСКВА 2023

Задача 10.

Тит Лукреций, собственник оливковой плантации, имел сервитутное право пасти скот на участке соседа Гая Петрония. Затем, решив, что земледелие невыгодно, он занялся скотоводством. С этой целью он купил поблизости участок земли, а оливковую плантацию продал Марку Марию. Сохранился ли сервитут за Титом Лукрецием?

Ответ:

Тит Лукреций сохранял себе право пользования соседним участком, независимо от того, остается ли его собственником тот, кто установил на свою землю сервитут в пользу соседа, или же произошла замена собственника. Сервитут являлся обременением самой земли и вместе с ней переходил к новому собственнику.

Задача 3. Добросовестный приобретатель купил по незнанию краденую вещь. Может ли он сослаться на истечение срока приобретательной давности?

Ответ:

Римское право в вопросе, поставленном в условии задачи, исходило из той посылки, что приобретенное на основании доброй совести положение давностного владельца образует незыблемое юридическое состояние, и оно не изменяется с наступлением тех обстоятельств, которые, если бы они существовали налицо при приобретении владения, не дали бы возможность возникнуть этому юридическому положению.

Понятие добросовестности владения тесным образом связано с понятием правомерного основания приобретения владения, которое римляне называли “титул владения” (*justus titulus possessionis*). Изначально *justus titulus* рассматривался как самостоятельный реквизит приобретательной давности, независимый от добросовестности. Даже при наличии добросовестности приобретателя невозможно было приобретение в собственность по давности владения вещи, приобретенной в результате сделки, которая, помимо отсутствия у отчуждателя права собственности, еще и совершена была при отсутствии одного из условий, необходимых для ее действительности, например, дееспособности отчуждателя. Таким образом, под *justus titulus* понималось такое основание приобретения, которое само по себе могло бы привести к приобретению владельцем права собственности, если бы последнее имелось у отчуждателя. Впоследствии многие римские юристы отказались от такого строгого толкования понятия *justus titulus*, признав достаточным для приобретательной давности того, что приобретатель имел объективные основания предположить, что тот способ, которым он приобрел владение вещью, дает ему и право собственности на нее. То есть,

достаточным для приобретательной давности был признан и мнимый титул (*titulus putativus*), который, по сути, может быть признан составной частью такого реквизита приобретательной давности, как добросовестность владения, хотя некоторые различия между давностным владельцем, владеющим вещью на основании *justus titulus*, и владельцем на основании *titulus putativus* все же остались.

Поскольку допущение *titulus putativus* как основания приобретательной давности являлось хотя и распространенной, но партикулярной точкой зрения, не получившей всеобщего одобрения в среде римских юристов, Юстиниану пришлось законодательно закрепить два вида давности - ординарную, для которой *justus titulus possessionis* рассматривался как необходимый реквизит, и экстраординарную, для которой достаточным условием являлось наличие добросовестности при завладении, но сам срок приобретательной давности был увеличен.

Таким образом, в данном случае возможно сослаться на истечение срока приобретательской давности.

Задача 2.

Два лица, спорившие о праве собственности на драгоценную вещь, согласились оставить ее на хранение третьему (секвестру) вплоть до решения суда. Станет ли секвестр владельцем драгоценности? Держателем? Что если кто-либо из спорящих потребует от секвестра передачи вещи или попытается захватить ее силой? Вправе ли секвестр требовать себе владельческой защиты?

Ответ:

Секвестр - особый вид поклажи. Несколько лиц передавали на хранение какую-либо вещь с определенным условием. Стороны, не доверяющие друг, другу, могли передать спорную вещь на хранение избранному ими нейтральному лицу до разрешения спора, чтобы затем передать ее лицу, признанному ее собственником. Право владения (*jus possidendi*) – это правомочие собственника, заключающееся в том, что собственник имеет право фактически обладать своей вещью. Однако это свое правомочие собственник может осуществлять не только самолично, а и передать право владения другим лицам (например, по договору), сохраняя при этом право собственности на вещь. В таком случае фактические обладатели осуществляли владение не от собственного имени, а от имени собственника, передавшего им вещь на основании договора. Так, собственник передает свою вещь во владение залогодержателю, прокурису или по секвестру. Однако не всякий договор о передаче вещи во временное пользование другому лицу переносит на это лицо владение. Более того, большинство договоров предусматривают передачу собственником лишь фактического обладания вещью, т.е. держания, но не владения.

Секвестратор, в отличие от обычного хранителя, который обладал правом держания, признавался владельцем. Таким образом, секвестратор может пользоваться средствами посессорной защиты - интердиктами.

Задача 6.

Гай Марий заказал Луцию Лицинию изготовить серебряный кубок и дал свой металл. Лициний, сделав кубок, заявил, что сосуд принадлежит ему, а за серебро он уплатит. Правомерны ли притязания Лициния?

Ответ:

Практическое значение имеет различие способов приобретения права собственности на первоначальные и производные. К первоначальным относятся те способы, при которых право собственности на вещь возникает у лица впервые либо независимо от прав предшествовавшего собственника. Сюда относятся:

1. обладание по праву смешения вещей (*commixtio*) имело место, когда вещи разных владельцев фактически смешивались и без взаимного повреждения или уничтожения невозможно было отделить или оторвать их одну от другой (например, использование чужого бревна для постройки дома);

2. обладание по праву спецификации (*specificatio*) -- это переработка или изготовление новой вещи из материала другого собственника без его согласия (например, изготовление мебели из дерева собственника). Римские юристы долго не могли выработать общего мнения на предмет того, кому будет принадлежать переработанная вещь. Законодательство Юстиниана решило этот вопрос следующим образом: «если переработанную вещь можно вернуть в первоначальное состояние, то она будет принадлежать собственнику материала (например, серебряную вазу можно было бы переплавить обратно в слиток); если это сделать невозможно, то переработанная вещь поступала в собственность того, кто произвел спецификацию; в таком случае собственнику материала возвращалась его стоимость».

Юридическое затруднение возникало, когда создатель новой вещи воспользовался материалом, принадлежавшим другому лицу. Юристы-сабинианцы, последователи стоиков, по учению которых материал (*materia*) доминирует над формой, держались воззрения, что собственник материала оставался собственником вещи и в ее новом виде. Прокулианцы, следуя Аристотелю и перипатетикам, считали форму доминирующей и существенной, тогда как материя была вещью побочной, придаточной и несуществующей, пока не получит формы. Поэтому новая вещь принадлежит на правах собственности своему создателю, собственник же материала имеет к последнему *actio furti* (иск из воровства об уплате штрафа) и *condictio*

furtiva (о возвращении владения), а при невозможности возврата - об уплате вознаграждения (Гай. 2.79 и D. 13.1.8).

В праве Юстиниана возобладало среднее мнение, по которому новая вещь принадлежит собственнику материала или спецификатору, в зависимости от того, может ли она быть обращена в прежнюю форму или нет. По праву Юстиниана спецификатор становился всегда собственником новой вещи, если он к чужому материалу прибавил частично и свой собственный.

Конечно и при таком решении спецификатор обязан возместить собственнику стоимость переработанного материала.

Следовательно, в данном случае требования Луция Лициния правомерны, но он должен возместить Гаю Марию стоимость переработанного материала.

Задача 7.

Марк Туллий, пользовавшийся на правах узуфрукта садом Гая Семпрония, решил продать урожай. Семпроний, узнав об этом, потребовал передачи урожая ему. Марк Туллий отказался. Какое решение должно быть вынесено судом?

Ответ:

К числу личных сервитутов относился узуфрукт, который определяется как право пользования чужой вещью и получения от нее плодов с сохранением в целостности субстанции (сущности) вещи.

Сущность института узуфрукта состоит в том, что одному лицу (узуфруктарию) принадлежат отдельные - связанные с потребительской стоимостью вещи полномочия собственника, тогда как титул и право распоряжения остаются у ее собственника. "Право собственности при этом не пребывает в "подвешенном состоянии", а субъективная юридическая ситуация *dominus proprietatis* не сводится к правомерному ожиданию восстановления вещи. Например, приобретения, сделанные рабом, обремененным узуфруктом обращаются в пользу собственника за исключением того случая, когда они сделаны на средства узуфруктария".

Узуфрукт является правом пользования и извлечения плодов из чужих вещей при сохранении в неприкосновенности их хозяйственного назначения. Имеющий это право должен был пользоваться вещью, как подобает хорошему хозяину - *boni viri arbitrato* - и соблюдать все правила пользования (D. 7. 1. 13. 4. сл.). Пользователь становился собственником естественных плодов с момента сбора их - *regser-tio*. Пока действовал узуфрукт, собственник не имел права на доходы от вещи, и его собственность была голой - *nuda proprietatis*.

Следовательно, отказ Марка Туллия правомерен.