

Задача № 1 по экономическому анализу

Используя разные методы экономического анализа (сравнение, графический, табличный и др.), проанализировать выполнение плана и определить задачи на будущий период.

Данные по производству овощей открытой почвы, т

| Вид овощей | Бизнес-план на 6 мес. | План на 3 мес. Упл | Фактически получено за 3 мес. Уф |
|---------------------|-----------------------|--------------------|----------------------------------|
| 1.Капуста (ранняя) | 330 | 185 | 190 |
| 2.Капуста (поздняя) | 465 | 266 | 275 |
| 3.Огурцы | 267 | 157 | 136 |
| 4.Томаты | 386 | 210 | 195 |
| 5.Морковь | 440 | 235 | 216 |
| 6.Лук | 490 | 242 | 253 |

Решение задачи:

1.Произведем анализ выполнение плана производства овощей за первые три месяца. Для этого рассчитаем производные показатели по формулам:

Абсолютное изменение

$$\Delta = \text{Уф} - \text{Упл}$$

Коэффициент выполнения плана, выраженный в %:

$$\text{Кпл} = \text{Уф} / \text{Упл}$$

Относительное изменение плана в %

$$\Delta\% = \text{Кпл}\% - 100$$

$$\Delta\% = (\Delta / \text{Упл}) * 100$$

Результаты расчетов представлены в Таблице №1

Таблица - 1 Анализ выполнения плана по производству овощей за первые 3 мес.:

| Вид овощей | Объём производства за первые 3 мес. | | Абсолютное изменение | Коэффициент сравнения, % | Относительное изменение, % |
|---------------------|-------------------------------------|---------|----------------------|--------------------------|----------------------------|
| | План Упл | Факт Уф | | | |
| 1.Капуста (ранняя) | 185 | 190 | 5 | 103 | 3 |
| 2.Капуста (поздняя) | 266 | 275 | 9 | 103 | 3 |
| 3.Огурцы | 157 | 136 | -21 | 87 | -13 |
| 4.Томаты | 210 | 195 | -15 | 93 | -7 |
| 5.Морковь | 235 | 216 | -19 | 92 | -8 |
| 6.Лук | 242 | 253 | 11 | 105 | 5 |
| Итого | 1295 | 1265 | -30 | 98 | -2 |

Вывод: Согласно данным таблицы можно прийти к выводу, что в целом по предприятию план, по производству овощей невыполнен — на 2% (98%-100%)или на 30,00 т., что отрицательно характеризует деятельность данного предприятия. При этом план по производству овощей открытой почвы под такие виды, как капуста (ранняя), Капуста (поздняя), лук – перевыполнен, и в наибольшей степени – план производства такого вида овощей, как лук – на 5% (105%-100%)или на 11,00 т. Однако, план по производству таких овощей, как огурцы, Томаты и Морковь –невыполнен, и в наибольшей степени по производству такого вида овощей, как огурцы – на 13% (87%-100%) или на 21 т.

2. Графическая интерпретация полученных данных представлена на рисунках 1,2:

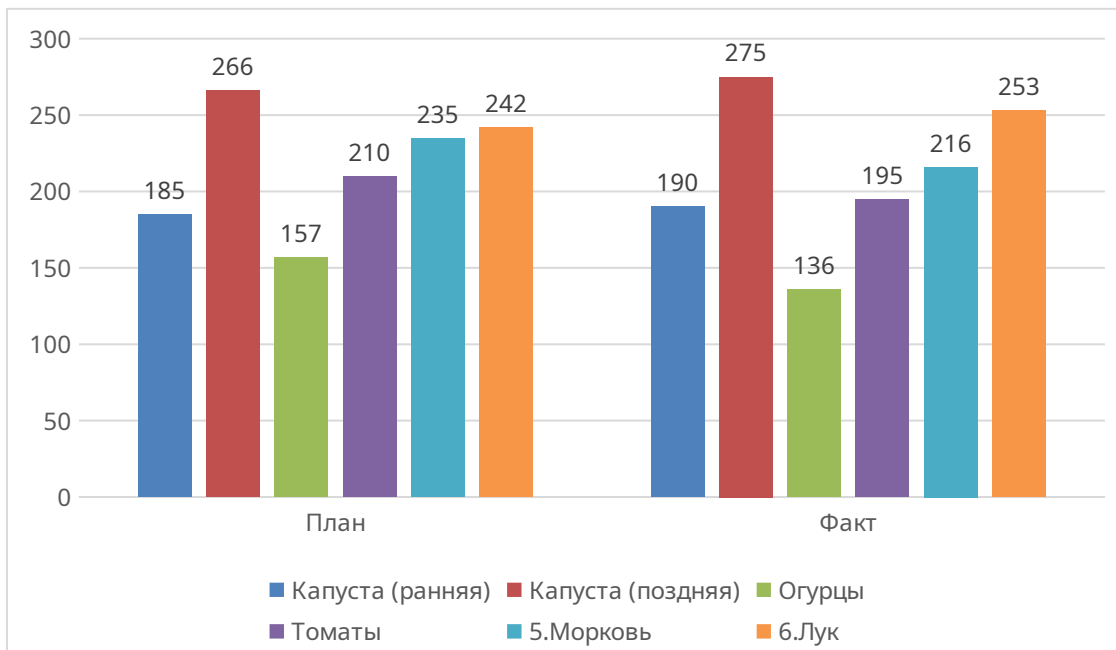


Рисунок 1 - Сравнение объема овощей на первые 3 месяца.

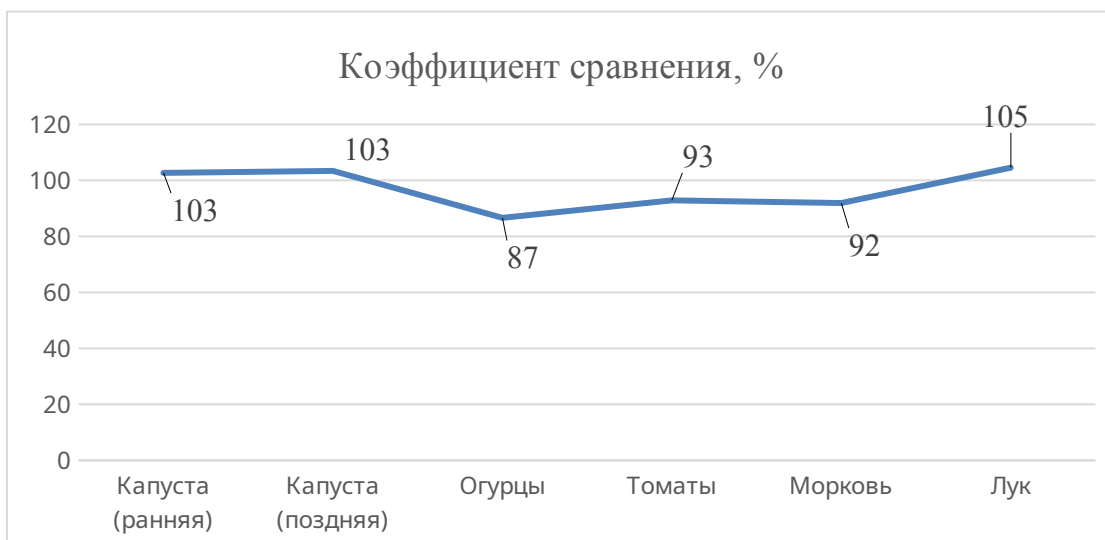


Рисунок 2 – Коэффициент выполнения плана.

3. Сравним плановые значения и уточненные значения бизнес-плана на последние 3 месяца:

Таблица 2 – Сравнительный анализ планового и уточненного значения производства овощей на последние 3 месяца.:

| Вид овощей | Объём производства | | | | | Абсолютное изменение | Коэффициент сравнения, % | Относительное изменение, % |
|----------------------|-----------------------|------------------|---------|--|--|----------------------|--------------------------|----------------------------|
| | Бизнес-план на 6 мес. | На первые 3 мес. | | На вторые 3 мес. | | | | |
| | | План Упл | Факт Уф | План Упл _{6мес} - Упл _{3мес} | Уточненные значения Упл _{6мес} - Уф _{3мес} | | | |
| 1. Капуста (ранняя) | 330 | 185 | 190 | 145 | 140 | -5 | 96,55 | -3,45 |
| 2. Капуста (поздняя) | 465 | 266 | 275 | 199 | 190 | -9 | 95,48 | -4,52 |
| 3. Огурцы | 267 | 157 | 136 | 110 | 131 | 21 | 119,09 | 19,09 |
| 4. Томаты | 386 | 210 | 195 | 176 | 191 | 15 | 108,52 | 8,52 |
| 5. Морковь | 440 | 235 | 216 | 205 | 224 | 19 | 109,27 | 9,27 |
| 6. Лук | 490 | 242 | 253 | 248 | 237 | -11 | 95,56 | -4,44 |
| Итого | 2378 | 1295 | 1265 | 1083 | 1113 | 30 | 102,77 | 2,77 |

Вывод:

По данным таблицы можно сказать, что в целом по производству всех овощей уточненное значение объема больше планового на 2,77% (102,77%-100%) или 30,0 т. Из этого следует, что по сравнению с первыми тремя месяцами предприятие сработало в полную мощность и перевыполнило план.

При этом мы видим, что уточненное значение производства капусты (ранняя), капусты (поздняя) и Лук меньше планового. И в большей степени значение производства Лук на 4,44% (95,56%-100%) или на 11,00т. , что свидетельствует о он не полной мощности производства и существует определенная доля риска для предприятия в потере прибыли. Однако уточненное значение производства капусты огурцов, томатов и моркови больше планового и в большей степени значение производства огурцов на 19,09% (119,09%-100%) или на 21,00 т., что говорит о правильном составлении плана на будущий период.

4.Графическая интерпретация проведенных расчетов представлена рисунках 3 и 4.

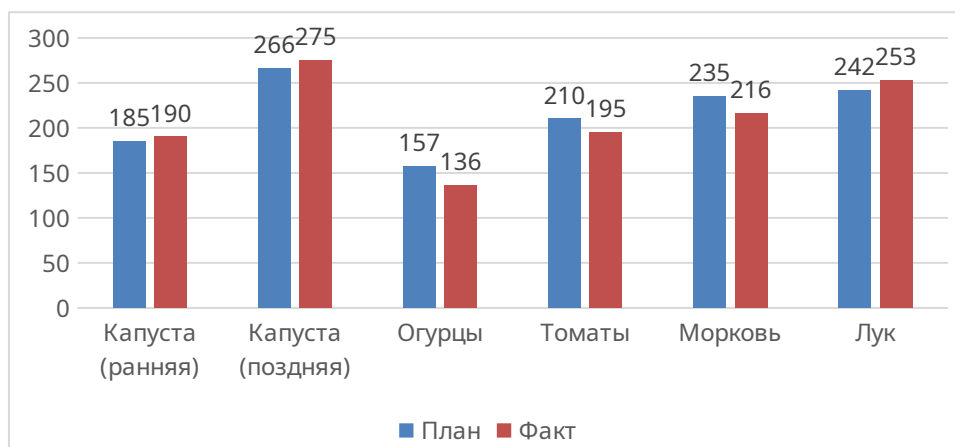


Рисунок 3 - Сравнение объема овощей на последние 3 месяца

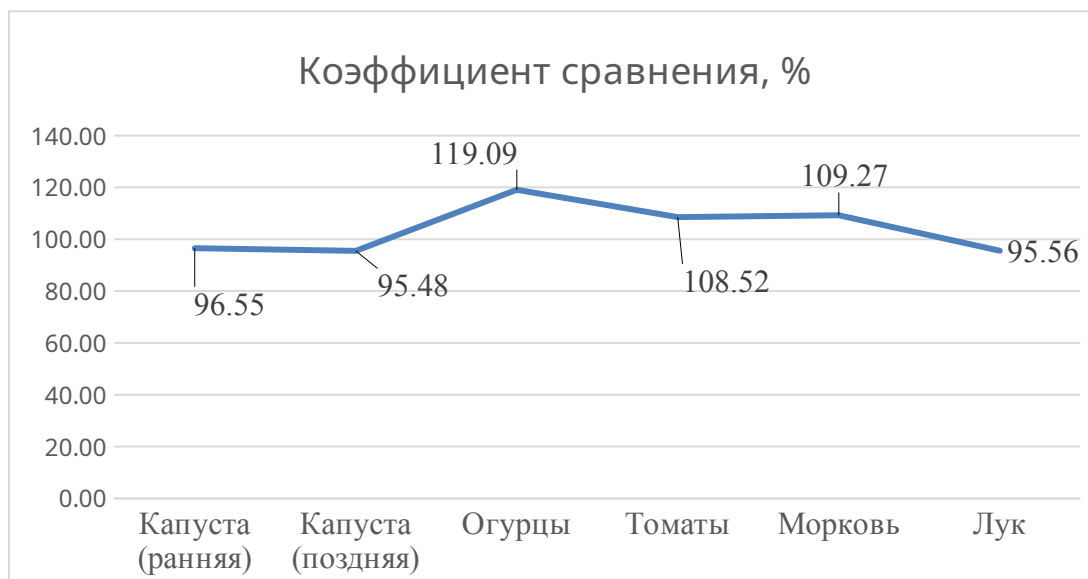


Рисунок 4 – Коэффициент сравнения планового и уточненного значений объема производства

Задача по экономическому анализу № 2.

Используя различные методы экономического анализа (сравнения, графический, табличный и др.), проведите анализ обоснованности плана на будущий год в целом по предприятию и в разрезе отделений, покажите изменения удельного веса продукции по отделениям.

Таблица 1. Валовой объем мяса птицы (кг) п/ф «Южная».

| Отделение | Прошлые годы | | | План на будущий год |
|-----------|--------------|------|------|---------------------|
| | 1 | 2 | 3 | |
| 1 | 2411 | 2427 | 2446 | 2430 |
| 2 | 1995 | 1990 | 2007 | 2000 |
| 3 | 1370 | 1360 | 1320 | 1350 |

Решение:

1. Проведем анализ обоснованности плана по валовому объему мяса птицы на будущий год. Расчеты произведем по следующим формулам:

$$T_{p}^{цен} = y_i / y_{i-1}$$

$$\hat{Y}_t = y_0 * \bar{T}_p^t$$

$$\bar{T}_p = \sqrt{T_{p1} * T_{p2}}$$

$$K_{ср} = y_{прогноз} / y_{план}$$

Результаты анализа представлены в таблице 2.

Таблица 2

Анализ обоснованности плана по валовому объему мяса п/ф «Южная»

| Отделение | План на будущий год | Прошлые годы | | | Тр1 | Тр2 | Тр | Прогноз на будущий год Последний год x Тр | Ксрав |
|-----------|---------------------|--------------|------|------|-------|-------|-------|---|-------------|
| | | 1 | 2 | 3 | | | | | |
| 1 | 2430 | 2411 | 2427 | 2446 | 1,007 | 1,008 | 1,007 | 2463,690 | 101,38 6 |
| 2 | 2000 | 1995 | 1990 | 2007 | 0,997 | 1,009 | 1,003 | 2013,027 | 100,65 1 |
| 3 | 1350 | 1370 | 1360 | 1320 | 0,993 | 0,971 | 0,982 | 1295,689 | 95,977 |
| Итого | 5780 | 5776 | 5777 | 5773 | 1,000 | 0,999 | 1,000 | 5771,501 | 99,853 |

Вывод: на основании сделанных расчетов можно сказать, что в целом по трем отделениям план на будущий год составлен довольно точно и практически соответствует прогнозу, расхождение составляет менее 1/6 процента, а именно 0,147% (8.5 кг).

Однако в разрезе отделений колебания наблюдаются расхождения существеннее. Так, по третьему отделению план завышен более чем на 4%. (более чем на 54 кг), что впоследствии может привести к проблемам со сбытом продукции. По первому отделению план занижен на примерно 1,4%, по второму отделению план занижен менее чем на 1 %.

Графическая интерпретация полученных данных представлена на рисунках 1 и 2.

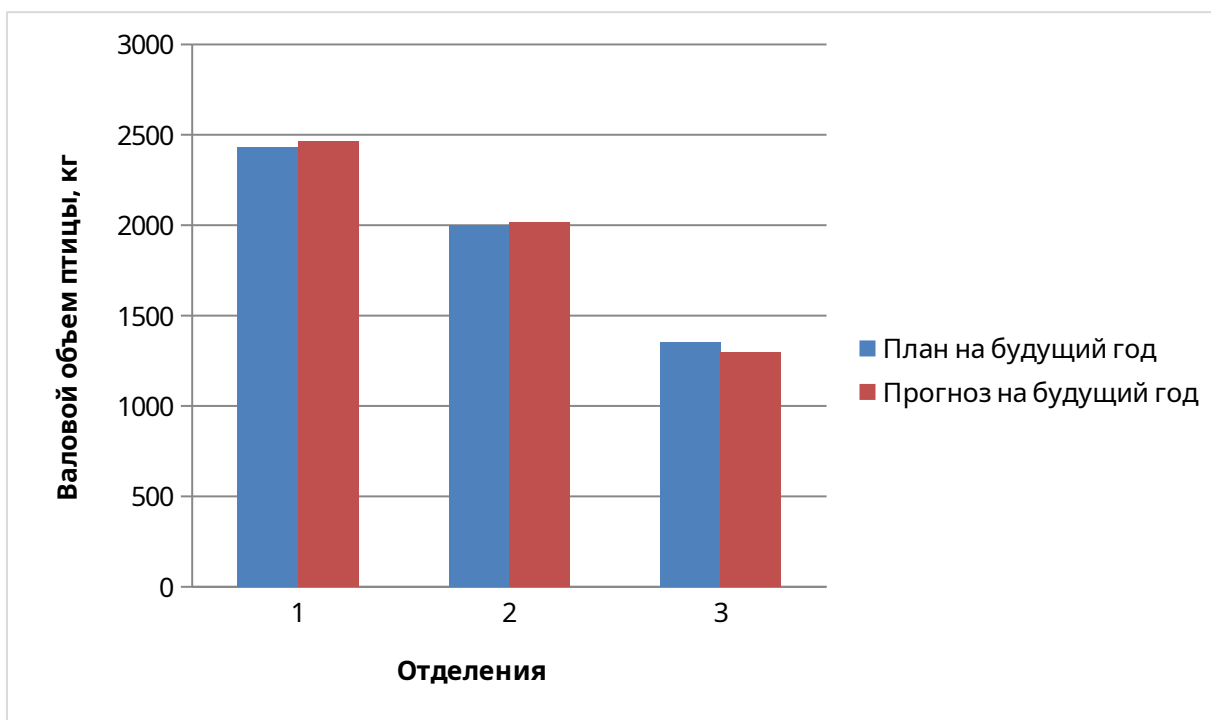


Рисунок 1. Сравнительный анализ обоснованности плана по валовому объему мяса птицы



Рисунок 2. Коэффициент сравнения прогнозных и плановых значений валового объема
мяса птицы

Задачи по экономическому анализу № 3

Используя различные методы экономического анализа (сравнения, графический, табличный и др.), проанализировать уровень использования ресурсов КСП, при плановом объеме производства зерновых – 179800 ц, и фактическом урожае - 162000 ц.

Таблица 1. Использование ресурсов в зерновом производстве.

| Вид материальных ресурсов | Расход ресурсов | |
|---------------------------|-----------------|-------------|
| | По норме | Фактический |
| Семена, ц | 5720 | 5860 |
| Минеральные удобрения, т | 590 | 460 |
| Нефтепродукты, т | 280 | 257 |
| Электроэнергия, квт/ч | 4290 | 4413 |

Решение задачи:

1. Сравним фактический расход ресурсов с нормативным. Результаты расчетов представлены в таблице 2.

Таблица 2. Сравнение фактического расхода ресурсов с нормативным

| Вид материальных ресурсов | Расход ресурсов | | Абсолютное изменение, ед. измерения | Коэффициент сравнения, % | Относительное изменение, % |
|---------------------------|-----------------|-------------|-------------------------------------|--------------------------|----------------------------|
| | По норме | Фактический | | | |
| Семена, ц | 5720 | 5860 | 140 | 102,45 | 2,45 |
| Минеральные удобрения, т | 590 | 460 | -130 | 77,97 | -22,03 |
| Нефтепродукты, т | 280 | 257 | -23 | 91,79 | -8,21 |
| Электроэнергия, квт/ч | 4290 | 4413 | 123 | 102,87 | 2,87 |

Вывод: в результате анализа представленных данных видно, что по таким минеральным ресурсам как нефтепродукты и минеральные удобрения происходит экономия, особенно по удобрениям, которая составляет более 22%. По семенам и электроэнергии, напротив, наблюдается перерасход, на 2,45% и 2,87% соответственно.

Проведем анализ эффективности использования ресурсов. Расчеты произведем по следующим формулам:

$$\text{Материалоемкость} = \frac{\text{Расход Ресурса}}{\text{Полученный Результат (Урожай)}}$$

Результаты анализа представлены в таблице 3.

Таблица 3. Анализ эффективности использования ресурсов

| Вид материальных ресурсов | Расход ресурсов | | Материалоемкость | | | Абсолютное изменение | Коэффициент сравнения, % | Относительное изменение, % |
|---------------------------|-----------------|------|------------------|--------|---------|----------------------|--------------------------|----------------------------|
| | Норма | Факт | Норма | Факт | Ед | | | |
| Семена, ц | 5720 | 5860 | 0,0318 | 0,0362 | ц/ц | 0,0044 | 113,70 | 13,70 |
| Минеральные удобрения, т | 590 | 460 | 0,0033 | 0,0028 | т/ц | -0,0004 | 86,53 | -13,47 |
| Нефтепродукты, т | 280 | 257 | 0,0016 | 0,0016 | т/ц | 0,0000 | 101,87 | 1,87 |
| Электроэнергия, квт/ч | 4290 | 4413 | 0,0239 | 0,0272 | квт/ч/ц | 0,0034 | 114,17 | 14,17 |

(При плановом урожае – 179800 ц, и фактическом урожае - 162000 ц.)

Вывод: анализ эффективности использования ресурсов по коэффициентам материалоемкости показал, что использование таких ресурсов как семена, электроэнергия и нефтепродукты происходит неэффективно, их перерасход составил 13,7%, 14,17% и 1,87% соответственно. А по такому ресурсу как минеральные удобрения, наоборот, наблюдается существенная экономия в размере более 13%.

Графическая интерпретация результатов анализа материалоемкости представлена на рис.1.

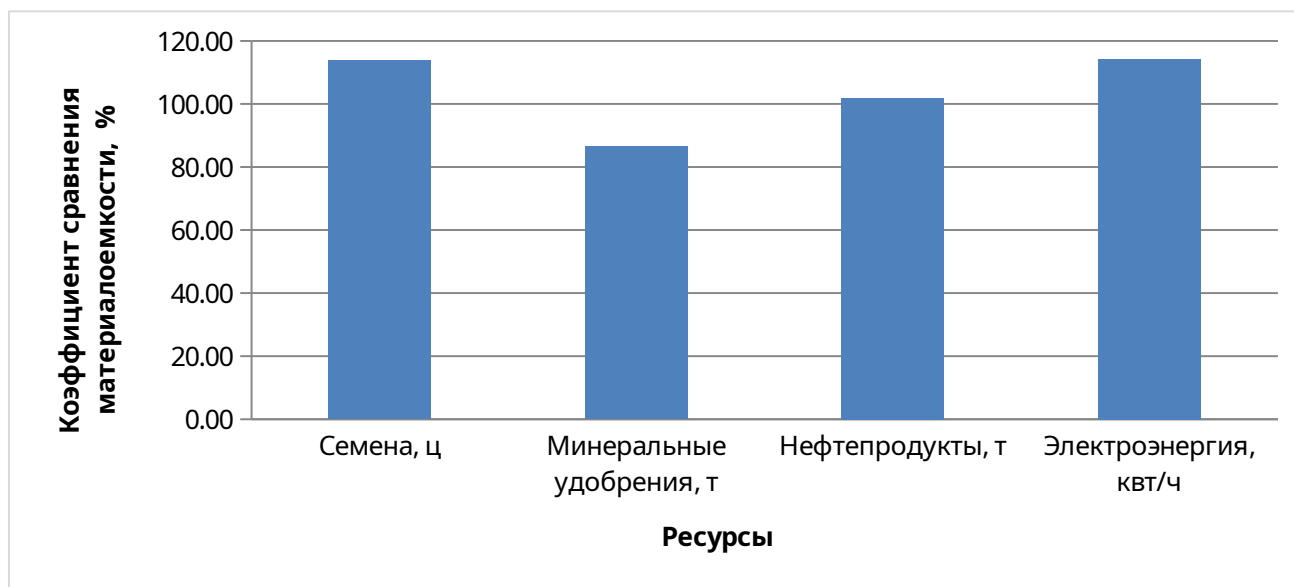


Рисунок 1. Коэффициент сравнения материалоемкости