

АВТОНОМНАЯ НЕКОММЕРЧЕСКАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ
ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
«ОТКРЫТЫЙ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЙ КОЛЛЕДЖ»

Основы экологического права

ПРАКТИЧЕСКОЕ ЗАДАНИЕ

№ 2

Выполнил:

Слушатель:

Шелобанова Ольга Сергеевна

Специальность 40.02.01 «Право и
организация социального
обеспечения»

Преподаватель : Серегина Татьяна
Владимировна

Тула, 2023

Задача №1 Прокурор Комарического района Брянской области предъявил в районный народный суд иск к совхозу «Марьинский» в интересах тридцати граждан-пчеловодов. Из материалов дела следовало, что химической авиаобработкой садов была грубо нарушена технология, не соблюдались границы санитарнозащитных зон, опыление производилось не в утренние часы, в результате чего произошла массовая гибель пчел. Прокурор потребовал возместить причиненные гражданам убытки (гибель пчел и т.д.). Независимый эксперт, ознакомившийся с материалами дела, указал, что наряду с возмещением убытков в иске прокурора должны были быть поставлены и в ходе судебного рассмотрения решены также вопросы о возмещении вреда, причиненного дикой флоре, фауне, и вреда, причиненного здоровью граждан (пчеловодов). Администрация совхоза от выдачи документации о ядохимикатах, от подписей в протоколах и участия в отборе проб на пасеках уклонилась.

Какие меры могут (должны) принять суд, прокурор, граждане, в интересах которых был предъявлен иск, для обеспечения рассмотрения иска по существу?

Администрация сельхозпредприятия от выдачи документации о ядохимикатах, от подписей в протоколах и участия в отборе проб на пасеках уклонилась. У суда вполне достаточно процессуальных полномочий, чтобы принудить администрацию сельскохозяйственного предприятия представить суду необходимые доказательства, документы и образцы для сравнительного исследования. Суд должен вынести определение об обязанности этого предприятия представить суду или экспертному учреждению необходимые документы, образцы проб и пр. В случае уклонения от исполнения определения суда, это определение направляется в ССП для принудительного исполнения. Если у ССП окажется недостаточно сил и возможностей, они могут подключить для помощи им полицию. Отказ же от подписи протоколов просто фиксируется с участием понятых и протокол принимается судом как одно из доказательств по делу.

Могут ли в данном случае быть применены нормы гражданского законодательства об ответственности за вред, причиненный источником повышенной опасности? Прав ли независимый эксперт?

Независимый эксперт несомненно прав, в соответствии со ст. 12 ГК РФ защита гражданских прав осуществляется путем возмещения убытков. Часть 2 ст. 15 ГК РФ указывает, что под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода) Лицо, право которого

нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. (ч.1 ст.15 ГК РФ). Лицо причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине (ч. 1 ст. 1064 ГК РФ). Совхоз «Марьинский» химической авиаобработкой садов была грубо нарушена технология, не соблюдались границы санитарно-защитных зон, опыление производилось не в утренние часы. В результате чего произошла массовая гибель пчел. Согласно этому можно отметить следующее, что юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов и т.п.; осуществление строительной и иной, связанной с ней деятельности и др.) обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего (ч. 1 ст. 1079 ГК РФ). Владелец источника повышенной опасности не отвечает за вред, причиненный этим источником, если докажет, что источник выбыл из его обладания в результате противоправных действий других лиц. Ответственность за вред, причиненный источником повышенной опасности, в таких случаях несут лица, противоправно завладевшие источником. При наличии вины владельца источника повышенной опасности в противоправном изъятии этого источника из его обладания ответственность может быть возложена как на владельца, так и на лицо, противоправно завладевшее источником повышенной опасности (ч.2 ст. 1079 ГК РФ). Статья 77 Федерального закона «Об охране окружающей среды», гласит, что юридические и физические лица, причинившие вред окружающей среде в результате ее загрязнения, истощения, порчи, уничтожения, нерационального использования природных ресурсов, деградации и разрушения естественных экологических систем, природных комплексов и природных ландшафтов и иного нарушения законодательства в области охраны окружающей среды, обязаны возместить его в полном объеме в соответствии с законодательством. В ст. 57 ГПК РФ, сказано, что необходимой мерой для рассмотрения иска по существу, которую должен принять суд является истребование доказательств. Таким образом, лица, причинившие вред окружающей среде, либо просто окружающим, обязаны возместить его в полном объеме в соответствии с законодательством.

Задача №2

В низовьях Волги сложилась тяжелая гидрохимическая обстановка. Ежегодно предприятиями крупных городов Среднего и Нижнего Поволжья в реку сбрасываются миллионы кубических метров хозяйственно-бытовых и производственных сточных вод с превышением предельно допустимых норм содержания вредных веществ. Так, предприятия г. Волгограда сбрасывают в

Волгу около 300 млн. м³ сточных вод. Заводы и фабрики Татарстана сбрасывают в бассейн Волги примерно такое же количество неочищенных стоков. Установлено, что основными загрязнителями являются предприятия и организации коммунального хозяйства городов, агропромышленного комплекса Минсельхоз-прода РФ, Минудобрений РФ. Прокурор Волжской межобластной природоохранной прокуратуры предъявил в областных арбитражных судах к соответствующим предприятиям Волгограда, Самары, Саратова, Казани иски о возмещении ущерба, причиненного водным ресурсам Волжского бассейна сбросом неочищенных сточных вод. Арбитражные суды отказали в удовлетворении исков на том основании, что по данным вопросам отсутствует официально утвержденная методика подсчета ущерба.

Оцените правильность решений арбитражных судов.

Воды являются важнейшим компонентом окружающей природной среды, возобновляемым, ограниченным и уязвимым природным ресурсом, используются и охраняются в Российской Федерации как основа жизни и деятельности народов, проживающих на ее территории, обеспечивают экономическое, социальное, экологическое благополучие населения, существование животного и растительного мира. В соответствии с Водным кодексом РФ все воды (водные объекты) подлежат охране от загрязнения, засорения и истощения. При использовании водных объектов граждане и юридические лица обязаны осуществлять производственно-технологические, мелиоративные, агротехнические, гидротехнические, санитарные и другие мероприятия, обеспечивающие охрану водных объектов. Источниками загрязнения признаются объекты, с которых осуществляется сброс или иное поступление в водные объекты вредных веществ, ухудшающих качество поверхностных и подземных вод, ограничивающих их использование, а также негативно влияющих на состояние дна и берегов водных объектов. Критерием загрязненности воды является ухудшение ее качества вследствие изменения физических (повышение температуры), химических, биологических, органолептических свойств (вкус, запах, цветность, прозрачность) и появления вредных веществ для человека, животного и растительного мира. На органы исполнительной власти РФ и ее субъектов возложена обязанность осуществлять охрану водных объектов от всех видов загрязнения (ст. 95 Водного кодекса РФ). В статье 250 ч.1 Уголовного кодекса РФ предусмотрена уголовная ответственность за загрязнение, засорение, истощение поверхностных или подземных вод, источников питьевого водоснабжения либо иное изменение их природных свойств, если эти деяния повлекли причинение существенного вреда животному или растительному миру, рыбным запасам, лесному или сельскому хозяйству. Методика подсчета вреда нанесенного окружающей природной среде в

результате экологических правонарушений утверждена в перечне нормативных правовых документов, рекомендуемых к использованию при оценке и возмещении вреда, нанесенного окружающей природной среде в результате экологических правонарушений приказом Государственного комитета РФ по охране окружающей среды от 23 июля 1998 года N 448. В соответствии со статьей 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации исковое заявление или протест в Высший арбитражный суд республики в составе Российской Федерации, в краевой, областной, городской арбитражный суд, в арбитражный суд автономной области, автономного округа направляет Генеральный прокурор Российской Федерации или его заместитель или соответственно прокурор данной республики в составе Российской Федерации, края, области, города, автономной области, автономного округа или его заместитель. В связи с возникающими у арбитражных судов вопросами о праве специализированных прокуратур направлять в арбитражные суды иски и протесты Генеральная прокуратура Российской Федерации в письме от 06.06.94 N 8/3-3-94 сообщила следующее. В соответствии со статьей 10 Закона Российской Федерации «О прокуратуре Российской Федерации» Генеральный прокурор Российской Федерации может образовать специализированные прокуратуры, приравненные к прокуратурам областей. Также к специализированным прокуратурам, наделенным правами областных, относятся Волжская природоохранная прокуратура и 17 транспортных прокуратур. На основании этого Письма прокурор Волжской межобластной природоохранной прокуратуры имел право предъявить иск к соответствующим предприятиям. Таким образом, можно сказать, что предприятия Среднего и Нижнего Поволжья загрязняли бассейн Волги, сбрасывая туда миллионы кубических метров хозяйственно-бытовых и производственных сточных вод с превышением предельно допустимых норм содержания вредных веществ. Арбитражные суды неправомерно отказали в удовлетворении исков по тому основанию, что по данным вопросам отсутствует официально утвержденная методика подсчета вреда.