

Задача № 1

Определите подведомственность нижеуказанных дел. Если спор подведомственен арбитражному суду, определите родовую и территориальную подсудность:

1. по иску общества с ограниченной ответственностью (г. Москва) о взыскании задолженности по договору купли-продажи с индивидуального предпринимателя (г. Одинцово Московской области), если в ходе рассмотрения дела ответчик утратил статус индивидуального предпринимателя;

2. по заявлению акционерного общества (г. Санкт-Петербург) об оспаривании решения Инспекции Федеральной налоговой службы РФ о привлечении общества к ответственности за совершение налогового правонарушения;

3. по иску индивидуального предпринимателя (г. Рязань) о взыскании задолженности по договору с общества с ограниченной ответственностью (г. Москва), если в ходе рассмотрения дела индивидуальный предприниматель уступил право требования к обществу физическому лицу (г. Рязань);

4. по заявлению налогового органа (г. Москва) о признании общества несостоятельным (банкротом) (г. Балашиха, Московская область);

5. по заявлению общества с ограниченной ответственностью (г. Тольятти) к федеральному органу исполнительной власти по интеллектуальной собственности (г. Москва) о признании нормативного правового акта в сфере патентных прав недействующим.

1. Согласно п. 13 постановления Пленума ВС РФ и Пленума ВАС РФ от 1 июля 1996 г. № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»¹

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 6, Пленума ВАС РФ № 8 от 1 июля 1996 г. (ред. от 25.12.2018) «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 1996. № 9.

указывается, что с момента прекращения действия государственной регистрации гражданина в качестве индивидуального предпринимателя дела с участием указанных граждан, в том числе и связанные с осуществлявшейся ими ранее предпринимательской деятельностью, подведомственны судам общей юрисдикции, за исключением случаев, когда такие дела были приняты к производству арбитражным судом с соблюдением правил о подведомственности до наступления указанных выше обстоятельств. Таким образом, если дело по иску ООО (г. Москва) о взыскании задолженности по договору купли-продажи с ответчика – индивидуального предпринимателя (г. Одинцово Московской области), утратившего данный статус в ходе рассмотрения дела, уже было принято к производству арбитражным судом, его рассмотрение будет производиться в арбитражном суде; в противном случае – в суде общей юрисдикции.

По родовой подсудности в силу ч. 1 ст. 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации¹ (далее – АПК РФ) данное дело должно рассматриваться в первой инстанции арбитражными судами субъектов Российской Федерации. По территориальной подсудности в силу ст. 35 АПК РФ дело будет подсудно арбитражному суду субъекта РФ по адресу или месту жительства ответчика, т. е. арбитражному суду Московской области.

2. Согласно п. 2 ч. 1 ст. 29 АПК РФ арбитражный суд рассматривает дела об оспаривании затрагивающих права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности решений государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, наделенных федеральным законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями. Таким образом, дело по заявлению ООО (г. Санкт-Петербург) об оспаривании решения ИФНС РФ о привлечении общества к

¹ Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24 июля 2002 г. № 95-ФЗ (ред. от 30.12.2021) // СЗ РФ. 2002. № 30. Ст. 3012.

ответственности за совершение налогового правонарушения подлежит рассмотрению в арбитражном суде по общим правилам искового производства, предусмотренным АПК РФ, с особенностями, установленными в гл. 24 АПК РФ.

Родовая подсудность в данном случае будет определяться по ч. 1 ст. 34 АПК РФ – дело подлежит рассмотрению в арбитражном суде субъекта РФ. Территориальная подсудность согласно ст. 35 АПК РФ определяется по месту нахождения налогового органа.

3. По иску индивидуального предпринимателя (г. Рязань) о взыскании задолженности по договору с общества с ограниченной ответственностью (г. Москва) дело подсудно арбитражному суду. Уступка требования согласно ч. 1 ст. 48 АПК РФ приводит к замене арбитражным судом стороны (в данном случае истца) её правопреемником, о чём делается запись в судебном акте. Согласно ч. 2 ст. 27 АПК РФ дело может быть рассмотрено арбитражным судом с участием гражданина, не имеющего статуса индивидуального предпринимателя в том случае, когда это предусмотрено АПК РФ или федеральным законом, однако в данном случае подобные обстоятельства отсутствуют. Таким образом, данное дело будет подсудно суду общей юрисдикции.

4. Согласно п. 1 ч. 6 ст. 27 АПК РФ дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражными судами независимо от того, являются ли участниками правоотношений юридические лица, индивидуальные предприниматели или иные организации и граждане. Таким образом, заявление налогового органа (г. Москва) о признании общества несостоятельным (банкротом) (г. Балашиха, Московская область) подлежит рассмотрению в арбитражном суде.

Родовая подсудность в данном случае подразумевает рассмотрение дела в арбитражном суде субъекта РФ (ч. 1 ст. 34 АПК РФ), а территориальная – по месту нахождения должника – юридического лица (ч. 1 ст. 33 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О

несостоятельности (банкротстве)»¹), т. е. в арбитражном суде Московской области.

5. Согласно ч. 4 ст. 34 АПК РФ дела об оспаривании нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти (в данном случае федерального органа исполнительной власти по интеллектуальной собственности г. Москвы) в сфере патентных прав рассматриваются судом по интеллектуальным правам в качестве суда первой инстанции.

Задача № 2

В ходе судебного заседания арбитражного суда первой инстанции ответчик обратился с заявлением в письменной форме о фальсификации ряда документов, представленных истцом. В частности, ответчик ссылался на то, что подпись генерального директора общества, являющегося истцом, на доверенности представителя данного общества выполнена не генеральным директором, а иным лицом.

Арбитражный суд предложил истцу исключить указанный документ из числа доказательств по делу, разъяснив, что в случае установления фальсификации он может быть привлечен к уголовной ответственности по ст. 303 УК РФ.

Имеются ли нарушения норм арбитражного процессуального права в действиях арбитражного суда?

Согласно ч. 1 ст. 161 АПК РФ если лицо, участвующее в деле, обратится в арбитражный суд с заявлением в письменной форме о фальсификации доказательства, представленного другим лицом, участвующим в деле, суд должен, во-первых, разъяснить уголовно-правовые последствия такого заявления и, во-вторых, исключить оспариваемое доказательство с согласия лица, его представившего (в данном случае –

¹ Федеральный закон от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ (ред. от 30.12.2021, с изм. от 03.02.2022) «О несостоятельности (банкротстве)» // СЗ РФ. 2002. № 43. Ст. 4190.

истца), из числа доказательств по делу. Арбитражный суд предложил истцу исключить спорные документы из числа доказательств по делу, а равно разъяснил ему возможность привлечения к уголовной ответственности по ст. 303 УК РФ, выполнив требования ст. 161 АПК РФ. Таким образом, в действиях арбитражного суда в предложенной ситуации нарушений норм арбитражного процессуального права не имеется.

Задача № 3

Каким способом, при каких условиях и в какой срок могут быть устранены недостатки решения арбитражного суда судом, его принявшим:

1. при изготовлении мотивированного решения суда допущена опечатка в наименовании организации – ответчика;
2. исчисляя размер процентов за пользование чужими денежными средствами, Арбитражный суд вместо семизначного числа указал в решении на шестизначное число;
3. резолютивная часть решения изложена следующим образом:
«Обязать всех не препятствовать ПАО «Стройтрест» в пользовании...»;
4. резолютивная часть решения арбитражного суда изложена следующим образом:
«Расходы по государственной пошлине отнести на стороны пропорционально удовлетворенной части иска»;
5. по одному из трех заявленных исковых требований ничего не сказано в резолютивной части решения суда;
6. удовлетворив заявленный виндикационный иск, арбитражный суд не указал в решении имущество, подлежащее передаче ответчиком истцу.

1. В случае изготовления мотивированного решения суда с опечаткой в наименовании организации – ответчика лицо, участвующее в деле, либо судебный пристав-исполнитель, либо другие исполняющие

решение арбитражного суда органы, организации могут подать заявление об исправлении опечатки без изменения содержания решения (ч. 1 ст. 179 АПК РФ), если оно не приведено в исполнение и не истёк срок, в течение которого решение может быть принудительно исполнено (ч. 2 ст. 179 АПК РФ). Принявший данное решение арбитражный суд по соответствующему заявлению либо по собственной инициативе вправе исправить допущенную в решении опечатку без изменения содержания решения (ч. 3 ст. 179 АПК РФ).

2. В случае, если арбитражный суд допусти арифметическую ошибку (указал в решении вместо семизначного числа шестизначное) лицо, участвующее в деле, либо судебный пристав-исполнитель, либо другие исполняющие решение арбитражного суда органы, организации могут подать заявление об исправлении данной ошибки без изменения содержания решения (ч. 1 ст. 179 АПК РФ), если оно не приведено в исполнение и не истёк срок, в течение которого решение может быть принудительно исполнено (ч. 2 ст. 179 АПК РФ). Принявший данное решение арбитражный суд по соответствующему заявлению либо по собственной инициативе вправе исправить допущенную в решении арифметическую ошибку без изменения содержания решения (ч. 3 ст. 179 АПК РФ).

3. Предлагаемая резолютивная часть решения, изложенная следующим образом: «Обязать всех не препятствовать ПАО «Стройтрест» в пользовании...», сформулирована нечётко и требует соответствующего разъяснения в порядке ч. 1 ст. 179 АПК РФ. Заявление о разъяснении решения суда может подать лицо, участвующее в деле, судебный пристав-исполнитель, другие исполняющие решение арбитражного суда органы, организации; при этом разъяснение решения осуществляется без изменения его содержания. Разъяснение решения является одним из способов устранения его недостатков, используется при вынесении неопределённого решения, содержащего неясные, нечёткие или противоречивые формулировки относительно прав и обязанностей участников судебного

разбирательства¹. Разъяснение допускается, если оно не приведено в исполнение и не истёк срок, в течение которого решение может быть принудительно исполнено.

4. Если резолютивная часть решения арбитражного суда изложена следующим образом: «Расходы по государственной пошлине отнести на стороны пропорционально удовлетворенной части иска», её можно признать не соответствующей АПК РФ, в ч. 5 ст. 170 которого предусматривается, что резолютивная часть решения должна содержать в том числе указание на распределение между сторонами судебных расходов, которое в данном случае отсутствует. Устранение указанного недостатка возможно путём подачи апелляционной жалобы. Право на подачу такой жалобы принадлежит лицам, участвующим в деле, а также иным лицам в случаях, предусмотренных АПК РФ (ч. 1 ст. 257 АПК РФ). Апелляционная жалоба может быть подана в течение месяца после принятия арбитражным судом первой инстанции обжалуемого решения, если иной срок не установлен АПК РФ (ч. 1 ст. 259 АПК РФ).

5. Если по одному из трех заявленных исковых требований ничего не сказано в резолютивной части решения суда, такое решение нарушает ч. 5 ст. 170 АПК РФ, предусматривающую, что резолютивная часть решения должна содержать выводы об удовлетворении или отказе в удовлетворении полностью или частично каждого из заявленных требований. Такое нарушение может быть исправлено путём подачи апелляционной жалобы лицами, участвующими в деле, а также иными лицами в случаях, предусмотренных АПК РФ (ч. 1 ст. 257 АПК РФ) в течение месяца после принятия арбитражным судом первой инстанции обжалуемого решения, если иной срок не установлен АПК РФ (ч. 1 ст. 259 АПК РФ).

6. Если, удовлетворив заявленный виндикационный иск, арбитражный суд не указал в решении имущество, подлежащее передаче ответчиком истцу, имеет место нарушение ч. 2 ст. 171 АПК РФ,

¹ Постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 26 декабря 2012 г. по делу № А41-7252/11.

предусматривающее, что при присуждении имущества арбитражный суд указывает наименование имущества, подлежащего передаче истцу, его стоимость и место нахождения. Исправление данного недочёта также возможно посредством подачи апелляционной жалобы лицами, участвующими в деле, а также иными лицами в случаях, предусмотренных АПК РФ (ч. 1 ст. 257 АПК РФ) в течение месяца после принятия арбитражным судом первой инстанции обжалуемого решения, если иной срок не установлен АПК РФ (ч. 1 ст. 259 АПК РФ).

Список литературы

1. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24 июля 2002 г. № 95-ФЗ (ред. от 30.12.2021) // СЗ РФ. – 2002. – № 30. – Ст. 3012.
2. Федеральный закон от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ (ред. от 30.12.2021, с изм. от 03.02.2022) «О несостоятельности (банкротстве)» // СЗ РФ. – 2002. – № 43. – Ст. 4190.
3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 6, Пленума ВАС РФ № 8 от 1 июля 1996 г. (ред. от 25.12.2018) «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 1996. – № 9.
4. Постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 26 декабря 2012 г. по делу № А41-7252/11.