



## **1. Завершающий этап следственного действия.**

Завершающий этап расследования любого преступления берет свое начало с получения необходимых и достаточных данных, подтверждающих факт преступного деяния и указывающих на определенных субъектов преступления. Завершающий этап расследования ведет следственные ситуации и направления дальнейшего расследования на завершающем этапе главным образом связаны с качеством и полнотой данных, положенных в основу обвинения, отношением обвиняемого к собранным доказательствам, новым обстоятельствам, открывающимся при допросе обвиняемого. Одной из ситуаций является, например, признание обвиняемым своей вины при наличии убедительных и достаточных доказательств. В этом случае основным направлением дальнейшего расследования являются подготовка и выполнение требований, связанных с окончанием расследования. Типовыми на этом этапе считаются и ситуации, в которых при наличии убедительных и весьма полных доказательств виновности обвиняемые частично или полностью не признают своей вины. В подобных случаях основное направление дальнейшего расследования связывается с проверкой и выяснением дополнительных обстоятельств и возможным новым предъявлением обвинения либо с выполнением требований, относящихся к окончанию расследования либо с выполнением требований, относящихся к окончанию расследования.

Обычно на завершающем этапе начинается привлечение субъекта преступного деяния в качестве подозреваемого (обвиняемого) по конкретному уголовному делу.

### **Ключевыми задачами данного этапа представляются:**

- изучение личности обвиняемого;
- анализ достаточности доказательственной базы;
- определение сильных и слабых сторон доказывания;
- при необходимости – сбор недостающих и дополнительных доказательств;
- исследование возражений, выдвигаемых со стороны защиты и др.

Следует отметить, что завершающий этап расследования преступлений террористического характера начинается после завершения всех неотложных следственных действий и контртеррористических операций, и задержания (установления личности) обвиняемых. На данном этапе, как правило, признаки преступления установлены, и все необходимые меры для задержания преступников предприняты. Не смотря на все многообразие преступлений террористического характера, порядок действий следователя (следственной группы) будет во многом определяться количеством имеющейся в деле информации о подозреваемых и другими характеризующими их особенностями.

Поскольку установление личности и задержание террористов, пресечение их дальнейшей террористической деятельности является основной задачей расследования преступлений террористического характера, а возможные при этом ситуации отличаются многообразием, большинство исследователей предлагают комплекс рекомендаций относительно конкретных признаков ситуации.

Говоря о криминалистических проблемах и сложностях право применения при расследовании преступлений террористического характера, необходимо отметить один момент. Согласно действующему уголовному законодательству, на сегодняшний день к преступлениям террористического характера отнесено 10 составов (ст.ст. 205, 205.1, 205.2, 206, 208, 211, 277, 278, 279 и 360 УК РФ), каждый из которых не однороден.

В этой связи в криминалистической литературе последних лет закрепилось мнение, согласно которому категория преступлений террористического характера является условно-собирательным понятием, и, следовательно, невозможно не только дать единое понятие терроризму как явлению, но и описать все особенности расследования преступлений террористической направленности в едином исследовании.

Говоря о проблемах право применения законодательства в отношении преступлений террористического характера, хочется остановиться также и на уголовно-процессуальном аспекте исследуемого вопроса, который также оказывает негативное влияние на возможность разработки частной криминалистической методики расследования преступлений террористического характера.

Как показал опрос следователей прокуратуры, следователей ОВД, оперативных работников, подавляющее большинство указали на проблему выявления соучастников преступлений террористического характера (89,2 % респондентов), и, прежде всего, лидеров организованных преступных групп (организаторов, руководителей) и заказчиков (на это указали 92,5 % опрошенных).

Для сравнения: - установление личности исполнителя преступления – указали лишь 52,3 % опрошенных; - розыск скрывшихся подозреваемых (обвиняемых) – 47,9 %; - доказывание целей и мотивов преступления – 45,4 %. - задержание обвиняемого (подозреваемого) – 36,8 %; - преодоление противодействия расследованию со стороны террористической группы – 38,4 %; - проведение допроса обвиняемого (подозреваемого) – 21,6 %;

Таким образом, задача установления преступных связей лица, обвиняемого (подозреваемого) в преступлении террористического характера, выяснение его роли в конкретном преступлении является не только первоочередной, но и наиболее сложной задачей завершающего этапа расследования.

В этой связи мы хотели бы выделить типичные следственные ситуации завершающего этапа расследования по признаку соотношения полноты информации об исполнителях преступлений террористического характера и других участниках террористической деятельности. **По данным признакам на практике можно столкнуться со следующими типичными следственными ситуациями, определяющими дальнейший ход расследования:**

1) Террорист (террористы) скрылись с места происшествия, погибли либо были уничтожены в ходе контртеррористической операции, их личность либо не установлена, либо сведений о них не достаточно для принятия окончательного решения по делу – наиболее неблагоприятная ситуация<sup>7</sup>.

2) Данные о личности исполнителей (отдельных исполнителях), а также (в ряде случаев) о личности организаторов и руководителей органам предварительного расследования известны, однако преступники скрываются от следствия.

Такая ситуация отмечается в 19,8 % дел. Помимо террористических актов и покушений на государственных и международных деятелей, данная группа

преступлений может быть характерной (в редких случаях) и в случае захвата заложников (ст. 206 УК РФ), когда преступников не удается задержать немедленно.

3) Задержаны часть обвиняемых (подозреваемых), есть основания полагать, что преступление совершено организованной террористической группой (террористической организацией).

Как правило, это – наиболее частая типичная следственная ситуация завершающего этапа. По данным произведенного нами исследования, она встречалась в 53,4 % изученных уголовных дел. Как правило, она встречается не зависимо от способов совершения данной категории преступлений. 4) Обвиняемый (обвиняемые) задержаны, расследование направлено на формирование доказательственной базы их вины. Подводя итоги необходимо отметить следующее. Уровень методического обеспечения расследования преступлений террористического характера несколько отстает от требований практики, поэтому разработка практических рекомендаций является первостепенной задачей в решении проблем связанных с расследование преступлений данной категории.

## **2. Тактика производства отдельных следственных действий завершающего этапа расследования**

Последующий этап расследования краж характеризуется проведением следственных и оперативно-розыскных мероприятий, направленных на развернутое доказывание. Важным фактором данного этапа является возможность тщательной подготовки следственных действий, подробного изучения личности обвиняемого и правильного выбора момента проведения тех или иных действий.

Выбор их и последовательность проведения в значительной степени определяются следственной ситуацией, складывающейся после осуществления первоначальных следственных действий.

Первая ситуация характеризуется достаточно полным объемом данных, полученных на предыдущем этапе и необходимых для доказывания всех обстоятельств и эпизодов преступной деятельности, а также полного изобличения лица, которое совершило кражу и признает свою вину. Следователь не имеет

каких-либо сведений о совершении обвиняемым других преступлений. Поэтому его основная задача сводится к проверке и оценке имеющихся доказательств, а также информации, полученной при допросе обвиняемого.

Вторая ситуация определяется тем, что собранных на начальном этапе расследования доказательств достаточно для предъявления обвинения лицу, совершившему кражу, и его изобличения, однако это лицо не признает себя виновным. В описанной ситуации деятельность следователя направлена на проверку доводов обвиняемого, выдвинутых в свою защиту, и их опровержение на основе имеющихся доказательств.

Третья ситуация характеризуется тем, что собранных на первоначальном этапе доказательств недостаточно, но обвиняемый признает себя виновным и дает правдивые показания. Это происходит, как правило, при явке с повинной, когда потерпевший остается неизвестным. В подобной ситуации основной задачей следователя является закрепление полученной от обвиняемого информации соответствующими доказательствами и дальнейшее собирание и исследование доказательств его причастности к совершенной краже.

Четвертая ситуация характеризуется тем, что собранных на первоначальном этапе доказательств недостаточно и обвиняемый не признает свою вину. Такие ситуации возникают, например, при задержании лица во время реализации им похищенного имущества, когда преступник ссылается на законное его приобретение. Основной задачей следователя в этом случае является дальнейшее собирание и исследование доказательств причастности обвиняемого к совершенной краже и проверка, уточнение и опровержение доводов, выдвинутых обвиняемым.

Пятая ситуация складывается, когда доказательств достаточно относительно одного или нескольких эпизодов кражи, но имеются данные, свидетельствующие о совершении обвиняемым других преступлений.

В большинстве случаев на последующем этапе расследования проводятся: допрос обвиняемого, очные ставки, дополнительные допросы свидетелей, потерпевших, обвиняемых, следственный эксперимент, проверка и уточнение показаний на месте, предъявление для опознания назначение судебных экспертиз.

Допрос обвиняемого начинается с того, что следователь выясняет отношение допрашиваемого к предъявленному обвинению. Если обвиняемый признает себя виновным в предъявленном обвинении и дает правдивые показания, возникает простая бесконфликтная ситуация. Основной задачей следователя здесь являются проверка и оценка ранее собранных доказательств, проверка и уточнение сведений, полученных из показаний допрашиваемого. В подобных случаях целесообразно детализировать обстоятельства, предшествовавшие совершению преступления, а также все обстоятельства после преступления.

При частичном признании обвиняемым своей вины следователю необходимо выяснить, какие конкретно обстоятельства и эпизоды он признает, а какие отрицает.

Допрос обвиняемого, не признающего себя виновным, должен строиться с учетом собранных в процессе расследования доказательств.

Если допрашиваемый отказывается давать показания, то целесообразно убедить его, что отказ от дачи показаний не принесет ему пользы, а, наоборот, ухудшит его положение, что он не использует своего законного права защищаться от предъявленного обвинения.

Используя те или иные тактические приемы в целях получения правдивых показаний, следователю необходимо учитывать характерные особенности личности преступника.

При расследовании краж часто проводится очная ставка, направленная на устранение существенных противоречий в показаниях ранее допрошенных лиц. Типичными вариантами, обуславливающими необходимость проведения очной ставки, являются противоречия в показаниях потерпевшего, свидетелей и обвиняемого (подозреваемого) относительно обстоятельства совершения кражи, размера, количества и качества украденного имущества, противоречия в показаниях соучастников относительно факта совместного совершения преступления. В каждом конкретном случае следователь сам определяет цели и тактику очной ставки.

В ходе расследования краж иногда возникает необходимость проверить показания ранее допрошенного лица (подозреваемого, обвиняемого, свидетеля,

потерпевшего) путем выхода на место совершения кражи.

Проверка показаний на месте чаще всего используется для уточнения по показаниям обвиняемого (реже потерпевшего или свидетеля) обстоятельств произошедшей кражи, описанной им в ходе допроса; определения осведомленности допрашиваемого о деталях обстановки места происшествия; отыскания каких-либо следов преступления или предметов, которые могут служить вещественными доказательствами; установления наличия или отсутствия профессиональных или преступных навыков у обвиняемого, необходимых для совершения кражи данным способом.

В процессе расследования краж часто возникает необходимость в назначении судебных экспертиз. Наиболее распространенными из них являются: криминалистическая (дактилоскопическая, трасологическая), судебно-медицинская, вещественных доказательств, товароведческая, судебно-химическая и другие виды.

При завладении имуществом преступнику необходимо преодолевать препятствия, совершать различные действия руками, поэтому обнаружение следов рук возможно на орудиях и средствах совершения кражи, похищенных вещах и других предметах, к которым преступник прикасался.

Посредством исследования следов рук, а также обуви можно установить, что найденные на месте происшествия следы оставлены конкретным лицом.

При совершении кражи со взломом остается множество следов, по которым можно установить способ взлома и вид орудия, использованного для этого, направление взлома, идентифицировать орудие по его следам.

При помощи товароведческой экспертизы выясняется, какой товар был в упаковке, обнаруженной при обыске у преступника; наименование, сорт, артикул и другие признаки похищенных товаров; однородность предметов, изъятых у подозреваемого, с предметами, находящимися в магазине, на складе и т.д.

При расследовании краж может проводиться экспертиза с целью установления целого по частям (например, когда на месте происшествия обнаружен предмет, часть которого унес с собой преступник); экспертиза микрочастиц и микроследов

веществ, например, сравнительное исследование частиц веществ, обнаруженных на теле или одежде подозреваемого (обвиняемого), с частицами, изъятыми с места происшествия.

### **3. Вывод**

Таким образом, что задача установления преступных связей лица, обвиняемого (подозреваемого) в преступлении террористического характера, выяснение его роли в конкретном преступлении является не только первоочередной, но и наиболее сложной задачей завершающего этапа расследования.

В этой связи можно выделить типичные следственные ситуации завершающего этапа расследования по признаку соотношения полноты информации об исполнителях преступлений террористического характера и других участниках террористической деятельности. По данным признакам на практике можно столкнуться со следующими типичными следственными ситуациями, определяющими дальнейший ход расследования (по степени благоприятности для следствия):

- 1) Террорист (террористы) скрылись с места происшествия, погибли либо были уничтожены в ходе контртеррористической операции, их личность либо не установлена, либо сведений о них не достаточно для принятия окончательного решения по делу – наиболее неблагоприятная ситуация.
  
- 2) Данные о личности исполнителей (отдельных исполнителях), а также (в ряде случаев) о личности организаторов и руководителей органам предварительного расследования известны, однако преступники скрываются от следствия.
  
- 3) Задержаны часть обвиняемых (подозреваемых), есть основания полагать, что преступление совершено организованной террористической группой (террористической организацией). Как правило, это – наиболее частая типичная следственная ситуация завершающего этапа.
  
- 4) Обвиняемый (обвиняемые) задержаны, расследование направлено на



формирование доказательственной базы их вины. Данная ситуация является наиболее благоприятной для расследования.

По данным уголовных дел, которые подтверждаются данными других исследователей, к типичным следственным действиям завершающего этапа расследования преступлений террористического характера относятся:

- допрос обвиняемого (подозреваемого) – 69,2 % изученных дел;
- обыски, выемки – 52,4 % дел;
- проведение повторных и дополнительных экспертиз – 42,3 %;
- предъявление для опознания – 39,5 %;
- очная ставка – 32,7 % исследованных дел.