

Содержание:

image not found or type unknown



ВВЕДЕНИЕ

Несмотря на глубокую историю Древнего Рима, предмет римского права остается актуальным и по сей день. Римское право явилось образцом или прообразом правовых систем многих других государств, является исторической основой романо-германской (континентальной) правовой семьи. Оно оказало такое же объединяющее влияние на юриспруденцию и законодательство европейских народов, как латинский язык – на их науку.

Римское право характеризуется непревзойденной по точности разработкой всех существенных правовых отношений простых товаровладельцев (покупатель и продавец, кредитор и должник, договор, обязательство).

Особенно большое значение имеют те правомерные действия, которые направлены на установление, изменение или прекращения права обязанностей (так называемые сделки). Римские юристы не выработали общего понятия сделки, они знали только отдельные конкретные договоры.

Важнейшим и наиболее жизненно массовым источником образования обязательств было соглашение двух сторон-лиц относительно возникновения между ними обязательства определенного содержания – договор (*contractus*). «Контракт есть взаимное обязательство», «контракт узаконивается через соглашение» – в этих классических для римского права определениях содержания договора самым важным было понимание необходимости для признания договора правовым обязательством наличия согласования воли двух сторон.

1 ОТДЕЛЬНЫЕ ВИДЫ ДОГОВОРОВ В РИМСКОМ ПРАВЕ

1.1 Договор ссуды

Специфический правовой вариант передачи вещи одной стороны другой с хозяйственной целью составляла ссуда (commodatum). Ссудой признавался договор, по которому передавалась, определяемая только индивидуальными признаками (дом, участок земли, конкретное орудие труда и т.п.) Эти вещи давались во временное пользование с обязательством вернуть не только с сохранением субстанции вещи, но и обусловленного качества.

Смысл договор ссуды состоял в том, что одна сторона передавала другой (ссудополучателю) право пользования на вещь, оставшуюся в собственности ссудодателя; ссудополучатель мог пользоваться вещью (мог и не пользоваться), мог извлекать из нее иные доходы, но не мог передавать вещи (предмета ссуды) третьим лицам. Для действительности требовалось только реальная передача вещи-предмета ссуды и не требовалось никаких иных специальных условий о пределах и содержании соглашения, так как это рассматривалось сопутствующее главному действию. В этом смысле ссуда также относится к категории реальных контрактов, момент реальной передачи вещи был моментом отсчета возможной ответственности и возможных претензий.

Предметом договора ссуды признавалась вещь телесная (ограничения, сходные с теми, что устанавливались для займа), но не обязательно находящиеся в гражданском обороте: может быть передана вещь, запрещенная к обороту, но дозволенная к частному обладанию (например, безнравственная или запрещенная книга). Предметом ссуды могла быть и недвижимость – что было важнейшим отличием от договора займа, придавшим ссуде более широкое хозяйственное значение. Качество вещей, становящихся предметом ссуды, необходимо для определения пределов возможной ответственности ссудополучателя.

Хозяйственную выгоду из договора ссуды извлекала формально только одна сторона – ссудополучатель, так как ссуда считалась строго безвозмездным договором, подобно займу; но в отличие от займа здесь невозможно было скрытое соглашение о процентах, о симуляционной оплате и т.п., поскольку не признавалось наличие «валюты» ссуды. Все возможные выгоды для ссудодателя должны были составлять предмет отдельного или сопутствующего, но особого соглашения – пакта. Однако возможным требованиям и последствиям договора ссуды был двухсторонним договором. Ссудодатель (кредитор) обязывался к тому,

чтобы предоставить вещь надлежащего качества, гарантирующего ее хозяйственное использование с выгодой для ссудополучателя; при недостаточном качестве вещи на нем лежит дополнительная обязанность или по приведению вещи в нормальное состояние (чтобы плуг вспахивал почву, раб работал, а не болел, и т.п.), или по убыткам, причиненной этой вещью другому (откармливание рабочего скота до нормального состояния, починка повозки и т.д.). Ссудополучатель обязывался, во-первых, вернуть именно эту вещь — или в срок, или по востребованию (с учетом законной отсрочки), а также возместить все возможные ухудшения вещи сравнительно с тем отправным качеством, в каком она была ему передана. Должник нес ответственность практически за любую свою вину.

При ссуде право собственности на вещь оставалось за кредитором, поэтому, по общему правилу римского права, он же нес ответственность за возможную случайную гибель вещи при ее использовании. Ее стоимость (но не такая же вещь) возвращалась — должником только при наличии вины с его стороны. Однако это не значило, что должник находился в более выгодном сравнительно с кредитором положении: бремя доказывания обстоятельств ухудшения вещи (по моей — не по моей вине и в какой степени) возлагалось на ссудополучателя. Кредитору следовало доказать только право собственности на вещь, а сам факт пребывания вещи в руках другого обязывал того ко всем гарантиям и к доказательству своей невиновности в ухудшении свойств вещи.

При договоре ссуды кредитор не обязывался принимать особых забот о качестве вещи, предоставляемой в ссуду: она должна только исполнять предположенную хозяйственную функцию, но не исполнять ее наилучшим образом (по принципу «дареному коню зубы не смотрят»), поскольку ссуда рассматривалась как безвозмездный договор и вариант хозяйственной благотворительности (реально хозяйственно используемая вещь не могла улучшать своих свойств).

Как уже отмечалось выше, договоры займа и ссуды имеют общие черты. Оба договора являются реальными контрактами, и по хозяйственной цели являются родственными, так как предусматривают извлечение выгоды получателем от использования передаваемых ему вещей. Наиболее явно сходства и различия этих двух видов договоров видны в следующей таблице:

ЗАЕМ

ССУДА

Предмет договора – вещи, определённые родовыми признаками.

Предмет договора – вещи индивидуально-определённые.

Вещи передаются на праве собственности.

Вещи передаются во временное пользование.

Получатель обязан вернуть такое же количество вещей того же рода.

Получатель обязан вернуть полученную вещь.

Риск случайной гибели переданной вещи лежит на получателе (как собственнике).

Риск случайной гибели вещи лежит на передавшем её собственнике.

Обязательство – строго одностороннее.

Наряду с основной обязанностью получателя вещи, может возникнуть обязанность ссудодателя возместить вред, причинённый ссудополучателю.

Таким образом, мы видим, что существуют значительные различия в содержании этих двух видов обязательств. Прежде всего, в том, что ссуда не подразумевает перехода права собственности. Важным также является различие в виде вещей, которые могут быть предметом данных сделок.

1.2. Договор хранения

Договором хранения называется реальный контракт, по которому лицо, получившее от другого лица индивидуально-определённую вещь (поклажеприниматель, депозитарий), обязуется безвозмездно хранить ее в течении определенного срока или до востребования и по окончании хранения возвратить в целостности и сохранности лицу, передавшему вещь на хранение (поклажедателю, депоненту).

Ещё один пример оборота-передачи вещи одной стороной другой представлял договор хранения, или поклажи (depositum). По договору хранения передавалась вещь любого качества и любой спецификации на безвозмездное сохранение с обязательством хозяйственно не использовать вещь и вернуть ее в целости и надлежащем качестве.

Смысл договора хранения состоял в том, что одна сторона (поклажедатель) не передавала никакого вещного права на данную вещь, уступая только фактическое владение на время, т.е. это было своего рода обязательство по поводу услуги в отношении некой вещи. Для действительности договора необходима только реальная передача вещи (даже без обмена какими-либо условиями, молчаливо принятая); дополнительное соглашение может устанавливать условия возврата, порядок дополнительных гарантий, обеспечения и т.п., но не касается основных обязанностей сторон из этого договора.

Предметом договора поклажи признавалась любая телесная вещь — определяемая индивидуально или родовыми признаками, безразличного свойства в отношении возможности к гражданскому обороту. Кредитор (поклажедатель) может и не быть собственником этой вещи, так как признавалось возможным хранить и чужие вещи у другого лица.

Поклажеприниматель выступал перед всеми третьими, посторонними данному договору лицами в качестве фактического добросовестного владельца, но право владения его было весьма ограниченным. Любые посягательства на предмет поклажи со стороны третьих лиц отвергались правовыми средствами преторской защиты, но, с другой стороны, поклажеприниматель не имел права хозяйственно использовать вещь: за это он нес ответственность как за причинение ущерба.

Хозяйственную выгоду из поклажи извлекал формально только поклажедатель (кредитор), поскольку договор также считался как строго безвозмездный; наличие какой-либо оплаты, а условиях договора поклажи дискредитировало договор и переводило его в другое качество. Риск случайной гибели вещи, отданной на хранение, оставался на кредиторе, должник нес обязанности только добросовестно хранить вещь, как «добрый хозяин», но не более, т.е. не проявляя особой рачительности.

Договор был двусторонним в отношении возможных претензий и обязанностей вследствие поклажи. Поклажедатель обязан был дополнительно возместить возможные и тем более реально понесенные должником издержки по хранению

вещи (например, по кормлению отданного на постой коня, по выгуливанню скота и т.д.), а также возможные причиненные вещью убытки. Поклажеприниматель обязывался к тому, чтобы вернуть вещь в физической целостности, но без строгого соблюдения ее первоначального качества (например, отданная на хранение статуя покрылась паутиной, мрамор заветрел и т.п.). В случае поклажи вещей, определенных родовыми признаками, возникал особый случай договора — т.е. необычная поклажа (*depositum irregulare*). В этом случае должник обязан был возместить все прямые потери, происходившие с вещами во время хранения (уменьшение количества зерна, молока и т.п.). К нерегулярной поклаже относилось и отдание на хранение денег — в незапечатанном виде (с запечатанными деньгами спецификации не возникало). По признаку смешения вещей они переходили в собственность поклажепринимателя (как правило, банкира), а поклажедатель приобретал вытекающее из поклажи требование о возмещении суммы, а кроме того — о прямых потерях, в качестве которых теперь выступали проценты по пользованию деньгами.

Ещё один специализированный случай поклажи с особыми последствиями для сторон наступал в экстраординарных обстоятельствах, когда кредитор вынужден был прибегнуть к помощи хранителя (стихийные бедствия, пожар и т.п.) — *depositum miserabile*. Если договор возникал как вынужденный ответ на предложение услуги со стороны поклажепринимателя то, чтобы избежать злонамеренного использования тягостных обстоятельств, поклажедателю давался иск о возмещении возможных убытков от незаботливого хранения в двойном размере против реальной стоимости его вещей.

Ответственность по договору поклажи начиналась с момента принятия вещей на хранение и строго обуславливалась поступлением этих вещей в реальное обладание, т.е. поклажа также относилась к категории реальных контрактов.

1.3 Договор найма

Смысл договора найма в том, что наймодатель передает наймополучателю предмет договора во временное пользование, а сам получает в порядке возмещения деньги или вещи на праве собственности; т.е. происходит обмен права собственности на право пользования или на чистое обязательство.

Предмет договора найма разнообразен, и в зависимости от предмета римское право выделяло внутренние подвиды этого договора: можно нанимать вещи для

своего хозяйственного использования можно нанимать работу-услугу безотносительно к ее конкретному содержанию, можно нанимать человека на работу, имея в виду ее результат, т.е. хозяйственный смысл для наймодателя представляет не процесс, а то, что выйдет в итоге.

Классическое римское право знало три вида договора:

1. наем вещей (location-conductio rerum);
2. наем услуг (location-conductio operarum);
3. наем работы или подряд (location-conductio operis).

Это различие видов найма – плод долгого развития права. Первоначально наем раба как движимой вещи вполне удовлетворял потребность хозяйства в рабочей силе, и наем услуг не практиковался; договор подряда применялся главным образом к сдаче государственных работ, работ по очистке улиц и т.п.

Римские юристы отмечали некоторую близость договора найма к договору купли продажи и в отдельных случаях выражали сомнение, какой из двух названных договоров имеет место.

1. Договор найма вещей – наймом вещей называется такой договор по которому одна сторона (наймодатель) обязуется представить другой стороне (нанимателю) одну или несколько определенных вещей для временного пользования, а другая сторона обязуется уплачивать за пользование предоставленными вещами определенное вознаграждение и по окончании пользования вернуть вещи в сохранности;
2. Договор найма услуг – называется такой договор, по которому одна сторона (нанявшийся) принимала на себя обязательство исполнить в пользу другой стороны (нанимателя) определенные услуги, а наниматель принимал на себя обязательство платить за эти услуги условное вознаграждение;
3. Договор подряда – (найма работы) назывался, договор, по которому одна сторона (подрядчик) принимал на себя обязательство исполнить в пользу другой стороны (заказчика) известную работу, а заказчик принимал на себя обязательство уплатить за эту работу определенное денежное вознаграждение.

Подобно купле-продаже, наем также распадается в своем юридическом свойстве на две стадии: соглашение о найме и собственно исполнения договора; в отношении первого подвида может быть совпадение этих стадий по времени, в отношении найма услуг и работы (подряда) безусловно, подразумевается разрыв

по времени соглашения и исполнения; при найме услуг специально имеется в виду некоторая длительность исполнения, поскольку без этого требования нет качества найма услуг, а пойдет речь только о подряде. Хозяйственную выгоду из договора получают две стороны, поэтому это двусторонняя сделка, и обязательства в равной мере касаются обеих сторон. Наймода́тель обязан предоставить вещь, услуги или работу точно в срок в соответствии с соглашением и соответственного качества и количества со всеми принадлежностями и подразумеваемыми итогами.

Наймодолучатель обязан, во-первых, принять вещь, услуги или работу и оплатить, во-вторых, либо в точно обусловленной договором сумме, либо пропорционально использованию. Возмещение по найму может иметь вид не строго денежного вознаграждения: например, при найме недвижимости может иметь место выплата вознаграждения в виде продуктов с этого участка (оброка). В отличие от договора ссуды наем вещей не обязывает наймода́теля возмещать издержки по содержанию вещи, поскольку изначально это договор возмездный (поддержание вещи в нормальном состоянии, прокормление нанявшегося в услужение человека лежит на наймодолучателе).

Наниматель вещи нес ответственность за сохранение физического качества вещи, но не за неизменность этого качества: поскольку смысл договора заключался в использовании, что предполагало возможность изнашивания. Улучшение вещи, не вызванное необходимостью, не оплачивалось; ухудшение расценивалось по мере этого изменения вещи. В процессе найма допускалось изменение условий найма в пользу нанимателя по его одностороннему требованию; изменение в пользу наймода́теля (либо нанявшегося) не допускалось.

Договор найма считался действительным с момента соглашения, т.е. это был консенсуальный контракт. Обязанности сторон определялись также с момента соглашения: даже если исполненная работа погибнет или не состоится без вины подрядчика, наниматель обязан оплатить ее полностью в соответствии с первоначальным соглашением.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Особенность римского права заключалась в том, что традиционное обозначение конкретного договорного обязательства в большей мере предопределяло содержание вытекающих из него юридических обязанностей сторон, нежели то

было связано реальными свойствами предмета договора. Значителен был элемент чисто формального разграничения некоторых договоров, особенно в классическую эпоху, впоследствии утративших столь принципиальные различия. Это было важно еще потому, что каждое конкретное по своему содержанию требование из невыполнения условий того или другого договора имело свою, означенную и неменяемую исковую форму.

По мере развития и усложнения хозяйственной жизни расширялся круг соглашений, пользующихся исковой защитой. Параллельно с этим шло постепенное ослабление древнего формализма и признание исковой силы за известными видами неформальных соглашений.

Даже на высшей ступени развития римское право не пришло к признанию того, что всякое законное соглашение двух сторон об установлении какого-либо обязательства само по себе имеет юридическую силу.

Простота хозяйственной жизни, натуральная форма хозяйства, слабое развитие меновых отношений – всё это не давало чувствовать в повседневной жизни неудобства формализма. По мере роста территории Римского государства, развития его хозяйства, расширения обмена картина меняется. Для менового хозяйства договор перестает быть исключительным, редким явлением: он проникает в повседневную практику каждого хозяйства.

В заключении, отмечу, что институты ссуды, хранения и найма в римском праве отличались высокой степенью проработанности, что в значительной степени повлияло на их сегодняшнее применение в мировой юриспруденции.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

Литература

1. Бартошек М. В. Римское право (понятия, термины, определения) / М. В. Бартошек. – М.: Юристъ, 1984. – 456с.
2. Новицкий И.Б. Римское право: учебник / И. Б. Новицкий. – изд.4-е, стер. – М.: Гуманитарное знание, 1993. – 245с.
3. Садиков В. Н. Хрестоматия по всеобщей истории государства и права: учеб. Пособие / В. Н. Садиков. – М.: ТК Велби., 2002. – 768с.

4. Большой юридический словарь: / под ред. А. Я. Сухарева, В.Д. Зорькина, В. Е. Крутских. – М.: ИНФРА,1999. – 790с.

Электронные ресурсы

1. Студенческая библиотека онлайн [Электронный ресурс]. — Режим доступа: URL: <https://studbooks.net/>. — (Дата обращения — 11.11.2020).
2. Бесплатная электронная библиотека - Книги, пособия, учебники, издания, публикации [Электронный ресурс]. — Режим доступа: URL: <http://kniga.seluk.ru/>. — (Дата обращения — 11.11.2020).
3. Учебные материалы онлайн [Электронный ресурс]. — Режим доступа: URL: <https://studwood.ru/>. — (Дата обращения — 11.11.2020).