

Автономная некоммерческая организация высшего образования
«МОСКОВСКИЙ МЕЖДУНАРОДНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Кафедра юриспруденции
Форма обучения: заочная

ВЫПОЛНЕНИЕ
ПРАКТИЧЕСКИХ ЗАДАНИЙ
ПО ДИСЦИПЛИНЕ
УГОЛОВНОЕ ПРАВО (ЧАСТЬ 2/2)

Группа

21Ю172

Студент

Дарья Евгеньевна
Сосновская

МОСКВА 2023

Задача 1.

Пассажир поезда Кулагин, оставив малолетнего ребенка в купе, во время остановки отправился на вокзал в буфет, в связи с чем к отходу поезда опоздал. Проводница Шерemet, препятствуя его посадке на ходу поезда, нанесла Кулагину несколько ударов ногой в грудь, в результате чего он сорвался, попал под поезд и погиб.

Подлежит ли Шерemet уголовной ответственности за убийство либо за лишение жизни по неосторожности?

Ответ:

Шерemet подлежит уголовной ответственности за убийство, совершенное с косвенным умыслом - ч. 1 ст. 105 УК РФ.

Она осознавала общественную опасность своих действий (бездействия) (бить человека в грудь при движении поезда), предвидела возможность наступления общественно опасных последствий, не желала, но сознательно допускала эти последствия либо относилась к ним безразлично.

Задача 2.

Петриков и Веселов в состоянии алкогольного опьянения из личных неприязненных отношений избили Б., сломав ему средний и безымянный палец правой руки. Во время избиения они договорились убить Б. и совместно задушили его при помощи шнурков от ботинок и палки.

Как квалифицировать действия виновных?

Ответ:

С. 112 УК РФ - Умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью и п. ж ч. 2 ст. 105 УК РФ убийство, совершенное группой лиц по предварительному сговору. пункт 10 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.01.1999 N 1 (ред. от 03.12.2009) "О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)"

Предварительный сговор на убийство предполагает выраженную в любой форме договоренность двух или более лиц, состоявшуюся до начала совершения действий, непосредственно направленных на лишение жизни потерпевшего.

Задача 3.

Иванов в автобусе тайно вытащил из сумки гр-на Колесова кошелек, в котором лежали деньги в сумме 3250 рублей, однако был застигнут свидетелем Петровым. При попытке скрыться обвиняемый на остановке бросил кошелек и побежал, но был задержан сотрудником полиции, осужден по ч. 2 ст. 158 УК РФ.

Правильно ли суд квалифицировал действия виновного как кражу по ч. 2 ст. 158 УК РФ?

Ответ:

Нет, так как, кража и грабеж считаются оконченным, если имущество изъято и виновный имеет реальную возможность им пользоваться или распоряжаться по своему усмотрению, например: обратить похищенное имущество в свою пользу или в пользу других лиц, распорядиться им с корыстной целью.

Задача 4.

Тимофеев признан виновным в открытом похищении чужого имущества, совершенного с применением насилия, и осужден по п. «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ при следующих обстоятельствах. Между Тимофеевым и Хохловым на почве личных неприязненных отношений возник конфликт, в ходе которого были нанесены обоюдные удары. После этого потерпевший Хохлов зашел в помещение магазина, забыв подобрать упавшую с его головы шапку. В это время осужденный тайно ее похитил.

Правильно ли осужден Тимофеев?

Ответ:

Да, Тимофеев был правомерно осужден по п. «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ за открытое похищение чужого имущества с применением насилия.

Насилие было применено в ходе конфликта между Тимофеевым и Хохловым. Однако несмотря на то, что Хохлов сам участвовал в конфликте и получил удары, это не даёт право Тимофееву совершать преступление. Кроме того, похищение было совершено в тайне, без согласия владельца имущества на передачу его другому лицу, что является ещё одним обстоятельством, подтверждающим вину

Тимофеева. Следовательно, Тимофеев был осужден по закону и его признание вины является правомерным.