

Автономная некоммерческая организация высшего образования  
«МОСКОВСКИЙ МЕЖДУНАРОДНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Кафедра юриспруденции  
Форма обучения: заочная/очно-заочная

**ВЫПОЛНЕНИЕ**  
**ПРАКТИЧЕСКИХ ЗАДАНИЙ**  
**ПО ДИСЦИПЛИНЕ**  
**РИМСКОЕ ПРАВО**

---

Группа

21Ю173В

Студент

Е.И. Золотова

МОСКВА 2022

## Задачи

Задача 1. Чужая меченая овца прибилудилась к чужому стаду и паслась на чужом лугу все лето. В конце концов, она была отыскана хозяином. Вправе ли он набросить на нее веревку и увести к себе, невзирая на протест владельца? Имеет ли значение тот факт, что владение овцой было насильственным и открытым (не тайным)? Может ли быть принято во внимание встречное требование об убытке, связанном с прокормом овцы, ее охраной и пр.?

Ответ:

По Законам Хаммурали

(§ 8) Если человек украл либо вола, либо овцу, либо осла, либо свинью, либо же лодку, то, если это принадлежит богу или дворцу, он должен заплатить в тридцатикратном размере, а если это принадлежит мушкенуму, он должен возместить в десятикратном размере. Если вор не имеет чем платить, он должен быть убит.

(§ 9) Если человек, у которого нечто пропало, обнаружил свою пропавшую вещь в руках другого человека, и тот, в чьих руках была обнаружена пропавшая вещь, сказал: «Продавец-де мне ее продал, при свидетелях-де я ее купил», а хозяин пропавшей вещи сказал: «Я приведу свидетелей, знающих мою пропавшую вещь», затем покупатель привел продавца, который продал ему эту вещь, и свидетелей, при которых он ее купил, и хозяин пропавшей вещи привел свидетелей, знающих его пропавшую вещь, то судьи должны рассмотреть их дело, а свидетели, перед которыми покупка была совершена, и свидетели, знающие пропавшую вещь, должны рассказать перед богом то, что они знают, и тогда продавец — вор, он должен быть убит. Хозяин пропавшей вещи может забрать свою пропавшую вещь, а покупатель может взять из дома продавца серебро, которое он отвесил.

(§ 10) Если покупатель не привел продавца, продавшего ему эту вещь, и свидетелей, перед которыми он ее купил, а хозяин пропавшей вещи привел свидетелей, знающих его пропавшую вещь, тогда покупатель — вор, он должен быть убит, а хозяин пропавшей вещи может свою пропавшую вещь забрать.

(§ 11) Если хозяин пропавшей вещи не привел свидетелей, знающих его пропавшую вещь, то он — лжец, он возвел напраслину и должен быть убит.

Таким образом, собственник пропавшей вещи (скот относится к имуществу), обнаружив ее у другого лица, мог через суд истребовать свою вещь. При этом он должен был представить свидетелей, которые подтвердили его право собственности. В этом случае человек, у которого обнаружена вещь, считался вором и мог снять с себя такое обвинение, лишь, указав на свидетелей,

подтвердившие тот факт что, вещь приобретена законным путем. Встречные требования о возмещение затрат могли приняты только через суд.

Задача 2. Два лица, спорившие о праве собственности на драгоценную вещь, согласились оставить ее на хранение третьему (секвестору) вплоть до решения суда. Станет ли секвестор владельцем драгоценности? Держателем? Что если кто-либо из спорящих потребует от секвестора передачи вещи или попытается захватить ее силой? Вправе ли секвестор требовать себе владельческой защиты?

Ответ:

Секвестор не может быть владельцем вещи, т.к. вещь принадлежать может одному из тех, кто оставил ее на хранение, но секвестор является держателем этой вещи.

Он также не может требовать владельческой защиты.

Любые посягательства на вещь со стороны двух правообладателей до суда отвергаются правовыми средствами преторской защиты.

Задача 3. Добросовестный приобретатель купил по незнанию краденую вещь. Может ли он ссылаться на истечение срока приобретательной давности?

Ответ:

Римское право в вопросе, поставленном в условии задачи, исходило из той посылки, что приобретенное на основании доброй совести положение давностного владельца образует незыблемое юридическое состояние, и оно не изменяется с наступлением тех обстоятельств, которые, если бы они существовали налицо при приобретении владения, не дали бы возможность возникнуть этому юридическому положению.

Понятие добросовестности владения тесным образом связано с понятием правомерного основания приобретения владения, которое римляне называли “титул владения” (*justus titulus possessionis*). Изначально *justus titulus* рассматривался как самостоятельный реквизит приобретательной давности, независимый от добросовестности. Даже при наличии добросовестности приобретателя невозможно было приобретение в собственность по давности владения вещи, приобретенной в результате сделки, которая, помимо отсутствия у отчуждателя права собственности, еще и совершена была при отсутствии одного из условий, необходимых для ее действительности, например, дееспособности отчуждателя. Таким образом, под *justus titulus* понималось такое основание приобретения, которое само по себе могло бы привести к приобретению владельцем права собственности, если бы последнее имелось у отчуждателя. Впоследствии многие римские юристы отказались от такого

строгое толкования понятия *justus titulus*, признав достаточным для приобретательной давности того, что приобретатель имел объективные основания предположить, что тот способ, которым он приобрел владение вещью, дает ему и право собственности на нее. То есть, достаточным для приобретательной давности был признан и мнимый титул (*titulus putativus*), который, по сути, может быть признан составной частью такого реквизита приобретательной давности, как добросовестность владения, хотя некоторые различия между давностным владельцем, владеющим вещью на основании *justus titulus*, и владельцем на основании *titulus putativus* все же остались.

Поскольку допущение *titulus putativus* как основания приобретательной давности являлось хотя и распространенной, но партикулярной точкой зрения, не получившей всеобщего одобрения в среде римских юристов, Юстиниану пришлось законодательно закрепить два вида давности - ординарную, для которой *justus titulus possessionis* рассматривался как необходимый реквизит, и экстраординарную, для которой достаточным условием являлось наличие добросовестности при завладении, но сам срок приобретательной давности был увеличен.

Таким образом, в данном случае возможно сослаться на истечение срока приобретательской давности.

Задача 4. Стадо овец, принадлежащих Гаю Нигидию, паслось на обильных лугах Абрुцских гор. Спасаясь от внезапно начавшегося бурана, овцы убежали в лес, где их нашел Луций Сей и тайком перегнал себе. Вскоре три овцы принесли приплод. Через четыре месяца ГАЙ Нигидий, узнав, где находятся его овцы, предъявил Сею виндикационный иск. Однако Сей отклонил иск. В чью пользу и каким образом должно быть решено дело?

Ответ:

Приобретательная давность в римском праве – это приобретение лицом права собственности в силу того, что это лицо провладело (при наличии известных условий) вещь в продолжение известного времени. Старое гражданское право знало приобретательную давность в виде *usucapio*, для которой требовалось владение движимой вещью в течение года, а недвижимой в течение двух лет — след двухпольного ведения сельского хозяйства. Не требовалось ни законного основания владения, ни добросовестности владельца.

Однако издавна из общего правила было допущено исключение для ворованных вещей. Приобретение их по давности было запрещено законами XII таблиц, а позднее законом Атиния III в. до н.э. Законом Плавтия (70 г. до

н. э.) было воспрещено приобретение собственности по давности на движимые и недвижимые вещи, захваченные насильственно.

В дальнейшем развитие давность была подчинена требованию *iusta causa possessionis* — справедливое основание владения. Под ним понималось *iustum initium possessionis* — правомерное начало владения, т. е. законный способ (титул), которым владелец начал свое владение (Дигест).

Три основания (насилие, тайное похищение и временное держание) были объявлены неспособными приводить к собственности по давности. К требованию *iusta causa* присоединилось другое требование — требование добросовестности. Владение считалось начатым добросовестно, когда в доказательство приводился законный титул, т. е. сделка, на основании которой было начато владение и которая только потому не сделала владельца собственником, что собственности на вещь не имел и другой участник сделки, отчуждатель вещи. В случае продажи добросовестность требовалась не только в момент заключения договора, но и в момент исполнения договора путем традиции (передачи) вещи. В итоге своего развития давность, кроме владения, требовала наличия законного основания и добросовестности в течение всего срока давности. Давностный срок должен был течь непрерывно.

Таким образом, в данном случае, давностный срок не наступил (владение более 1 года движимой вещью).

Следовательно, Луций Сей должен вернуть овец и приплод Гаю Нигидию.

Задача 6. Гай Марий заказал Луцию Лицинию изготовить серебряный кубок и дал свой металл. Лициний, сделав кубок, заявил, что сосуд принадлежит ему, а за серебро он уплатит. Правомерны ли притязания Лициния?

Ответ:

Практическое значение имеет различие способов приобретения права собственности на первоначальные и производные. К первоначальным относятся те способы, при которых право собственности на вещь возникает у лица впервые либо независимо от прав предшествующего собственника. Сюда относятся:

а) обладание по праву смешения вещей (*commixtio*) имело место когда вещи разных владельцев фактически смешивались и без взаимного повреждения или уничтожения невозможно было отделить или оторвать их одну от другой (например, использование чужого бревна для постройки дома);

б) обладание по праву спецификации (*specificatio*) -- это переработка или изготовление новой вещи из материала другого собственника без его согласия (например, изготовление мебели из дерева собственника). Римские юристы долго

не могли выработать общего мнения на предмет того, кому будет принадлежать переработанная вещь. Законодательство Юстиниана решило этот вопрос следующим образом: «если переработанную вещь можно возвратить в первоначальное состояние, то она будет принадлежать собственнику материала (например, серебряную вазу можно было бы переплавить обратно в слиток); если это сделать невозможно, то переработанная вещь поступала в собственность того, кто произвел спецификацию; в таком случае собственнику материала возвращалась его стоимость».

Юридическое затруднение возникало, когда создатель новой вещи воспользовался материалом, принадлежавшим другому лицу. Юристы-сабинианцы, последователи стоиков, по учению которых материал (*materia*) доминирует над формой, держались воззрения, что собственник материала оставался собственником вещи и в ее новом виде. Прокулианцы, следуя Аристотелю и перипатетикам, считали форму доминирующей и существенной, тогда как материя была вещью побочной, придаточной и несуществующей, пока не получит формы. Поэтому новая вещь принадлежит на правах собственности своему создателю, собственник же материала имеет к последнему *actio furti* (иск из воровства об уплате штрафа) и *condictio furtiva* (о возвращении владения), а при невозможности возврата - об уплате вознаграждения (Гай. 2.79 и D. 13.1.8).

В праве Юстиниана возобладало среднее мнение, по которому новая вещь принадлежит собственнику материала или спецификатору, в зависимости от того, может ли она быть обращена в прежнюю форму или нет. По праву Юстиниана спецификатор становился всегда собственником новой вещи, если он к чужому материалу прибавил частично и свой собственный.

Конечно и при таком решении спецификатор обязан возместить собственнику стоимость переработанного материала.

Следовательно, в данном случае требования Луция Лициния правомерны, но он должен возместить Гаю Марию стоимость переработанного материала.

Задача 7. Марк Туллий, пользовавшийся на правах узифрукта садом Гая Семпрония, решил продать урожай. Семпроний, узнав об этом, потребовал передачи урожая ему. Марк Туллий отказался. Какое решение должно быть вынесено судом?

Ответ:

К числу личных сервитутов относился узифрукт, который определяется как право пользования чужой вещью и получения от нее плодов с сохранением в целости субстанции (сущности) вещи.

Сущность института узифрукта состоит в том, что одному лицу (узифруктарию) принадлежат отдельные - связанные с потребительской

стоимостью вещи полномочия собственника, тогда как титул и право распоряжения остаются у ее собственника. «Право собственности при этом не пребывает в «подвешенном состоянии», а субъективная юридическая ситуация *dominus proprietatis* не сводится к правомерному ожиданию восстановления вещи. Например, приобретения, сделанные рабом, обремененным узуфруктом обращаются в пользу собственника за исключением того случая, когда они сделаны на средства узуфруктария».

Узуфрукт является правом пользования и извлечения плодов из чужих вещей при сохранении в неприкосновенности их хозяйственного назначения. Имеющий это право должен был пользоваться вещью, как подобает хорошему хозяину - *doni viri arbitrato* - и соблюдать все правила пользования (D. 7. 1. 13. 4. сл.). Пользователь становился собственником естественных плодов с момента сбора их - *регсер-тио*. Пока действовал узуфрукт, собственник не имел права на доходы от вещи, и его собственность была голой - *nuda proprietatis*. Следовательно, отказ Марка Туллия правомерен.

Задача 8. Тит Пуний пользовался на праве узуфрукта участком, собственником которого был Авл Марий. Последний, не известив Пуния, продал участок Гаю Ицилию. Осенью Тит Пуний собрал урожай, часть которого уступил Авлу Марию. Ицилий опротестовал действия Пуния. Каким должно быть решение суда?

Ответ:

Узуфрукт- это право пользования вещами, собственность на которые принадлежит другому лицу, так же, как ими пользуется собственник, но с обязанностью сохранять существо вещи. Узуфрукт может быть установлен по воле человека или по закону. Устанавливается узуфрукт или в чистом виде, или на срок, или под условием. Лицо, пользующееся узуфруктом, называется узуфруктарий.

Узуфруктарий может осуществлять узуфрукт сам, сдавать его внаем другому лицу, продать или уступить свое право безвозмездно. Он пользуется увеличением предмета, на который он имеет узуфрукт, происшедшим в силу намыва. Узуфруктарий пользуется всеми правами, которыми может пользоваться собственник, (сервитут, право прохода и т.п.) так же, как собственник.

Продажа вещи, на которую установлен узуфрукт, не вносит никаких изменений в право узуфруктария, он продолжает пользоваться своим узуфруктом, если формально от этого не отказался.

Следовательно, в данном случае действия Пуния правомерны.

Задача 9. Квинт Кассий предоставил Луцию Лицинию узуфрукт на стадо коров в 20 коров. Через некоторое время Агерий сообщил Квинту Кассию, что Лициний забил 12 голов в стаде для пиршества по случаю свадьбы своего старшего сына Гая. Квинт Кассий потребовал от Луция Лициния возвращения узуфрукта. Последний ответил отказом. Как решить казус?

Ответ:

Узуфруктарий получает вещи в том состоянии, в котором они находятся, и может приступить к их пользованию только после того, как примет меры к составлению в присутствии собственника (или после того, как собственник был надлежащим образом вызван) описи движимости и описания состояния недвижимости, являющихся объектом узуфрукта. Узуфруктарий представляет поручителя в том, что будет пользоваться вещами как хороший хозяин.

Узуфрукт может прекратиться в силу злоупотребления со стороны узуфруктария его пользованием, если он производит ухудшение имущества или допускает его существенное повреждение вследствие непринятия мер к его поддержанию.

Следовательно, требования Квинта Кассия правомерны. Суд в зависимости от серьезности обстоятельств может постановить или о совершенном прекращении узуфрукта, или о предоставлении пользования предметом собственнику, но с обязательством уплачивать ежегодно узуфруктарию или его правопреемникам определенную сумму до момента, когда узуфрукт должен прекратиться

Задача 10. Тит Лукреций, собственник оливковой плантации, имел сервитутное право пасти скот на участке соседа Гая Петрония. Затем, решив, что земледелие невыгодно, он занялся скотоводством. С этой целью он купил поблизости участок земли, а оливковую плантацию продал Марку Марию. Сохранился ли сервитут за Титом Лукрецием?

Ответ:

Сервитут- это обременение, наложенное на имение в целях ограничения его использования или в целях его использования собственником другого имения в определенных пределах. Источниками сервитутов являются или естественное расположение участков, или обязательства, установленные законом, или соглашения между собственниками.

Поэтому субъект сервитутного права сохранял свое право пользования соседним участком независимо от того, остается ли его собственником тот, кто установил на свою землю сервитут в пользу соседа ,или же произошла

смена собственников. Сервитут являлся обременением самой земли и вместе с ней переходил к новому собственнику.

Следовательно, в данном случае сервитут за Титом Лукрецием сохранился.