

СОДЕРЖАНИЕ		
ВВЕДЕНИЕ		3
ГЛАВА 1.	ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ВЫМОГАТЕЛЬСТВА	7
1.1	Понятие вымогательства, его место в системе преступлений	7
1.2	Объект и предмет вымогательства	11
1.3	Объективные и субъективные признаки вымогательства	18
ГЛАВА 2.	АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ КВАЛИФИКАЦИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СВЯЗАННЫХ С ВЫМОГАТЕЛЬСТВОМ	28
2.1	Вымогательство, совершенное группой лиц по предварительному сговору (п. «а» ч. 2 ст. 163 УК РФ) и организованной группой (п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ)	28
2.2	Вымогательство, совершенное с применением насилия (п. «в» ч. 2 ст. 163 УК РФ) и с причинением тяжкого вреда здоровью (п. «в» ч. 3 ст. 163 УК РФ)	32
2.3	Вымогательство, совершенное в крупном (п. «г» ч. 2 ст. 163 УК РФ) и особо крупном (п. «б» ч. 3 ст. 163 УК РФ) размерах	37
2.4	Отграничение вымогательства от смежных составов	40
ЗАКЛЮЧЕНИЕ		53
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ ЛИТЕРАТУРЫ		62

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность. Согласно Конституции Российской Федерации, в нашей стране признаются и защищаются равным образом частная, государственная, муниципальная и иные формы собственности. Для реализации этого положения в гл. 21 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее - УК РФ) размещены преступления, посягающие на собственность. Любое из них является общественно опасным в связи с тем, что при осуществлении своего преступного поведения виновные лица нарушают нормальное развитие правоотношений собственности, включающих в себя законное владение, пользование и распоряжение имуществом. Если же преступное деяние посягает не только на собственность, но и личность ее владельца, то его общественная опасность значительно возрастает ввиду дополнительного нарушения других гарантируемых Конституцией РФ прав человека - на жизнь, здоровье, честь, достоинство, неприкосновенность и т.д. К таким преступлениям против собственности относится и вымогательство.

В настоящее время вымогательство достаточно серьезно влияет на нормальную ежедневную деятельность граждан, препятствует функционированию различных предприятий и организаций. За счет технологического прогресса появляются новые возможности осуществления вымогательства, развиваются различные способы и разнообразные средства его совершения. Происходит распространение, совершенствование вымогательства, оно начинает принимать иные формы, в результате чего возрастает и количество пострадавших от его совершения.

Также не следует забывать о том, что в большинстве случаев оно совершается группой лиц по предварительному сговору или организованной группой и поэтому обладает высокой латентностью, так как данная группа использует коррумпированные связи с правоохранительными органами для сокрытия преступных действий. Есть категория потерпевших от вымогательства, которые не обращаются за защитой в правоохранительные органы, испытывая страх перед организованной преступностью, или не верят в

эффективность работы полиции. Это же ведет и к тому, что не все члены преступной организации привлекаются к ответственности, что в дальнейшем порождает продолжение осуществления этими лицами преступной деятельности.

Сложности с раскрытием и расследованием вымогательства обусловлены тем, что с каждым годом появляется все больше современных способов совершения преступления, его объект становится более вариативным, то есть происходит посягательство практически на все, что вызывает у преступников какой-либо интерес в материальном или финансовом плане. А для эффективной борьбы и противодействия таким преступным деяниям соответствующие уголовно-правовые механизмы государство вырабатывает несвоевременно, периодически не успевая за бурно развивающейся преступной деятельностью.

В отличие от наиболее распространенных корыстных преступлений против собственности, таких как кража, мошенничество и грабеж, которые согласно статистике поддерживают тенденцию, связанную со снижением общего числа совершаемых преступлений, вымогательство наоборот демонстрирует ежегодный рост количества преступных посягательств. Согласно статистике процент раскрываемости вымогательства с каждым годом все больше уменьшается. Если в 2020 г. было зарегистрировано 5384 случаев вымогательства, из которых раскрыто 2458 (45,7%); в 2021 г. совершено 6058, раскрыто 2352 (38,8%), а в 2022 г. совершено 6556 преступлений, раскрыто только 2169 (33%)¹.

Изменяющиеся социально - экономические и политические условия диктуют новые подходы к изучению особенностей уголовной ответственности за вымогательство, предлагаются новые дефиниции, приводятся различные доводы по поводу особенностей мотивов вымогательства, их специфики и характеристик. В связи с высокой общественной опасностью вымогательства в целях усиления уголовно-правового противодействия данному деянию, необходимо совершенствовать регламентацию ответственности за названное

¹ Официальный сайт МВД России. URL: <https://mvd.ru> (дата обращения: 10.02.2023)

посягательство. В связи с этим несомненное внимание стоит уделить анализу элементов состава данного преступления.

Объектом выпускной квалификационной работы являются уголовно-правовые отношения, которые возникают по поводу вымогательства, как общественного опасного деяния, предусмотренного действующим российским законодательством.

Предметом исследования выступают нормы российского уголовного законодательства, регулирующие рассматриваемые отношения, а также практика их применения.

Целью выпускной квалификационной работы является исследование уголовно-правовой характеристики вымогательства и проблем квалификации вымогательства по ст. 163 УК РФ.

Для достижения указанной цели поставлены и решены следующие **задачи:**

- определить место вымогательства в системе преступлений против собственности по действующему уголовному законодательству;
- раскрыть объективные признаки вымогательства;
- изучить субъективные признаки вымогательства;
- проанализировать квалифицированные и особо квалифицированные составы вымогательства;
- осуществить разграничение вымогательства от смежных составов.

Методологическую базу исследования составляет общенаучный диалектический метод познания. Изложение материала, осуществляется, как правило, по принципу от общего к частному.

Теоретическую основу работы составляют научные труды авторов, изучающих преступления против собственности. В работе были использованы труды таких исследователей, как Малахов Л.К., Мельник Н.И., Тагиев Т. Р., Чхвамиани Э.Ж. и др.

Нормативной базой работы выступают - Конституция РФ, Уголовный кодекс РФ, Уголовно-исполнительный кодекс РФ, Уголовный процессуальный

кодекс РФ, федеральные законы РФ, законы и другие нормативные правовые акты, регулирующие вымогательство.

Эмпирическую базу выпускной квалификационной работы составила информация, полученная в результате анализа и обобщения статистических данных, результатов криминологических, социологических и иных отраслевых исследований по данной проблематике, материалов отчетов.

Структура выпускной квалификационной работы. Выпускная квалификационная работа состоит из введения, двух глав, включающих восемь параграфов, заключения и списка литературы. Настоящая работа выполнена в соответствии с ФГОС по специальности 40.02.02 «Правоохранительная деятельность», объем выпускной квалификационной работы составляет 63 страницы.

ГЛАВА 1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ВЫМОГАТЕЛЬСТВА

1.1 Понятие вымогательства, его место в системе преступлений

Вымогательство является специфической формой завладения имуществом и имеет внешнее сходство с хищением чужого имущества.

В ч.1 ст. 163 УК РФ вымогательство определяется как «требование передачи чужого имущества или права на имущество или совершения других действий имущественного характера под угрозой применения насилия либо уничтожения или повреждения чужого имущества, а равно под угрозой распространения сведений, позорящих потерпевшего или его близких либо иных сведений, которые могут причинить существенный вред правам или законным интересам потерпевшего или близких».

Любое государство призвано выполнять одну из первостепенных задач по защите собственности от всевозможных преступных посягательств. В качестве решения подобной задачи законодательством не только гарантируется неприкосновенность собственности, принадлежащей государству, местным сообществам, организациям и частным лицам, но и осуществляется включение правонарушений, связанных с незаконным завладением чужим имуществом, в определенную группу преступлений².

Собственность относится к числу важнейших категории права, которая охватывает преимущественно ценности материального характера, к чему человек стремится в течение всей истории. Безусловно, собственность защищалась обществом и государством при помощи различных правил, в частности, правилами морали, религии и др. Однако наиболее последовательную и надежную защиту могут предоставить именно правовые средства.

Анализ действующего законодательства и научной литературы дает основания полагать, что существует достаточно много проблемных аспектов уголовно-правовой конструкции состава вымогательства и его соотношения с

² Дроздов, В. Ю. Криминология и предупреждение преступлений: учебник для СПО / В. Ю. Дроздов, Н. Б. Хлыстова. — Саратов: Профобразование, Ай Пи Эр Медиа, 2020. — 133 с.

другими составами, входящими в главу 21 УК РФ («Преступления против собственности»)³.

Теоретические определения преступлений против собственности, чаще всего, основаны на следующих признаках: на собственности как объекте посягательства; на причинении собственности или собственнику реального или потенциального ущерба; на форме вины. Мотивы деяний, способы причинения ущерба, характер самого вреда и его содержание, обычно, остаются без внимания при формулировании определения.

Это объясняется не однотипностью таких преступлений, поскольку отдельные виды посягательств на собственность обладают своими характеристиками. Поэтому, преступления против собственности выделяются в одну группу по общему основанию, характерному для всего класса преступлений, с одной стороны, с другой стороны, основаниями для классификации преступлений против собственности являются видовые и индивидуальные различия.

Поскольку состав вымогательства включен в гл. 21 УК РФ наряду с другими преступлениями против собственности, то возникает необходимость конкретизации отношений между вымогательством и другими составами преступлений, закрепленными в гл. 21 УК РФ. Прежде всего, важным и неоднозначным является вопрос о признании вымогательства одной из форм хищения. Конечно, значительное число ученых делает вывод, что вымогательство является одной из форм хищения⁴.

Их совместное объединение в разделе VIII УК РФ позволяет определить родовой объект преступлений против собственности - совокупность общественных отношений, направленных на обеспечение стабильного функционирования экономики. Экономическое содержание этих отношений составляет принадлежность средств производства и производимых с их помощью материальных благ определенным субъектам (гражданам,

³ Сулейманов Б.Б., Исрафилова Д.Ф. Некоторые теоретические проблемы правовой природы вымогательства // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. 2021. № 2 (129). С.130-133.

⁴ Рагоз А.И. Квалификация преступлений по субъективным признакам. СПб. : Юрид. центр Пресс, 2022. 304 с.

юридическим лицам, государству, муниципальным образованиям), а также вытекающее из этой принадлежности использование указанных предметов и распоряжение ими. Правовую форму этих отношений в соответствии с ч. 1 ст. 209 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), составляют основанные на законе правомочия собственников (в ограниченном объеме правомочия иных титульных владельцев) по поводу владения (обладания) имуществом, пользования (потребления, эксплуатации, извлечения полезных свойств) и распоряжения (определения юридической судьбы) им.

Преступления против собственности также имеют общий видовой объект, который характеризуется отношениями собственности. По мнению Н.А. Лопашенко, «видовые объекты посягательств на собственность полностью совпадают с родовым объектом; выделение их лишено смысла»⁵.

Однако полное совпадение вида и рода свидетельствовало бы об отсутствии необходимости их разделения в различных понятиях. Поскольку оно имеется, предполагается, что у вида и рода, невзирая на их общность, есть и существенные отличия. Поэтому согласимся с позицией В.В. Мальцева, считающего, что «видовым объектом преступлений, помещенных законодателем в гл. 21 УК РФ, являются в совокупности отношения собственности, то есть права собственника по владению, пользованию и распоряжению своим имуществом»⁶.

Несмотря на то, что в ч. 2 ст. 8 Конституции РФ предусмотрена равная защита частной, государственной, муниципальной и иных форм собственности, в каждом конкретном случае преступного посягательства на собственность необходимо устанавливать ее форму. От этого зависит, прежде всего, определение потерпевшего от преступления, а в отдельных случаях и квалификация преступления (например, вменение виновному такого квалифицирующего признака, как значительный ущерб гражданину). Поэтому некоторыми специалистами, изучающими преступления против собственности, выделяется такой их непосредственный объект как конкретная форма собственности, определение которой осуществляется исходя из критерия

⁵ Лопашенко Н.А. Посягательство на собственность. М., 2012. 528 с.

⁶ Мальцев В.В. Ответственность за преступления против собственности. Волгоград, 2019. 77 с.

принадлежности имущества⁷. Другие к нему относят экономический имущественный интерес, направленный на имущество как абстрактную денежную массу. Согласно общепризнанной классификации выделяются такие преступления против собственности как хищения, иные корыстные преступления против собственности и иные некорыстные преступления против собственности. Основанием такого подхода является цель и мотив преступления.

В ч. 1 ст. 163 УК РФ вымогательство определяется как «требование передачи чужого имущества или права на имущество или совершения других действий имущественного характера под угрозой применения насилия либо уничтожения или повреждения чужого имущества, а равно под угрозой распространения сведений, позорящих потерпевшего или его близких либо иных сведений, которые могут причинить существенный вред правам или законным интересам потерпевшего или его близких»⁸.

Очевидно, что в уголовном законодательстве признаки состава вымогательства определены шире, нежели признаки хищения. К примеру, требование совершить действия имущественного характера не может быть признано хищением в виду отсутствия предмета хищения⁹. По отношению к ядерным материалам и радиоактивным веществам, оружию, боеприпасам, взрывчатым веществам и взрывным устройствам, наркотическим средствам и психотропным веществам законодателем прямо разграничено хищение и вымогательство (ст. ст. 221, 226, 229 УК РФ). Стоит отметить, что среди преступлений против собственности вымогательство несколько отличается от других преступных посягательств.

Во-первых, действия имущественного характера могут быть предметом только вымогательства.

⁷ Российское уголовное право: Учебник. В 2 т. / Под ред. А.И. Рарога. - М.: Проф-образование, 2018. 369 с.

⁸ "Уголовный кодекс Российской Федерации" от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 24.09.2022)

⁹ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный). В 2 т. / под ред. А.В. Бриллиантова. М.: Издательство Проспект, 2021. 792 с.

Во-вторых, только объективная сторона вымогательства может характеризоваться угрозой уничтожения или повреждения имущества или распространения позорящих или потенциально вредных сведений.

В-третьих, вымогательство может быть направлено как против потерпевшего, так и его близких. Но вымогательство также схоже с хищениями по некоторым признакам: уголовный закон их объединил по видовому объекту; в большинстве случаев происходит совпадение по предмету преступления; для отдельных хищений тоже характерна угроза применения насилия. Подобные схожие признаки позволяют части ученых относить вымогательство к форме хищения, исходя из цели совершения преступления. В обоснование указывается, что в случае, если вымогатель завладел чужим имуществом, то происходит его хищение, не требующее дополнительной квалификации. При этом предлагается исключить из состава вымогательства принуждение к действиям имущественного характера и шантаж, переместив их в другие статьи УК РФ.

Действительно, сложно отрицать наличие у вымогательства некоторых признаков хищений, связанных с объектом, предметом, мотивом, умыслом, но законодательная дефиниция вымогательства не содержит всех родовых характеристик хищения. Ведь вымогательство нельзя совершить путем бездействия, как, например, мошенничество; вымогательство не предусматривает наступление вредных для объекта посягательства последствий, так как переход имущества к виновному лицу осуществляется не одновременно с выдвижением требований. Все это является основанием к непризнанию вымогательства в качестве отдельной формы хищения.

1.2 Объект и предмет вымогательства

Вымогательство во все времена являлось не просто угрозой, а и основным препятствием для нормальной деятельности как организаций, предприятий и учреждений всех форм собственности, так и рядовых граждан. Опасность данного преступного деяния с годами нисколько не снижается, если не сказать

больше - оно принимает другие формы и распространяется, касаясь, все большего числа граждан. Помимо этого, растущее значение и широкое использование телекоммуникационных технологий в различных областях человеческой деятельности может использоваться преступниками разными способами, и наибольшую опасность, с нашей точки зрения, представляет возможность шантажа.

При указанных выше обстоятельствах борьба с вымогательством должна выходить на передний план государственной уголовной политики.

В соответствии с ч. 1 ст. 163 УК РФ вымогательство - это требование передачи чужого имущества либо права на имущество или осуществления иных действий имущественного характера под угрозой насилия либо повреждения или уничтожения чужого имущества, а также под угрозой распространения сведений, позорящих потерпевшего или его близких, или иных сведений, которые могут причинить существенный вред правам или законным интересам потерпевшего и его близких¹⁰.

Под родовым объектом вымогательства сегодняшний уголовный закон подразумевает экономическую сферу (Раздел VIII УК РФ).

Отнесению имущественных преступных деяний к посягательствам на конституционные свободы и права гражданина и человека (гл. 19 раздел VII «О преступлениях против личности» УК РФ), с нашей точки зрения, мешает более широкий субъектный состав права собственности: общеизвестно, что субъектом права собственности могут являться не только физические лица (граждане), а и юридические лица, а также муниципальные и государственные образования.

В соответствии с названием главы 21 УК РФ, исходным пунктом в изучении видового и основного непосредственного объекта вымогательства выступает категория «собственность». Таковая собственность относится к числу гражданско - правовых категорий, и поэтому должна трактоваться согласно его положениям, то есть в качестве права собственности. На самом деле, отнесение тех либо других интересов (благ) к объекту преступного деяния

¹⁰ "Уголовный кодекс Российской Федерации" от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 24.09.2022)

совсем не значит, что данные интересы являются только объектами уголовно-правовой охраны. Достаточно часто одни и те же объекты охраняются нормами и иных правовых отраслей.

Полагаем, что обозначение главы 21 УК РФ как «Имущественные преступления» является эффективным и самым простым способом приведения российского уголовного законодательства в соответствие с Конституцией России и гражданским законодательством. Следовательно, видовой объект имущественных преступных деяний логично в себя бы включал весь комплекс предоставленных участникам регламентируемых правом отношений законных интересов и имущественных прав.

Вымогательство характеризуется многообъектностью, так как является преступлением, которое посягает сразу на два правоохраняемых блага: собственность и личность (телесную неприкосновенность, здоровье, жизнь и др.) потерпевшего.

При исследовании предмета состава вымогательства, можно сказать о том, что в настоящее время предметом вымогательства является все, что может быть какой-либо ценностью: деньги, машины, квартиры, драгоценности и пр. С позиции предмета преступного деяния, вымогательство считается максимально широким посягательством. Последним могут являться как недвижимое или движимое имущество, так и всякая другая имущественная выгода. Проблемы предмета вымогательства заключаются во многом в неоднозначном решении вопросов о его структуре. Так как норма о вымогательстве утверждает уголовный запрет за удовлетворение всякого корыстного мотива посредством принуждения, то в этом составе путем указания на предмет преступного деяния законодатель хочет поставить под законную охрану предельно широкий круг имущественных интересов.

Согласно законодательному описанию в науке, как правило, выделяются следующие разновидности предмета вымогательства: «имущество», «право на имущество» и «действие имущественного характера».

Между собой соотнести понятия «имущество», «право на имущество», и «действие имущественного характера» в пределах существующих вещных

представлений о предмете преступных деяний против собственности объективно сложно. Однако это не должно являться поводом для признания вымогательства беспредметным преступным деянием.

Относительно определенных разновидностей предмета вымогательства видится возможным отметить некоторую последовательность в характеристике категории «имущество», под которой подразумевается традиционно только вещественный предмет материального, внешнего относительно человека мира, доступный благодаря собственной материальной субстанции чувственному восприятию, и имеющий экономическое свойство стоимости, или способность удовлетворять те, либо другие человеческие нужды.

В случае характеристики этого вида предмета вымогательства, большей частью, указывается на то, что в реальности право на имущество является разновидностью документа или заменяющего его предмета, удостоверяющего разного рода имущественные права.

Под правом на имущество, с передачей которого могут быть связаны требования при вымогательстве, Пленум Верховного Суда РФ понимает «удостоверенную в документах возможность осуществлять правомочия собственника или законного владельца в отношении определенного имущества»¹¹.

В судебной практике довольно часто встречаются случаи, при которых в качестве предмета вымогательства выступает право на имущество. Так, приговором Верховного Суда Республики Адыгея, оставленному без изменения Апелляционным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 15.01.2020 № 73-АПУ17-22, установлено, что 21 апреля 2018 года Дариханов предложил Гашкаову, Чебахану Н. совершить вымогательство имущества и права на имущество у Б. под угрозой применения насилия, с чем они согласились. Дариханов также предложил Киселеву участвовать в этом преступлении, на что тот ответил согласием. Реализуя задуманное, в этот же день, Дариханов, Гашкаов, Чебахан Н. и Киселев прибыли во двор дома Тахтумакайского района Республики Адыгея, в котором

¹¹ О судебной практике по делам о вымогательстве (статья 163 Уголовного кодекса Российской Федерации): постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17.12.2015 № 56

проживал Б. и под угрозой применения насилия потребовали от него передать им трех баранов, стоимостью 16000 рублей каждый, а также написать расписку с обязательством о добровольной и безвозмездной передаче им баранов. После того как Б. ответил отказом, Гашкаов и Чебахан Н., с целью понуждения Б. выполнить их требования, нанесли несколько ударов кулаками по лицу Б., причинив ему физическую боль.

Не добившись от Б. положительного ответа на свои требования, Дариханов, Гашкаов, Чебахан Н., Киселев покинули место преступления. Действия указанных лиц были квалифицированы как вымогательство, то есть требование передачи чужого имущества и права на имущество под угрозой применения насилия, совершенное группой лиц по предварительному сговору, с применением насилия¹².

Систематическое обращение к гражданскому законодательству на самом деле объясняет то обстоятельство, что предметом вымогательства и хищения, как правило, является движимое имущество. И напротив, недвижимостью отличается расположением в одном и том же месте, незаменимостью и уникальностью, также как и обладанием, им в связи с этим осложненной оборотоспособностью, которая означает, что никакое вещное право на недвижимость не может возникнуть либо прекращаться без реализации специального публичного акта, который в обязательном порядке требует письменной формы, специальной регистрации либо нотариального удостоверения¹³. Обретение постоянного и полного главенства над данным имуществом может иметь место только посредством принуждения собственника к передаче прав на него, то есть соответствующим образом оформляемого документа или заменяющего его предмета, которые подтверждают право собственности на соответствующее имущество. Получение определенного документа формально и фактически говорит о получении непосредственно имущества.

¹² Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 15.01.2020 № 73-АПУ19-22

¹³ Бойцов А.И. Преступления против собственности. - СПб., 2022. - С. 157.

Таким образом, предметом вымогательства является непосредственно имущество, с той только разницей, что оно является недвижимым и для его получения требуется соблюдение особого устанавливаемого законодательством порядка.

Тем самым, в составе вымогательства передача «права на имущество» подразумевает отчуждение недвижимости в установленном законодательством порядке в собственность вымогателя или лиц, которые с ним связаны. Оснований самостоятельного существования этой категории нет: при всем собственном разнообразии вымогательство осуществляется или в связи с определенным имуществом или относительно имущественной выгоды (в существующей терминологии - относительно осуществления иных действий имущественного характера). А конкретизация «движимого» характера имущества, как видится, является актуальной для некоторых других преступных деяний против собственности (в первую очередь, разбоя, грабежа, кражи), где это имеет конструктивную значимость.

Следующая разновидность предмета вымогательства - действия имущественного характера. По нашему мнению, наиболее точное определение дано А.Г. Безверховым. Автор дает следующее понятие: «действия имущественного характера - это действия лица, которые выражаются в предоставлении виновному имущественной выгоды при отсутствии признаков передачи имущества или права на него. Это действия по предоставлению таких имущественных выгод, в состав которых не входят вещи или имущественные права»¹⁴.

Достаточно точное понятие действий имущественного характера дает Н.А. Лопашенко: «под действиями имущественного характера, которые требует совершить вымогатель, понимают работы и услуги, выполняемые, как правило, за определенную плату (например, осуществление строительных или ремонтных, сантехнических, реставрационных работ, оказание транспортных, медицинских услуг и т.д.), или действие, влекущее для вымогателя материальную выгоду (предоставление ему путевок, включение в число

14 Безверхов А.Г. Имущественные преступления: монография. - Самара, 2022. - С. 235.

наследников или учредителей фирмы, уничтожение долговых расписок и т.д.)»¹⁵.

Таким образом, вымогательство характеризуется многообъектностью, так как является преступлением, которое посягает сразу на два правоохраняемых блага: собственность и личность (психическую и телесную неприкосновенность, здоровье, жизнь и др.) потерпевшего. Основным непосредственным объектом вымогательства принято считать общественные отношения собственности, поскольку преступная деятельность при вымогательстве направлена, в первую очередь, на отношения собственности, а посягательство на интересы личности при этом - средство для достижения корыстной цели.

Согласно законодательному описанию выделяются следующие разновидности предмета вымогательства: «имущество», «право на имущество» и «действие имущественного характера».

В связи с тем, что уголовным законом не определено понятие «действия имущественного характера» считаем необходимым дополнить ст. 163 УК РФ следующим примечанием: «Под действиями имущественного характера понимаются действия потерпевшего (или лица, имеющего правомочия на совершение распорядительных действий от имени собственника), совершаемые в пользу вымогателя или третьих лиц после преступного требования, умаляющие имущественную сферу потерпевшего, влекущие обогащение вымогателя или третьих лиц».

Определение данного понятия, по нашему мнению, позволит отграничить вымогательство от смежных составов, а также определить круг потерпевших, решить вопрос возмещения ущерба, причиненного вымогателем.

1.3 Объективные и субъективные признаки вымогательства

Вымогательство (ст. 163 УК РФ), как было отмечено ранее, относится к иным преступлениям против собственности корыстного характера и является

¹⁵ Лопашенко Н.А. Посягательство на собственность: автореферат дис. ... доктора юридических наук. - М., 2012. - С. 55.

двухобъектным преступлением, где основной объект - собственность, а дополнительный - здоровье, честь и достоинство человека и гражданина.

При угрозе насилем объект вымогательства - психическое спокойствие личности, если произошло фактическое применение насилия при квалифицированных видах вымогательства (ч. 2, 3 ст. 163 УК РФ), то непосредственным объектом деяния будет жизнь и здоровье личности.

Разграничивая объекты хищения и вымогательства, следует сказать о том, что вымогательство нарушает не конкретное имущественное право, а причиняет имущественный ущерб. Оно посягает не только на собственность (в отличие от хищения, но и на иные имущественные отношения (жилищные, обязательственные). Так ущерб выражается не только в утрате собственности, но и в других убытках, вызванных ее утратой.

Понимание право собственности дает нам ГК РФ, в ст. 209 ГК РФ говорится о том, что право собственности заключается в трех аспектах: владение, пользование и распоряжение¹⁶. Собственник вправе совершать любые, не противоречащие закону, действия со своим имуществом. Вымогательство непосредственно нарушает право распоряжения собственника своим имуществом.

Дополнительным непосредственным объектом в уголовном праве являются общественные отношения, которым причинен вред, также как и основному объекту, это обязательное условие наступления уголовной ответственности.

Выделяется следующий дополнительный объект вымогательства - эмоционально-волевая сфера личности потерпевшего, которая претерпевает вымогательские угрозы, ведущие к эмоциональным переживаниям. Таким образом, оказываются воздействия на волю человека, его вынуждают или стимулируют к определенным действиям. Такое воздействие на волю человека ведет к подчинению вымогателю, когда психическая деятельность потерпевшего влияет на практическую, материальную.

16 "Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая)" от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 25.02.2022) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2022)

Так, В. и У. 2 мая 2020 года совершили преступление группой лиц по предварительному сговору из корыстных побуждений. Обстоятельства дела следующие: Подсудимые совершили сговор на вымогательство, распределили роли, где У. должен был совершить насилие и угрозы, а В. поддерживал и страховал своего подельника. У. совершил насилие следующим образом: нанес рукой один удар в глаз В.А.С., далее высказывал угрозы продолжения насилия. После чего потребовал от В.А.С., чтобы тот сел в автомобиль «BMW», которым управлял М.Д.В., водитель не знал намерения В. и У. Подсудимые попросили водителя доехать до лесного массива, где отпустили водителя. Далее В. и У. действовали группой лиц по предварительному сговору, незаконно потребовали выплатить надуманный денежный долг. Свои незаконные требования В. и У. подкрепляли насилием не опасным для жизни и здоровья. В. выстрелил из пневматической винтовки МР в потерпевшего, чем вызвал повреждения бедра, не причинившим вред здоровью, но при этом потерпевший почувствовал физическую боль.

Таким образом, В. и У., группой лиц по предварительному сговору с применением насилия и с угрозой применения насилия совершили вымогательство, то есть требование передачи чужого имущества¹⁷.

В данном уголовном деле можно выделить два объекта преступления, основным объектом является собственность В.А.С., а дополнительным объектом является здоровье, честь и достоинство В.А.С., поскольку преступники применили как угрозу применения насилия, так и насилие в адрес пострадавшего.

Согласно пунктам 2-3 Постановления Пленума ВС РФ от 17.12.2015 г. № 56 в качестве предмета вымогательства могут выступать имущество и имущественные права¹⁸.

В п. 5 Постановления Пленума ВС РФ от 17.12.2015 г. № 56 к близким потерпевшего причисляются близкие родственники, а именно: супруг, супруга,

17 Архив Туапсинского городского суда Краснодарского края за 2020 г. Дело №1-180/2020. URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 18.12.2022)

18 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17 декабря 2015 г. № 56 «О судебной практике по делам о вымогательстве (статья 163 Уголовного кодекса Российской Федерации)» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2021. № 2

родители, дети, усыновители, усыновленные, родные братья и родные сестры, дедушки, бабушки, внуки; родственники¹⁹. Это все иные лица, за исключением близких родственников, которые состоят в родстве с потерпевшим; а также лица, которые состоят в свойстве с потерпевшим, или лица, жизнь, здоровье и благополучие которых дороги потерпевшему в силу сложившихся личных отношений.

Исходя из определения вымогательства, данного в ст. 163 УК РФ, объективными признаками данного преступления являются:

- требование передачи чужого имущества или права на имущество;
- угроза применения насилия либо уничтожения или повреждения чужого имущества;
- угроза распространения сведений, позорящих потерпевшего или его близких, либо иных сведений, которые могут причинить существенный вред правам или законным интересам потерпевшего или его близких.

Уголовный закон четко определяет три разновидности угроз при совершении вымогательства: угрозу применения насилия, угрозу уничтожения или повреждения чужого имущества, угрозу распространения каких-либо позорящих сведений.

В многочисленной судебной практике эти виды угроз находят свое подтверждение. Например, согласно приговору Туапсинского городского суда Краснодарского края «В.У.Т. потребовал от потерпевшей № 1 передачи ему денежных средств в размере 5000 рублей. С целью подкрепления своего заведомо незаконного требования В.У.Т. высказал угрозу применения насилия к потерпевший № 1 в случае невыполнения его преступных требований»²⁰.

В приговоре Ленинского районного суда г. Краснодара указано, что «А.В.П. подошел к П.З.У. и потребовал передачи ему денежных средств в сумме 5000 рублей, на что последняя ответила отказом. Получив отказ, П.З.В.

19 Архив Туапсинского городского суда Краснодарского края за 2020 г. Дело № 1-198/2020. URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 18.12.2022)

20 Приговор Туапсинского городского суда Краснодарского края по делу № 1-276/2021. URL:<http://www.sudact.ru> (дата обращения 16.12.2022).

достал из кармана своих брюк зажигалку, зажег ее и стал подносить пламя зажигалке к шторе на окне, угрожая поджогом и повреждением имущества»²¹.

Хостинский районный суд г. Сочи квалифицировал в качестве вымогательства преступление, которое было совершено при следующих обстоятельствах: «И.В.К. и Л.Н.В. потребовали от Е.В.М. денежные средства в размере 450 000 рублей. Получив отказ И.В.К. и Л.Н.В. применили насилие к Е.В.М., а Л.Н.В. оказал моральное давление на Е.В.М. справив на последнего нужду, угрожая, что указанные действия были зафиксированы на видео и в случае несогласия Е.В.М. передать денежные средства видео будет распространено посредством сети Интернет, то есть, угрожая распространением сведений, порочащих честь и достоинство Е.В.М.»²².

С.А. Яшков и Е.Г. Быкова к разновидности угрозы распространения каких-либо позорящих сведений относят угрозу незаконного привлечения лица к уголовной ответственности, которая должна оцениваться «как угроза распространения сведений, позорящих потерпевших, поскольку эта информация, безусловно, негативно повлияет на его репутацию»²³.

Так, согласно приговору «П.Д.А. выдвинул требование ФИО1 о передаче 25000 рублей, либо оформления права собственности на автомобиль, при этом угрожая привлечь последнего к уголовной ответственности за хранение наркотических средств, которые якобы П.Д.А. подложит в автомобиль ФИО1»²⁴. Угроза при совершении вымогательства может быть направлена в адрес не только потерпевшего, но и близких ему лиц, а также иных граждан, имеющих особые отношения с потерпевшим, наличие которых преступник может использовать для оказания на него давления.

Законодатель сконструировал состав вымогательства как формальный, поэтому его объективная сторона не содержит общественно опасных

21 Приговор Ленинского районного суда г. Краснодара по делу № 1-276/2020. URL:<http://www.sudact.ru> (дата обращения 16.12.2022).

22 Приговор Ленинского районного суда г. Краснодара по делу № 1-305/2019. URL: <http://www.sudact.ru> (дата обращения 26.12.2022).

23 Яшков С.А., Быкова Е.Г. Угроза незаконного привлечения лица к уголовной ответственности как способ совершения вымогательства // Расследование преступлений: проблемы и пути их решения. 2019. № 2. С. 35–38.

24 Приговор Архив Туапсинского городского суда Краснодарского края по делу № 1-817/2020. URL: <http://www.sudact.ru> (дата обращения 21.12.2022).

последствий и причинно-следственной связи между ними и самим деянием. Оконченным вымогательство является тогда, когда преступником выдвигаются и доводятся незаконные требования, подкрепленные угрозой, до потерпевшего, вне зависимости от их удовлетворения или отказа в нем. Правда, по мнению Р.Е. Токарчука, «это не соответствует природе преступлений против собственности и к тому же не дифференцирует ответственность в зависимости от того, сколько вреда было причинено после момента окончания этих деяний, т.е. в них не различима разница между действием и последствием»²⁵.

Предлагаю для удобства определения возможных ситуаций ввести условные понятия «объект требования» как лицо - фактический обладатель имущества, и «объект угрозы» как лицо (лица), в отношении которого вымогатель обещает реализовать угрозу негативных последствий. При этом возможно представить следующие основные ситуации.

- «Объект требования» и «объект реализации угрозы» полностью совпадают в одном лице (лицах), то есть требование предъявляется к собственнику (законному владельцу, иному обладателю имущества), ему же адресованы угрозы, и в случае отказа выполнить требования вымогателя негативные последствия наступят для него.

- «Объект требования» и «объект реализации угрозы» полностью не совпадают, то есть требование и угрозы адресованы обладателю имущества, а негативные последствия в случае отказа выполнить требования вымогателя наступят для его близких, не имеющих отношения к предмету требования.

- «Объект требования» и «объект реализации угрозы» не совпадают, при этом требование и угрозы высказываются не обладателю имущества, а другому близко связанному с ним лицу, для которого и наступят неблагоприятные последствия в случае, если он откажется выполнить требования вымогателя и не передаст требуемое имущество. Фактически такой потерпевший выступает в роли посредника между вымогателем и конечным адресатом.

- «Объект требования» и «объект реализации угрозы» не совпадают, при этом требование и угрозы высказываются не обладателю имущества

25 Токарчук Р.Е. Пробелы и излишества уголовного законодательства РФ, касающиеся некоторых форм хищения. Пути их устранения // Российский юридический журнал. 2021. № 3. С. 78-83.

непосредственно, а другому близко связанному с ним лицу, который также выступает в роли посредника между вымогателем и конечным адресатом. При этом неблагоприятные последствия в случае невыполнения требований вымогателя наступят для обладателя имущества.

Угрозой применения насилия следует считать обещание избить, покалечить, убить как лицо, от которого требуют имущество, право на имущество, так и его близких²⁶.

Представляется, что при применении угрозы причинения насилия объектом насилия может быть и иное лицо, не являющееся близким лицом, так как при буквальном толковании ст. 163 УК РФ такого требования не усматривается.

К примеру, С.Г. Асадов неоднократно обращался к потерпевшему через социальную сеть путем отправки текстовых сообщений с требованием передать денежные средства под угрозой применения насилия²⁷. Эти действия судом, как мы считаем, обоснованно были признаны преступлением, предусмотренным ст. 163 УК РФ.

Под угрозой уничтожения или повреждения чужого имущества следует понимать обещание нанести вред имуществу, которое не принадлежит виновному. Как правило, это имущество принадлежит либо адресату требования, либо близким ему лицам. Уничтоженным является имущество, которое полностью утратило свои свойства, функции, не может быть восстановлено и не может использоваться по назначению, либо затраты на восстановление соизмеримы со стоимостью неповрежденного имущества. Поврежденным считается имущество, частично утратившее свои свойства, функции, которое может быть восстановлено и может использоваться по назначению.

Угроза распространения сведений может, как передаваться с помощью информационно-телекоммуникационных сетей, так и реализовываться с их использованием путем размещения порочащей потерпевшего информации на

²⁶ Курс уголовного права Т. 3. Особенная часть / под ред. Г.Н. Борзенкова, В.С. Комиссарова. М.: ИКД Зерцало-М, 2022., с. 314

²⁷ Архив Анапского городского суда Краснодарского края за 2019 г. Дело № 1-198/2019. URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 18.12.2022).

сайтах и иных сетевых ресурсах либо передачи этой информации в личных электронных сообщениях, передаваемых через информационно-телекоммуникационные сети.

Передача позорящих потерпевшего сведений в личных сообщениях мало отличается от традиционной формы распространения сведений путем устного или письменного общения, но размещение информации в публичном доступе имеет более высокую степень общественной опасности²⁸.

Данная позиция подтверждается и судебной практикой:

Так, Маркелов А.Ф. имея преступный умысел, направленный на незаконное требование (вымогательство) денежных средств у К., через сеть Интернет незаконно потребовал у последней денежные средства в размере 25000 руб. Реализуя свой преступный умысел, Маркелов А.Ф. угрожал распространить в сети Интернет фото - и видеоматериалы, которые К. посылала ему только для его личного просмотра²⁹.

В данной ситуации виновный угрожал распространением порочащих сведений в информационно-телекоммуникационной сети Интернет, к которой имеет доступ индивидуально неопределенный круг лиц.

В другом деле виновный требовал передачи ему денежных средств в сумме 50 000 руб., угрожая распространить сведения, позорящие потерпевшую, передав видеозапись их отношений несовершеннолетнему сыну и родственникам потерпевшей, выложив их в свободный доступ в сети Интернет³⁰.

В рассматриваемых примерах использование информационно-телекоммуникационных сетей увеличило степень общественной опасности.

Более высокая степень общественной опасности в этом деянии объясняется тем, что в связи с глобальностью, трансграничностью и распространенностью сети Интернет порочащие человека сведения могут быть восприняты в

28 Овсяков ДА. Использование информационно - телекоммуникационных сетей при совершении вымогательства // Актуальные проблемы российского права. 2021. Т. 16. №2 (123) С.140-145

29 Архив Анапского городского суда Краснодарского края за 2021 г. Дело №1-470/2021. URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 18.12.2022).

30 Архив Центрального районного суда города Сочи за 2020 г. Дело № 1-285/2020. URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 18.12.2022)

короткий промежуток времени значительным количеством людей, что, безусловно, повышает вероятность наступления вредных последствий и воспринимается потерпевшим как более опасная угроза.

П. 6 Постановления Пленума ВС РФ от 17.12.2015 г. № 56 разъясняется следующее: при вымогательстве предполагают наличие угрозы применения любого насилия, в том числе угрозы убийством или причинением тяжкого вреда здоровью³¹. Диспозиция ч. 1 ст. 163 регламентирует, что одновременно с угрозой к потерпевшему предъявляется какие-либо требования³².

В составе вымогательства различаются два вида угроз: угроза-обещание и угроза-опасность, которую можно рассматривать как ситуационную угрозу, при этом не обязательно законодательно уточнять эти типы, достаточно того, что следственные работники умеют грамотно квалифицировать преступления.

Вымогательская угроза, как мы отметили выше, имеет различные проявления, но в каждом из них является средством устрашения жертв, вне зависимости от наличия оружия или предметов, используемых для такой угрозы, но при условии, что потерпевший воспринимает ее реально.

Вымогательство относится к усеченному составу, когда окончание преступного деяния законодательно перенесено на более раннюю стадию его совершения. Вымогательство признается оконченным, когда заявлены требования передачи имущества или прав на имущество или совершение иных действий имущественного характера, подкрепленные вымогательской угрозой. Преступление окончено на стадии покушения, когда незаконное завладение чужим имуществом еще не состоялось.

Таким образом, законодатель уделил особо внимание способам совершения преступления. Это, в любом случае, одновременно: требование и под угрозой.

Рассматривая субъективные признаки вымогательства, необходимо отметить, что в силу повышенной общественной опасности данного деяния

31 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17 декабря 2015 г. № 56 «О судебной практике по делам о вымогательстве (статья 163 Уголовного кодекса Российской Федерации)» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2021. № 2.

32 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17 декабря 2015 г. № 56 «О судебной практике по делам о вымогательстве (статья 163 Уголовного кодекса Российской Федерации)» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2016. № 2.

законодатель снизил возраст уголовной деликтоспособности по данному преступлению до 14 лет. При этом субъект является общим, то есть ненаделенным какими-либо дополнительными (специальными) признаками.

Субъективная сторона вымогательства характеризуется умышленной формой вины. Лицо, совершившее вымогательство, осознает, что требует передачи чужого имущества или права на имущество или совершения других действий имущественного характера под угрозой, указанной в ч. 1 ст. 163, и желает этого³³.

Субъективная сторона вымогательства определяет психическое отношение виновного к совершаемому им общественно опасному деянию. Вымогательство характеризуется определенными психическими процессами, как и любая другая деятельность человека. Эти процессы охватывают всю деятельность преступника, которая направлена на получение имущества или имущественных прав путем вымогательства. Согласимся с мнением

Я.М. Брайнина, который субъективную сторону преступления рассматривает как психическую деятельность, которая сопровождает совершение преступления в совокупности - интеллектуальные, волевые и эмоциональные процессы едины и взаимообусловлены³⁴.

Также при рассмотрении субъективных признаков состава преступления, следует отметить специальную цель совершения вымогательства - это корысть. О корыстном характере цели вымогательства свидетельствует наличие в составе данного преступления «требования передачи чужого имущества».

Субъект совершает вымогательство только с прямым умыслом, который охватывает: требование вымогательства, основанное на осознании того, что оно удовлетворится безвозмездно; у виновного отсутствуют права на предметы преступления, поэтому вымогательство противоправно; содержание угрозы, которая осуществляет воздействие на психику, на телесную неприкосновенность, на здоровье потерпевшего; способ выражения принуждения, которое соединено с угрозой, факт доведения угрозы до сведения

33 Кочои С.М. Уголовное право. Общая и Особенная части: учебник М.: «Волтерс Клувер», 2010, с. 227

34 Брайнин Я.М. Уголовная ответственность и ее основания в советском уголовном праве. М., 1963. 275 с.
// URL: <http://bukvi.ru/pravo> (дата обращения: 18.12.2022).

потерпевшего; потерпевший воспринимает угрозу как реально осуществимую. Таким образом, субъект осознает опасность совершаемого преступления для имущественного интереса потерпевшего, а также для психики, здоровья, жизни потерпевшего.

Учитывая вышеуказанные обстоятельства, следует отметить, что субъективная сторона вымогательства является вопросом сложным, для его рассмотрения необходим анализ фактически совершаемых действий виновного и целей этих действий.

ГЛАВА 2. АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ КВАЛИФИКАЦИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СВЯЗАННЫХ С ВЫМОГАТЕЛЬСТВОМ

2.1 Вымогательство, совершенное группой лиц по предварительному сговору (п. «а» ч. 2 ст. 163 УК РФ) и организованной группой (п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ)

Пунктом «а» части 2 ст. 163 УК РФ предусмотрена ответственность за вымогательство, совершенное группой лиц по предварительному сговору, а в п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ - за вымогательство, совершенное организованной группой.

В соответствии со ст. 35 УК РФ преступление признается совершенным группой лиц по предварительному сговору, если в нем участвовали лица, заранее договорившиеся о совместном совершении преступления (ч. 2). Из указанного следует, что ответственность по п. «а» ч. 2 ст. 163 УК РФ наступает, если в вымогательстве участвовали:

- 1) два и более лица;
- 2) являющихся соисполнителями;
- 3) заранее договорившихся;
- 4) о совместном совершении вымогательства.

Под предварительным сговором на вымогательство понимается выраженная в любой форме (словесной, письменной, путем выражения воли на установление правоотношений с помощью поведения, то есть конклюдентных действий и др.) договоренность двух или более лиц, которая состоялась до начала совершения действий, непосредственно направленных на выполнение объективной стороны преступления, предусмотренного ст. 163 УК РФ. При этом на квалификацию не влияет продолжительность времени с момента заключения такой договоренности до начала выполнения действий, непосредственно направленных на вымогательство (минута, час, день и т. д.).

При групповом вымогательстве (как и любом преступлении) совместность понимается как взаимная обусловленность действий соучастников, когда каждый участник выполняет свою часть единого преступления, вносит свой

вклад в достижение преступного результата, увязывает свои действия с поведением остальных участников преступления³⁵.

Определение вида соучастия при предварительном сговоре является дискуссионной проблемой уголовного права. Многие ученые (В.А. Владимиров, Э.С. Тенчов, Ю.И. Ляпунов, Г.И. Чечель и другие) придерживаются той точки зрения, что, преступная группа возможна лишь в том случае, если лица, участвующие в ней, выступают в качестве соисполнителей. Причем совсем не обязательно, чтобы каждый из участников выполнял все то, что в совокупности образует объективную сторону преступления. Достаточным будет являться совершение, например, только лишь одного преступного действия, входящего в объективную сторону, для установления наличия группы. Применительно к вымогательству это выражается в том, что действия соисполнителя могут заключаться только в предъявлении требования или только в высказывании угрозы (применении насилия).

Согласно позиции других авторов при предварительном сговоре может иметь место и распределение ролей. Так, В.Н. Сафонов указывает, что законодатель, выделяя группу лиц с предварительным сговором, связывает действия ее участников с совершением, а не с исполнением преступления, что не исключает возможности квалификации действий соучастников с распределением ролей по признаку предварительного сговора³⁶. Действительно, систематическое и логическое толкование норм ст. 35 УК РФ позволяет сделать вывод, что соисполнительство является неотъемлемым атрибутом лишь группы, образованной без предварительного сговора.

Н.Г. Ивановым было справедливо отмечено, что невозможно рассматривать группу и соучастие отдельно, вне связи друг с другом, так как в данном случае теряется системность, смысл соучастия, а норма ст. 32 УК РФ, содержащая общее определение совместной деятельности, превращается в абстрактное правовое определение. Ведь соучастники потому и названы таким образом, что в совокупности образуют определенное целостное единство,

³⁵Комментарий к Уголовному кодексу РФ/ под общ. ред. В.М. Лебедева. - М., 2022. - С. 279.

³⁶ Сафонов В. Н. Организованное вымогательство: уголовно-правовой и криминологический анализ: монография. - СПб., 2020. - С. 193.

которое выражается групповым образованием. Если же, например, рассмотреть соучастников отдельно, безотносительно к их возможностям взаимодействия, то они теряют смысл, придаваемый им законодателем. Только в случае, если соучастники включены в общее структурно-системное единство, позволяющее говорить о некоей общности фигур-ролей, только тогда они непосредственно становятся соучастниками преступного деяния. Такая системная общность составляет группу. Но соучастие может быть и с распределением ролей, что означает, группа также может характеризоваться распределением ролей.

Исходя из вышеизложенного, полагаем, что квалифицирующий признак вымогательства - совершение группой лиц по предварительному сговору - должен рассматриваться широко, как соучастие простое (соисполнительство), так и сложное (с распределением ролей).

Если организатор, подстрекатель или пособник непосредственно не участвовали в совершении вымогательства, содеянное исполнителем преступления не может квалифицироваться как совершенное группой лиц по предварительному сговору. В этом случае в силу ч. 3 ст. 34 УК РФ действия организатора, подстрекателя или пособника следует квалифицировать со ссылкой на ст. 33 УК РФ. В случаях, когда согласно предварительной договоренности между соучастниками вымогательства в соответствии с распределением ролей каждый из них совершает отдельное действие, входящее в объективную сторону вымогательства (высказывает требование либо выражает угрозу, либо применяет насилие), все они несут уголовную ответственность за вымогательство, совершенное группой лиц по предварительному сговору.

Так приговором Центрального районного суда г. Сочи Краснодарского края установлено: Пагава Д.Х., Петровский И.Н., Акопян Н.С. и Абасов Р.М. Они, владея информацией о том, что жители г. Сочи Краснодарского края Потерпевший №1 и Потерпевший №4 занимаются противоправной деятельностью, связанной с распространением наркотических средств, решили, используя указанный повод, совершить вымогательство денежных средств у последних под угрозой применения насилия, группой лиц по предварительному

сговору, вступив тем самым в предварительный преступный сговор. Реализуя совместный преступный умысел на вымогательство, Пагава Д.Х., Петровский И.Н., Акопян Н.С. и Абасов Р.М., действуя согласованно между собой, руководствуясь корыстной целью, на автомобиле «Тойота Камри», в целях встречи с Потерпевший №1 и Потерпевший №4 и последующего вымогательства у последних денежных средств неоднократно выезжали к местам их возможного нахождения, расположенных на территории г. Сочи Краснодарского края. Судом действия Пагава Д.Х., Петровского И.Н., Акопяна Н.С. и Абасова Р.М. справедливо были квалифицированы по п. «а» ч. 2 ст. 163 УК РФ³⁷.

Если же лицо осуществляет заранее обещанные передачи исполнителю преступления полученного в результате вымогательства имущества или оформление прав на него, то при отсутствии признаков участия в составе организованной группы его действия квалифицируются как пособничество по соответствующей части ст. 163 УК РФ и ч. 5 ст. 33 УК РФ. Преступление признается совершенным организованной группой, если оно совершено устойчивой группой лиц, заранее объединившихся для совершения одного или нескольких преступлений (ч. 3 ст. 35 УК РФ), следовательно, ответственность за совершение преступления, предусмотренного п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ, наступает, если вымогательство совершается устойчивой группой лиц, заранее объединившихся для совершения одного или нескольких преступлений.

Как правило, организованная группа тщательно планирует вымогательство, заранее подготавливает средства и (или) орудия совершения преступления, распределяет роли между участниками группы. В отличие от группы лиц, заранее договорившихся о совместном совершении вымогательства, организованная группа характеризуется, в частности, устойчивостью, наличием в ее составе организатора (руководителя) и заранее разработанного плана совместной преступной деятельности, распределением функций между членами группы при подготовке к совершению преступления и осуществлении преступного умысла.

37 Приговор Центральный районный суд г. Сочи (Краснодарский край) от 16.12.2021 по делу №1-531/2021 [Электронный ресурс] // Портал "Судебные и нормативные акты РФ".

Об устойчивости организованной группы может свидетельствовать не только большой временной промежуток ее существования, стабильность состава участников, неоднократность совершения преступлений членами группы, но и их техническая оснащенность, длительность подготовки даже одного преступления (например, самостоятельное изготовление или приобретение специальных технических средств, документов, оружия, форменной одежды представителя власти), а также иные обстоятельства (например, специальная подготовка участников организованной группы в использовании огнестрельного оружия, взрывных устройств).

Исходя из вышеизложенного, можно сделать вывод, что вымогательство, совершенное: а) устойчивой, б) группой лиц, в) заранее объединившихся для совершения одного или нескольких преступлений, квалифицируется по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ по признаку «организованной группой». А ответственность по п. «а» ч. 2 ст. 163 УК РФ наступает, если в вымогательстве участвовали:

- 1) два и более лица;
- 2) являющихся соисполнителями;
- 3) заранее договорившихся;
- 4) о совместном совершении вымогательства.

2.2 Вымогательство, совершенное с применением насилия (п. «в» ч. 2 ст. 163 УК РФ) и с причинением тяжкого вреда здоровью (п. «в» ч. 3 ст. 163 УК РФ)

Законодательная конструкция состава вымогательства в п. «в» ч. 2 ст. 163 УК РФ предусматривает ответственность за применение насилия при совершении данного противоправного деяния, а в п. «в» ч. 3 ст. 163 УК РФ - за вымогательство с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего.

В рассматриваемых квалифицированных видах вымогательства дополнительным непосредственным объектом преступления выступают телесная неприкосновенность и здоровье человека, когда происходит противоправное физическое воздействие на него других лиц, в том числе

наносится вред функциям и тканям организма. Соединение вымогательства с причинением вреда указанным объектам существенно повышает общественную опасность деяния, что обуславливает квалифицирующую роль насилия в составе вымогательства.

С объективной стороны применение насилия в составе вымогательства (п. «в» ч. 2 ст. 163 УК РФ) означает совершение умышленных действий, ограничивающих свободу, причиняющих физическую боль, нанесение ударов, побоев. Как указано в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О судебной практике по делам о вымогательстве (статья 163 Уголовного кодекса Российской Федерации)» от 17 декабря 2015 г. № 56 вымогательство, сопряженное с побоями, совершением иных насильственных действий, причинивших физическую боль, а также с причинением легкого или средней тяжести вреда здоровью, истязанием, необходимо квалифицировать только по п. «в» ч. 2 ст. 163 УК РФ. Дополнительная квалификация по ст.ст. 112, 115, 116 или ч. 1 ст. 117 УК РФ исключается, поскольку такая степень примененного к потерпевшему насилия уже учтена законодателем в санкции ч. 2 ст. 163 УК РФ.

Роль насилия при вымогательстве заключается в подкреплении угрозы, в подтверждении ее реальности, насилие применяется для усиления принудительного воздействия на потерпевшего. По смыслу закона, насилие, сопровождая угрозу или следуя за ней, служит ее дополнением³⁸. Насилие при вымогательстве используется как подтверждение реальности угрозы, создание обстановки реального осуществления угрозы. Мотивирующее воздействие на потерпевшего всегда оказывает угроза причинения вреда, в частности, угроза продолжения насилия, если оно уже было применено.

Цель применения насилия при вымогательстве выражается в желании доказать потерпевшему, что в случае, если не будет передано имущество или потерпевший откажется совершить другие действия имущественного характера, то его ждут худшие последствия, что увеличивает вероятность

38 Минская В.С. О совершенствовании уголовной ответственности за вымогательство // Современные тенденции развития уголовной политики и уголовного законодательства. - М., 1994. - С. 83.

удовлетворения законных требований³⁹. Таким образом, насилие является средством принуждения потерпевшего к желаемому для вымогателя поведению, подкрепляющим требование.

В уголовно-правовой литературе высказывались мнения о том, чтобы рассматривать насилие в составе вымогательства как самостоятельное средство принуждения, а не как дополнение к угрозам. Но здесь следует согласиться с Р.З. Абдулгазиевым в том, что «единственным средством вымогательского принуждения была и остается угроза причинения вреда потерпевшему. Насилие же используется лишь как подтверждение реальности угрозы, создание обстановки реального осуществления угрозы»⁴⁰. Можно согласиться с этой точкой зрения, ведь применяя насилие, виновный демонстрирует поведение, которое еще больше убеждает жертву в неотвратимости последствий насилия в случае неисполнения требований вымогателя, что показывает неразрывность насилия и требования, подкрепленного угрозой.

Возвращаясь к исследованию п. «в» ч. 2 ст. 163 УК РФ, стоит также отметить, что он не охватывает насилие, осуществляемое по мотиву мести за отказ потерпевшего подчиниться - оно не является элементом корыстного преступления. Подобного рода насилие подлежит самостоятельной квалификации по статьям о преступлениях против здоровья⁴¹.

П. «в» ч. 3 ст. 163 УК РФ полностью охватывает причинение вреда здоровью, предусмотренное ст. 111 УК РФ.

Согласно ч. 1 ст. 111 УК РФ под умышленным причинением тяжкого вреда здоровью понимается причинение вреда, опасного для жизни человека, или повлекшего за собой потерю зрения, речи, слуха либо какого-либо органа или утрату органом его функций, прерывание беременности, психическое расстройство, заболевание наркоманией либо токсикоманией, или выразившегося в неизгладимом обезображивании лица, или вызвавшего значительную стойкую утрату общей трудоспособности не менее чем на одну

39 Тагиев Т.Р. Вымогательство по уголовному праву России: дис. ... канд. юрид. наук. - Томск, 2019. - С. 143.

40 Абдулгазиев Р.З. Вымогательство по российскому уголовному праву: автореф. дис. .канд. юрид. наук. - Ставрополь, 2013. - С. 13.

41 Никитин Е.В. Корыстно-насильственные преступления против собственности: автореф. дис. .канд. юрид. наук. - Омск, 2022. - С. 8.

треть или заведомо для виновного полную утрату профессиональной трудоспособности.

Постановлением Пленума Верховного суда Российской Федерации «О судебной практике по делам о вымогательстве (статья 163 Уголовного кодекса Российской Федерации)» от 17 декабря 2015 г. № 56 также разъясняется, что в случае умышленного причинения потерпевшему тяжкого вреда здоровью содеянное квалифицируется по п. «в» ч. 3 ст. 163 УК РФ и не требует дополнительной квалификации по ст. 111 УК РФ.

Судебная практика ориентируется на указанные разъяснения постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

Как указано в приговоре Южного окружного военного суда, Олифер С.А. похитил Р. и требовал у него денежные средства. Желая подкрепить незаконные требования о передаче денежных средств, Олифер нанес Р. удар кулаком по телу в область солнечного сплетения, а другой - удар кулаком по лицу. Получив от потерпевшего согласие на передачу денежных средств, Олифер прекратил его незаконно удерживать, высказав угрозу расправы над ним в случае сообщения кому-либо о произошедшем. Указанными выше действиями Олифер причинил Р. телесные повреждения в виде закрытых переломов левого 8-го ребра по лопаточной линии со смещением дистального костного отломка книзу на ширину кости и повреждением левого легкого, левостороннего гемопневмоторакса, переломов правого 9-го ребра по задней подмышечной линии со смещением дистального костного отломка на 1/2 ширины кости, 10 - го ребра латеральнее (кнаружи) от лопаточной линии, без смещения костных отломков, которые являются опасными для жизни и по этому признаку расцениваются как тяжкий вред здоровью. Действия Олифера квалифицированы судом, без дополнительной ссылки на ст. 111 УК РФ, по п. «в» ч. 3 ст. 163 и ч.1 ст. 126 УК РФ, то есть как вымогательство, требование передачи чужого имущества под угрозой применения насилия и с применением насилия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего, а также как похищение человека .

Кроме того, постановлением Пленума Верховного суда Российской Федерации четко определено, что если при вымогательстве причинение тяжкого вреда здоровью потерпевшего повлекло по неосторожности его смерть, содеянное следует расценивать как совокупность преступлений, предусмотренных п. «в» ч. 3 ст. 163 УК РФ и ч. 4 ст. 111 УК РФ. Вымогательство, сопряженное с убийством, квалифицируется по совокупности преступлений, предусмотренных п. «в» ч. 3 ст. 163 и п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ.

Таким образом, вымогательство, сопряженное с побоями, совершением иных насильственных действий, причинивших физическую боль, а также с причинением легкого или средней тяжести вреда здоровью, истязанием, необходимо квалифицировать только по п. «в» ч. 2 ст. 163 УК РФ. Дополнительная квалификация по ст.ст. 112, 115, 116 или ч. 1 ст. 117 УК РФ исключается.

В случае умышленного причинения потерпевшему тяжкого вреда здоровью содеянное квалифицируется по п. «в» ч. 3 ст. 163 УК РФ и не требует дополнительной квалификации по ст. 111 УК РФ.

Если при вымогательстве причинение тяжкого вреда здоровью потерпевшего повлекло по неосторожности его смерть, содеянное следует расценивать как совокупность преступлений, предусмотренных п. «в» ч. 3 ст. 163 УК РФ и ч. 4 ст. 111 УК РФ.

Вымогательство, сопряженное с убийством, квалифицируется по совокупности преступлений, предусмотренных п. «в» ч. 3 ст. 163 и п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ.

2.3 Вымогательство, совершенное в крупном (п. «г» ч. 2 ст. 163 УК РФ) и особо крупном (п. «б» ч. 3 ст. 163 УК РФ) размерах

Минимальный стоимостный предел вымогательства, за который предусмотрена ответственность, закон не устанавливается. Следовательно, ч. 1 ст. 163 УК РФ должна применяться (при отсутствии квалифицирующих признаков) даже в случае минимальной стоимостной оценки объекта посягательства.

Свое отражение оценка размера ущерба находит в п. «г» ч. 2 ст. 163 УК РФ - вымогательство, совершенное в крупном размере и в п. «б» ч. 3 ст. 163 УК РФ - в целях получения имущества в особо крупном размере.

Согласно п. 4 примечаний к ст. 158 УК РФ по п. «г» ч. 2 ст. 163 УК РФ квалифицируется вымогательство, совершенное в крупном размере, когда требование направлено на передачу чужого имущества, права на имущество, производство работ или оказание услуг, стоимость которых на момент предъявления требования превышает двести пятьдесят тысяч рублей. При этом реального причинения ущерба потерпевшему не требуется.

Так, согласно приговору Центрального районного суда г. Сочи Пермяков С.М., находясь в состоянии алкогольного опьянения, умышленно, с целью незаконного завладения чужим имуществом, путем направления SMS-сообщений на абонентский номер потерпевшего, потребовал от последнего передачи ему в безвозмездное пользование денежных средств в сумме одного миллиона рублей, т.е. в крупном размере, под угрозой применения насилия и уничтожения чужого имущества, путем взрыва, а именно жилого дома, в котором проживает семья потерпевшего. Последний реально воспринял данные угрозы Пермякова С.М. о применении к нему и его близким насилия, и уничтожении их имущества, опасаясь за свою жизнь и здоровье, а также за жизнь и здоровье своих близких, т.к. у него имелись все основания опасаться осуществления данной угрозы. Суд квалифицировал действия Пермякова С.М. по п. «г» ч. 2 ст. 163 УК РФ, как вымогательство, т.е. требование передачи чужого имущества под угрозой применения насилия и уничтожения чужого имущества, совершенное в крупном размере с учетом того, что денежные средства Пермякову С.М. переданы не были⁴².

В соответствии с тем же п. 4 примечания к ст. 158 УК РФ по п. «б» ч. 3 ст. 163 УК РФ квалифицируется вымогательство, требование направлено на передачу чужого имущества, права на имущество, производство работ или оказание услуг, стоимость которых на момент предъявления требования превышает один миллион рублей.

⁴² Приговор Центрального районного суда г. Сочи от 16.10.2021 по делу № 1-392/ [Электронный ресурс] // Портал "Судебные и нормативные акты РФ".

Проводя анализ квалифицирующих признаков п. «г» ч. 2 ст. 163 УК РФ и в п. «б» ч. 3 ст. 163 УК РФ, следует обратить внимание на следующие аспекты. Так, при описании квалифицирующего признака - особо крупный размер законодателем используется формулировка «в целях». Между тем, как п. «г» ч. 2 ст. 163 УК РФ не содержит указания на цель совершения вымогательства в крупном размере. Таким образом, для квалификации преступного деяния в соответствии с п. «б» ч. 3 ст. 163 УК РФ необходимо установить цель получения имущества в особо крупном размере, а для квалификации деяния по п. «г» ч. 2 ст. 163 УК РФ нужно доказать передачу имущества в крупном размере.

Указанные различия вызывают немало дискуссий. Так, О.В. Борисова полагает, что указание на цель преступления встречается только в формальных составах. Но в действительности это не совсем так. В российском уголовном законе также имеются составы преступлений, которые содержат указание на цель и сконструированы по типу материальных (ст. 245 УК РФ, ч. 3 ст. 299 УК РФ).

По мнению И.А. Семенович, отсутствие указания на цель получения имущества в крупном размере превращает состав преступления, содержащийся в п. «г» ч. 2 ст. 163 УК РФ, в материальный состав. Полагаем, это суждение является не совсем верным, поскольку критерием разграничения формальных и материальных составов служит не указание цели в составе преступления, а неизбежность наступления общественно опасных последствий. Указанной точки зрения придерживаются Н.Ф. Кузнецова и И.М. Тяжкова⁴³.

Однако отсутствие указания на цель получения имущества в крупном размере не позволяет дать объективную оценку степени общественной опасности преступления.

Проблемы возникают на этапе доказывания факта вымогательства в крупном размере. Так, при отсутствии в статье указания на цель, правоохранительным органам приходится доказывать не только факт вымогательства имущества в крупном размере, но и факт получения чужого

43 Кузнецова Н.Ф. Тяжкова И.М., Ответственность за преступления против собственности - М.: ИКД Зерцало-М., 2022. - С. 324.

имущества в крупном размере, что на наш взгляд, является излишним в составе преступления, который сконструирован по типу формального.

Правильное применение уголовного закона требует толкования положений ч. 2 ст. 163 УК РФ во взаимосвязи с положениями ч. 3 данной статьи, предусматривающей более суровую уголовную ответственность за «вымогательство, совершенное в целях получения имущества в особо крупном размере». В результате системного толкования составов преступлений, предусмотренных одной и той же статьей УК РФ, под «вымогательством, совершенным в крупном размере», следует понимать вымогательство, совершенное в целях получения имущества в крупном размере

Для устранения обозначенных проблем, на наш взгляд, п. «г» ч. 2 ст. 163 УК РФ необходимо изложить в следующей редакции «в целях получения имущества в крупном размере».

Подводя итог вышеизложенному, под крупным размером, в соответствии с п. 4 примечаний к ст. 158 УК РФ по п. «г» ч. 2 ст. 163 УК РФ, понимается стоимость чужого имущества, права на имущество, производство работ или оказание услуг, превышающая двести пятьдесят тысяч рублей; под особо крупным размером по п. «б» ч. 3 ст. 163 УК РФ - превышающая один миллион рублей. При этом реального причинения ущерба потерпевшему не требуется.

При описании квалифицирующего признака - особо крупный размер (п. «б» ч. 3 ст. 163 УК РФ) законодателем используется формулировка «в целях». Между тем, как п. «г» ч. 2 ст. 163 УК РФ не содержит указания на цель совершения вымогательства в крупном размере. Отсутствие указания на цель получения имущества в крупном размере не позволяет дать объективную оценку степени общественной опасности преступления. Проблемы возникают на этапе доказывания факта вымогательства в крупном размере.

Полагаем, что формулировка «в целях получения имущества в крупном размере» в п. «г» ч. 2 ст. 163 УК РФ будет способствовать применению наказания соотносимого со степенью общественной опасности совершенного преступления. Кроме того, это позволит устранить спорные моменты в

вопросах квалификации, а также создаст предпосылки для более полной реализации принципа справедливости.

2.4 Отграничение вымогательства от смежных составов

Квалификация преступлений как определение сущности и соответствия определенных свойств преступления и признаками, которые входят в состав уголовного закона, является важным этапом в разграничении похожих (смежных) с вымогательством преступлений.

В настоящее время в правовом пространстве России по-прежнему актуален вопрос разграничения состава вымогательства и смежных с ним составов преступлений. Смежные составы преступления, по мнению И.И. Игнатенко, - это конструкция однородных преступлений, признаки которых совпадают в большинстве показателей⁴⁴.

Судебные органы, сталкиваясь с уголовными делами о преступлениях, предусмотренных ст. 163 УК РФ, зачастую испытывают трудности при квалификации деяний, образующих данный состав преступления. Это связано с тем, что вымогательство, если рассматривать его признаки в соотношении с признаками смежных с ним составов преступления, имеет множество общих черт с другими преступлениями, такими как грабеж (ст. 161 УК РФ), разбой (ст. 162 УК РФ), и, в некоторых случаях, в учебных монографиях рассматривается вопрос о смежных составах вымогательства и принуждения к совершению сделки или отказу от ее совершения (ст. 179 УК РФ).

Разумеется, ошибочных квалификаций указанных преступлений против собственности допускать нельзя ни при каких обстоятельствах, поскольку каждая совершенная ошибка:

- свидетельствует о наличии пробелов в законодательстве, а так указывает на некоторые несовершенства содержания правовых норм

и необходимость корректирования уголовного закона в данном вопросе;

44 Игнатенко И.И. Проблемы разграничения смежных составов преступлений // Научно-образовательный потенциал молодежи в решении актуальных проблем XXI века. 2019. № 8. С. 176-180.

- может привести к более или менее строгому уголовному наказанию - наказанию, строгость которого не соразмерна характеру совершенного преступного деяния, что, в свою очередь, препятствует реализации принципа справедливости и достижению социально- значимых целей, которые стоят перед уголовным наказанием.

Изначально необходимо исследовать составы грабежа и разбоя: данный анализ в дальнейшем позволит сравнить их с составом вымогательства и признаками, присущими данному преступлению против собственности, что в результате позволит прийти к выводу о разграничении данных составов преступлений.

Первое, что в теоретической части отличает составы грабежа и разбоя от состава вымогательства - это то, что составы грабежа и разбоя по своей конструкции относятся к группе хищений. Как утверждает В.К. Дуюнов в учебном пособии под своим авторством, в настоящее время законодателем выделено шесть форм хищения: кража (ст. 158 УК РФ), мошенничество (ст. 159 УК РФ), в том числе, мошенничество в различных сферах (регламентированные ст.ст. 159.1, 159.2 и прочими ст. УК РФ), присвоение или растрата (ст. 160 УК РФ), грабеж (ст. 161 УК РФ) и разбой (ст. 162 УК РФ)⁴⁵. Как мы видим, и как уже было установлено нами ранее, вымогательство к хищениям не относится.

По своим признакам вымогательство, грабеж и разбой являются наиболее схожими преступлениями корыстной направленности, а также находятся достаточно близко друг к другу по своим характеристикам.

Грабеж, в соответствии с диспозицией ст. 161 УК РФ, является открытым хищением чужого имущества. Открытость хищения в виде грабежа заключается в том, что преступное действие совершается в присутствии потерпевших либо иных лиц, осознающих преступный характер совершаемых действий, и, если не имеют места квалифицирующие признаки грабежа (ч.ч. 2-60 4 ст. 161 УК РФ), то данное преступление совершается без применения насилия. Основным объектом грабежа является собственность, а

45 Дуюнов В.К. Уголовное право России. Общая и Особенная части: учебник [Электронный ресурс] / под ред. д-ра юрид. наук, проф. В.К. Дуюнова. - 6-е изд. // Москва : РИОР: ИНФРА-М, 2020. 780 с. - URL: <https://znanium.com/catalog/product/1067795> (дата обращения: 25.12.2022).

дополнительным объектом, в некоторых случаях - телесная неприкосновенность и физическая свобода. Грабеж считается оконченным с момента, когда чужое имущество изъято в полной мере и субъект грабежа может использовать его (либо распоряжаться им) по своему усмотрению⁴⁶.

Что касается краткой характеристики разбоя, то данное преступление в соотношении с вымогательством анализируется более затруднительно, поскольку в его составе присутствует обязательный признак насильственности. Разбой, в соответствии с диспозицией ст. 162 УК РФ, является нападением в целях хищения чужого имущества, совершенным с применением насилия, опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия⁴⁷.

Во многих научных статьях, например, под авторством П. Н. Кобца и А.Г. Безверхова, утверждается, что при разграничении составов грабежа, разбоя и вымогательства, есть смысл остановиться на объекте данных преступлений - основном и дополнительном, поскольку при вымогательстве дополнительным объектом является здоровье, честь и достоинство личности, в то время как основной объект грабежа и разбоя - это чужое имущество, которое заполучается преступным лицом в корыстных целях и в контексте дополнительного объекта не имеет привязки к чести и достоинству личности.

Аналогичного мнения придерживаются и другие авторы учебных пособий уголовного права. Особенность разбоя, по мнению В.К. Дуюнова, состоит в том, что помимо основного объекта в виде собственности, обязательным дополнительным объектом разбоя выступает здоровье личности (в некоторых случаях, дополнительным объектом разбоя может выступать и угроза жизни личности, что, в случае причинения смерти потерпевшему, квалифицируется по п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ и не требует дополнительной квалификации по ст. 162 УК РФ)⁴⁸.

⁴⁶Кобец П.Н. Отграничение разбоя от других составов преступлений по действующему отечественному законодательству // Символ науки. 2017. № 1. С. 73-76.

⁴⁷Безверхов А.Г. Некоторые проблемы применения статьи 163 УК РФ, предусматривающей ответственность за вымогательство // Вектор науки Кубанского государственного университета. Юридические науки. 2018. № 3 (26). С. 13-16.

⁴⁸Дуюнов В.К. Уголовное право России. Общая и Особенная части: учебник [Электронный ресурс] / под ред. д-ра юрид. наук, проф. В.К. Дуюнова. - 6-е изд. // Москва: РИОР: ИНФРА-М, 2020. 780 с. (дата обращения: 05.01.2023).

Таким образом, как уже было обозначено нами ранее, объект вымогательства, в отличие от объектов грабежа и разбоя, в обязательном порядке содержит дополнительный объект в виде личной неприкосновенности личности, а также здоровья, свободы, чести и достоинства лица, на чье имущество посягает субъект преступления, предусмотренного ст. 163 УК РФ.

В подтверждение отличий в объекте вымогательства, грабежа и разбоя, считаем необходимым привести примеры из судебной практики.

Приговором Центрального районного суда г. Сочи № 1-361/2019 от 18 декабря 2019 г. по делу № 1-361/2019⁴⁹ был осужден В.А. Борисов, обвиняемый в совершении преступления, предусмотренного п. «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ. В описательно-мотивировочной части приговора указано, что обвиняемый, увидев потерпевшую, в руках у которой находились женская сумка стоимостью 1 тыс. руб. с двумя банковскими картами, не представляющими материальной ценности, а в кармане брюк находился сотовый телефон стоимостью 12 тыс. руб., из корыстных побуждений решил открыто их похитить. «...осознавая общественную опасность, противоправность и фактический характер своих действий, В.А. Борисов подошел к Потерпевшей со спины и, применяя насилие, не опасное для жизни или здоровья, схватил Потерпевшую руками сзади за предплечья, удерживая, таким образом, последнюю, потребовал от последней передачи денежных средств». В данном приговоре подчеркивается, что обвиняемый совершил насилие, не опасное для жизни и здоровья. Тем самым, действия обвиняемого были квалифицированы по п. «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ. В случае, если бы действия обвиняемого представляли опасность для здоровья Потерпевшей, то они уже не могли быть квалифицированы по п. «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ.

На основании приведенного примера, возможно, подчеркнуть, что объект грабежа всегда более узкий, чем объект вымогательства. Даже при совершении насильственного грабежа действия субъекта преступления представляют опасность лишь для физической неприкосновенности потерпевшего, в то время как во время вымогательства могут быть затронуты честь и достоинство

⁴⁹Приговор Центрального районного суда г. Сочи № 1-361/2019 от 18 декабря 2019 г. по делу № 1-361/2019

личности, очернение которых способно привести к более серьезным последствиям, чем причинение вреда насилем (не опасного для жизни и здоровья) при грабеже. Таким образом, с уверенностью, возможно, резюмировать, что дополнительный объект вымогательства охватывает наибольший круг общественных отношений, которым может быть причинен вред, нежели объект насильственного грабежа.

Вместе с тем, для более глубокого анализа состава разбоя, следует также привести пример из судебной практики. Приговором Центрального районного суда г. Сочи № 1-330/2020 от 25 ноября 2020 г. по делу № 1-330/2020 по ч. 3 ст. 162 УК РФ был осужден Э.А. Маркарян⁵⁰. «Маркарян Э.А., имея при себе неустановленный следствием предмет в виде ножа, решил совершить разбой с незаконным проникновением в жилище». Также в описательно - мотивировочной части приговора было указано, что обвиняемый, представившись сотрудником социальной службы, обманным путем проник в жилище потерпевшей, а далее, угрожая последней ножом, таким образом, применяя насилие, опасное для жизни или здоровья, закрыл входную дверь дома на ключ изнутри и стал осматривать комнаты на наличие материальных ценностей, высказывая в адрес потерпевшей требования о передаче ему денежных средств. Кроме того, обвиняемый, совершая преступный умысел, оттолкнул потерпевшую от двери, вследствие чего она упала на кухонный стол, испытал физическую боль. «Потерпевшая, реально воспринимая угрозы со стороны обвиняемого, опасаясь за свои жизнь и здоровье, сообщила последнему об отсутствии у нее денежных средств и предложила ему взять со стола сотовый телефон».

Таким образом, на основе приведенного примера, следует подчеркнуть, что при квалификации преступления по ст. 162 УК РФ, в отличие от грабежа, насилие имеет опасный для жизни и здоровья характер, однако по сравнению с вымогательством, данное насилие выступает средством завладения имуществом (которое является объектом разбоя) и осуществляется с

⁵⁰Приговор Центрального районного суда г. Сочи № 1-330/2020 от 25 ноября 2020 г. по делу № 1-330/2020

использованием оружия, посредством которого завладение чужим имуществом реализуется более быстро и одновременно в настоящем времени.

Так, рассмотрев объекты преступлений, предусмотренных ст.ст. 161-162 УК РФ, необходимо более детально исследовать особенности объективной стороны грабежа и разбоя, в дальнейшем сопоставив с объективной стороной вымогательства. Данный анализ особенно важен в рамках данного исследования, поскольку в объективной стороне грабежа, разбоя и вымогательства прослеживаются существенные различия:

- в случае совершения насильственного грабежа или разбоя, сами насильственные действия являются способом завладения (или удержания) чужим имуществом, а насилие по своему характеру является лишь инструментом получения желаемого (иными словами, к примеру, в случае совершения грабежа, если преступные действия, возможно, осуществить без применения насилия, завладев чужим имуществом без затруднений, тем самым удовлетворив корыстную цель, то грабеж с применением насилия не имеет смысла);

- в случае совершения вымогательства насилие (угроза или физическая расправа) выступает средством воздействия на потерпевшего в целях завладения его имуществом, либо же может быть использовано как средство мести в случае, если потерпевший отказывается удовлетворить незаконные требования субъекта преступления⁵¹.

Иными словами, при совершении вымогательства насилие является инструментом подкрепления угрозы, наличие которой, в свою очередь, в рамках объективной стороны вымогательства, обязательно для квалификации преступления по ст. 163 УК РФ. Данная особенность является существенным фактором, разграничивающим данные составы преступлений (грабеж, разбой и вымогательство).

Далее считаем необходимым остановиться на объективной стороне разбоя и, в подтверждение следующего отличия в объективной стороне разбоя и вымогательства считаем уместным привести в пример мнение адъюнкта

⁵¹Абдулгазиев Р.З. О некоторых вопросах квалификации группового вымогательства // Вестник СевКавГТИ. 2017. № 4 (23). С. 62-66.

кафедры КУ МВД России. Как утверждает Э.Ж. Чхвимиани в своей научной работе: «Основной принцип отграничения вымогательства от разбоя заключается в том, что угроза насилем и реализация угрозы при вымогательстве всегда отстают друг от друга во времени. При разбое психическое насилие представляет собой угрозу немедленной расправы над потерпевшим, при вымогательстве же виновный угрожает привести ее в исполнение в будущем, при этом может указываться сравнительно отдаленное время удовлетворения вымогательского требования, момент передачи требуемого может не уточняться вовсе либо предполагается передача имущества вслед за предъявлением требования»⁵².

В своей научной работе автор исследует вымогательство и разбой, однако его рассуждения применимы также и в отношении грабежа, поскольку грабеж по своей объективной стороне:

- в некоторых случаях является ненасильственным, а значит, как мы уже говорили ранее, насилие может и не потребоваться для совершения грабежа (что не является характерной чертой для вымогательства);

- в некоторых случаях совершается с применением насилия, которое не является опасным для жизни и здоровья личности (в таком случае содеянное квалифицируется по п. «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ), а значит, не влечет серьезных морально-этических и физических последствий для потерпевшего, что, как и предыдущий признак, для вымогательства не характерно.

«Завладение имуществом при грабеже и разбое происходит одновременно с совершением насильственных действий либо сразу после их совершения, тогда как при вымогательстве умысел виновного направлен на получение требуемого имущества в будущем» - указано в п. 10 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17.12.2015 № 56⁵³.

52 Чхвимиани Э.Ж. Отграничение вымогательства от смежных составов преступлений: вопросы теории и правоприменительной практики [Электронный источник] // Общество и право. 2018. № 2 (29). С. 141-147. - URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/otgranichenie-vymogatelstva-ot-smeznyh-sostavov-prestupleniy-voprosy-teorii-i-pravoprimeritelnoy-praktiki> (дата обращения: 19.01.2023).

53 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17.12.2015 № 56 «О судебной практике по делам о вымогательстве (статья 163 Уголовного кодекса Российской Федерации)». [Электронный источник] - URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_190790/ (дата обращения: 24.01.2023).

Таким образом, при разграничении составов грабежа, разбоя и вымогательства, в первую очередь необходимо сделать акцент на признаках объективной стороны и проанализировать входящие в рамки объективной стороны обстоятельства преступлений более детально, в частности - было ли осуществлено насилие, в какой форме, в какой момент и с какими последствиями. Также для разграничения исследуемых нами преступлений имеет значение и то, одновременно ли происходят два действия: завладение имуществом и совершение насилия в отношении потерпевшего.

Следующий критерий разграничения грабежа, разбоя и вымогательства составляет предмет преступления. Предметом грабежа является чужое имущество, причем, как верно отмечает Л.В. Чернышева, предметом грабежа может быть исключительно движимое имущество, которое находится при потерпевшем в момент совершения преступления, предусмотренного ст. 161 УК РФ⁵⁴. Предметом разбоя также является чужое имущество и, аналогично предмету грабежа, данное имущество может быть только движимым. При вымогательстве же, как мы уже выяснили ранее, предметом преступления выступает одна из составляющих: чужое имущество, право на имущество или действия имущественного характера. Предмет преступления является важнейшей частью при квалификации преступления против собственности, поскольку, как верно отмечает Э.А. Клепицкий об отличии грабежа и разбоя от вымогательства: «Возникновение проблемы отграничения данных преступлений по предмету возникает в случае, когда предметом преступления является имущество, которое не может быть предметом разбоя (например, права на недвижимость, которую преступник требует от потерпевшего)»⁵⁵. Рассмотрим пример из судебной практики, связанный с предметом вымогательства. Приговором Центрального районного суда г. Сочи № 1-13/2020 1-312/2020 от 28 июня 2020 г. по делу № 1-13/2020⁵⁶.

54 Чернышева Л.В. Уголовно-правовая характеристика предмета грабежа [Электронный источник] // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2020. № 2 (12). С. 71-78. - URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ugolovno-pravovaya-harakteristika-predmeta-grabezha> (дата обращения: 21.01.2023).

55 Клепицкий И.А. Недвижимость как предмет хищения или вымогательства // Государство и право. М.: Наука. 2018. № 12. С. 11-19.

56 Приговор Центрального районного суда г. Сочи № 1-13/2020 1-312/2020 от 28 июня 2020 г. по делу № 1-13/2020 [Электронный источник] - URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 21.01.2023).

А.И. Амиров и Д.Н. Нечаев были осуждены за совершение вымогательства, посягающего на следующий предмет: «А.И.А. и Н.Д.Н. потребовали от ХХХ выполнения работ по ремонту автомобиля, пояснив, что плата за выполненную работу по ремонту будет засчитана в счет долга ХХХ перед А.И.А. и Н.Д.Н. за оказанные ими услуги покровительства в сфере предпринимательской деятельности. ХХХ опасаясь осуществления угроз применения к нему физического насилия высказанных со стороны А.И.А. и Н.Д.Н. согласился с выдвинутыми требованиями и в течении недели произвел ремонт автомобиля на общую сумму 50 тыс. руб. при этом не получив оплаты за выполненную работу»⁵⁷. На примере данного приговора мы можем заметить, что субъекты преступления требовали от потерпевшего выполнение работ по ремонту автомобиля, то есть требовали совершить в свою пользу иные действия имущественного характера. Данные действия преступных лиц никаким образом не могли быть квалифицированы иначе, нежели по ст. 163 УК РФ, поскольку требование субъекта преступления выражается в выполнении иных действий имущественного характера, предусмотренных диспозицией ч. 1 ст. 163 УК РФ. Предмет преступления в виде действий имущественного характера не предусмотрен конструкциями составов грабежа и разбоя: в рамках данных преступлений предметом может выступать исключительно движимое имущество.

Следующим смежным с вымогательством преступлением является преступление, предусмотренное ст. 179 УК РФ (принуждение к совершению сделки или отказу от ее совершения). Вопрос разграничения данных составов преступления является дискуссионным в научном сообществе.

А.Г. Безверхов в своей научной монографии высказывает мнение о том, что составы преступлений, предусмотренных ст.ст. 163 и 179 УК РФ, являются практически идентичными, а их схожая конструкция представляет трудность для верной уголовно-правовой оценки. В то же время Г.Н. Борзенков, утверждает, что предметом принуждения к совершению сделки или отказу от ее совершения могут быть только сделки неимущественного характера, в то

57 Приговор Центрального районного суда г. Сочи № 1-13/2020 1-312/2019 от 28 июня 2020 г. по делу № 1-13/2020 [Электронный источник] - URL: <https://sudact.ru/> / (дата обращения: 21.01.2023).

время как предметом вымогательства является, как мы уже выяснили ранее: имущество, право на имущество и иные действия имущественного характера⁵⁸.

Невозможно не согласиться с приведенными высказываниями. При совершении преступления, предусмотренного ст. 179 УК РФ, субъект не требует передачу имущества, прав на имущество или совершения действий имущественного характера, как при вымогательстве, а принуждает к совершению сделки в своих личных целях. Кроме того, как верно утверждает в научной монографии Ю.А. Антонов: в процессе принуждения к совершению сделки, субъект преступления не приобретает имущество или имущественные права, а при отказе к совершению сделки - не теряет их, в то время как при вымогательстве субъект получает имущество либо приобретает имущественные права⁵⁹.

Таким образом, мы исследовали основные отличия составов преступлений, предусмотренных ст.ст. 161-163 и 179 УК РФ. Исследованные преступления являются смежными, однако наряду со многими схожими чертами в составе, они имеют и критерии разграничения, которым присуща особая значимость при уголовно-правовой оценке преступного деяния.

Следовательно, грабеж, разбой и вымогательство, прежде всего, имеют различия в объективных признаках. Основным объектом грабежа и разбоя является чужая собственность, дополнительным объектом грабежа, в некоторых случаях выступают телесная неприкосновенность и физическая свобода, а обязательным дополнительным объектом разбоя всегда выступает здоровье личности. Объектом вымогательства может быть не только чужая собственность, но и право на имущество, а также различные действия имущественного характера. Кроме того, объект вымогательства, в отличие от объектов грабежа и разбоя, в обязательном порядке содержит дополнительный объект в виде личной неприкосновенности, а также здоровья, свободы, чести и достоинства лица, на чье имущество посягает субъект преступления, предусмотренного ст. 163 УК РФ.

58 Борзенков Г.Н. Признаки хищения в составе вымогательства // Законность. 2020. № 4. С. 19-24.

59 Антонов Ю.А. Сравнение подобных признаков составов вымогательства (ст. 163 УК РФ) и принуждения к совершению сделки либо отказу от ее совершения (ст. 179 УК РФ), или «умрет» ли ст. 179 УК РФ? // Вопросы экономики и права. 2018. № 3. С. 32-33.

Грабёж считается окончанным с момента, когда чужое имущество изъято в полной мере и субъект грабежа может использовать его по своему усмотрению. Разбой считается окончанным с момента нападения с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, в целях хищения чужого имущества. Вымогательство же считается окончанным с момента озвучивания требований и угроз, побуждающих потерпевшего к выполнению условий субъекта преступления. Угрозы, озвученные при вымогательстве, должны восприниматься потерпевшим как реальные, выполнимые и опасные как для самого потерпевшего, так и для его близких. При квалификации преступления по ст. 163 УК РФ не имеет значения, реализована эта угроза в реальности или нет: достаточно лишь доведения угрозы до потерпевшего.

Кроме того, в рамках проведения исследования было установлено, что при совершении вымогательства насилие является инструментом подкрепления угрозы, наличие которой, в свою очередь, в рамках объективной стороны вымогательства, обязательно для квалификации преступления по ст. 163 УК РФ, а при совершении грабежа и разбоя насилие является средством завладения собственностью потерпевшего, которая переходит к субъекту преступления в момент применения насилия по отношению к нему. При вымогательстве же высказывание угрозы предполагает получение желаемого в будущем, а не одномоментно.

Также критерием разграничения грабежа, разбоя и вымогательства выступает предмет преступления:

- предметом грабежа является чужое имущество (исключительно движимое имущество, которое находится при потерпевшем в момент совершения грабежа), полученное либо без применения насилия, либо с применением такового, не влекущего причинение вреда жизни и здоровью;

- предметом разбоя является чужое имущество и, аналогично предмету грабежа, данное имущество может быть только движимым и находящимся при потерпевшем в момент совершения преступления, и может быть получено с применением насилия, опасного для жизни и здоровья потерпевшего;

- при вымогательстве предметом преступления выступает одна из составляющих: чужое имущество, право на имущество или действия имущественного характера.

В дополнение к сравнительному анализу составов грабежа, разбоя и вымогательства, нами были исследованы отличительные черты преступления, предусмотренного ст. 179 УК РФ и преступления, предусмотренного ст. 163 УК РФ. В отличие от предмета вымогательства, предметом принуждения к совершению сделки или отказу от ее совершения могут быть только сделки неимущественного характера, исходя из чего возможно сформулировать вывод и об отличиях в объекте данных преступлений:

- объект принуждения к совершению сделки затрагивает общественные отношения в сфере экономической деятельности, регулирующие свободу договора (субъект преступления принуждает к совершению сделки, не требуя передачу имущества, прав на имущество или совершения действий имущественного характера);

- объект вымогательства затрагивает общественные отношения, регулирующие неприкосновенность собственности.

Исходя из вышесказанного, следует сделать вывод.

Во-первых, по своей структуре вымогательство является полиобъектным преступлением, имеет два непосредственных объекта:

- основной объект - чужое имущество,
- дополнительный - здоровье потерпевшего, его личная неприкосновенность, честь, достоинство и другие права, прямо закрепленные в Конституции РФ.

Объективная сторона вымогательства является многогранной конструкцией, которая имеет первостепенное значение при отграничении состава вымогательства от смежных составов преступлений. Она состоит из двух обязательных элементов: вымогательского требования и вымогательской угрозы.

Во-вторых, субъектом преступления, предусмотренного ст. 163 УК РФ, является вменяемое физическое лицо, которое на момент совершения

преступления достигло возраста 14-ти лет. Субъективная сторона вымогательства выражается в форме прямого умысла, который сопровождается корыстными мотивами и конечной целью. Нами было выяснено, что корыстный мотив не всегда присутствует при совершении вымогательства, - в некоторых случаях субъект преступления может действовать с другими мотивам - от ненависти до альтруизма.

В-третьих, квалификация преступлений, предусмотренных ст.ст. 161-163 и 179 УК РФ и назначение уголовной ответственности за данные преступления являются довольно сложными и многогранными процессами, в контексте которых следует учитывать множество особенностей и признаков, присущих каждому составу преступления.

Следовательно, в составе вымогательства есть в наличии ряд очень похожих с другими составами признаков, и это, конечно, же составы разбоя и самоуправства, что приводит большим сложностям в ведении следственных действий и в отправлении правосудия. При разграничении вымогательства от разбоя главным становится та ситуация, когда при вымогательстве изъятие вещей проходит не тогда когда конкретно применяется сила, а по происшествии определенного времени т. е. насилие применяется только в случае, когда угрозы не возымели никакого действия.

Таким образом, подобный факт позволяет потерпевшему прийти к определенному выбору по предъявляемым ему незаконных требований имущественного характера. В разграничении данных преступлений нужно обязательно учитывать присутствие или отсутствие реального или предполагаемого изымаемого права у преступника.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Преступления против собственности посягают на имущественные права собственников, в результате чего им причиняется имущественный ущерб или создается угроза его причинения. Родовой объект преступлений против собственности представляет собой совокупность общественных отношений, направленных на обеспечение стабильного функционирования экономики. Видовым объектом выступает совокупность отношений собственности, то есть права собственника по владению, пользованию и распоряжению своим имуществом, непосредственным - материализованные отношения собственности и иные вещные отношения.

В общепризнанной классификации преступлений против собственности, выделяющей хищения, иные корыстные преступления против собственности и иные некорыстные преступления против собственности, вымогательство относится ко второй группе. Вымогательство схоже с хищениями по видовому объекту, в большинстве случаев по предмету преступления, по возможности посягательства на личность посредством угрозы применения насилия и завладения чужим имуществом, не требующего дополнительной квалификации. Но от других преступлений против собственности вымогательство отличается тем, что действия имущественного характера могут быть предметом исключительно вымогательства; только вымогательство может характеризоваться угрозой уничтожения, повреждения имущества, распространения позорящих или потенциально вредных сведений, а также быть направлено как против потерпевшего, так и его близких. Поскольку в состав преступления не включен переход имущества к виновному лицу, вымогательство как корыстное преступление против собственности не является хищением.

Среди преступлений против собственности вымогательству отведено особое место в связи с тем, что, оно является насильственным преступлением; посредством вымогательства потерпевший принуждается к совершению таких действий, которые предполагают переход из его собственности более широкого

круга имущественных благ; вымогательство может посягать также на честь, достоинство и деловую репутацию личности.

К объективным признакам вымогательства относится его объект, предмет и объективная сторона.

Помимо основного объекта, который по вертикали разделяется на общий, родовой, видовой и непосредственный, вымогательство посягает и на дополнительный объект, который представлен общественными отношениями, связанными с жизнью и здоровьем потерпевшего, а также с честью и достоинством потерпевшего и его близких.

Предмет вымогательства характеризуется достаточно широким объемом, выходящим за границы имущества в его материалистическом понимании, включает в себя имущественные права и действия имущественного характера и может отсутствовать у потерпевшего.

Объективную сторону вымогательства образует совершение двух активных действий в неразрывном единстве: имущественные требования и угроза. Выдвижение требований преступником может производиться как в устном, так и в письменном виде с целью однократного или периодического получения материальной выгоды. Уголовный закон четко определяет три разновидности угроз при совершении вымогательства: угрозу применения насилия, угрозу уничтожения или повреждения чужого имущества, угрозу распространения каких-либо позорящих сведений. Угроза при совершении вымогательства может быть направлена в адрес не только потерпевшего, но и близких ему лиц.

Субъективные признаки состава вымогательства включают в себя субъекта и субъективную сторону.

Вымогательство обладает повышенной степенью общественной опасности, поэтому законом установлено, что субъектом вымогательства может быть только вменяемое, физическое лицо, достигшее возраста четырнадцати лет, которое могло в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий либо руководить ими.

Субъективная сторона вымогательства характеризуется виной в форме прямого умысла, при котором лицо осознает общественную опасность своего деяния и желает его совершить. Цель и мотив не являются обязательными элементами субъективной стороны вымогательства, но, по сути, оно совершается с корыстной целью, а установление мотива необходимо для выявления причин и условий совершения преступления и разработки мер по их устранению.

Для дифференциации уголовной ответственности за вымогательство, совершенное с отягчающими обстоятельствами, помимо простого состава преступления определены его квалифицированные и особо квалифицированные составы.

К квалифицирующим признакам вымогательства относится его совершение группой лиц по предварительному сговору, с применением насилия, а также в крупном размере. Вымогательство признается совершенным группой лиц по предварительному сговору, если в преступном деянии участвовали двое и более лиц, которые заранее договорились о совместном совершении преступления.

По признаку применения насилия квалифицируется вымогательство, которое совершено при помощи побоев, иных насильственных действий, причиняющих физическую боль, истязания, а также с причинением вреда здоровью легкой и средней тяжести.

Крупным размером признается стоимость вымогаемого имущества, имущественных прав или действий имущественного характера на сумму свыше 250 тысяч рублей.

К особо квалифицирующим признакам вымогательства относится его совершение организованной группой, в целях получения имущества в особо крупном размере, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего. Организованная группа, совершающая вымогательство, должна характеризоваться устойчивостью, стабильностью, сплоченностью, длительностью существования, распределением преступных ролей, подготовкой к преступлениям, единством целей участников группы,

постоянством способов и механизмов совершения преступления, финансированием, конспирацией и технической оснащённостью. Особо крупный размер выступает в качестве особо квалифицирующего признака, если стоимость вымогаемого имущества, прав на него или действий имущественного характера превышает 1 миллион рублей.

Наиболее частыми ошибками в квалификации вымогательства, является неправильная квалификация действий виновного, а также при отграничении вымогательства, от грабежа, разбоя и самоуправства.

В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 17.12.2015 г. № 56 приводятся критерии отграничения грабежа и разбоя от вымогательства. При грабеже и разбое насилие является средством завладения имуществом или его удержания, тогда как при вымогательстве оно подкрепляет угрозу. Завладение имуществом при грабеже и разбое происходит одновременно с совершением насильственных действий либо сразу после их совершения, а при вымогательстве умысел виновного направлен на получение требуемого имущества в будущем. В случаях, когда вымогательство сопряжено с непосредственным изъятием имущества потерпевшего, при наличии реальной совокупности преступлений эти действия в зависимости от характера примененного насилия должны дополнительно квалифицироваться как грабеж или разбой. Диспозиция ст. 163 и 179 УК РФ, схожи и представляют собой принуждение к определенному поведению. Однако, при принуждении к сделке не указан вид угрозы, как распространение позорящих сведений. В обоих преступлениях способом принуждения выступает психическое насилие, физическое насилие, которые предусмотрены в качестве квалифицирующего признака.

Стоит отметить, что состав принуждения предусматривает и отказ от совершения сделки, тогда как вымогательство не присматривает такого. Еще различие в законодательной конструкции составов, при которой вымогательство определяется как «требование», тогда как в ст. 179 УК РФ «принуждение». По отношению к вымогательству смежным составом преступления является также самоуправство. При отграничении составов

данных преступлений следует учитывать, что при самоуправстве умысел направлен не на безвозмездное обогащение за счет потерпевшего, а на получение собственного имущества путем применения незаконных действий.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ ЛИТЕРАТУРЫ

Нормативно правовые акты

1. "Конституция Российской Федерации" (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020)

2. "Уголовный кодекс Российской Федерации" от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 29.12.2022)

3. "Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 29.12.2022) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2023)

4. "Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая)" от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 21.12.2021)

5. "Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации" от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 29.12.2022) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2023)

6. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 N 195-ФЗ (ред. от 24.02.2021). Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Под ред. Чучаева А.И. 2-е изд., испр., перераб. и доп. - М. Инфра-М, Контракт, 2020. С.-276-277.

7. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный). В 2 т. / под ред. А.В. Бриллиантова. М.: Издательство Проспект, 2021. 792 с.

8. Комментарий к Уголовному кодексу РФ/ под общ. ред. В.М. Лебедева. - М., 2022. - С. 279.

9. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17 декабря 2015 г. № 56 «О судебной практике по делам о вымогательстве (статья 163 Уголовного кодекса Российской Федерации)» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2021. № 2

10. Федеральный закон "О полиции" от 07.02.2011 № 3-ФЗ (ред. 19.12.2016)

Специальная литература.

11. Абдулгазиев Р.З. Вымогательство по российскому уголовному праву: автореф. дис. .канд. юрид. наук. - Ставрополь, 2013. - С. 13.

12. Амелькина Н.А. Вымогательство: проблемы отграничения от смежных составов преступлений // Аллея науки. 2020. № 2. С. 371-378.

13. Антонов Ю.А. Сравнение подобных признаков составов вымогательства (ст. 163 УК РФ) и принуждения к совершению сделки либо отказу от ее совершения (ст. 179 УК РФ), или «умрет» ли ст. 179 УК РФ? // Вопросы экономики и права. 2018. № 3. С. 32-33.

14. Безверхов А.Г. Имущественные преступления: монография. - Самара, 2022. - С. 235.

15. Бозиев Т.О., Бычков С.Н., Чернядьева А.А. Актуальные вопросы соотношения вымогательства со смежными составами преступлений // Журнал правовых и экономических исследований. 2018. № 2. С. 25-29.

16. Бойцов А.И. Преступления против собственности. - СПб., 2022. - С. 157.

17. Борзенков Г.Н. Признаки хищения в составе вымогательства // Законность. 2020. № 4. С. 19-24.

18. Брайнин Я.М. Уголовная ответственность и ее основания в советском уголовном праве. М., 1963. 275 с. // URL: <http://bukvi.ru/pravo> (дата обращения: 18.12.2022).

19. Гарифуллина Р.Ф. Некоторые вопросы квалификации вымогательства (ст. 163 УК РФ) // Евразийский юридический журнал. 2020. № 3. С. 208-211

20. Игнатенко И.И. Проблемы разграничения смежных составов преступлений // Научно-образовательный потенциал молодежи в решении актуальных проблем XXI века. 2019. № 8. С. 176-180.

21. Курс уголовного права Т. 3. Особенная часть / под ред. Г.Н. Борзенкова, В.С. Комиссарова. М.: ИКД Зерцало-М, 2002., с. 314

22. Сулейманов Б.Б., Исрафилова Д.Ф. Некоторые теоретические проблемы правовой природы вымогательства // Наука и образование: хозяйство

и экономика; предпринимательство; право и управление. 2021. № 2 (129). С.130-133.

23. Рарог А.И. Квалификация преступлений по субъективным признакам. СПб. : Юрид. центр Пресс, 2022. 304 с.

24. Дроздов, В. Ю. Криминология и предупреждение преступлений: учебник для СПО / В. Ю. Дроздов, Н. Б. Хлыстова. — Саратов: Профобразование, Ай Пи Эр Медиа, 2020. — 133 с.

25. Капустин С.П. Проблемы и особенности квалификации вымогательства // Молодой ученый. 2019. № 25. С. 297-299

26. Кочои С.М. Уголовное право. Общая и Особенная части: учебник М.: «Волтерс Клувер», 2010, с. 227

27. Костяева О.Н. Некоторые аспекты квалификации вымогательства // Актуальные проблемы уголовного права, криминологии, уголовного процесса и уголовно-исполнительного права: теория и практика. Материалы научно-практической конференции. М., 2018. С. 128-131.

28. Кузнецова Н.Ф., Ответственность за преступления против собственности - М.: ИКД Зерцало-М., 2022. - С. 324.

29. Лопашенко Н.А. Посягательство на собственность. М., 2012. 528 с.

30. Лопашенко Н.А. Посягательство на собственность: автореферат дис. ... доктора юридических наук. - М., 2012. - С. 55.

31. Мальцев В.В. Ответственность за преступления против собственности. Волгоград, 2019. 77 с.

32. Мелентьев А.В. Вымогательство: уголовно-правовая характеристики современные тенденции // Образование и право. 2020. № 4. С. 375-379.

33. Минская В.С. О совершенствовании уголовной ответственности за вымогательство // Современные тенденции развития уголовной политики и уголовного законодательства. - М., 1994. - С. 83.

34. Овсяков ДА. Использование информационно-телекоммуникационных сетей при совершении вымогательства // Актуальные проблемы российского права. 2021. Т. 16. №2 (123) С.140-145

35. Перов И.Ф., Павлухин А.Н., Руденко А.С., Эриашвили Н.Д. Уголовная ответственность за вымогательство. М., 2019.

36. Сафонов В. Н. Организованное вымогательство: уголовно-правовой и криминологический анализ: монография. - СПб., 2020. - С. 193.

37. Сулопаров И. А. Вымогательство в российском законодательстве: ретроспективный анализ // Вестник 2021. Вып. 4 (30). С. 110-116., с. 142

38. Тагиев Т.Р. Вымогательство по уголовному праву России: дис. ... канд. юрид. наук. - Томск, 2019. - С. 143

39. Токарчук Р.Е. Пробелы и излишества уголовного законодательства РФ, касающиеся некоторых форм хищения. Пути их устранения // Российский юридический журнал. 2021. № 3. С. 78-83.

40. Чертова А.А. Квалификация вымогательства // Социально-экономическое развитие России: проблемы, тенденции, перспективы. Сборник научных статей научно-практической конференции. М., 2020. С. 15-17.

41. Чхвамиани Э.Ж. Отграничение вымогательств от смежных составов преступлений: вопросы теории и правоприменительной практики // Общество и право. 2020. №2. С. 34.

42. Яшков С.А., Быкова Е.Г. Угроза незаконного привлечения лица к уголовной ответственности как способ совершения вымогательства// Расследование преступлений: проблемы и пути их решения. 2019. № 2. С. 35

Материалы судебной практики.

43. Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 15.01.2020 № 73-АПУ19-22

44. Архив Анапского городского суда Краснодарского края за 2021 г. Дело №1-470/2021. URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 18.12.2022).

45. Архив Туапсинского городского суда Краснодарского края за 2020 г. Дело №1-180/2020. URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 18.12.2022)

46. Архив Центрального районного суда города Сочи за 2020 г. Дело № 1-285/2020. URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 18.12.2022)

47. Архив Центрального районного суда города Сочи за 2020 г. Дело № 1-303./ URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 18.12.2022)

48. Архив Центрального районного суда города Сочи за 2020 г Дело № 1-66 /URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 18.12.2022)
49. Приговор Центрального районного суда г. Сочи № 1-330/2020 от 25 ноября 2020 г. по делу № 1-330/2020/URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 18.12.2022)
50. Приговор Центрального районного суда г. Сочи от 14 января 2019 г. по делу № 1-410/2019/URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 18.12.2022)
51. Приговор Адлерского районного суда г. Сочи от 26 декабря 2020 г. по делу № 1-23/2020/URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 18.12.2022)
52. Приговор Центрального районного суда г. Сочи Краснодарского края от 10 июня 2020 г. по делу № 1 -42/2020/URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 18.12.2022)
53. Приговор Центральный районный суд г. Сочи (Краснодарский край) от 16.12.2021 по делу №1-531/2021/URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 18.12.2022)
54. Приговор Ленинского районного суда г. Краснодара Краснодарского края от 15 сентября 2020 г. по делу № 1-49/2020/URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 18.12.2022)
55. Приговор Ленинского районного суда г. Краснодара от 11 октября 2020 г. № 1-642/2020/URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 18.12.2022)
56. Приговор Ленинского районного суда г. Краснодара по делу № 1-276/2020. URL:<http://www.sudact.ru> (дата обращения 16.12.2022).
57. Приговор Ленинского районного суда г. Краснодара по делу № 1-305/2019. URL: <http://www.sudact.ru> (дата обращения 26.12.2022).
58. Архив Анапского городского суда Краснодарского края за 2019 г. Дело № 1-198/2019. URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 18.12.2022).

Интернет-источники:

59. <http://www.consultant.ru/>Консультант-Плюс: (23.12.2022; 22.12.2022; 23.12.2022)

60. www. eLIBRARY.ru Научная электронная библиотека: (23.04.2022; 27.12.2022; 21.12.2022; 23.12.2022)

61. Краткая характеристика состояния преступности в Российской Федерации за 9 месяцев 2022 года//<http://мвд.рф>, состояние преступности (07.02.2023; 12.02.2023; 15.02.2023)