

## Содержание:

# Введение

Идея, определяющая свободное развитие личности, прошла через всю историю развития человечества. На протяжении веков она обогащалась многими правами и свободами. Но лишь в XX веке права и свобода человека и гражданина окончательно вышли на мировой уровень и были закреплены в соответствующих документах. Всеобщая Декларация прав человека, принятая Генеральной Ассамблеей Организацией объединенных наций (далее ООН) 10 декабря 1948 года (далее г.), объявила всех людей свободными и равными в своем достоинстве и правах.

Первым официальным документом в области прав человека в Российской Федерации (далее РФ) стала Декларация прав и свобод человека и гражданина, принятая 22 ноября 1991 г., которая провозгласила, что права и свободы человека, а также его честь и достоинство являются наивысшей ценностью общества и государства.

Вторым важнейшим национальным документом в области прав человека является Конституция РФ, принятая 12 декабря 1993 г. В соответствии с частью (далее ч.) 1 статьей (далее ст.) 17 Конституции РФ в Российской Федерации признаются и гарантируются права и свободы человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права.

Формирование правового государства, для которого человек является главной социальной ценностью, предполагает наличие высокого уровня защищенности прав и свобод человека, верховенство общечеловеческих ценностей. Основной задачей такого государства должно быть обеспечение наиболее справедливого, быстрого и эффективного восстановления нарушенного права и возмещения причиненного вреда. Одним из видов вреда, который может быть причинен человеку, является моральный вред, то есть (далее т.е.) физические или нравственные страдания, вызванные различными неправомерными действиями причинителя вреда<sup>[1]</sup>.

Возникнув в российском гражданском праве отчасти как институт обычного права, частично под влиянием норм зарубежного законодательства (прежде всего,

континентальной правовой системы), институт компенсации морального вреда прочно вошел в арсенал цивилистической доктрины, найдя свое закрепление во многих отечественных кодифицированных актах.

Институт компенсации морального вреда стал развиваться в отечественном праве с внесением в Основы гражданского законодательства Союза Советских Социалистических Республик от 31 мая 1991 г. нормы, закрепляющей право на компенсацию вреда, причиненного физическими и нравственными страданиями. В нормах действующего Гражданского кодекса Российской Федерации (далее ГК РФ) компенсация морального вреда рассматривается как способ защиты личных неимущественных прав и принадлежащих гражданину других материальных благ [2]. В связи с этим в современной отечественной правоприменительной практике довольно частым явлением стала подача исков о компенсации морального вреда или включение таких требований в иски, связанные с нарушением иных прав граждан (Приложение 1).

Несмотря на то, что ряд теоретических положений института компенсации морального вреда уже подвергнут научному анализу, многие положения, касающиеся понятия «морального вреда», оценки размера компенсации за претерпевание морального вреда и многие другие, продолжают оставаться дискуссионными как в теоретическом, так и в практическом плане.

Анализ практики российских судов показывает, что институт компенсации морального вреда является активно используемым способом защиты личных неимущественных прав граждан, однако, относительная новизна института не позволяет в большинстве случаев установить объективный размер компенсации морального вреда [3].

Целью настоящей работы является комплексное рассмотрение правового регулирования компенсации морального вреда, определение общих закономерностей, правил и возможностей компенсации морального вреда, исходя из норм действующего гражданского и гражданско-процессуального законодательства. Достижение указанных целей осуществляется с помощью решения комплекса задач, из которых можно выделить следующие:

- исследование понятия, основных элементов и специфических черт, выявление правовой природы института компенсации морального вреда и его места в системе российского гражданского права;
- анализ процедуры доказывания по делам о компенсации морального вреда;

- исследование закрепленного в действующем гражданском законодательстве подхода к определению размера компенсации морального вреда и определение его недостатков;
- определение выработанных наукой гражданского права теоретические подходы к вопросу определения размера компенсации.

Вопросы компенсации морального вреда были предметом научного анализа таких авторов, как Г.Ф. Шершеневич, Е.А. Михно, А.М. Эрделевский, Н.С. Малеин, М.Н. Малеина, Г.Г. Горшенков, П.Н. Гуссаковский, А.В. Шичанин и др.

Были проанализированы публикации российских ученых различных периодов, связанные с предметом работы, а также практик Братского городского суда и Братского районного суда Иркутской области.

Институт морального вреда в российском законодательстве

## **1.1. Современное состояние института компенсации морального вреда в российском законодательстве**

Современное российское право, все еще находящееся на этапе своего становления, выявляет большое количество недостаточно исследованных областей. Одну из таких областей составляют нормы о возмещении морального (неимущественного) вреда за причиненные гражданину физические и нравственные страдания. Введение в новое российское гражданское право норм о возможности взыскания гражданином денежной суммы за причиненный ему моральный вред является крупным шагом вперед по пути совершенствования механизма правовой защиты неимущественных прав и нематериальных благ личности, по пути обеспечения российским законодателем прав человека<sup>[4]</sup>.

Основным источником института компенсации морального вреда следует считать ГК РФ, который устанавливает не только общие положения о возмещении морального вреда (ст. ст. 151, 1099 – 1101), но содержит и специальные нормы, предусматривающие ответственность организаций за вред, причиненный их работниками (ст.1068); государственных органов и органов местного самоуправления, а также их должностных лиц (ст. 1069); органов дознания,

предварительного следствия, прокуратуры и суда (ст. 1070); несовершеннолетних, ограниченно дееспособных и недееспособных (ст. 1073 – 1074, 1076 – 1077); лиц, совместно причинивших вред (ст. 1080) и другие (далее др.).

Помимо ГК РФ отношения, связанные с причинением морального вреда, регулируются многими другими нормативно-правовыми актами.

Так, в ст. 61 Уголовный кодекс Российской Федерации (далее УК РФ) в качестве одного из обстоятельств, смягчающих наказание, предусмотрено добровольное возмещение морального вреда, причиненного в результате преступления. Статья 136 Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (далее УПК РФ) предусматривает возмещение морального вреда реабилитируемому. Понятие «моральный вред» введено также и в ст. 30 Семейного кодекса Российской Федерации (далее СК РФ), а также в ст. 237 Трудового кодекса Российской Федерации (далее ТК РФ).

Поскольку нормы о компенсации морального вреда содержатся в нормативно-правовых актах, относящихся к различным отраслевой принадлежности правоотношений, возникающих при компенсации морального вреда в различных правовых сферах.

В юридической науке существовали две противоположные позиции по этому вопросу: с одной стороны, ученых, придерживающихся уголовно-правовой концепции (Безлепкин Б.Т), а с другой – цивилистов(Ярошенко К.Б)[\[5\]](#).

Однако в последнее время в юридической литературе наметилась точка зрения о допустимости применения межотраслевой аналогии закона, т.е. о возможности применения норм родственных отраслей права, регулирующих сходные отношения, к иным отношениям в случае пробела в данной отрасли права. В настоящее время большинство ученых придерживаются гражданско-правовой концепции природы исследуемых правоотношений и исходит из п. 2 ст. 2 ГК РФ, согласно которому неотчуждаемые права и свободы человека и другие нематериальные блага защищаются гражданским законодательством.

В период с 1991 г. и до настоящего времени Верховным Советом РФ и Государственной Думой РФ было принято большое количество законов, содержащих нормы, регламентирующие порядок возмещения морального вреда в связи с причинением его как определенным объектам, так и отдельным категориям граждан: военнослужащим, репрессированным, работникам, лицам, подвергшимся воздействию радиации, должностным лицам правоохранительных органов,

потребителям и т.д.

Наряду с законами действует много источников права, которые по своей юридической силе принято относить к числу подзаконных.

К важным документам, разъясняющим действующее законодательство, постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации (далее ВС РФ). В настоящее время действуют: Постановление Пленума ВС РФ №3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» от 24 февраля 2005 г.; Постановление Пленума ВС РФ №7 «О практике рассмотрения судами дел о защите прав потребителей» от 29 сентября 1994 г. (в ред. от 29.06.2010 г.); Постановление Пленума ВС РФ №10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» от 20 декабря 1994 г. (в ред. от 06.02.2007 г.);

Появление в ряде нормативных актов норм, закрепляющих право на возмещение морального вреда, означает первый важный шаг в развитии института возмещения морального вреда, признание его равноценным с вредом материальным.

Совершенствование правовых норм регулирующих право граждан и юридических лиц на возмещение морального вреда, в значительной степени зависит от рекомендаций, выработанных судебной практикой по делам о возмещении морального вреда, в том числе по вопросам, связанным с выработкой критериев определения размера компенсации за причинение морального вреда. В процессе дальнейшей эволюции института возмещение морального вреда возрастет значение четкого законодательного определения субъектов права о возмещение морального вреда. Несомненно, что все случаи возникновения морального вреда, а также все варианты связанные с его возмещением, отразить в законодательстве невозможно, да и в этом нет необходимости. Поэтому, в первую очередь, речь идет о совершенствовании общих и специальных норм, закрепляющих в ГК РФ, право граждан и юридических лиц на возмещение морального вреда[6].

## **1.2. Понятие морального вреда**

Под вредом в гражданском праве принято понимать неблагоприятные изменения в охраняемом законом благо[7].

Гражданское законодательство и судебная практика различают вред «договорный» и «внедоговорный». «Договорный» вред может возникать в

результате неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства одной из сторон, которые уже состояли в определенных гражданско-правовых отношениях. «Вне-договорным» является вред, который причиняется нарушением определенного социального блага; при этом стороны не состояли в обязательных отношениях и вред возникает непосредственно из правонарушений (деликтов)[8].

Необходимо отметить, что в результате умаления чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан (физических лиц) или юридических лиц (в совокупности с другими указанными в ст. 152 ГК РФ условиями) им причиняется моральный вред, подлежащий компенсации (ст. 151 ГК РФ). Иными словами, под, неимущественным (моральным) вредом надо понимать не только вред, причиненный нарушением обязательственных прав или посягательством на нравственное чувство (моральный вред прямого воздействия), но и всякого рода различные переживания, причиняемые любым правонарушением. Моральный вред зачастую заставляет потерпевшего страдать чувствительнее и острее, чем имущественный вред: не нанося потерпевшему имущественного вреда, он коверкает всю его жизнь и причиняет тяжелые нравственные страдания и муки. Следовательно, при определении понятия «моральный вред», его содержания и объема, а также юридического значения необходимо учитывать факты как наличные на момент правоотношения, так и наступающие после него.

Перечень охраняемых законом неимущественных благ указан в Конституции РФ и ГК РФ. К ним относятся жизнь, здоровье, честь, достоинство, доброе имя, свобода, личная неприкосновенность, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна[9]. Заметим, что в Конституции при этом подчеркивается, что указанный перечень не должен толковаться - как отрицание или умаление других общепризнанных прав и свобод[10].

Н.С. Малеин отмечает, что «вред — это юридический факт, который (наряду с другими необходимыми условиями возникновения гражданской ответственности) порождает обязательство возместить вред». Как таковой, вред является социальным понятием и в наиболее общей форме учеными-правоведами определяется как последствие посягательства на общественные отношения и нарушения охраняемых законом прав и интересов государства, организаций или отдельных граждан. В свою очередь, всякое посягательство на общественные отношения, в том числе на честь, достоинство и деловую репутацию, означает нарушение, которое представляет собой вред для общества. Что же касается гражданских противоправных действий, то они нарушают одновременно и нормы .объективного права, и субъективное право граждан или юридических лиц.

«Причинение морального вреда личности, — пишет К.М. Варшавский, — тоже представляет собой форму имущественного вреда, причиняемого, однако, не имуществу потерпевшего, а его личности — физической или моральной — и косвенно отражается на его имущественном положении»[\[11\]](#). Примером тому является лишение жизни кормильца либо лишение или ограничение трудоспособности лица.

Моральный вред не включает в себе никакого имущественного элемента и стоимостной формы, являясь страданием или чисто физическим, или чисто нравственным. В то же время моральный вред может явиться результатом посягательства не только на неимущественные, но и на имущественные блага в том случае, когда уничтожение или повреждение имущества имеет для потерпевшего особое значение. Неимущественный (моральный) вред может быть нанесен и тогда, когда даже незначительное причинение имущественного вреда вызывает неизмеримые переживания, связанные с той или иной утратой (например, уничтожение писем, фотографий или иных памятных предметов близких людей и т. п.)[\[12\]](#).

«Неимущественный интерес, — отмечал И. Брауде, — при нанесении вреда имуществу может ... вылиться в так называемый интерес особого пристрастия ... потерпевшего к данному поврежденному имуществу»[\[13\]](#). Если обратиться к словарю В. Даля, то под словом «вред» понимается «повреждение, порча, убыток вещественного или нравственного блага, нарушение прав личности, законное или незаконное»; «вредить» — причинять зло, ущерб здоровью, обиду личности, убыток собственности, а «вред» является последствием такого деяния[\[14\]](#).

Моральный вред означает, в частности, нарушение психического благополучия, душевного равновесия личности. Вследствие правонарушения, совершенного против того или иного лица, оно (это лицо) может испытывать унижение, раздражение, гнев, стыд, отчаяние, дискомфортное состояние и т. п. В результате совершенного против личности правонарушения могут наступить любые негативные последствия в различных сферах ее деятельности. Иначе говоря, моральный вред представляет собой претерпевание физических или нравственных страданий, сужение свободы личности, и поэтому он не должен оставаться вне сферы права.

Следует заметить, что впервые попытка в законодательном порядке определить понятие «моральный вред» была предпринята в ст. 131 Основ гражданского законодательства 1991 г., которая была введена в действие на территории

Российской Федерации с 31 августа 1992 г. Моральный вред в этой норме был определен как причинение гражданину физических или нравственных страданий. При этом понятия «физический вред» и «физические страдания» не совпадают по своему содержанию. Более того, согласно Основам, понятие «моральный вред» включает в себя физическое страдание. Такая характеристика давала основание для вывода: моральный вред мог быть причинен только физическому лицу, так как физические или нравственные страдания «может испытывать лишь психофизическая особь, но никак не социальная общность, какой является юридическое лицо»[\[15\]](#). Упоминание о моральном вреде содержится в ст.ст. 12, 151, 152, 1099-1101 ГК РФ. В настоящее время правовая оценка сущности морального вреда, под которым законодатель понимает причинение гражданину физических или нравственных страданий, закреплена, как уже отмечалось, в ст. 151 ГК РФ.

В этом контексте в пункте (далее п.). 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20 декабря 1994 г. № 10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» (в редакции. 06.02.2007 г.) говорится, что под моральным вредом понимаются нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага или нарушающими его личные неимущественные или имущественные права. Далее отмечается, что нравственные переживания и страдания человека могут быть связаны «с утратой родственников, невозможностью продолжить активную общественную жизнь, потерей работы, раскрытием семейной, врачебной тайны, распространением не соответствующих действительности сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию гражданина, временным ограничением или лишением каких-либо прав»[\[16\]](#).

В последующем, основания ответственности за причинение морального вреда, указанные Пленумом, широко вошли в судебную практику.

Следует заметить, что Пленум ВС РФ не предоставил общее определение понятий «физические» или «нравственные страдания», хотя из текста постановления следует, что суд предпринял попытку дать толкование одному из видов морального вреда — нравственным страданиям, под которыми суд понимает переживания физического лица. К тому же моральный вред в виде нравственных страданий может спровоцировать и физические страдания (например, гипертонический криз) и образовать совокупный моральный вред.

«Таким образом, — отмечает В. Романов, — страдание, будучи чисто психологическим понятием, в настоящее время приобрело достаточно актуальное правовое значение, понимание и раскрытие сущности которого при рассмотрении целого ряда уголовных дел, гражданско-правовых споров становится неременным условием юридически грамотного применения норм права». Словом, страдание как «компонент» юридического понятия морального вреда приобрело теперь правовой характер. Однако не следует забывать, что оно может быть таковым лишь в том случае, если гражданину причинен указанный вред действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом» (ч. 1, ст. 151 ГК РФ). То есть страдание как психологическое понятие будет нести правовую нагрузку лишь тогда, когда суд установит и вынесет решение, что эти страдания являются следствием действия обязанного лица, в частности, при рассмотрении гражданских дел о защите чести, достоинства и деловой репутации. В иных обстоятельствах страдания как психологические понятия не могут нести юридическую нагрузку, а значит, не будут являться юридическим фактом[17].

Раскрывая содержание понятия «моральный вред» и его юридическое значение, следует уяснить вопрос о том, что представляет собой страдание как психическое явление, каковы его признаки и, следовательно, что может служить основанием (доказательством) пережитых тем или иным лицом страданий, чтобы подтвердить право на компенсацию «морального вреда».

В Словаре русского языка С.И. Ожегова страдание определяется как «физическая или нравственная боль, мучение», а боль, в свою очередь, связывается с «ощущением страдания»[18]. Таким образом, и боль, и страдание неразрывно связаны между собой. Специалисты-психологи страдание рассматривают как одну из фундаментальных эмоций, сигнализирующую человеку о воздействии на него неблагоприятных факторов, а также как собственно процесс неприятных переживаний человеком (субъектом) воздействующих на него негативных факторов физического, социального (нравственного, морального) характера. При этом делается вывод, что «страдание — эмоции в виде отрицательных переживаний человека, глубоко затрагивающих его личные структуры, психику, здоровье, самочувствие, настроение»[19].

Наиболее близким к понятию «нравственные страдания» является понятие «переживание», в содержание которого могут входить страх, стыд, унижение, иное неблагоприятное в психологическом плане состояние, сказывающееся на здоровье человека. Последнее же, по определению Всемирной организации

здравоохранения, представляет собой «состояние полного социального, психического и физического благополучия»<sup>1</sup>. Во всяком случае моральный вред негативно сказывается на элементах здоровья пострадавшего.

Как считают специалисты, страдания обычно сопровождаются стрессом (напряжением), страхом, гневом, импульсивностью, стыдом и другими эмоциями. Переживаемые человеком страдания могут отрицательно сказаться на его профессиональной деятельности, неадекватном поведении. Все это свидетельствует о том, что источником нравственных страданий субъекта является прежде всего посягательство на его социальный статус, включая честь, достоинство, деловую репутацию, личные убеждения и т. д.

Подтверждением наличия морального вреда, по мнению А. Эрделевского, служит присутствие негативных изменений в психической сфере человека, которые выражаются в претерпевании последним физических и нравственных страданий. Ученый считает (с чем нельзя не согласиться) специфической особенностью морального вреда то, что «сами негативные изменения происходят в сознании потерпевшего». Внешняя же форма их проявления в значительной мере зависит от особенностей жизни того или иного физического лица, и доказательства тому могут быть самые различные [\[20\]](#).

В отличие от нравственных, физические страдания связаны с причинением человеку физической боли.

Сложившееся понятие морального вреда как юридического факта, порождающего отношения юридической ответственности, недостаточно точно отражает содержание правонарушения, причинившего этот вред. Посягательства на нематериальные блага могут вызвать не только неблагоприятные последствия по отношению к чести, достоинству, деловой репутации, жизни, здоровью. Эти последствия могут быть гораздо шире и глубже, стать препятствием для осуществления какого-либо права, явиться причиной утраты духовных ценностей, лишения возможности свободного совершения определенных действий и др.

Вместе с тем при любых обстоятельствах для установления факта наличия морального вреда суд, в частности, должен выяснять, «чем подтверждается» факт причинения потерпевшему нравственных или физических страданий, при каких обстоятельствах

## **1.3. Основания возникновения права на возмещение морального вреда**

Хотя человек претерпевает страдания во множестве случаев, в том числе и в результате неправомерных действий других лиц, это не означает, что он во всех случаях приобретает право на компенсацию морального вреда. Такое право возникает при наличии предусмотренных законом условий или оснований ответственности за причинение морального вреда.

Обязательство по компенсации морального вреда в общем случае возникает при наличии одновременно следующих условий:

- претерпевание морального вреда;
- неправомерное действие причинителя вреда;
- причинная связь между неправомерными действиями и моральным вредом;
- вина причинителя вреда. (Приложение 2)

Первым условием является наличие морального вреда, т.е. наличие негативных изменений в психической сфере человека, выражающихся в претерпевании последним физических или нравственных страданий. Одной из важнейших специфических особенностей морального вреда является то, что сами негативные изменения происходят в сознании потерпевшего, и форма, в которой эти изменения выражаются вовне, имеет сильную зависимость от особенностей психики субъекта.

Законодатель обоснованно устанавливает только неправомерные действия в качестве условия ответственности за причинение морального вреда. Должен действовать принцип презумпции морального вреда, содержание которого А. Эрделевский формулирует следующим образом: любое физическое лицо, в отношении которого совершено неправомерное деяние (действие или бездействие), признается потерпевшим моральный вред, если совершивший деяние не докажет обратное. Данное понятие упрощает позицию потерпевшего, но в то же время совершивший деяние может опровергнуть эту презумпцию.

Следует заметить, что презумпция морального вреда прямо не следует из российского законодательства. Скорее наоборот. Каждая сторона должна доказать

те обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований и возражений. Поскольку для доказывания факта причинения вреда, в отличие от доказывания вины, гражданское законодательство не устанавливает каких-либо особых правил, вышеуказанный принцип должен применяться в полном объеме.

В своих решениях суды фактически применяют принцип презумпции морального вреда, хотя и законодательно он не закреплен. Суды должны руководствоваться при рассмотрении дел, связанных с компенсацией морального вреда, следующими указаниями Верховного Суда РФ: суду необходимо также выяснить, чем подтверждается факт причинения потерпевшему нравственных или физических страданий, при каких обстоятельствах и какими действиями (бездействием) они нанесены, степень вины причинителя вреда, какие нравственные или физические страдания перенесены потерпевшим, в какой сумме или иной материальной форме он оценивает их компенсацию и другие обстоятельства, имеющие значение для разрешения конкретного спора[21].

Второе условие ответственности за причинение морального вреда - неправомерные действия причинителя вреда. Противоправность деяний заключается в их противоречии нормам права. Учитывая недостаточную юридическую грамотность населения, можно предположить, что во многих случаях правонарушитель избегает ответственность за причинение морального вреда только потому, что потерпевший не в состоянии квалифицировать произошедшее как правонарушение и не предъявляет соответствующий иск. Например, не всегда пресекаются незаконные действия административных органов, связанных с отказом в предоставлении информации, непосредственно затрагивающей права и свободы гражданина, которую согласно закону они обязаны предоставить любому заинтересованному лицу(п. 2 ст. 24 Конституции РФ)[22].

Причинная связь может считаться юридически значимой, если поведение причинителя превратило возможность наступления вредоносного результата в действительность либо обусловило конкретную возможность его наступления. Таким образом, для возложения ответственности за причинение вреда требуется установить наличие необходимой причинной связи между неправомерным поведением причинителя и вредом.

Ответственность за причинение морального вреда в общем случае возникает при наличии вины причинителя вреда - это четвертое условие. Вина, т.е. психическое отношение причинителя вреда к своим противоправным действиям и их последствиям, может проявляться в форме как умысла, так и неосторожности. Под

умыслом понимается предвидение вредных последствий противоправного поведения и желание (прямой умысел) или сознательное допущение их наступления (косвенный умысел). Неосторожность может выражаться в виде легкомыслия и небрежности. Различие между этими видами неосторожности заключается в том, что в случае легкомыслия правонарушитель предвидит возможные вредные последствия своего противоправного поведения, в то время как в случае небрежности он не предвидит этих последствий, хотя должен и может их предвидеть (ст. ст. 24 - 26 УК РФ).

Вина причинителя вреда не всегда является обязательным условием наступления ответственности. Во-первых, компенсация морального вреда осуществляется независимо от вины причинителя в случаях, когда вред причинен жизни и здоровью гражданина источником повышенной опасности.

Во-вторых, вина причинителя вреда не является обязательным условием наступления ответственности, когда вред причинен гражданину в результате незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконного наложения административного взыскания в виде ареста или исправительных работ.

И наконец, вина причинителя вреда не является обязательным условием привлечения к ответственности, когда вред причинен распространением сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию. Федеральными законами этот перечень может быть дополнен (ст. 1100 ГК РФ; п. 3 Постановления N 10). Вопрос о компенсации морального вреда можно ставить в случае нарушения личных неимущественных прав гражданина. Например, если в случае кражи потерпевшим ставится вопрос о взыскании компенсации морального вреда с виновных лиц, суд откажет в удовлетворении данных требований, так как в законодательстве не содержится указаний на возможность компенсации морального вреда, причиненного хищением имущества.

Предъявление исковых требований о возмещении

морального вреда

## **2.1. Составление искового заявления**

В соответствии со ст. 12 ГК РФ компенсация морального вреда является самостоятельным способом защиты гражданских прав. При этом исковая давность на требования о компенсации морального вреда не распространяется.

Прежде чем решиться составить исковое заявление, рекомендуется попытаться урегулировать вопросы в досудебном порядке путем подачи письменной претензии потерпевшего лица причинителю морального вреда и проведения переговоров.

Претензионный порядок не является обязательным условием для подачи в суд искового заявления о компенсации морального вреда. Однако он является достаточно эффективным и может помочь сэкономить время и силы конфликтующих сторон. Если стороны пытались урегулировать спорные вопросы самостоятельно, то к иску лучше приложить соответствующие письменные доказательства[23].

Иски, связанные с возмещением морального вреда, подаются в суд общей юрисдикции. В зависимости от суммы заявленных исковых требований рассмотрение таких категорий дел относится или к компетенции мирового судьи (до 50 тысяч рублей), или к компетенции районного (городского) суда (свыше 50 тысяч рублей).

В исковом заявлении может быть одновременно заявлено несколько требований как имущественного, так и неимущественного характера. В частности, помимо требования о возмещении вреда, в иске может содержаться требование:

- о возмещении убытков, в том числе упущенной выгоды, которую лицо могло бы получить, но не получило по вине ответчика;
- о нарушении прав собственника или иного законного владельца, не связанных с лишением владения;
- об истребовании собственником или иным законным владельцем имущества из чужого незаконного владения;
- о защите чести, достоинства и деловой репутации и т.п.

Ответчиком по делу являются лица, к которым обращен иск. В качестве ответчиков могут выступать:

- граждане;

- государственные органы (пенсионные, страховые, налоговые), в том числе их территориальные управления, отделения, другие органы на местах;
- органы местного самоуправления;
- должностные лица вышеуказанных органов;
- индивидуальные предприниматели и юридические лица, в том числе общество с ограниченной ответственностью (далее ООО), закрытое акционерное общество (далее ЗАО), товарищества, ассоциации, фонды, иные некоммерческие организации. материальной форме. Содержанием иска является то действие, о совершении которого истец просит суд, а именно:
- признать право истца на возмещение морального вреда в материальной форме;
- определить конкретную материальную форму и размер возмещения морального вреда;
- взыскать с ответчика возмещение в определенных судом форме и размере.

К исковому заявлению или заявлению, подаваемому в суд, предъявляется ряд требований.

В соответствии со ст. 131 Гражданско-процессуального кодекса Российской Федерации (далее ГПК РФ) исковое заявление подается в суд в письменной форме. Оно подписывается истцом или его уполномоченным представителем. В нем должны быть указаны:

- наименование суда, в который подается исковое заявление;
- наименование истца, его место жительства (место нахождения - для юридических лиц);
- наименование ответчика, его место нахождения или место жительства;
- требования истца к ответчику со ссылкой на законы и иные нормативные правовые акты, а при предъявлении иска к нескольким ответчикам - требования к каждому из них;
- обстоятельства, на которых основаны исковые требования, и подтверждающие эти обстоятельства доказательства;

- цена иска, если иск подлежит оценке (т.е. если заявлены требования не только о компенсации морального вреда, но и иные имущественные требования);
- сведения о соблюдении истцом претензионного или иного досудебного порядка, если он предусмотрен федеральным законом или договором (если заявлены требования не только о компенсации морального вреда, но и иные имущественные требования);
- перечень прилагаемых документов, в том числе для ответчика и третьих лиц, привлекаемых для участия в деле. факсов, адреса электронной почты, если они необходимы для правильного и своевременного рассмотрения дела, могут содержаться ходатайства, в том числе ходатайства об истребовании доказательств от ответчика или других лиц.

Копии искового заявления и прилагаемых к нему документов, которые у них отсутствуют, лицам, участвующим в деле, направляет суд.

В порядке ст. 132 ГПК РФ к любому исковому заявлению должны прилагаться документы, указанные в ГПК РФ, а именно:

- документ, подтверждающий уплату государственной пошлины или право на получение льготы по уплате государственной пошлины, либо ходатайство о предоставлении отсрочки, рассрочки, об уменьшении размера государственной пошлины (если это требуется);
- документы, подтверждающие обстоятельства, на которых истец основывает свои требования;
- доверенность представителя истца (потерпевшего), где указано право на подписание заявления, если истец не сам подписывает заявление (Приложение 3).

При обращении в суд кроме составления искового заявления, предоставления документов, подтверждающих причинение вреда, необходимо заплатить госпошлину. Как неоднократно отмечалось в постановлениях Пленума Верховного Суда РФ [\[24\]](#), несмотря на то, что компенсация морального вреда присуждается в денежной форме, иск о компенсации морального вреда относится к искам неимущественного характера, поэтому, независимо от размера компенсации, указанного истцам в исковом заявлении, государственная пошлина оплачивается по ставке, установленной Законом о государственной пошлине для исковых заявлений неимущественного характера. В настоящее время этот размер для

граждан составляет 200 рублей[25].

В некоторых предусмотренных законом случаях истец вообще освобождается от уплаты государственной пошлины. Это возможно, в частности, если требование о компенсации морального вреда вытекает из трудовых правоотношений; по искам о компенсации морального вреда, причиненного нарушением неимущественных прав авторов произведений науки, литературы и искусства, изобретений, полезных моделей, промышленных образов; по искам о компенсации морального вреда, причиненного увечьем или иным повреждением здоровья, а также смертью кормильца; по искам, вытекающим из нарушений прав потребителей.

## **2.2. Предмет доказывания в исках о возмещении морального вреда**

Возмещение морального вреда, это требование которое сопровождает половину судебных процессов. И так моральный вред -это физические и нравственные страдания причинённые в результате нарушения нематериальных прав.

Моральный вред возмещается только в судебном порядке.

В предмет доказывания по делам о компенсации морального вреда входят следующие юридические факты:

- 1) имели ли место действия (бездействие) ответчика, причинившие истцу нравственные или физические страдания, в чем они выражались и когда были совершены;
- 2) какие личные неимущественные права истца нарушены этими действиями (бездействием) и на какие нематериальные блага они посягают;
- 3) в чем выразились нравственные или физические страдания истца;
- 4) степень вины причинителя вреда (в том случае, если она должна учитываться).  
Компенсация морального вреда независимо от вины причинителя вреда производится в случаях, установленных ст. 1100 ГК РФ: причинение вреда жизни и здоровью гражданина источником повышенной опасности; причинение вреда гражданину в результате его незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконного наложения административного взыскания в виде ареста или исправительных работ;

причинение вреда распространением сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию. В этих случаях установление факта вины причинителя вреда исключается из предмета доказывания, в остальных случаях определение вины причинителя вреда в предмет доказывания входит;

5) размер компенсации[26].

Следует отметить, что нельзя указать идеальный предмет доказывания, подходящий для всех случаев компенсации морального вреда. По каждому конкретному делу возможно его изменение или дополнение.

В соответствии с ч. 1 ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается в обоснование своих требований и возражений. По делам о компенсации морального вреда бремя доказывания распределяется следующим образом. Истец должен доказать причинение вреда при определенных обстоятельствах и конкретным лицом, степень физических и нравственных страданий, претерпеваемых им, и в чем они выражаются, причинно следственную связь между причинением вреда и наступившими физическими или нравственными страданиями, размер компенсации вреда.

А. обратился в суд с иском к Управлению внутренних дел по г. Братску, Министерству финансов РФ о взыскании компенсации морального вреда в размере 150 000 рублей, судебных расходов. В обоснование своих требований А. пояснил, что в 2009 г. Было возбуждено уголовное дело по ст.166 ч.1 УК РФ по факту угона принадлежащего ему автомобиля. Для розыска автомобиля он обратился в отдел полиции г.Братска. По указанию оперативных сотрудников А. собрал деньги для выкупа автомобиля и вступил в переговоры с угонщиками через их пособника. Разговор с угонщиками был занесен оперативниками на магнитную ленту. Однако после допроса посредника, его действия квалифицировали как свидетеля. Было вынесено постановление о приостановлении предварительного следствия. На момент судебного разбирательства отсутствует окончательное решение по уголовному делу. Истец А., считает, что халатные и неправомерные действия оперативных сотрудников, причинили ему нравственные страдания. В судебном заседании А. не представил каких-либо доказательств перенесенных им нравственных страданий. В связи с тем, что истцом не доказана как вина сотрудников УВД по г. Братску в причинении ему вреда при расследовании уголовного дела, так и причинно-следственная связь между действиями сотрудников УВД по г.Братску и вредом, суд отказал в удовлетворении исковых требований в полном объеме[27].

Для того чтобы определить бремя доказывания, лежащее на ответчике, необходимо рассмотреть важную особенность доказывания по делам о компенсации морального вреда (независимо от того, какой вред причинен) — это презумпция вины причинителя вреда. Пункт 2 ст. 1064 ГК РФ говорит о том, что лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Следовательно, на ответчике лежит обязанность доказывания отсутствия его вины. В некоторых уже перечисленных выше случаях закон устанавливает возможность компенсации морального вреда независимо от вины причинителя вреда (ст. 1100 ГК РФ). Однако это опровергаемая презумпция. В таких случаях на ответчика ложится обязанность доказывания наличия вины либо умысла в действиях потерпевшего, чтобы с учетом этого суд мог решить вопрос об освобождении его от ответственности.

В подтверждение факта причинения нравственных или физических страданий могут предоставляться следующие необходимые доказательства:

- копия оправдательного приговора суда;
- копия постановления о прекращении уголовного дела по реабилитирующим основаниям;
- копии решения суда об отмене постановлений административных органов о наложении административных взысканий;
- договор купли продажи;
- товарный чек;
- кассовый чек;
- показания свидетелей;
- заключения экспертов;
- акт о несчастном случае на производстве;
- протоколы дорожно-транспортного происшествия;
- копия приговора суда по уголовному делу;
- копия постановления о прекращении уголовного дела;

- справки о составе семьи умершего, о лицах, находившихся у него на иждивении;
- публикации в средствах массовой информации;
- записи телевизионных программ;
- служебные характеристики;
- протоколы собраний общественных организаций, трудовых коллективов;
- акты должностных лиц органов государственного управления, местного самоуправления, общественных организаций;
- письменные обращения истца с просьбой о совершении какого либо действия;
- письменный отказ ответчика в совершении действия;
- объяснения сторон и показания свидетелей, если отказ был сделан в устной форме;
- объяснения сторон, если отказа не последовало, но действия совершены не были [\[28\]](#).

Для установления личных неимущественных прав истца, нарушенных действиями (бездействием) ответчика, и нематериальных благ, на которые они посягают, необходимо использовать: объяснения сторон, медицинскую карту, заключения экспертов и т. д.

Следующий факт, входящий в предмет доказывания, — степень вины причинителя вреда может быть подтвержден с помощью: объяснений сторон, договора купли продажи, товарными чеками, кассовыми чеками, договором поставки товара, показаниями свидетелей.

Перечень необходимых доказательств для установления того, в чем выразились физические или нравственные страдания, и размер компенсации приведем вместе, поскольку между ними имеется тесная взаимосвязь. Эти факты могут быть подтверждены: объяснениями сторон, заключениями экспертов, справками из лечебно профилактических учреждений, выписками из истории болезни, справками о заработной плате ответчика, декларацией о доходах ответчика, справками о составе семьи ответчика, справками о наличии у ответчика иждивенцев и т. д.

Таким образом, по делам о компенсации морального вреда могут быть использованы все средства доказывания, предусмотренные законом (ст. 55 ГПК РФ): объяснения сторон и третьих лиц, показания свидетелей, письменные и вещественные доказательства (в отличие от остальных средств доказывания по данной категории дел они используются достаточно редко), заключения экспертов. Все доказательства по гражданскому делу должны собираться с учетом требований об относимости, допустимости, достоверности и достаточности.

Требование о компенсации морального вреда является, как правило, требованием, сопутствующим какому либо иному требованию о возмещении вреда (имущественного или неимущественного). Следовательно, в зависимости от того, совместно с каким требованием заявляется требование о компенсации морального вреда, такими доказательствами и может быть подтверждено причинение данного вреда. Можно привести некоторые примеры доказывания факта причинения вреда (следует оговориться, что указанный перечень далеко не полный и может быть дополнен в зависимости от того, какими действиями (бездействием) вред причинен).

Если моральный вред причинен в результате незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу либо незаконного наложения административного взыскания в виде ареста или исправительных работ, эти действия должны быть подтверждены следующими доказательствами: копией оправдательного приговора суда, копией постановления о прекращении уголовного дела по реабилитирующим основаниям, копиями решений суда об отмене постановлений административных органов о наложении административных взысканий.

Если вред причинен в результате продажи некачественного товара, ненадлежащего или несвоевременного оказания услуг и т. д., т. е. вытекает из правоотношений по защите прав потребителей, то следующие факты должны быть подтверждены указанными доказательствами: факт заключения договора купли продажи — письменным договором, товарным чеком, кассовым чеком или показаниями двух свидетелей, если для данного договора не предусмотрена обязательная письменная форма; факт заключения договора об оказании услуг или договора подряда — соответствующим договором. Также в данном случае должно доказываться и ненадлежащее качество вещи, ненадлежащее исполнение или несвоевременное оказание услуги. Указанные обстоятельства могут быть подтверждены вещественными доказательствами, заключениями экспертов.

Если моральный вред причинен в результате причинения увечья или иного повреждения здоровья, а также смертью кормильца, то факт совершения указанных действий может быть подтвержден следующими доказательствами: актом о несчастном случае на производстве, протоколами дорожно транспортного происшествия, копией приговора суда по уголовному делу, который будет иметь преюдициальное значение, копией постановления о прекращении уголовного дела, справками о составе семьи умершего, о лицах, находившихся у него на иждивении (представление данных доказательств необходимо для того, чтобы проверить право истца на предъявление иска о компенсации морального вреда).

Если моральный вред причинен в результате распространения сведений, не соответствующих действительности, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию, то должен быть доказан факт распространения данных сведений; это могут быть публикации в средствах массовой информации, записи телевизионных программ, служебные характеристики, протоколы собраний общественных организаций, трудовых коллективов и другие доказательства, подтверждающие распространение не соответствующих действительности сведений.

Если моральный вред причинен в результате незаконных действий (бездействия) должностных лиц органов государственного управления, местного самоуправления, общественных организаций, указанные действия могут быть подтверждены какими либо актами этих органов; в случае, когда моральный вред был причинен в результате бездействия указанных лиц, оно может подтверждаться письменными обращениями истца с просьбой о совершении какого либо действия и письменным отказом ответчика совершить действия. Если отказ был сделан в устной форме, то он может быть подтвержден объяснениями сторон и свидетельскими показаниями; в случае если отказа не последовало, но действия совершены не были, то можно ограничиться только объяснениями стороны [\[29\]](#).

Для установления личных неимущественных прав истца, которые нарушены действиями (бездействием) ответчика, и нематериальных благ, на которые они посягают, должны использоваться только объяснения стороны. В частности, в своих объяснениях сторона может ссылаться на невозможность продолжать активную общественную жизнь, потерю работы, раскрытие семейной, врачебной тайны, распространение не соответствующих действительности сведений, порочащих честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, временное ограничение или лишение каких либо прав и так далее (далее т. д.). Также необходимо доказывать наличие причинно следственной связи между действиями (бездействием) и причиненным моральным вредом. Данная связь может доказываться объяснениями стороны о том, когда она начала претерпевать

страдания: если это физические страдания, то связь может подтверждаться заключением экспертов (например, наступление заболевания в результате причинения травмы истцу источником повышенной опасности).

Следующий факт предмета доказывания — степень вины причинителя вреда (в том случае, если вина является основанием для компенсации морального вреда). В разделе о распределении бремени доказывания мы уже говорили о презумпции вины причинителя вреда, следовательно, в том случае, когда вина является основанием для компенсации морального вреда, доказывать отсутствие своей вины должен ответчик, при этом он может пользоваться любыми средствами доказывания. Если моральный вред причинен в результате продажи некачественного товара, ненадлежащего оказания услуги и т. п., в подтверждение отсутствия вины продавец, исполнитель, изготовитель (ответчик) могут ссылаться на то, что товар был поврежден в результате действий истца либо гарантийный срок ремонта истек. Эти факты могут быть подтверждены заключением эксперта, доказательствами, указывающими на дату продажи товара и на установленный срок гарантии (договор купли продажи, товарные, кассовые чеки, договор поставки товара). В случае если вина не является основанием для компенсации вреда (причинение вреда жизни и здоровью гражданина источником повышенной опасности, причинение вреда гражданину в результате его незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконного наложения административного взыскания в виде ареста или исправительных работ, причинение вреда распространением сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию), ответчик, как уже было сказано, должен доказать наличие вины либо умысла в действиях потерпевшего, чтобы с учетом этого суд мог решить вопрос об освобождении его от ответственности. Для доказывания этих фактов также могут использоваться любые средства доказывания. Например, при причинении вреда источником повышенной опасности ответчик может доказывать, что потерпевший сам кинулся под колеса автомашины с целью покончить жизнь самоубийством; данный факт можно установить с помощью свидетельских показаний, записок потерпевшего и т. д. При причинении вреда незаконным осуждением или незаконным привлечением к уголовной ответственности может доказываться тот факт, что незаконному осуждению или незаконному привлечению к уголовной ответственности истец был подвергнут в результате самоговора; факт может доказываться свидетельскими показаниями, материалами уголовного дела, объяснениями истца. В случае, когда компенсация морального вреда возможна только при наличии вины причинителя

вреда, то вина должна учитываться и в форме умысла, и в форме неосторожности, т. е. лицо осознавало общественную опасность своих действий, предвидело возможность наступления общественно опасных последствий своего действия и при этом либо желало их наступления, либо не желало, но сознательно допускало их, либо относилось к ним безразлично, либо самонадеянно рассчитывало (без достаточных к тому оснований) на их предотвращение, либо лицо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя при необходимой внимательности и предусмотрительности должно было и могло их предвидеть.

Эти обстоятельства могут определяться только с учетом конкретных обстоятельств причинения вреда[\[30\]](#).

При определении размера компенсации необходимо также учитывать и степень вины истца, когда был доказан его умысел в причинении вреда, а также другие обстоятельства причинения морального вреда, о которых уже говорилось выше. Только с учетом конкретных обстоятельств дела суд может прийти к выводу о наличии у истца права на компенсацию морального вреда и определить размер присуждаемой компенсации[\[31\]](#).

## **2.3. Особенности выплаты компенсации морального вреда**

Компенсация морального, физического и материального вреда выплачивается за счет средств причинителя вреда.

Суд в соответствии с обстоятельствами дела обязывает лицо, ответственное за причинение морального вреда, возместить вред в денежной форме. Лица, совместно причинившие моральный вред, отвечают перед потерпевшим солидарно. Согласно ст. 1080 ГК РФ по заявлению потерпевшего и в его интересах суд вправе возложить на лиц, совместно причинивших вред, ответственность в долях.

Компенсация морального вреда выплачивается причинителем добровольно или в судебном порядке. Если после вынесения и вступления в силу решения суда виновный не исполнит его в добровольном порядке, то сумму компенсации можно взыскать путем возбуждения исполнительного производства.

В случае реорганизации юридического лица, признанного в установленном порядке ответственным за вред, обязанность по выплате соответствующих платежей несет

его правопреемник. К нему и предъявляются требования о возмещении вреда.

В случае банкротства юридического лица или предпринимателя, который обязан по решению суда выплатить компенсацию морального вреда, возникает вопрос: к какой группе очередности относится оплата исполнительных документов по возмещению морального вреда?

Согласно ст. 855 ГК РФ при недостаточности денежных средств на счете для удовлетворения всех предъявленных к лицу требований списание денежных средств осуществляется в следующей очередности: - в первую очередь осуществляется списание по исполнительным документам, предусматривающим перечисление или выдачу денежных средств со счета для удовлетворения требований о возмещении вреда, причиненного жизни и здоровью, а также требований о взыскании алиментов;

- во вторую очередь производится списание по исполнительным документам, предусматривающим перечисление или выдачу денежных средств для расчетов по выплате выходных пособий и оплате труда с лицами, работающими по трудовому договору, в том числе по контракту, по выплате вознаграждений по авторскому договору;

- в третью очередь производится списание по платежным документам, предусматривающим платежи в бюджет и государственные внебюджетные фонды (Пенсионный фонд РФ, Фонд социального страхования РФ, Государственный фонд занятости населения РФ и фонды обязательного медицинского страхования), а также перечисление денежных средств для расчетов по оплате труда с лицами, работающими по трудовому договору (контракту);

- в четвертую очередь производится списание по исполнительным документам, предусматривающим удовлетворение других денежных требований;

- в пятую очередь производится списание по другим платежным документам в порядке календарной очередности.

Следовательно, в силу закона оплата исполнительных документов по возмещению морального вреда, взыскиваемая в связи с причинением ущерба жизни и здоровью, производится в четвертую очередь.

Требования каждой очереди кредиторов удовлетворяются только после полного удовлетворения требований предыдущей очереди (п. 2 ст. 64 ГК РФ).

Учредитель предприятия, где работает Н., принял решение о ликвидации. За месяц до начала процедуры банкротства решением суда было взыскано в пользу работника Н. 140 тысяч рублей в возмещение морального и материального вреда, связанного с повреждением им здоровья при исполнении трудовых обязанностей. Но ликвидационная комиссия, действующая в период банкротства на предприятии, решение о выплате не работнику Н. присужденной суммы моральной компенсации. Н. обратился в суд с иском.

Суд, удовлетворив заявленные требования, пояснил следующее.

Любое юридическое лицо может быть ликвидировано его учредителями либо по решению суда (ст. 61 ГК РФ). Во время банкротства к ликвидационной комиссии переходят все права по управлению делами юридического лица (ст. 62 ГК РФ). Ее задачей является взыскание дебиторской задолженности юридическому лицу и выявление всех претензий кредиторов согласно очередности, установленной п. 1 ст. 64 ГК РФ.

В случае ликвидации юридического лица, признанного в установленном порядке ответственным за вред, причиненный жизни или здоровью, оно обязано капитализировать и внести в органы государственного страхования суммы, подлежащие выплате при возмещении вреда. В состав ликвидационной комиссии включается представитель органа государственного страхования.

Ликвидационный отчет утверждается лишь после капитализации сумм, необходимых для выплаты возмещения вреда в будущем, и перечисления их органам государственного страхования<sup>[32]</sup>.

Если при ликвидации предприятия капитализация платежей не произведена, иск о возмещении вреда предъявляется органу государственного страхования (ст. 32 указанного Постановления). Моральный вред, причиненный гражданину в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, подлежит возмещению согласно ст. 1069 ГК РФ. Вред возмещается за счет казны РФ, субъекта РФ или муниципального образования.

Моральный вред, причиненный гражданину незаконными действиями органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда в результате незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконного наложения административного взыскания в

виде ареста или исправительных работ, возмещается за счет казны РФ, а в отдельных случаях - за счет казны субъекта РФ или казны муниципального образования (ст. 1070 ГК РФ). При этом вред возмещается в полном объеме независимо от вины должностных лиц органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда, в порядке, установленном законом.

В свою очередь, Российская Федерация, субъект РФ или муниципальное образование в случае возмещения ими вреда, причиненного должностным лицом органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры или суда, имеют право регресса к этому лицу, если его вина установлена приговором суда, вступившим в законную силу.

Важным вопросом является вопрос о возможности индексации сумм компенсации морального вреда, присужденной судом. Со времени причинения морального вреда до момента начала судебного разбирательства, вынесения судом решения и, наконец, до момента реальной выплаты проходит значительный временной промежуток. За это время инфляция может "съесть" немалую часть присужденной и выплаченной суммы.

Право суда на применение индексации взысканных, но невыплаченных своевременно сумм предусмотрено в ст. 208 ГПК РФ.

Между тем компенсация морального вреда, взысканная судом и своевременно не выплаченная, является денежным обязательством. В связи с ростом цен любая денежная сумма в той или иной степени обесценивается пропорционально индексу инфляции. Поэтому совершенно справедливо, что возмещение должно быть пропорционально росту индекса потребительских цен. Как пояснила в своем Определении Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ денежная сумма, взысканная судом в счет компенсации морального вреда, в случае задержки ее выплаты подлежит индексации на общих основаниях.

Суд может произвести соответствующую индексацию взысканных судом денежных сумм компенсации морального вреда на момент исполнения решения суда, применив действующий индекс официально установленной Правительством РФ инфляции за период с момента вынесения решения суда до момента его исполнения[33].

Решением суда в пользу Н. была присуждена компенсация морального и материального вреда к Министерству обороны за гибель мужа - военнослужащего. Решение суда вступило в законную силу, и только спустя два года ей выплатили

присужденную сумму. В течение этих двух лет произошла инфляция в размере 29%. Н. обратилась в суд с заявлением об индексации суммы и выплате ей оставшейся части проиндексированной компенсации.

Суд удовлетворил заявленные требования[34].

Правило об индексации является важным, так как в действующем законодательстве отсутствует механизм понуждения органов государственной власти в случае их бездействия к исполнению судебного акта. Часто при выплате сумм компенсации морального вреда виновный и потерпевший задаются вопросом: подлежат ли компенсационные выплаты налогообложению?

Согласно п. 3 ст. 217 Налоговый кодекс Российской Федерации (далее НК РФ) являются доходами, которые не подлежат обложению налогом на добавленную стоимость, компенсационные выплаты, связанные с возмещением вреда, причиненного увечьем или иным повреждением здоровья, а также с увольнением работников, за исключением компенсации за неиспользованный отпуск.

Компенсационные выплаты, в соответствии с п. 3 ст. 217 НК РФ, не подлежат обложению налогом на доходы физических лиц (далее НДФЛ). Выплаченная по исполнительному листу сумма возмещения морального вреда, причиненного работнику, считается компенсационной выплатой.

Объектом обложения единого социального налога (далее ЕСН) признаются выплаты и иные вознаграждения, начисляемые налогоплательщиками в пользу физических лиц по трудовым и гражданско-правовым договорам, предметом которых является выполнение работ, оказание услуг, а также по авторским договорам (ст. 236 НК РФ). Обложению ЕСН не подлежит возмещение вреда, причиненного увечьем или иным повреждением здоровья; увольнением работников, включая компенсации за неиспользованный отпуск. На суммы компенсаций морального вреда также не начисляются и страховые взносы по пенсионному страхованию.

Гражданин Н. решением суда признан незаконно уволенным из организации и был восстановлен в должности. В соответствии с исполнительным листом организация обязана выплатить Н. 20000 рублей в счет компенсации морального вреда и 7000 рублей в счет возмещения расходов услуг представителя. Взысканные по решению суда с организации в пользу Н. компенсация в возмещение морального вреда, а также компенсация понесенных им затрат на оплату услуг представителя НДФЛ и ЕСН не облагаются, так как эти выплаты не относятся к выплатам, начисленным в

пользу работников. Страховые взносы во все внебюджетные социальные фонды на указанные компенсации также не начисляются[35].

## Заключение

Став на путь кардинального реформирования общества и следуя практике высокоразвитых стран и народов, Россия провозгласила права человека и их защиту в качестве универсального средства развития и процветания мира и справедливости.

Одним из основных способов защиты неимущественных благ как в России, так и во многих странах мира является институт компенсации морального вреда.

Следует отметить, что до начала 90-х годов понятие «моральный вред» так и не было легализовано в российском гражданском праве. Впервые возможность материальной компенсации морального вреда как одного из способов защиты гражданских прав была закреплена в ст. 39 Закона СССР «О печати и других средствах массовой информации» от 12 июня 1990 г. Начало современного этапа развития института компенсации морального вреда связано с принятием Основ гражданского законодательства Союза ССР и республик от 31 мая 1991 г., которые в ст. 131 раскрыли содержание понятия «моральный вред», определив его как «физические или нравственные страдания». Далее с момента введения с 1 января 1995 года в действие части первой Гражданского кодекса России институт компенсации морального вреда стал одной из ведущих форм защиты неимущественных прав и других нематериальных благ личности. Согласно ст. 151 данного кодекса, гражданин имеет право на компенсацию морального вреда в случае посягательства на его неимущественные права и другие нематериальные блага. При нарушении же имущественных прав личности такая компенсация возможна только в случаях, прямо предусмотренных в законе[36].

На сегодняшний день институт компенсации морального вреда занимает одно из центральных мест среди обязательств по возмещению вреда, так как проблема его компенсации касается в первую очередь защиты абсолютных прав физических и юридических лиц, которые создают в своей совокупности основу гражданских правоотношений. Об этом свидетельствует и мировая практика компенсации морального вреда.

Несмотря на значительный шаг вперед, современное состояние института компенсации морального вреда оставляет желать лучшего. Отсутствие четкой правовой терминологии породило массу споров и противоречий в российской правоприменительной практике. По-прежнему остается открытым вопрос, касающийся определения условий наступления гражданско-правовой ответственности за причинение морального вреда, определения критериев оценки и методики их учета. Существующая судебная практика по делам, связанным с возмещением морального вреда, зачастую отличается крайней противоречивостью выносимых решений в части размера возмещения. Это предопределяется отсутствием единой, хотя бы ориентировочной методики расчета, что приводит к присуждению совершенно различных сумм при сходных обстоятельствах дела. В такой ситуации необходимо концептуальное решение сложившихся проблем. Данное требование предполагает не только расширение сферы гражданско-правового регулирования, но и адекватный пересмотр существующего арсенала приемов и способов определения размера компенсации морального вреда, накопленных цивилистической доктриной. В этой связи становится особенно важным детальный теоретический анализ института компенсации морального вреда, определение его роли и места в системе гражданского права России.

Проблемным вопросом правового регулирования при компенсации морального вреда остается размер компенсации нанесенного морального вреда в денежном эквиваленте. Часто потерпевший переоценивает или недооценивает реальный размер своего морального страдания. В большинстве случаев определение размера компенсации морального вреда возлагается на суд, который должен руководствоваться принципом разумности и справедливости. При этом законодатель не «вооружает» судью каким-либо конкретным инструментарием при работе с субъективной психической реальностью каждой конкретной личности, которая нуждается в защите неимущественного права.

Отсюда вытекает ряд проблем, связанных с большим диапазоном размера компенсации (по одному и тому же типу деликтов) и с фактором личности самого судьи, так как его нравственные установки, характерологические черты, жизненный опыт и даже половая принадлежность способны влиять на четкий порядок и критерии определения судом размера компенсации морального вреда. В связи с этим остро встает вопрос об использовании в таких случаях экспертной оценки с ее специальными способами и методами.

Прежде всего речь идет о применении судебно-психологической экспертизы как единственного относительно объективного метода установления наличия

морального вреда и рекомендованной суммы его компенсации. Психологическая экспертиза устанавливает те особенности психической деятельности и такие их проявления в поведении лица, которые имеют юридическое значение и вызывают определенные правовые последствия.

В отношении морального вреда и его компенсации судебно-психологическая экспертиза решает две основные задачи:

- установление наличия (отсутствия) морального вреда;
- установление наличия (отсутствия) взаимосвязи между моральным вредом субъекта и противоправными действиями в отношении него (то есть причинно-следственной связи между негативными изменениями в психической деятельности потерпевшего и конкретными действиями причинителя вреда).

## **Список использованных источников**

### **Нормативно-правовые акты**

1. Российская Федерация. Конституция (1993). Конституция Российской Федерации [Текст]: офиц. текст. – М.: Маркетинг, 2012. – 39 с.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (Часть первая) от 30.11.1994 г. № 51-ФЗ с изм. 03.12.2012 г. // Справочно-правовая система «Консультант Плюс»: [Электронный ресурс] / Компания «Консультант Плюс». – Посл. Обновление 03.12.2012
3. Гражданский кодекс Российской Федерации (Часть вторая) от 26.01.1996 г. № 14-ФЗ с изм. 28.11.2011 г. // Справочно-правовая система «Консультант Плюс»: [Электронный ресурс] / Компания «Консультант Плюс». – Посл. Обновление 28.11.2011
4. Гражданский кодекс Российской Федерации (Часть третья) от 26.11.2001 г. № 146-ФЗ с изм. 05.06.2012 г. // Справочно-правовая система «Консультант Плюс»: [Электронный ресурс] / Компания «Консультант Плюс». – Послед. обновление 02.10.2012.
5. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 г. № 138-ФЗ с изм. 01.09.2012 г. // Справочно-правовая система «Консультант Плюс»: [Электронный ресурс] / Компания «Консультант Плюс». – Послед. Обновление 01.09.2012

6. Кодекс РФ об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 года N 195-ФЗ (ред. от 24 июля 2007 года)//СЗ РФ. 2002.
7. Налоговый кодекс РФ от 31.07.1998 г. № 146-ФЗ с изм. 28.07.2012 г. // Справочно-правовая система «Консультант Плюс»: [Электронный ресурс] / Компания «Консультант Плюс». – Посл. Обновление 28.07.2012
8. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ с изм. 29.11.2012 г. // Справочно-правовая система «Консультант Плюс» : [Электронный ресурс] / Компания «Консультант Плюс». – Послед. Обновление 29.11..2012.
9. Основы гражданского законодательства Союза ССР и республик (утвержденные законом СССР от 31 мая 1991 года "Об утверждении Основ гражданского законодательства Союза ССР и республик") //Ведомости СНД и ВС СССР. 1991. N 26.

### **Научная литература**

1. Абова Т.Е., Кабалкина А.Ю. Комментарий к Гражданскому кодексу РФ части первой. Т.1 – М.: Юрайт-Издат, 2007 – 867 с.
2. Алексеева С.С. Гражданское право. Под общ.редакцией С.С. Алексеева. – М.:Норма 2006. -432 с.
3. Беляцкий С.А. Возмещение морального (неимущественного) вреда. - М.: Городец, 1996 – 458 с.
4. Великомыслов Ю.Я. Возмещение (компенсация) морального вреда. М.: Изд. МИРО. 2007. – 159 с.
5. Владимирова В.В. Компенсация морального вреда - мера реабилитации потерпевшего в российском уголовном процессе. Волтерс Клувер, 2007 – 143 с.
6. Гаврилов Э.П. Компенсация морального вреда: некоторые аспекты применительно к деятельности СМИ. М.: Изд. ДаН. 2009 – 205 с.
7. Голубев К.И., Нарижний С.В. Компенсация морального вреда как способ защиты неимущественных благ личности. СПб.: Изд. СПб. 2007. – 250 с.
8. Голубев К.И., Нарижний С.В. Компенсация морального вреда как способ защиты неимущественных благ личности. СПб.: Изд. СПб. 2007. – 250 с.
9. Егоров Н.Д. Елисеев И.В. Гражданское право. Т.1. 6-е изд.перераб. и доп. - М.: Изд. СИМТ. 2003. – 387 с.
10. Крашениников П.В. Постатейный комментарий к Гражданскому кодексу РФ части первой. – М.: Статут, 2011 – 680 с.
11. Кузнецова О.В. – Возмещение морального вреда. – М.: Юстиц-информ, 2007 – 201 с.

12. Малеина М.Н. Личные неимущественные права граждан: осуществление, защита. М.: Изд. ЮрКо. 2000. – 190 с.
13. Ожегов С.И. Толковый словарь русского языка. М.: Изд. Юнеско. 2008. – 456 с.
14. Прекладова Ю.В. Понятие вреда в гражданском праве. Саратов: Изд. Соло. 2008. – 210 с.
15. Сергеев А.П. Комментарии к Гражданскому кодексу РФ (учебно-практический). Части первая, вторая, третья, четвертая (постатейный). М.: Проспект, 2010. – 678 с.
16. Суханов Е.А. Гражданское право: В 4 т. Т. 4: Обязательственное право (отв. ред. Е.А. Суханов). - М.: "Волтерс Клувер", 2008. – 856 с.
17. Сухарев А.Я. Большой юридический словарь. М.:Инфра-м, 2010. – 855 с.
18. Широких В.А. Критерии определения компенсации морального вреда. М.: Лира. 2008. – 200 с.
19. Эрделевский А.М. Компенсация морального вреда в России и за рубежом. М. Волтерс Клувер, 1997. - 388 с.
20. Эрделевский А.М. Компенсация морального вреда: анализ законодательства и судебной практики. М.: Волтерс Клувер, 2004. - 452 с.
21. Эрделевский А.М. Моральный вред и его компенсация за страдания. М. Волтерс Клувер, 1998. - 258 с.
22. Эрделевский А.М. Постатейный научно-практический комментарий части второй Гражданского кодекса Российской Федерации (с изменениями и дополнениями на 1 мая 2001 г.). / Под общей редакцией А.М. Эрделевского «Библиотечка РГ». М.: Изд. Мера. 2001. – 367 с.
23. Южанинова А.Л. Судебно-психологическая экспертиза по делам о компенсации морального вреда. Саратов: Юнтор. 2000. – 180 с.

### **Периодические публикации**

1. Батяев А.А. Возмещение морального вреда // Справочно-правовая система «Гарант» : [Электронный ресурс] / Компания «Гарант». 2006 – 57 с.
2. Будякова Т.П. Индивидуальные особенности потерпевшего как критерий нравственных и физических страданий. // Российская Юстиция. 2003. № 2. – 16 с.
3. Гаврилов Э.П. Как определить размер компенсации морального вреда? // Российская юстиция. 2000. № 6. – 21 с.
4. Зиновьева О.В. Философские аспекты терминологического аппарата института компенсации морального вреда. // Медицинское право. 2008. – 21 с.

5. Кирсанов П.В. Компенсация морального вреда: многоаспектность проблемы // Юрист. 2003. № 12. – 24 с.
6. Котов Д.В. Критерии определения размера компенсации морального вреда. // Адвокат. № 8. 2004. – 15 с.
7. Марченко С.В., Лазарева-Пацкая Н.В. Проблема компенсации морального вреда в зеркале российского права // Адвокатская практика. 2004. №5. –14 с.
8. Петров А.Н. Как компенсировать моральный вред? // Вестник Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа. 2006. N 6. – 15 с.
9. Трунова Л. К. Компенсация морального вреда. // Современное право. 2004. № 3. – 34 с.
10. Чуманов А.В., Аубакиров А.Ф., Цветкова А.Н. Экспертологическое исследование психологических компонентов морального вреда// Калуга: КГПУ им. К. Э. Циолковского, 2009 – 15 с.
11. Эрделевский А.М. Ответственность за причинение морального вреда. // Российская юстиция. 1994. № 7. – 78 с.

### **Материалы судебной практики**

1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20 декабря 1994 г. №10(в ред. 06.06.2007) «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» [Текст] // Бюллетень Верховного Суда РФ. 1994. № 4.
2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26 января 2010 г. №1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина» [Текст]// Российская газета. 2010.

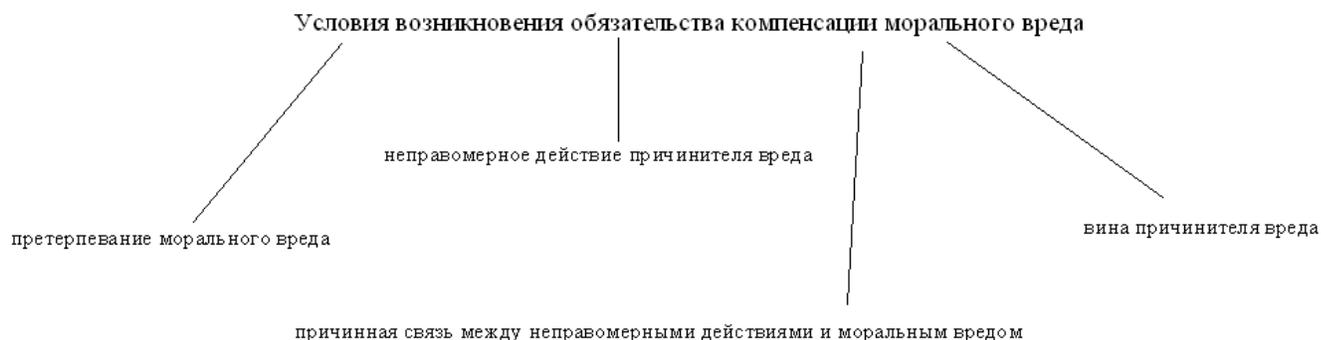
### *Приложение 1*

image not found or type unknown



Диаграмма №1. Статистический анализ судебной практики Братского городского суда и Братского районного суда по компенсации морального вреда для физических лиц по различным категориям дел за период с 2009 по 2012 г.

### **Приложение 2**



## Схема №1. Обязательства по возмещению морального вреда

### **Приложение 3**

Образец

В Братский городской суд  
Иркутской области

ИСТЕЦ: Напреева Ирина Анатольевна

Прож.: г. Братск, ул. Юбилейная, д.23, кв. 48

ОТВЕТЧИК: Молотов Александр Яковлевич

Прож.: г.Братск, ул. Рябикова, д.57, кв. 10

ОТВЕТЧИК: Общество с ограниченной ответственностью

«Чистый город - менеджмент»

Г. Братск, ул. Коммунальная, 4

ОТВЕТЧИК: Общество с ограниченной ответственностью

«Альфа Инвест»

665719, г. Братск, бульвар Победы, 34-89

### **ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ**

**о взыскании компенсации морального вреда, судебных расходов**

27 августа 2010 года около 19 часов 00 минут на автодороге Вилюй-227 км. +987 м. Центрального округа г. Братска водитель Молотов А. Я., управляя автомобилем Рено Логан, государственный регистрационный знак Х 341 СВ 38, в нарушение п. 10.1 Правил дорожного движения не выбрал безопасную скорость движения, не справившись с управлением транспортным средством, допустил съезд с дороги и опрокидывание автомобиля, в результате чего пассажиру Напреевой И. А, причинен средней тяжести вред здоровью.

По данному факту было возбуждено административное производство и 3 марта 2011 года судьей Братского городского суда Иркутской области Головкиной О. В. было вынесено постановление о назначении административного наказания.

Указанным постановлением Молотов Александр Яковлевич признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.24 КоАП РФ, назначено наказание в виде административного штрафа в размере 2 500 руб.

Судом было установлено, что в результате аварии мне был причинен следующий вред здоровью: различные ушибы, переломы седалищных костей, закрытая черепно-мозговая травма.

Во время получения травм я потеряла сознание. Актом судебно-медицинского освидетельствования № 3458 от 21.02.2011 г. подтверждается диагноз сотрясение головного мозга, множественный ушибы туловища, мягких тканей лица.

Согласно анализу медицинских документов у меня имелись повреждения в результате авто-травмы:

сочетанная травма головы, грудной клетки, позвоночника, таза, левой верхней конечности;

закрытая черепно-мозговая травма: ушиб мягких тканей, ссадины в лобной области, кровоподтёки в области правого и левого глаз, сотрясение головного мозга;

закрытый перелом заднего отрезка 1-го ребра справа, ушиб мягких тканей, кровоподтёки в области левого плеча;

закрытый перелом поперечного отростка 1-го грудного позвонка справа, осаднения в области шейно-грудного отдела позвоночника;

закрытый перелом ветви правой седалищной кости.

Согласно примечанию 2 к ст. 12.24 КоАП РФ под причинением средней тяжести вреда здоровью следует понимать неопасное для жизни длительное расстройство здоровья или значительную стойкую утрату общей трудоспособности менее чем на одну треть.

Указанные повреждения относятся к категории средней тяжести вреда здоровью.

В результате я до 22.10.2010 г. находилась в стационаре.

При этом не могла передвигаться, вынуждена была постоянно быть в лежачем положении, что было связано с большими трудностями физиологического плана: было затруднено поддержание личной гигиены и отправление естественных надобностей.

До февраля 2011 года я была нетрудоспособна: не могла самостоятельно передвигаться, заниматься своей профессиональной деятельностью, ездить на работу, даже сидеть мне было очень больно.

Кроме того, моя профессиональная деятельность как руководителя компании аварийных комиссаров связана с постоянными разъездами, общением с людьми.

Следовательно, в связи с травмами после прекращения нетрудоспособности я не могла заниматься своей профессиональной деятельностью в полном объёме и потеряла в доходах, растеряла клиентов.

В связи с травмами и мучениями, связанными с последующей реабилитацией и лечением, мне были нанесены тяжелые нравственные страдания, я до сих пор переживаю глубокое эмоциональное потрясение.

Во время лечения я находилась в постоянном нервном шоке, потрясении, была оторвана от семьи.

В настоящее время я продолжаю лечение, у меня начались костные изменения в руке, что является последствием аварии. Мой муж пенсионер, у меня на иждивении имеется несовершеннолетняя дочь, старшая дочь в настоящее время обучается в учебном заведении. Я не имею возможности трудиться, так как состояние моего здоровья не позволяет мне работать.

Согласно ст. 15 Гражданского кодекса РФ лицо, право которого нарушено, может потребовать полного возмещения причиненных ему убытков.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (выпущенная выгода).

В соответствии со ст. 1064 Гражданского кодекса РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

В соответствии со ст. 1079 Гражданского кодекса РФ юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов и т.п. осуществление строительной и иной, связанной с нею деятельности и др.), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего. Владелец источника повышенной опасности может быть освобожден судом от ответственности полностью или частично также по основаниям, предусмотренным пунктами 2 и 3 статьи 1083 настоящего Кодекса.

Обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо или гражданина, которые владеют источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании (на праве аренды, по доверенности на право управления транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности и т.п.).

Владелец источника повышенной опасности не отвечает за вред, причиненный этим источником, если докажет, что источник выбыл из его обладания в результате противоправных действий других лиц. Ответственность за вред, причиненный источником повышенной опасности, в таких случаях несут лица, противоправно завладевшие источником. При наличии вины владельца источника повышенной опасности в противоправном изъятии этого источника из его обладания ответственность может быть возложена как на владельца, так на лицо,

противоправно завладевшее источником повышенной опасности.

Владельцы источников повышенной опасности солидарно несут ответственность за вред, причиненный в результате взаимодействия этих источников (столкновения транспортных средств и т.п.) третьим лицам по основаниям, предусмотренным пунктом 1 настоящей статьи.

Вред, причиненный в результате взаимодействия источников повышенной опасности их владельцам, возмещается на общих основаниях (ст. 1034 ГК РФ).

В соответствии со ст. 151 Гражданского кодекса РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права, либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

В соответствии с п. 3 ст. 1099 Гражданского кодекса РФ компенсация морального вреда осуществляется независимо от подлежащего возмещению имущественного вреда.

При обращении в суд мной были понесены судебные расходы в сумме 10 000 рублей, а именно оплата услуг адвоката за представительство в суде моих интересов, которые я имею право, в порядке ст. 98 ГПК РФ взыскать с ответчика солидарно.

На основании изложенного и на основании ст. ст. 151, 1079, 1099 ГК РФ, а также ФЗ РФ от 10.12.1995 г. № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения», ст.98 ГПК РФ,

ПРОШУ:

1. Взыскать солидарно с Молотова Александра Яковлевича, Общества с ограниченной ответственностью «Чистый город - менеджмент», Общества с ограниченной ответственностью «Альфа Инвест» в пользу Напreeвой Ирины Анатольевны компенсацию морального вреда в счет возмещения ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия 27 августа 2010 года в размере 1 000 000 рублей.

2. Взыскать солидарно с Молотова Александра Яковлевича, Общества с ограниченной ответственностью «Чистый город - менеджмент», Общества с ограниченной ответственностью «Альфа Инвест» в пользу Напreeвой Ирины

Анатолевны судебные расходы в сумме 10 000 рублей.

Приложение:

1. Копи искового заявления – 3 экземпляра.
  2. Квитанция об оплате услуг адвоката
- 
1. Постатейный научно-практический комментарий части второй Гражданского кодекса Российской Федерации (с изменениями и дополнениями на 1 мая 2001 г.). / Под общей редакцией А.М. Эрделевского «Библиотечка РГ». М.: Изд. Мера. 2001 [↑](#)
  2. Ст.151 ГК Ф [↑](#)
  3. Гаврилов Э.П. Как определить размер компенсации морального вреда? // Российская юстиция. 2000. № 6. [↑](#)
  4. Эрделевский А.М. Компенсация морального вреда: анализ законодательства и судебной практики. М.: Волтерс Клувер, 2004. [↑](#)
  5. Алексеева С.С. Гражданское право. Под общ.редакцией С.С. Алексеева. – М.:Норма 2006 [↑](#)
  6. Кузнецова О.В. – Возмещение морального вреда. – М.: Юстиц-информ, 2007 [↑](#)
  7. Егоров Н.Д. Елисеев И.В. Гражданское право. Т.1. 6-е изд.перераб. и доп. - М.: Изд. СИМТ. 2003 [↑](#)
  8. Прекладова Ю.В. Понятие вреда в гражданском праве. Саратов: Изд. Соло. 2008 [↑](#)
  9. Гражданский кодекс Российской Федерации (Часть первая) от 30.11.1994 г. № 51-ФЗ с изм. 03.12.2012 г. // Справочно-правовая система «Консультант Плюс» [↑](#)

10. Конституция Российской Федерации [Текст] : офиц. текст. – М. : Маркетинг, 2012 [↑](#)
11. Алексеева С.С. Гражданское право. Под общ.редакцией С.С. Алексеева. – М.:Норма 2006 [↑](#)
12. Абова Т.Е., Кабалкина А.Ю. Комментарий к Гражданскому кодексу РФ части первой. Т.1 – М.: Юрайт-Издат, 2007 [↑](#)
13. Егоров Н.Д. Елисеев И.В. Гражданское право. Т.1. 6-е изд.перераб. и доп. - М.: Изд. СИМТ. 2003 [↑](#)
14. Даль В.И. Толковый словарь живого великорусского языка. М.: Изд. СССР. 1970. – 967 с. [↑](#)
15. Основы гражданского законодательства Союза ССР и республик (утвержденные законом СССР от 31 мая 1991 года "Об утверждении Основ гражданского законодательства Союза ССР и республик") [↑](#)
16. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20 декабря 1994 г. №10(в ред. 06.06.2007) «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» [Текст] // Бюллетень Верховного Суда РФ. 1994. № 4. [↑](#)
17. Суханов Е.А. Гражданское право: В 4 т. Т. 4: Обязательственное право (отв. ред. Е.А. Суханов). - М.: "Волтерс Клувер", 2008 [↑](#)
18. Ожегов С.И. Толковый словарь русского языка. М.: Изд. Юнеско. 2008. [↑](#)
19. Зиновьева О.В. Философские аспекты терминологического аппарата института компенсации морального вреда. // Медицинское право. 2008. [↑](#)
20. Эрделевский А.М. Компенсация морального вреда: анализ законодательства и судебной практики. М.: Волтерс Клувер, 2004. 452 с. [↑](#)

21. Постатейный научно-практический комментарий части второй Гражданского кодекса Российской Федерации (с изменениями и дополнениями на 1 мая 2001 г.). / Под общей редакцией А.М. Эрделевского «Библиотечка РГ». М.: Изд. Мера. 2001 – с. 367 [↑](#)
22. Конституция Российской Федерации [Текст] : офиц. текст. – М. : Маркетинг, 2012. [↑](#)
23. Великомыслов Ю.Я. Возмещение (компенсация) морального вреда. М.: Изд. МИРО. 2007. [↑](#)
24. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20 декабря 1994 г. №10(в ред. 06.06.2007) «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» [Текст] // Бюллетень Верховного Суда РФ. 1994. № 4 [↑](#)
25. Налоговый кодекс РФ от 31.07.1998 г. № 146-ФЗ с изм. 28.07.2012 г. // Справочно-правовая система «Консультант Плюс» : [Электронный ресурс] / Компания «Консультант Плюс». [↑](#)
26. Голубев К.И., Нарижний С.В. Компенсация морального вреда как способ защиты неимущественных благ личности. СПб.: Изд. СПб. 2007. [↑](#)
27. Архив Братского городского суда за 2011 г. Дело № 22-3467/2010 [↑](#)
28. Марченко С.В., Лазарева-Пацкая Н.В. Проблема компенсации морального вреда в зеркале российского права // Адвокатская практика. 2004. №5. [↑](#)
29. Голубев К.И., Нарижний С.В. Компенсация морального вреда как способ защиты неимущественных благ личности. СПб.: Изд. СПб. 2007. [↑](#)
30. Егоров Н.Д. Елисеев И.В. Гражданское право. Т.1. 6-е изд.перераб. и доп. - М.: Изд. СИМТ. 2003. [↑](#)

31. Котов Д.В. Критерии определения размера компенсации морального вреда. // Адвокат. № 8. 2004. [↑](#)
32. Архив Братского городского суда за 2012 г. Дело № 56-7896/2011 [↑](#)
33. Батяев А.А. Возмещение морального вреда // Справочно-правовая система «Гарант» : [Электронный ресурс] / Компания «Гарант». 2006 [↑](#)
34. Архив Братского городского суда за 2012 г. Дело № 13-6785/2012 [↑](#)
35. Кузнецова О.В. – Возмещение морального вреда. – М.: Юстиц-информ, 2007 [↑](#)
36. Суханов Е.А. Гражданское право: В 4 т. Т. 4: Обязательственное право (отв. ред. Е.А. Суханов). – М.: "Волтерс Клувер", 2008 [↑](#)