

Содержание:

ВВЕДЕНИЕ

Само понятие «моральный вред» и его формулировка были впервые опубликованы в Пленуме Верховного Суда Российской Федерации в своем постановлении № 10 от 20 декабря 1994 года, который дал следующее определение данному понятию: нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство личности, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна и т.п.), или нарушающими его личные неимущественные права (право на пользование своим именем, право авторства и другие неимущественные права в соответствии с законами об охране прав на результаты интеллектуальной деятельности), либо нарушающими имущественные права гражданина.

Фактически данное понятие характеризует любые переживания нравственного характера, переживания физического лица, связанные с действиями другого человека и/или организации. Сюда можно отнести смерть и/или болезнь члена семьи, невозможность продолжать вести какую-либо деятельность, раскрытие информации третьим лицам, которое привело к нарушению репутации, к ситуациям, порочащим честь и достоинство гражданина, а также причинение каких-либо увечий или повреждений здоровья, в том числе и психического характера.

Таким образом, причиненный моральный вред прямо или косвенно связан с негативными последствиями, которые прямо или косвенно связаны с действиями иных лиц по отношению к субъекту, который понес моральные страдания.

Моральный вред не так широко распространен в Российской Федерации, а искивые требования не удовлетворяются в той мере, на которую гражданин рассчитывает при обращении в суд за защитой своих прав, ввиду чего, вопрос о важности причиненного морального вреда остается на поверхности, так как правовое регулирование данного вопроса не охватывает должным образом весь объем понесенных страданий гражданина, который обращается за защитой своих интересов.

Данная курсовая работа затрагивает комплексно такое понятие, как «моральный вред», и ориентирована на анализ судебной практики и основ законодательства Российской Федерации, которые регулируют защиту гражданских прав и свобод человека в данной области.

Целью подготовки данной курсовой работы является раскрытие проблематики взыскания морального вреда в России, а также проведение оценки адаптивности норм права для полноценного и всестороннего рассмотрения судебных споров, связанных со взысканием компенсации морального вреда.

Действующее гражданское законодательство Российской Федерации защищает нематериальные блага, принадлежащие гражданину. Одним из институтов такой защиты является институт компенсации морального вреда, который учитывает широкий спектр гражданско-правовых споров в данной области и взыскания компенсации с учетом множества критериев.

Большинство исковых заявлений гражданско-правового характера содержат одно из требований – взыскание компенсации морального вреда. Данное требование широко применяется как в сфере защиты прав потребителей наряду с иными требованиями, так и в иных спорах имущественного и неимущественного характера.

Основная сложность взыскания компенсации морального вреда состоит в том, что законом очень размыто определены критерии нормы взыскания данного вида компенсации, что приводит к существенному занижению взыскания в сравнении с первоначально заявленными требованиями. Данный вопрос полностью остается на усмотрение суда, и зачастую формулировкой в решении выступает фраза, что «суд усмотрел компенсацию в размере...». Однако данная формулировка не подкреплена какой-либо законодательной базой, так как «усмотрение суда» означает ни что иное, как решение конкретного человека без каких-либо доводов.

В судебной практике особую сложность представляет именно этот момент, так как исходя из зарубежной практики, мы видим, что граждане получают высокие компенсации за существенное нарушение своих прав. Однако в рамках законодательства Российской Федерации взысканные компенсации порой вызывают не только негодование, но и полную растерянность, так как соизмеримость причиненного вреда зачастую настолько мала, что правосудие кажется абсолютно бессмысленным в данном вопросе.

В настоящей курсовой работе приводятся выдержки из общедоступных источников, нормы законодательства (нормативно-правовые акты), постановления Пленума Верховного суда, судебная практика (решения и определения судов общей юрисдикции), а также учебно-методическая литература.

ГЛАВА 1. КОМПЕНСАЦИЯ МОРАЛЬНОГО ВРЕДА В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, НОРМАТИВНО-ПРАВОВОЙ АСПЕКТ

Понятия «моральный вред», «компенсация морального вреда»

Для того, чтобы дать четкое и верное определение понятию «моральный вред», следует обратиться к первостепенному понятию слова «мораль». В данном случае при определении данного понятия выступает скорее философское понятие, нежели юридическое. В энциклопедических словарях мораль (лат. *Moralis* – нравственный, от *mos*, множественное число *mores* – обычаи, нравы, поведение) нравственность, определяют как один из основных способов нормативной регуляции действий человека в обществе; особая форма общественного сознания и вид общественных отношений (моральные отношения) [12][1].

Ни один из ныне существующих законодательных актов не дает напрямую обозначение понятия морали, несмотря на то, что смысл закона должен исходить напрямую из определения данного термина. Ни один из существующих законодательных актов Российской Федерации не устанавливает напрямую нормы морали, несмотря на то что именно закон должен выступать основой морали для любого гражданина, и именно закон должен защищать эту самую мораль.

Своими словами моральный вред можно охарактеризовать как любые последствия, которые возникли в результате какого-либо действия, прямо или косвенно повлекшего за собой нарушения физического, психического, морального, неврологического состояния отдельного субъекта.

Мораль можно отнести к нематериальным благам общества. Охраняемые законом нематериальные блага указаны во второй главе Конституции Российской

Федерации «Права и свободы человека и гражданина» – это жизнь, здоровье, честь, достоинство, доброе имя, свобода, личная неприкосновенность, неприкосновенность частной жизни, личная, семейная тайна (ст. 20-24, 27, 41, 44) [1][2].

Гражданский кодекс Российской Федерации (ч. 1 ст. 150 ГК РФ) определяет, что здоровье и жизнь, достоинство личности, личная неприкосновенность, честь и доброе имя, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна, право свободного передвижения, выбора места пребывания и жительства, право на имя, право авторства, иные личные неимущественные права и другие нематериальные блага, принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона, неотчуждаемы и непередаваемы иным способом. В ст. 151 ГК РФ моральный вред определяется как «физические или нравственные страдания». Развернутое определение понятия «моральный вред» дано в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» от 20.12.1994 г. № 10: «Под моральным вредом понимаются нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство личности, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна и т.п.) или нарушающими его личные неимущественные права (право на пользование своим именем, право авторства и другие неимущественные права в соответствии с законами об охране прав на результаты интеллектуальной деятельности) либо нарушающими имущественные права гражданина» (п. 2). Определение содержания морального вреда как страданий означает, что действия причинителя вреда обязательно должны найти отражение в сознании потерпевшего, вызвать определенную психическую реакцию. При этом неблагоприятные изменения в охраняемых законом благах отражаются в сознании человека в форме негативных ощущений (физические страдания) или переживаний (нравственные страдания)» [2][3].

Законодательные основания возмещения морального вреда

Согласно действующему законодательству Российской Федерации, компенсация морального вреда – один из способов защиты субъективных гражданских прав и законных интересов, который представляет собой гарантированную государством материально-правовую меру, посредством которой осуществляется добровольное и/или принудительное восстановление нарушенных прав.

Согласно ст. 151 Гражданского кодекса Российской Федерации если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда. При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями гражданина, которому причинен вред [13][4].

Однако при этом четкого определения суммы такой компенсации найти нельзя. Потому что взыскание компенсации всегда остается на усмотрение суда. А «усмотрение суда» – это понятие весьма условное.

Согласно ст. 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации компенсация морального вреда осуществляется в денежной форме. Размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальные особенности потерпевшего [3][5].

Нормами ст. 1100 Гражданского кодекса Российской Федерации закреплены лишь три случая, при которых компенсация морального вреда должна осуществляться, при этом возможность расширения данного перечня предусмотрена нормами закона. Среди этих трех случаев следует отметить вред, который причинен жизни или здоровью источником повышенной опасности, вред, который причинен в результате незаконного осуждения гражданина, т.е. привлечение его к уголовной ответственности, применение мер заключения под стражу и т.д., а также вред, который был причинен распространением сведений, которые порочат честь и достоинство гражданина.

Более подробно рассмотреть виды оснований, по которым судом может быть взыскана компенсация о причинении морального вреда, можно, если опираться на нормы законодательства не только в рамках Гражданского кодекса, но и

федеральных законов.

Так, например, законом Российской Федерации предусмотрены такие основания для взыскания компенсации морального вреда, как:

- осуществление действий или бездействие, нарушающие имущественные права гражданина (п. 2 ст. 1099 Гражданского кодекса Российской Федерации);
- нарушение тайны завещания (ч. 2 ст. 1123 Гражданского кодекса Российской Федерации);
- нарушение личных неимущественных прав автора (ч. 1 ст. 1251 Гражданского кодекса Российской Федерации);
- действия, нарушающие личные неимущественные права либо посягающие на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага (ст. 151, п. 1 ст. 1099 Гражданского кодекса Российской Федерации) [3][6];
- увольнение без законного основания или с нарушением установленного порядка либо незаконный перевод на другую работу (ч. 9 ст. 394 Трудового кодекса Российской Федерации);
- нарушение прав гражданина, связанное с дискриминацией в сфере труда (ч. 4 ст. 3 Трудового кодекса Российской Федерации);
- совершение работодателем неправомерных действий или бездействия в отношении работника (ст. 237 Трудового кодекса Российской Федерации) [4][7];
- нарушение прав и законных интересов гражданина в связи с разглашением информации ограниченного доступа или иным неправомерным использованием такой информации (ч. 2 ст. 17 Федерального закона от 27 июля 2006 г. № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации») [5][8];
- нарушение изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя (ст. 15 Закона РФ от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей») [6][9];
- нарушение прав и интересов гражданина в результате распространения ненадлежащей рекламы (ч. 2 ст. 38 Федерального закона от 13 марта 2006 г. № 38-ФЗ «О рекламе») [7][10];
- невыполнение туроператором или турагентом условий договора о реализации туристского продукта (абз. 6 ст. 6 Федерального закона от 24 ноября 1996 г. № 132-ФЗ «Об основах туристской деятельности в Российской Федерации») [8][11]

При этом, стоит отметить, что исходя из анализа судебной практики, моральный вред взыскивается в основном при нарушении защиты прав потребителей, а также при причинении вреда здоровью (смерть по неосторожности, врачебная ошибка, укусы домашних животных, производственная травма и пр.).

Также стоит, пожалуй, обратить внимание на тот факт, что компенсация назначается в той сумме, которую сочтет «приемлемой» в каждом конкретном случае, и на данное решение влияют такие факторы как: материальное положение и потерпевшего и причинителя вреда. И если, допустим, требуемая Истцом компенсация вреда «заоблачная» для Ответчика и его финансового положения, то суд скорее всего значительно уменьшит заявленную сумму.

На практике в принципе не встречаются решения, которые в полном объеме взыскивают заявленную первоначально в сумме иска сумму компенсации. Как правило, компенсацию урезают минимум в 2 раза, чаще всего даже больше. Это связано с тем, что в российском законодательстве в принципе отсутствует судебная практика взыскания высоких сумм компенсации морального вреда, чего нельзя сказать о странах Европы или Соединенных штатах Америки.

ГЛАВА 2. ОСОБЕННОСТИ КОМПЕНСАЦИИ МОРАЛЬНОГО ВРЕДА

2.1. Компенсация морального вреда при защите прав потребителей

Иск о защите прав потребителей часто сопровождается требованием взыскать сумму морального вреда. Анализируя судебную практику, стоит отметить, что сумма всегда берется из ниоткуда, и ничем не подтверждается. Как правило сумма морального вреда, указанная в первоначальных исках, варьируется от 50 000 рублей до 1 000 000 рублей.

Компенсацию в данном случае могут требовать лица, которых затронули какие-либо неправомерные действия, например, приобретение некачественного товара, заказ некачественной услуги, опасность при использовании продукта и пр.

Отдельно стоит уделить внимание взысканию морального вреда при участии в долевом строительстве и нарушении сроков сдачи объекта недвижимости. Зачастую именно при взыскании компенсации за нарушение сроков сдачи объекта потребитель требует сверх компенсации морального вреда.

На самом деле устанавливать объем требуемых сумм от стоимости объекта, финансового положения продавцов, исполнителей и др. — ошибочно. Нужно руководствоваться только степенью причиненных заявителю мучений, если есть возможность — обосновать и доказать их.

В среднем объем компенсации в стандартных ситуациях, вроде покупки неисправной бытовой техники, продуктов питания, составляет от 10 000 до 20 000 руб. По более тяжелым последствиям, например при получении ожогов от чайника с дефектами — от 30 000 руб. Если взорвалась лампа и человек получил травму глаза, то можно требовать 40 000 и больше.

Способ и размер компенсации морального вреда определяются в соответствии со ст. 1101 ГК РФ. В связи с этим были внесены изменения в п. 3 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 20 декабря 1994 г. «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда». В нем, в частности, указано, что в соответствии с действующим законодательством одним из обязательных условий наступления ответственности за причинение морального вреда является вина причинителя. Исключение составляют случаи, прямо предусмотренные законом (когда вред причинен гражданину в результате его незаконного осуждения, применения в качестве меры пресечения заключение под стражу или подписки о невыезде, наложение административного взыскания в виде ареста или исправительных работ) [3][12].

При этом ст. 151 ГК обязывает суд при определении размера компенсации принимать во внимание «степень вины нарушителя» всегда, а ст. 1101 ГК - учитывать «степень вины причинителя вреда», но лишь в тех случаях, «когда вина является основанием возмещения вреда». Эта последняя оговорка приводит к тому, что если, например, вред причинен распространением сведений, порочащих деловую репутацию гражданина, то размер взыскиваемой компенсации не зависит от того, действовал ли причинитель вреда умышленно, допустив легкую неосторожность, или даже невиновно. Думается, такая норма не оправдана. Здесь более логичной представляется норма, содержащаяся в ст. 151 ГК РФ: суд всегда должен учитывать наличие или отсутствие вины причинителя вреда, а при наличии

вины - учитывать ее степень. Целесообразно, чтобы Верховный Суд РФ в соответствующем постановлении Пленума установил доли (проценты), в пределах которых может быть взыскана компенсация (например, при умышленной вине - 100%, при грубой неосторожности - 50%, при легкой неосторожности - 20%, при отсутствии вины -10%) [14][13].

В большинстве случаев решения суда в нарушение норм Гражданско-процессуального кодекса Российской Федерации не мотивированы, в них нет указаний на то, как определялся размер компенсации морального вреда и чем руководствовался суд при удовлетворении иска.

Некоторые суды, обосновывая размер компенсации действительного морального вреда, ссылаются на требования разумности и справедливости, что соответствует нормам ст. 1101 ГК РФ, п. 2 ст. 6 ГК РФ, а также определяют объем компенсации морального вреда применительно к минимальному размеру заработной платы, что не совсем является верным исходя из реально причиненного ущерба.

По делам, связанным с защитой прав потребителей сумма компенсации, которую суд взыскивает с Ответчика в пользу Истца колеблется в пределах от 5 000 рублей до 50 000 рублей (решение Красногвардейского районного суда Санкт-Петербурга от 20 июня 2016 г. по делу № 2-3373/2016, решения Красногвардейского районного суда Санкт-Петербурга от 4 июля 2016 г. по делу № 2-2223/2016 и по делу № 2-3708/2016, кассационные определения Московского городского суда от 6 июня 2014 г. № 4Г/2-5344/14 и от 19 июня 2014 г. № 4Г/2-5860/14).

Размер компенсации в категории дел о защите прав потребителей, к которым относится: взыскание денежных средств за испорченный товар, возвращенный товар, товар, не соответствующий стандартам качества, взыскание денежных средств за некачественно оказанные услуги, взыскание средств за не оказанные услуги и пр.), не может прямо или косвенно зависеть от стоимости услуг или стоимости товара и не может зависеть от неустойки или штрафа, взыскиваемого судом. Фактически сумма ни от чего не зависит, и если сравнивать судебную практику конкретного судьи, то можно сделать вывод, что каждый суд на свое усмотрение устанавливает границы взыскания морального вреда.

Суды всегда значительно снижают заявленную в исковых требованиях первоначальную сумму морального вреда. Так, например, при исследовании решений районных судов города Москвы, обнаружилась примерная тенденция: при просьбе взыскать 50 000 рублей морального вреда в среднем районные суды г.

Москвы взыскивали от 10 000 до 25 000 рублей. Большие суммы взыскания встречались крайне редко при исследовании судебной практики.

По сути, как определить сумму вреда, если, например, гражданину были плохо оказаны юридические услуги? Предположим ситуацию, которая часто встречается особенно в Москве. Гражданка Иванова А.А. заключила договор с фирмой ООО «ЮристПлюс» на сумму в 100 000 рублей за подготовку и подачу искового заявления на предмет расторжения брачного договора и представление интересов в суде 1-й инстанции до вынесения решения суда. Компания подготовила иск, подала его в суд, но на заседаниях представители компании не присутствовали. Иванова А.А. обращается в суд о защите своих прав, ссылаясь на закон о защите прав потребителей, указывая, что она проиграла дело из-за халатности юридической компании, не смогла вовремя нанять других юристов, потеряла деньги и несколько месяцев уже добивается возврата своих денежных средств посредством претензионного порядка и судебного производства. Фактически – да, компания виновата в том, что оказала некачественно услуги, а в каких-то моментах и вовсе их не оказала. Судебные разбирательства по вопросу Ивановой А.А. длятся около 4-х месяцев, и суд и выносит решение о взыскании компенсации морального вреда в размере 20 000 рублей.

Как такая компенсация может быть справедливой, учитывая обстоятельства?! Иванова А.А. не может обратиться в суд с повторным требованием о расторжении договора, суд уже проигран, и, по сути восстановить справедливость Иванова А.А. уже не может. При этом, за эти моральные страдания, ухудшение ее положения по ее вопросу с договором, она получает всего 20 000 рублей компенсации.

Таких ситуаций невероятно огромное количество, и связано это все с отсутствием четких требований, инструкций и указаний для судов о применении регламентированных на законодательном уровне сумм для взыскания морального вреда в конкретных ситуациях.

2.2. Компенсация морального вреда, причиненная действиями правоохранительных органов

Рассмотрим иную сферу права, где взыскание морального вреда возникает в результате человеческого фактора.

Как и любая отрасль права, уголовное и гражданское судопроизводства могут содержать ошибки, от которых никто не застрахован. Последствия таких ошибок могут быть очень серьезными. В данном случае стоит учитывать, что законодательство предусматривает в Уголовном кодексе Российской Федерации довольно широкий спектр способов государственного принуждения, которые не учитывают волю правонарушителя.

Ранее, а именно до 01 марта 1996 года, когда еще не была введена 2 часть Гражданского кодекса Российской Федерации, в удовлетворении требования гражданина о компенсации морального вреда в результате незаконного осуждения гражданина и привлечения его к ответственности, было отказано, так как в законодательстве отсутствовали на тот период нормы, которые позволяли бы взыскивать подобного рода компенсацию.

На данный момент нормы закона позволяют получить такого рода компенсацию, опираясь на нормы ст. 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В уголовно-процессуальном законодательстве есть специальная глава, которая регулирует правоотношения сторон по реабилитации, незаконно привлеченных к уголовной ответственности. В гражданском законодательстве также есть нормы о возмещении вреда, причиненного органами государственной власти, местного самоуправления, их должностными лицами.

Часть 1 ст. 133 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации устанавливает, что право на реабилитацию включает в себя право на возмещение имущественного вреда, устранение последствий морального вреда и восстановление в трудовых, пенсионных, жилищных и иных правах. Вред, причиненный гражданину в результате уголовного преследования, возмещается государством в полном объеме независимо от вины органа дознания, дознавателя, следователя, прокурора и суда [10].

Согласно ст. 134 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации возмещение морального вреда выражается в принесении прокурором официального извинения реабилитированному от имени государства; в сообщениях о реабилитации, направленных судом, прокурором, следователем либо дознавателем по требованию реабилитированного (а в случае его смерти - его родственников) по месту работы, учебы или жительства; в опровержении средствами массовой информации ранее обнародованных сведений об уголовном преследовании впоследствии реабилитированного лица; в компенсации

морального вреда в денежном выражении в порядке гражданского судопроизводства. Предусмотренный в законе способ возмещения морального вреда, выражающийся в принесении официальных извинений от имени государства прокурором, является безусловным свидетельством того, что государство возложило на себя ответственность за нарушение прав граждан органами и должностными лицами, его представляющими [10][14].

В соответствии с ч. 4 ст. 136 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации письменное сообщение о реабилитации гражданина может быть направлено по месту его работы, учебы, жительства, причем вне зависимости от того, публиковались ли ранее в СМИ сведения о задержании реабилитированного и других фактах. Необходимость таких сообщений обусловлена тем, что о привлечении лица в качестве обвиняемого и других действиях, связанных с уголовным преследованием, обычно становится известно широкому кругу лиц (огласка связана с направлением запросов на характеризующие гражданина и иные документы, с его приводами, временным отстранением от должности, проведением ревизий, обысков, с допросами в качестве свидетелей соседей и сослуживцев). В этой связи представляется, что по требованию реабилитированного соответствующее сообщение должно направляться и в общественные организации, членом которых это лицо является.

Удовлетворяя иски о компенсации морального вреда, причиненного незаконными действиями следственных органов и иных полномочных органов должны руководствоваться ст. 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации, закрепляющей, что вред, причиненный гражданину в результате незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения подписки о невыезде, возмещается за счет казны Российской Федерации.

Таким образом, основаниями возникновения права на компенсацию морального вреда в рамках реабилитации являются: причинение лицу вреда в результате незаконного или необоснованного уголовного преследования либо незаконного осуждения или незаконного применения судом принудительной меры медицинского характера, а также незаконного применения мер процессуального принуждения.

Фактически, если обращаться к судебной практике, стоит отметить, что в данном виде взыскания компенсации морального вреда, Верховный суд Российской Федерации постановляет, что за незаконное нахождение, например, под

стражей, гражданин может рассчитывать на компенсацию в размере 9 300 рублей за 1 месяц незаконного нахождения под стражей. При этом, во внимание не берется тот факт, что на протяжении всего времени, что гражданин находится под стражей, он может претерпевать унижения чести и достоинства, психологическое давление и пр. И данную сумму можно назвать «смешной» в рамках рассмотрения таких вопросов, как незаконное задержание, арест, заключение под стражу, или возбуждение уголовного производства в отношении гражданина, который обратился за взысканием компенсации морального вреда, причиненного вышеуказанными действиями.

Проблема нашего законодательства никуда не уходит, она остается, и меры, принимаемые для урегулирования данной проблемы, порой настолько абсурдны, что начинает касаться в отсутствии заинтересованности государства действительно вставать на защиту своих граждан. Компенсации ничтожно малы, они не могут покрыть такие нарушения, и уж никак не могут повлиять на защиту гражданина от морального вреда, причиненного ему тем или иным нарушением в его сторону.

2.3. Компенсация морального вреда, причиненного преступлением

Часть 4 ст. 42 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации устанавливает, что по иску потерпевшего о возмещении в денежном выражении причиненного ему морального вреда размер возмещения определяется судом при рассмотрении уголовного дела или в порядке гражданского судопроизводства. Гражданский кодекс закрепил правила и основания компенсации морального вреда. Компенсация морального вреда, причиненного преступлением, возможна лишь в случае, если нарушены личные неимущественные права - жизнь и здоровье, достоинство личности, личная неприкосновенность, честь и доброе имя, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна, право свободного передвижения, выбора места пребывания и жительства и т.д. [10][15].

В основном такие преступления предусмотрены седьмым разделом «Преступления против личности» Уголовного кодекса Российской Федерации. При рассмотрении вопроса о компенсации морального вреда лицам, потерпевшим от преступления необходимо руководствоваться не только гражданско-правовыми нормами в контексте способа защиты нарушенных гражданских прав. «Такое понимание

значительно сужает значимость морального вреда в уголовном процессе, фактически «низводя» его до одного из условий возникновения правоотношений по защите нарушенных прав потерпевшего. Если в гражданском праве обращение пострадавшего в суд с иском о компенсации морального вреда является основным и единственным последствием гражданско-правового деликта, то в уголовном процессе право потерпевшего на обращение с требованием о компенсации морального вреда только одно из правомочий этого участника судопроизводства. Сама же компенсация морального вреда в уголовном процессе - лишь часть уголовно-процессуальной деятельности, направленная на достижение одной из целей уголовного процесса (защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступления). В уголовном судопроизводстве моральный вред приобретает особое правовое значение. В первую очередь наличие морального вреда является основанием признания лица потерпевшим, а в некоторых случаях - необходимым элементом состава преступления. Далее моральный вред становится одним из обстоятельств, входящих в предмет доказывания. Наконец, моральный вред можно рассматривать в уголовном процессе как негативные последствия преступления, подлежащие компенсации (возмещению), - он становится необходимым условием защиты нарушенного уголовным деликтом права потерпевшего (условием компенсации морального вреда). Особо сложными на практике являются дела о компенсации морального вреда родственникам потерпевшего лица [15][16].

Уголовно-процессуальное законодательство устанавливает, что по уголовным делам о преступлениях, последствием которых явилась смерть лица, права потерпевшего, предусмотренные ст. 42 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, переходят к одному из его близких родственников. Право членов семьи на компенсацию морального вреда возникает в связи со страданиями, перенесенными ими вследствие нарушения принадлежащего им неимущественного блага (семейных связей).

Пункт 4 ст. 5 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, относит к числу близких родственников только «супругу, супруга, родителей, детей, усыновителей, усыновленных, родных братьев и сестер, дедушку, бабушку, внуков». Например, по приговору Саратовского областного суда Ф. осужден за убийство своих отца, деда и бабушки и за кражу их имущества. Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ изменила приговор в части взыскания с Ф. 130 тыс. руб. в пользу З. в порядке компенсации морального вреда. В обоснование принятого решения было указано то, что З. была племянницей потерпевшей Ф.

(бабушки осужденного), т.е. лицом, не относимым законом к числу близких родственников. В этой связи взыскание в ее пользу с Ф. такой суммы суд кассационной инстанции посчитал явно несправедливым. Компенсационную сумму получает лицо, заявившее гражданский иск в рамках уголовного дела и признанное соответствующим уголовно-процессуальным актом гражданским истцом по уголовному делу. Однако в решениях суда денежная сумма по компенсации морального вреда нередко взыскивается в отношении нескольких лиц, при этом без указания, с учетом каких критериев и в каких долях применительно к каждому она определена. Вместе с тем на практике встречаются случаи, когда у погибших от преступлений лиц близких родственников нет, но есть другие родственники, характер отношений с которыми также предполагает претерпевание ими моральных и физических страданий в связи со смертью того, кого они любили, с кем поддерживали отношения, о ком заботились и т.п. Возможно и такое положение вещей, когда лицо признано по делу потерпевшим в силу того, что является близким родственником погибшего, но с последним родственных отношений вообще не поддерживало. В связи с этим представляется, что ч. 8 ст. 42 УПК РФ необходимо изложить в следующей редакции: «По уголовным делам о преступлениях, последствием которых явилась смерть лица, права потерпевшего, предусмотренные статьей 42 Уголовно-процессуального кодекса РФ, переходят к любому из его близких родственников, иных родственников или близких лиц». Данная норма расширит круг лиц, имеющих право на компенсацию морального вреда по данной категории дел. Каждое из указанных лиц будет иметь право на обращение с исковыми требованиями индивидуально, что искоренит случаи, когда в качестве потерпевших указывается вся семья [15][17].

Анализируя судебную практику по данной категории дел, стоит отметить, что в целом, несмотря на то, какой вид законодательства перед нами – гражданское или уголовное, процессуальное, мы наблюдаем несправедливую оценку.

Законодательство в данном направлении – это лишь теоретическая составляющая. Практика сильно отличается от предписанных норм, и по сути, является ничем иным, как решением, которое вынес определенный человек в определенном настроении, опираясь на свои собственные убеждения. Присутствие весьма обширной теоретической части в гражданском и уголовном законодательстве не подкрепляется конкретикой, что дает огромную брешь в рамках исполнения норм закона.

Фактически единственной главной проблемой исполнения на практике норм, предписанных законом в сфере возмещения морального вреда, является ничем

иным как отсутствием четко регламентированных норм взыскания под конкретную категорию возмещения морального вреда исходя из реальной степени тяжести и анализа последствий, причиненных совершенным действием/бездействием к гражданину, в пользу которого этот вред взыскивается.

2.4. Компенсация морального вреда в трудовом законодательстве

К сожалению, анализируя судебную практику невольно сталкиваешься с тенденцией роста числа рассматриваемых судами дел в рамках трудовых споров. Нарушение трудового законодательства происходит очень часто в совершенно разных ракурсах от незаконного увольнения до взыскания задолженности по заработной плате с работодателя.

Моральный вред в исковых заявлениях трудового характера фактически характеризует время, когда работник не мог, например:

- выполнять трудовую деятельность в другом месте (если ему не отдали трудовую книжку);
- устроиться на работу и получать доход (если трудовую книжку не возвращает работодатель);
- осуществить значимые платежи по кредитам, коммунальным платежам, ипотеке, купить еду и предметы первой необходимости (если работодатель задержал или не выплатил заработную плату) и пр.

Трудовое законодательство не предусматривает обязанности работника возместить работодателю моральный вред. Ст. 237 Трудового кодекса Российской Федерации устанавливает, что моральный вред, причиненный работнику неправомерными действиями или бездействием работодателя, возмещается работнику в денежной форме в размерах, определяемых соглашением сторон трудового договора. В случае возникновения спора факт причинения работнику морального вреда и размеры его возмещения определяются судом независимо от подлежащего возмещению имущественного ущерба [4][18].

Смысл ст. 237 Трудового кодекса Российской Федерации заключается в том, что работнику может быть возмещена компенсация во всех случаях причинения ему морального вреда неправомерными действиями работодателя или, наоборот, бездействием.

В Пленуме Верховного Суда Российской Федерации в пункте 63 Постановления «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации» от 17.03.2004 г. № 2 суд указал, что «Учитывая, что Трудовой кодекс не содержит каких-либо ограничений для компенсации морального вреда и в иных случаях нарушения трудовых прав работников, суд в силу ст. 21 (абз. 14 ч. 1) и ст. 237 Трудового кодекса Российской Федерации вправе удовлетворить требование работника о компенсации морального вреда, причиненного ему любыми неправомерными действиями или бездействием работодателя, в том числе и при нарушении его имущественных прав» [11][19].

В принципе такой подход можно считать достаточно справедливым, однако исходя из судебной практики, размер взыскания также не регламентируется нормой закона, что значительно затрудняет определение «действительного» вреда. При рассмотрении данной категории дела, суды запрашивают доказательства, которые показали бы действительный вред, причиненный работнику работодателям. Нередки случаи, когда при задержке заработной платы, например, работник предоставляет в суд копии кредитных договоров, расписки и договоры займов, ссылаясь на то, что он был вынужден осуществить займ или пропустить очередной платеж по кредиту в результате действий работодателя.

Естественно, что человек, лишенный возможности получать заработанные им денежные средства и удовлетворять насущные потребности своей семьи и себя лично, испытывает как минимум нравственные страдания, а зачастую и физические – невозможность посетить врача, приобрести лекарства или медикаментозное оборудование, например.

Рассматривая судебную практику по трудовым спорам, а именно делая акцент на взыскание компенсации морального вреда при рассмотрении таковых споров, стоит сделать акцент на то, что сумма компенсации зачастую превышает стандартную компенсацию, как например, при рассмотрении дел о защите прав потребителей. Трудовое законодательство более приспособлено к взысканию подобных компенсаций, так как в целом трудовое законодательство очень строго регулируется, как самим законом, так и Трудовыми территориальными инспекциями. Однако стоит отметить, что при этом в рамках регулирования также отсутствуют конкретные численные значения таких компенсаций.

ГЛАВА 3. МЕТОДИКА ОПРЕДЕЛЕНИЯ КОМПЕНСАЦИИ МОРАЛЬНОГО ВРЕДА

На данный момент в государственной законодательной базе отсутствуют четкие критерии для определения компенсации морального вреда. Определенная методика, на которую суды могли бы сослаться при вынесении судебных решения, также отсутствует. При этом, если сравнивать, например, взыскание компенсации при наступлении страхового случая, и взыскание компенсации морального вреда, то стоит отметить, что при рассмотрении дел о наступлении страхового случая, у страховых компаний и судов есть определенная методика по расчету компенсации, где каждый вид травмы имеет определенный код так называемой болезни или код травмы, который имеет свою стоимость взыскания.

При этом стоит обратить внимание, что институт компенсации морального вреда не содержит никакой конкретики в части взыскиваемых сумм, что осложняет принятие решения судом, а также существенно нарушает права и интересы заявителя.

Анализируя данный вопрос особое внимание стоит уделить книге Эрделевского А.М. «Компенсация морального вреда», в котором автор выводит формулу, облегчающую учет критериев, необходимых для учитывания размера компенсации морального вреда. В этой формуле составляющими являются следующие значения: размер компенсации презюмируемого морального вреда, степени вины причинителя вреда, коэффициент индивидуальных особенностей потерпевшего, коэффициент учета заслуживающих внимания фактических обстоятельств причинения вреда, степень вины потерпевшего [16][20].

Так, например, формула Эрделевского А.М., по которой предлагается вести расчет компенсации морального вреда, выглядит так:

$D = d * f_v * i * c * (1 - f_s) * p$, где

d – предполагаемый размер компенсации; f_v – степень вины обидчика (по шкале от 0 до 1); i – показатель индивидуальных особенностей пострадавшего, выраженный в коэффициенте (от 0 до 2); c – наличие весомых обстоятельств, в коэффициенте (от 0 до 2); f_s – показатель степени вины самого потерпевшего (от 0 до 2); p – имущественное положение виновного, выраженное в коэффициенте (от 0,5 до 1) [16][21].

К примеру, органы дознания произвели задержание гражданина, который подозревается в совершении преступления. Но основание этого действия не согласуется с нормами статьи 91 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. Тогда будут применяться положения 10 статьи того же кодекса, которая гласит, что никто не может быть подвергнут задержанию без законных на то оснований.

Обратимся к таблице Эрделевского, и узнаем, что компенсация морального вреда в таком случае составит 144 МРОТ или 720 МРОТ, умноженных на индекс 0,20 (720 МРОТ – это универсальный размер выплаты, индекс применяется для оптимизации этой величины к разным ситуациям).

Коэффициенты, которые будут учитываться при расчете по указанной выше формуле:

f_v – 1 (по нормам статьи 1100 ГК РФ);

i – 1,5 (человеку были причинены нравственные страдания средней тяжести, которые определенным образом отразились на его психологическом благополучии);

c – 1 (факт задержания гражданина был опубликован в СМИ);

f_s – 0 (вины потерпевшего нет);

p – 1 (имущественное положение виновного не учитывается).

Есть общие нормы установления степени вины ответчика (f_v):

0,1 – для ситуаций, определенных статьей 1100 ГК РФ, если нет его вины;

0,25 – имела место неосторожность;

0,5 – грубая неосторожность;

0,75 – был косвенный умысел;

1 – был прямой умысел.

Для выражения степени вины потерпевшего также есть свои показатели:

0 – отсутствие вины;

0,5 – грубая неосторожность;

1 – имеется умысел потерпевшего;

Другие коэффициенты начисляются по правилу: меньший (0 или 1) – средний (0,5 или 1,5) – больший (1 или 2).

Минимальная оплата труда трудящихся (для города Москвы) в 2020 году составляет 20 195 рублей.

Предполагаемый размер компенсации (d): 144 МРОТ (из таблицы Эрделевского).

$D = d * f_v * i * c * (1 - f_s) * p$
 $D = (144 * 20195) * 1 * 1,5 * 1 * (1 - 0) * 1$
 $D = 4\,362\,120$
(четыре миллиона триста шестьдесят две тысячи сто двадцать) рублей.

Таким образом, если опираться при расчетах компенсации морального вреда на формулу Эрделевского, мы получаем максимальный размер компенсации морального вреда в размере 4 362 120 рублей. При этом, Эрделевский, в своих работах отмечает, что компенсация является максимальной и может быть снижена. Опять таки, опираясь на снижения и учитывая, что суд в целом всегда наполовину уменьшает любые компенсации, компенсация в размере половины от этой суммы является действительно стоящей компенсацией за подобные нравственные моральные страдания гражданина.

Однако до сих пор, учитывая, что книга была издана в 2007 году, законодательством Российской Федерации не регламентирована четкая методика определения норм взыскания морального вреда. Данный вопрос является очень спорным и противоречивым. Законодательство не содержит универсальных норм, которыми можно воспользоваться в случае определения размера компенсации при вынесении решения.

Предполагается, что источником права в нашей стране является нормативно-правовая база, регулирование законов и исполнение правовых норм. Однако, на данном этапе в вопросе возмещения компенсации морального вреда любой суд фактически выносит решения, опираясь лишь на собственные доводы и убеждения. Внутреннее убеждение суда не может быть основой при вынесении решения в делах данной категории. При определении размера компенсации нельзя руководствоваться человеческими убеждениями, ведь судья – это человек со своими принципами, нормами, жизненными убеждениями и понятиями.

Результатом вынесенного судом решения должно быть решение, основой которого является четко сформулированная законодательная база, основополагающий метод расчета компенсации морального вреда и методика по его расчету. Методика должна быть единой и предусматривать все случаи и возможности. В противном случае, как сейчас это происходит, это влечет за собой вынесение несправедливых решений, так как суммы компенсации разнятся в зависимости от конкретного суда по одному и тому же вопросу. Такие решения никак нельзя назвать справедливыми, учитывая, что права гражданина, которому суд присудил наименьшую компенсацию, нарушены в сравнении с гражданином, получившим большую компенсацию.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Рассмотрев вопрос взыскания компенсации морального вреда в рамках действующего законодательства Российской Федерации, хочется отметить отсутствие четко проработанных инструкций и методов определения суммы подобного рода компенсации.

Правовая система не совершенна, она требует постоянной доработки отдельных законодательных нормативных актов, а также требует постоянного контроля за исполнением предписанных законодательством норм.

Проанализировав нормы законодательства в сфере морального вреда, взыскании компенсации, а также проведя анализ судебной практики, можно сделать вывод о существенном занижении компенсации в отдельных случаях. Фактически при рассмотрении дел суды руководствуются собственными убеждениями, а также опытом других судей, а не четкими регламентированными законодательными нормами.

Это создает проблему возникновения понятия «несправедливого суда», когда один человек решает судьбу другого человека, полагаясь не на нормы закона, а на собственные убеждения, на собственное мнение о том, какая компенсация является достаточной в той или иной мере при каждом конкретном случае.

Разработка универсальной методики расчета компенсации морального вреда, ориентированная на рассмотрение каждого конкретного случая, должна четко сформулировать диапазон денежных сумм, которые будут характерны для того

или иного вида взыскания. Потому что определить самостоятельно сумму, приемлемую для конкретного случая, сложно, так как имеется слишком большое количество оснований, которые должны составлять в конечном счете сумму взыскания.

При разборе данной темы хорошим примером является труд Эрделевского А.М., в котором очень четко сформулированы критерии, входящие в основу расчета стоимости компенсации морального вреда.

Опираясь на множество коэффициентов, учитывая различные характерные признаки для той или иной ситуации Эрделевский вывел формулу расчета компенсации.

По сути, методика вполне может быть широко использована при возмещении компенсации и при ее расчете, однако данный метод используется в реальной судебной практике довольно редко.

Для справедливого правосудия и для общего понимания вопроса гражданами, которые собираются осуществить взыскание морального вреда, для облегчения работы судьям и юристам, разработка и внедрение на законодательном уровне общей принятой методики расчета и компенсации морального вреда просто жизненно необходима.

Только путем оптимизации законодательной системы, постоянного усовершенствования норм законодательства можно говорить о справедливости выносимых судами решений.

На данный момент ни у граждан, ни у судей нет четкого понимания того, как должно быть. Гражданин хочет получить высокую компенсацию, суд занижает эту компенсацию, потому что он так решает делать, без каких-либо обоснованных доводов. Данная неразбериха приводит лишь к тому, что у большинства людей начинает складываться мнение отсутствия правосудия в стране, отсутствия возможности реально защитить свои права, а институт суда кажется бессмысленным в подобного рода вопросах. Многие люди даже не хотят обращаться в суд, понимая всю бессмысленность данного действия, а ведь судебная система должна стоять на страже защиты граждан.

Фактически на данный момент в рамках рассмотрения данного вопроса – компенсация морального вреда, правовое поле слишком туманно.

Только общими усердиями, только путем реформы правового законодательства, разработки общей методики расчета, можно добиться справедливого рассмотрения такой категории дел, как взыскание компенсации морального вреда.

БИБЛИОГРАФИЯ

Описание нормативно-правовых актов органов законодательной и исполнительной власти

1. Российская Федерация. Конституция (1993). Конституция Российской Федерации [Текст]: принята всенар. голосованием 12.12.1993 г. / Российская Федерация. Конституция (1993). — М.: АСТ: Астрель, 2019. — 63 с.
2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.1994 № 10 (ред. от 06.02.2007) "Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда".
3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ (ред. от 29.07.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2018).
4. Трудовой кодекс Российской Федерации. — С изменениями и дополнениями на 1 августа 2003 г. — М.: Изд-во «Проспект», 2019. — 192 с.
5. Федеральный закон от 27 июля 2006 г. N 149-ФЗ "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" (с изменениями и дополнениями) - Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».
6. Федеральный закон Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300 - 1 «О защите прав потребителей» (ред. от 13. 07. 2015) [Электронный ресурс]. - Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс»
7. Российская Федерация. Законы. О рекламе : федер. закон от 13.03.2006 № 38-ФЗ : ред. от 01.12.2007: принят ГД ФС РФ 22.02.2006 г.: с изм. и доп., вступившими в силу 01.01.2008: [Электрон. ресурс] // КонсультантПлюс.
8. Абз. 6 ст. 6 Федерального закона от 24 ноября 1996 г. № 132-ФЗ «Об основах туристской деятельности в Российской Федерации» - Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».
9. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28 апреля 1994 г. «О судебной практике по делам о возмещении вреда, причиненного повреждением здоровья» [Электронный ресурс]. - Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс»
10. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 02.08.2019) // Собрание законодательства РФ. - 24.12.2001. - № 52

(ч. 1). - ст. 4921

11. Пленум Верховного Суда Российской Федерации в пункте 63 Постановления «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации» от 17.03.2004 г. № 2 [Электрон. ресурс] // КонсультантПлюс.

Описание книг одного-трех авторов

1. Ушаков, Дмитрий Николаевич. Большой толковый словарь современного русского языка: 180000 слов и словосочетаний / Д.Н. Ушаков. - М.: Альта-Принт [и др.], 2008. - 1239 с.
 2. Казанцев В. Возмещение морального вреда // Российская юстиция. 1996. № 5 - 48-49 с.
 3. Левинова Т. Возмещение морального вреда незаконно привлеченным к уголовной ответственности // Российская юстиция 2000. № 9. - 39-40 с.
 4. Нарижный С., Голубев К. Компенсация морального вреда при нарушении имущественных прав гражданина //Российская юстиция. 2001 № 4. - 20-21 с.
 5. Эрделевский А.М. Компенсация морального вреда М.: Р.Валент, 2007. - 272 с.
-
1. Ушаков, Дмитрий Николаевич. Большой толковый словарь современного русского языка: 180000 слов и словосочетаний / Д.Н. Ушаков. - М.: Альта-Принт [и др.], 2008. - 1239 с. [↑](#)
 2. Российская Федерация. Конституция (1993). Конституция Российской Федерации [Текст]: принята всенар. голосованием 12.12.1993 г. / Российская Федерация. Конституция (1993). — М.: АСТ: Астрель, 2019. — 63 с. [↑](#)
 3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.1994 № 10 (ред. от 06.02.2007) "Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда". [↑](#)
 4. Казанцев В. Возмещение морального вреда // Российская юстиция. 1996. № 5 - 48-49 с. [↑](#)
 5. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ (ред. от 29.07.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2018). [↑](#)

6. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ (ред. от 29.07.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2018). [↑](#)
7. Трудовой кодекс Российской Федерации. – С изменениями и дополнениями на 1 августа 2003 г. – М.: Изд-во «Проспект», 2019. – 192 с. [↑](#)
8. Федеральный закон от 27 июля 2006 г. N 149-ФЗ "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" (с изменениями и дополнениями) - Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс». [↑](#)
9. Федеральный закон Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300 - 1 «О защите прав потребителей» (ред. от 13. 07. 2015) [Электронный ресурс]. - Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс» [↑](#)
10. Российская Федерация. Законы. О рекламе: федер. закон от 13.03.2006 № 38-ФЗ : ред. от 01.12.2007: принят ГД ФС РФ 22.02.2006 г.: с изм. и доп., вступившими в силу 01.01.2008: [Электрон. ресурс] // КонсультантПлюс. [↑](#)
11. Абз. 6 ст. 6 Федерального закона от 24 ноября 1996 г. № 132-ФЗ «Об основах туристской деятельности в Российской Федерации» - Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс». [↑](#)
12. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ (ред. от 29.07.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2018). [↑](#)
13. Левинова Т. Возмещение морального вреда незаконно привлеченным к уголовной ответственности // Российская юстиция 2000. № 9. - 39-40 с. [↑](#)
14. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 02.08.2019) // Собрание законодательства РФ. - 24.12.2001. - № 52 (ч. I). - ст. 4921 [↑](#)

15. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 02.08.2019) // Собрание законодательства РФ. - 24.12.2001. - № 52 (ч. I). - ст. 4921 [↑](#)
16. Нарижний С., Голубев К. Компенсация морального вреда при нарушении имущественных прав гражданина //Российская юстиция. 2001 № 4. - 20-21 с. [↑](#)
17. Нарижний С., Голубев К. Компенсация морального вреда при нарушении имущественных прав гражданина //Российская юстиция. 2001 № 4. - 20-21 с. [↑](#)
18. Трудовой кодекс Российской Федерации. – С изменениями и дополнениями на 1 августа 2003 г. – М.: Изд-во «Проспект»,2019. – 192 с. [↑](#)
19. Пленум Верховного Суда Российской Федерации в пункте 63 Постановления «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации» от 17.03.2004 г. № 2 [Электрон. ресурс] // КонсультантПлюс. [↑](#)
20. Эрделевский А.М. Компенсация морального вреда М.: Р.Валент, 2007. – 272 с. [↑](#)
21. Эрделевский А.М. Компенсация морального вреда М.: Р.Валент, 2007. – 272 с. [↑](#)