

Содержание:

Введение

Конституция РФ ставит право на жизнь, здоровье, честь и достоинство в ранг естественных и неотчуждаемых прав личности, что предполагает эффективную охрану и защиту этих прав. Важнейшей задачей правового государства должно быть обеспечение наиболее справедливого, быстрого и эффективного восстановления нарушенного права и возмещение причиненного вреда. Российская Федерация, провозгласив себя правовым государством должна соответствовать этим критериям.

Одним из видов вреда, который может быть причинен личности, в законодательстве выделяется моральный вред, т.е. страдания, вызванные различными неправомерными действиями (бездействиями).

В настоящее время в российских судах находится большое количество дел, связанных с требованиями возмещения морального вреда. Это указывает на то, что данный правовой институт приобретает все больше значение в правовой жизни российского общества. Сейчас возмещение морального вреда является существенной гарантией личных прав граждан. Но, хотя данный правовой институт приобретает все большее значение в правовой жизни российского общества, он недостаточно развит. В этом институте нет четких размеров определения компенсации морального вреда, в каких случаях гражданин может потребовать возмещение причиненного ему вреда, тем более что не все граждане РФ знают свои права, не у всех есть деньги на опытного адвоката, и неизвестно, будет ли человеку возмещен моральный вред после рассмотрения дела судом.

Итак, что же такое моральный вред? Какими способами он возмещается? Как определяется размер компенсации? На эти вопросы я постараюсь ответить в своей курсовой работе.

Глава 1. Понятие морального вреда

В законодательстве моральный вред определяется как нравственные и физические страдания (ст. 151 ГК РФ). В цивилистической литературе под вредом понимается

«всякое умаление охраняемого правом блага, имущественного или неимущественного»[\[1\]](#). Вред в гражданском праве - это изменение во благе, которое охраняется законом и может быть имущественным и неимущественным.

Имущественные блага, прежде всего - вещественные блага, находящиеся во владении, пользовании и распоряжении у граждан и юридических лиц.

Некоторые авторы считают, что неимущественные блага включают в себя «как материальные (т.е. имеющие вещественное содержание, например, здоровье как целостность организма человека, окружающая среда), так и нематериальные (например, имя) блага»[\[2\]](#).

Нематериальные блага неотделимы от личности конкретного человека, но большинство из них непостоянны во времени: здоровье, окружающая среда, индивидуальный облик и другие. Объем нематериальных благ закреплен в Конституции Российской Федерации и Гражданском кодексе РФ. Конституция РФ в ст. 2 закрепляет обязанность государства признавать, соблюдать и защищать права и свободы человека и гражданина. Защита и реализация конституционных прав граждан более подробно приведена в Гражданском кодексе РФ. О моральном вреде говорится в статьях 12, 151, 152, 1099 - 1101 ГК РФ. В них закреплены положения, регламентирующие моральный вред, его понятие, порядок определения, возмещения и т.д. Согласно п. 1 ст. 150 ГК РФ жизнь, здоровье, достоинство личности, личная неприкосновенность, честь и доброе имя, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна, право свободного передвижения, выбора места пребывания и жительства, право на имя, право авторства, иные личные неимущественные права и нематериальные блага, которые принадлежат человеку от рождения или в силу закона, неотчуждаемы и непередаваемы иным способом. Любое нарушение данных благ (прав и свобод) гражданина может привести к наступлению морального вреда.

Содержание морального вреда как страданий означает, что действия причинителя вреда обязательно должны найти отражение в сознании потерпевшего, вызвать определенную психическую реакцию. При этом неблагоприятные изменения в охраняемых законом благах отражаются в сознании человека в форме негативных ощущений (физических страданий) или переживаний (нравственных страданий). Содержанием переживаний может являться страх, стыд, унижение или иное неблагоприятное в психологическом аспекте состояние. Любое неправомерное действие или бездействие может вызвать у потерпевшего нравственные страдания различной степени и лишить его полностью или частично психического

благополучия.

Определение морального вреда как страдания, заслуживает внимание. Ясно, что в страданиях (физических или нравственных) выражается реакция на неправомерные действия, влекущие за собой изменение состояния здоровья. Здоровье определяется в преамбуле устава Всемирной организации здравоохранения как «состояние полного физического, духовного и социального благополучия, а не только отсутствие болезней и физических дефектов», а Конституцией РФ здоровье признается одним из нематериальных благ, принадлежащих человеку от рождения.

Следовательно, компенсация будет подлежать моральный вред, заключенный как в бесспорном ухудшении состояния здоровья (например, обострение болезни, гипертонический кризис), так и в эмоциональном напряжении, переживаниях, связанных с резким изменением обстоятельств.

Неблагоприятные изменения в психическом состоянии человека могут выражаться как в "физических страданиях", так и в "физическом вреде". Эти два понятия различаются по своему содержанию, но являются составляющими морального вреда.

Физические страдания - это одна из форм морального вреда (ст. 151 ГК РФ).

Физический вред - это различного рода изменения в организме человека, которые препятствуют нормальному биологическому функционированию. Физический вред является материальным и вместе с тем неимущественным, т.к. изменения, происходящие в организме человека в материальной сфере, впоследствии могут видоизмениться и неблагоприятным образом отразиться на психике человека.

Моральный вред - это, прежде всего страдания по поводу тех или иных ограничений. Эти ограничения, как правило, возникают вследствие воздействия на организм человека извне.

Через возмещение имущественного вреда возмещение физического вреда направлено на восстановление нормальных функций организма и на устранение негативных внешних проявлений. Компенсация морального вреда направлена, прежде всего на устранение или сглаживание переживаний, которые были вызваны причинением вреда организму человека.

«Компенсация морального вреда согласно действующему гражданскому законодательству (ст. 12 ГК РФ) является одним из способов защиты субъективных гражданских прав и законных интересов, представляет собой гарантированную государством материально-правовую меру, посредством которой осуществляется добровольное или принудительное восстановление нарушенных (оспариваемых) личных неимущественных благ и прав»[\[3\]](#).

Правовая защита путем компенсации морального вреда устанавливается лишь для случаев, когда страдания являются последствием противоправного нарушения неимущественных прав или умаления других имущественных благ. Гражданское законодательство предусматривает, что компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда (п. 3 ст. 1099 ГК РФ). Распространение сведений, порочащих честь, достоинство или деловую репутацию, также является умалением неимущественных прав не только граждан, но и юридических лиц, поэтому они вправе требовать возмещения убытков и морального вреда (ст. 152 ГК) и опровержения таких сведений. «Истцы по делам о защите чести и достоинства, как правило, вместе с требованием опровержения порочащих сведений заявляют о необходимости компенсации морального вреда. Денежная компенсация за причинение морального вреда призвана вызвать положительные эмоции, которые могли бы максимально сгладить негативные изменения в психической сфере личности»[\[4\]](#).

Глава 2. Основания и порядок возмещения морального вреда

2.1. Основания возмещения морального вреда

Право на компенсацию морального вреда возникает при наличии предусмотренных законом условий или оснований ответственности при наличии:

- 1) страданий, т.е. морального вреда как следствия нарушения личных неимущественных прав;
- 2) неправомерных действий (бездействия) причинителя вреда;

3) причинной связи между неправомерным действием и наступлением морального вреда;

4) вины причинителя вреда.

Первым условием является наличие морального вреда, то есть наличие негативных изменений в психической сфере человека, выражающихся в претерпевании последним физических и нравственных страданий.

Законодатель устанавливает только неправомерные действия в качестве условия ответственности за причинение морального вреда. В настоящее время суды должны руководствоваться при рассмотрении дел, связанных с компенсацией морального вреда указаниями Пленума Верховного суда в Постановлении №10 от 20 декабря 1994 г. (п. 1): «Суду необходимо также выяснить, чем подтверждается факт причинения потерпевшему нравственных или физических страданий, при каких обстоятельствах и какими действиями (бездействием) они нанесены, степень вины причинителя, какие нравственные и физические страдания перенесены потерпевшим, в какой сумме или иной материальной форме он оценивает их компенсацию и другие обстоятельства, имеющие значение для разрешения конкретного спора»[\[5\]](#). Таким образом, суд определил предмет доказывания по спорам, связанным с компенсацией морального вреда.

Рассмотрим второе условие – противоправность. Противоправность деяний заключается в их противоречии нормам объективного права. Во многих случаях правонарушитель избегает ответственности за причинение морального вреда только потому, что потерпевший не в состоянии квалифицировать происшедшее как правонарушение и не предъявляет соответствующий иск.

Третье условие ответственности за причинение морального вреда причинная связь между противоправным действием и моральным вредом.

Противоправное действие является необходимым условием наступления негативных последствий в виде физических и нравственных страданий. Таким образом, содержание причинной связи заключается в том, что совершенное неправомерное деяние должно быть причиной, с неизбежностью влекущий причинение морального вреда. Но наличие причинной связи не всегда легко установить. Например, в случае компенсации морального вреда, причиненного повреждением здоровью в виде специфического заболевания, вызванного неблагоприятным воздействием окружающей среды, требуется прежде всего установить наличие причинной связи между заболеванием и неблагоприятным

воздействием. Для этого «необходимо решить следующие частные проблемы: установить вредное вещество, вызвавшее заболевание или иное расстройство здоровья, и медицинские аспекты его действия; определить возможные пути и момент проникновения его в организм; определить принадлежность этого вещества какому-то источнику эмиссии»[\[6\]](#).

Ответственность за причинение морального вреда в общем случае возникает при наличии вины причинителя вреда – это четвертое условие. Вина, то есть психическое отношение причинителя вреда к своим противоправным действиям и их последствиям, может проявляться как в форме умысла, так и неосторожности. Под умыслом понимается предвидение вредных последствий противоправного поведения и желание (прямой умысел) или сознательное допущение их наступления (косвенный умысел). Что касается неосторожности, она может выражаться в самонадеянности или небрежности. «Несмотря на то, что гражданское законодательство не подразделяет неосторожность на ее виды, оно предусматривает наступление разных правовых последствий в зависимости от формы неосторожности – простой или грубой неосторожности»[\[7\]](#).

Законодательство не всегда определяет вину в качестве необходимого условия ответственности за причинение морального вреда. Статья 1100 ГК РФ устанавливает, что компенсация морального вреда осуществляется независимо от вины причинителя вреда в случаях, когда: вред причинен жизни и здоровью гражданина источником повышенной опасности; вред причинен гражданину в результате его незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения, заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконном наложении административного взыскания в виде ареста или исправительных работ; вред причинен распространением сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию; в иных случаях, предусмотренных законом.

Таким образом, гражданский иск о компенсации морального вреда может быть удовлетворен только в том случае, если он причинен действиями, нарушающими личные неимущественные права или посягающими на другие нематериальные блага, принадлежащие потерпевшему (примерами таких преступных деяний являются клевета, оскорбление, нарушение тайны переписки, изнасилование, незаконное лишение свободы и т.п.). Право на компенсацию морального вреда, причиненного иными действиями, может возникнуть у потерпевшего лишь в случаях, специально предусмотренных законом.

2.2. Определение размера компенсации морального вреда

В российской правоприменительной практике нет точно сформулированных критериев и методов оценки размера компенсации морального вреда. Это вызывает много проблем при разрешении споров о компенсации морального вреда в судебных органах.

При определении размера компенсации морального вреда законодательство в статьях 151 и 1101 ГК РФ установило следующие критерии:

- 1) степень вины;
- 2) степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред;
- 3) характер физических и нравственных страданий, оцениваемый с учетом фактических обстоятельств причинения морального вреда и индивидуальных особенностей потерпевшего, рассматриваемых с точки зрения разумности и справедливости;
- 4) иные, заслуживающие внимания, обстоятельства.

С моей точки зрения, вышеуказанные критерии можно законодательно дополнить еще двумя, общими для всех видов вреда: степень вины потерпевшего и имущественное положение причинителя вреда.

В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ N 10 от 20 декабря 1994 г. указывается на необходимость выяснения характера взаимоотношений сторон и возможность компенсации морального вреда по данному виду правоотношений. Вступил ли в силу законодательный акт, который предусматривает порядок компенсации? Пленум Верховного Суда Российской Федерации уделит внимание случаю, когда моральный вред нанесен до введения в действие законодательного акта, который предусматривает право потерпевшего на компенсацию, а страдания испытываются после вступления этого акта в законную силу. По общему правилу действия закона во времени согласно п. 1 ст. 54 Конституции РФ

закон, усиливающий ответственность по сравнению с действующим на время совершения противоправных действий, не может иметь обратной силы, Пленум

счел невозможным предоставление права на компенсацию морального вреда в таких случаях. Но если противоправные действия (бездействие) ответчика причинили истцу нравственные или физические страдания до вступления в силу закона, который устанавливает ответственность, и продолжаются после введения этого закона в действие, то моральный вред подлежит компенсации. Также Пленум разъясняет, что «исковая давность на требование о компенсации морального вреда не распространяется, т.к. эти требования вытекают из нарушения личных неимущественных прав и других нематериальных благ»[\[8\]](#) .

Согласно п.3 ст. 1083 ГК РФ, суд с учетом имущественного положения причинителя вреда может уменьшить размер компенсации морального вреда.

Все перечисленные критерии носят общий характер и предоставляют неограниченные возможности судье, который не связан ни верхним, ни нижним пределами присуждаемой денежной компенсации.

Таким образом, в настоящее время законодатель фактически толкает судебную практику на формирование судебных precedентов при определении размера морального вреда, подлежащего компенсации. К сожалению, отсутствует также и систематизация судебной практики в части размера компенсируемого морального вреда. Как показывает практика, размер компенсации морального вреда колеблется от одного до нескольких десятков тысяч рублей.

К сожалению, нет инструмента для точного измерения абсолютной глубины страданий, а также для определения их денежного эквивалента.

Степень страданий - это их глубина. Это важнейший критерий, на основании которого мы можем приблизиться к действительному моральному вреду и определить соответствующий ему размер компенсации.

Здесь нужно учитывать индивидуальные особенности потерпевшего, но за основу брать некую среднюю величину, присущую нормальному человеку со здоровой психикой. Выплата имущественной компенсации за неимущественный вред всегда будет нести в себе элемент условности ввиду отсутствия общих "единиц измерения" материальной и нематериальной субстанций.

При определении судом глубины страданий помимо оценок самого потерпевшего, его близких, друзей, сотрудников необходимо учитывать мнение специалиста (врача), т.к. только врач может дать квалифицированное заключение о действительных эмоционально-психических нарушениях, наступивших в

результате причиненного морального вреда.

При постановке вопроса об эмоциональном состоянии лица, его психофизическом состоянии должно обязательно учитываться мнение психолога. По делам о компенсации морального вреда всегда нужно ставить вопрос о назначении судебно-психологической экспертизы.

Таким образом, только основываясь на тщательном и доскональном изучении конкретных обстоятельств дела и рассмотрев степень страдания потерпевшего (по его собственным оценкам, по мнению его родных и близких, психолога и заключению судебно-психологической экспертизы), суд может прийти к выводу о размере присуждаемой компенсации.

2.3. Порядок возмещения морального вреда

«Потерпевший моральный вред имеет одинаковое право с понесшим ущерб имущественный на удовлетворение деньгами, дающими возможность приобрести и новое имущество и новые духовные блага, а так как при возмещении морального вреда не может быть априорного масштаба, то определить размер вознаграждения должен суд, сообразуясь со степенью и силой вреда, наличием поводов, искренностью страданий, имущественной сферой тяжущихся, местными условиями и нравами и т. д.»[\[9\]](#)- писал профессор Беляцкий С.А. в 1913 году.

Спустя сто лет принципы определения способа и размера компенсации морального вреда не изменились.

В п. 1 ст. 1101 ГК РФ определен способ компенсации: «Компенсация морального вреда осуществляется в денежной форме». В то же время в п. 8 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 20 декабря 1994 года № 10 сказано, что при рассмотрении требований о компенсации причиненного гражданину морального вреда необходимо учитывать, что по правоотношениям, возникшим после 3 августа 1992 г., компенсация определяется судом в денежной или иной материальной форме, а по правоотношениям, возникшим после 1 января 1995 г., - только в денежной форме. «Вместе с тем граждане, самостоятельно осуществляющие принадлежащие им гражданские права, вправе дать согласие на предложение ответчика о компенсации морального вреда в натуральной форме, т. е. определенными товарами или услугами»[\[10\]](#).

Судебная практика показывает, что суды, рассматривая иски о компенсации морального вреда, устанавливают, прежде всего, сам факт совершения неправомерного действия, после чего в большинстве случаев считают моральный вред причиненным.

Наличие морального вреда определяется судом на основании конкретных обстоятельств дела с учетом представленных истцом доказательств (любые фактические данные, установленные объяснениями сторон и третьих лиц, показаниями свидетелей, письменными доказательствами, вещественными доказательствами и заключениями экспертов) о характере причиненных физических и нравственных страданий. Судом учитывается также степень вины причинителя вреда, его имущественное положение, обстоятельства, связанные с виновным поведением самого потерпевшего, и иные сведения.

Исходя из принципа состязательности гражданского процесса, обязанность доказывания факта причинения и степени морального вреда лежит на истце. Поэтому, если он не представит суду убедительных доказательств причинения ему нравственных или физических страданий, а также наличия причинно-следственной связи между вредом и действиями ответчика, в иске должно быть отказано.

При рассмотрении таких дел, связанных с компенсацией морального вреда суд должен принимать во внимание то, что, если моральный вред причинен до введения в действие законодательного акта, предусматривающего право потерпевшего на его компенсацию, требования истца не подлежат удовлетворению, в том числе и в случае, когда истец после вступления этого акта в законную силу испытывает нравственные или физические страдания, поскольку на время причинения вреда такой вид ответственности не был установлен и по общему правилу действия закона во времени закон, усиливающий ответственность по сравнению с действовавшим на время совершения противоправных действий, не может иметь обратной силы.

Так же, согласно постановлению пленума Верховного Суда № 10 от 20 декабря 1994 г., суду необходимы доказательства характера, объема, тяжести нравственных страданий, суд должен учесть индивидуальные особенности потерпевшего, другие конкретные обстоятельства, влияющие на переживание морального вреда. Одним из доказательств факта причинения лицу, претендующему на компенсацию морального вреда (нравственных или физических страданий) может быть заключение эксперта-психолога (согласно п. 1 ст. 55 ГПК РФ), в котором отражены:

- 1) наличие у субъекта психологической составляющей нравственных страданий – изменений психической деятельности;
- 2) степень этих изменений, включающая такие характеристики, как обратимость, длительность, глубина, объем;
- 3) индивидуально-психологические особенности, повлиявшие или способные повлиять в будущем на негативные изменения психической деятельности;
- 4) причинно-следственная связь изменений психической деятельности и действий причинителя вреда.

Применение норм Гражданского кодекса РФ, устанавливающих правила защиты личных неимущественных благ, вряд ли возможно без раскрытия содержания защищаемого блага. Ведь для того чтобы оценить, подверглось то или иное благо противоправному умалению, необходимо иметь достаточно четкое представление об объекте, которому причинен вред. «Поскольку споры, возникающие в связи с умалением неимущественных благ, занимают значимое место в гражданском судопроизводстве, правильное решение поставленного вопроса имеет важное значение для обеспечения единства подходов в судебной практике при разрешении соответствующих дел, а также повышения уровня законности и обоснованности судебных решений»[\[11\]](#).

Российские суды уже имеют богатую практику применения Закона «о защите прав потребителей». Хотя в большинстве решений по спорам о компенсации морального вреда отчетливо видно отсутствие единообразия в подходе судов к вопросу определения размера компенсации, но в делах по спорам о защите прав потребителей некоторое время проявлялась тенденция к уравниванию размера компенсации морального вреда со стоимостью некачественного товара (работы, услуги).

Например, в деле по иску потребителя о замене некачественного телевизора с изготовителя была взыскана компенсация морального вреда в размере стоимости телевизора на момент рассмотрения дела. В другом деле, где пассажир обратился в суд с иском к перевозчику о взыскании компенсации морального вреда, причиненного утратой багажа, и потребовал компенсации в размере стоимости договора перевозки, суд удовлетворил это требование.[\[12\]](#)

Отмеченная тенденция прекратилась после того, как Пленум Верховного Суда РФ в постановлении N 7 от 29 сентября 1994 г. "О практике рассмотрения судами дел о

защите прав потребителей" указал, что моральный вред возмещается в размере определяемом судом, независимо от подлежащего возмещению имущественного вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара, а должен основываться на характере и объеме причиненных потребителю нравственных и физических страданий в каждом конкретном случае.

Иногда, как отметила Судебная коллегия Верховного Суда РФ, суды первой инстанции отказывают во взыскании компенсации морального вреда, ссылаясь на обстоятельства, которые могут служить лишь основанием для снижения размера компенсации. Действительно, размер компенсации морального вреда может быть сколь угодно малым, вплоть до символических сумм. Но малый размер компенсации и отказ в компенсации - это принципиально разные вещи, поскольку в компенсации морального вреда может быть отказано лишь в случае отсутствия состава оснований ответственности за причинение морального вреда либо в случае, если грубая неосторожность или умысел потерпевшего способствовали возникновению вреда.

Сказанное, безусловно, касается и таких весьма значимых неимущественных благ, как честь, достоинство, доброе имя и деловая репутация.

В настоящее время в юридической литературе часто встречаются попытки установить содержание этих благ, решить проблему их разграничения, но единства во мнениях по этому вопросу пока не наблюдается. Повышенное внимание защите этих благ уделяет Верховный Суд РФ. Это выражается в принятии Постановления от 18 августа 1992 г. N 11 "О некоторых вопросах, возникших при рассмотрении судами дел о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц", в то время как в отношении каких-либо других неимущественных благ специальных постановлений не принималось. Однако, это постановление посвящено процессуальной проблеме рассмотрения дел, связанных с защитой чести, достоинства и деловой репутации, а проблема разграничения этих понятий вообще не была затронута.

Поскольку законодатель не дает какого-либо специального определения этих понятий, следует исходить из использования указанных терминов в их общеупотребительном значении.

Под достоинством понимается уважение лицом своих положительных качеств в собственном сознании.

Как отмечает Эрделевский А.М. в своей монографии «Компенсация морального вреда: анализ и комментарий законодательства и судебной практики», под честью следует понимать «уважительное отношение со стороны общества в целом или отдельных лиц»[\[13\]](#). Именно такой вариант определения чести наиболее соответствует и тексту, и смыслу ст.150 ГК, где о чести и добром имени говорится не в порядке перечисления, а как о едином неимущественном благе, состоящем из двух неразрывно связанных элементов. Деловая репутация лица - это оценка его деловых качеств в общественном мнении. Так как деловая репутация в оценке общества может быть как положительной так и отрицательной, но каждое нематериальное благо требует защиты, поэтому являлась ли деловая репутация до распространения порочащих сведений положительной или отрицательной, по общему правилу, не должен входить в предмет рассмотрения суда.

Право человека на охрану здоровья является по своему содержанию самостоятельным личным неимущественным правом, тесно связанным с правом на здоровье. Реализация права на здоровье обеспечивается различными отраслями права.

Среди нарушений права лица на здоровье одним из наиболее опасных является причинение тяжкого вреда здоровью. В связи с этим «презюмируемый моральный вред при причинении тяжкого вреда здоровью, совершенного с особой жестокостью, издевательствами или мучениями для потерпевшего, принимается за относительную единицу»[\[14\]](#). Причем для цели компенсации морального вреда совершенно необязательно чтобы причинение тяжких телесных повреждений было преступным, достаточно чтобы оно было противоправным и виновным (кроме случаев, когда вина не входит в состав оснований ответственности за причинение морального вреда).

Виды тяжкого вреда здоровью достаточно разнородны и могут сопровождаться разными обстоятельствами. Так, при причинении тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни, физические и нравственные страдания могут быть незначительными (например, повреждение крупного кровеносного сосуда при своевременной оказанной медицинской помощи может не повлечь существенных болевых ощущений, а нравственные страдания могут не повлечь существенных болевых ощущений, а нравственные страдания могут выразиться в кратковременных переживаниях в виде страха за свою жизнь, испытанного до устранения непосредственной угрозы жизни). Эти обстоятельства должны быть учтены судом при определении размера возмещения морального вреда.

В случае прерывания беременности подлежит учету способность к последующему деторождению. Так же в этом случае, сильное влияние на размер компенсации морального вреда может оказать коэффициент учета индивидуальных особенностей.

В случае смерти потерпевшего у третьих лиц может возникнуть право на возмещение морального вреда, причиненного смертью потерпевшего. Круг лиц, имеющих право на возмещение такого вреда, не может быть необоснованно широким. Такой круг лиц ограничивается родственниками первой и второй степени и членами семьи потерпевшего. В соответствии со ст. 151 ГК РФ, моральный вред, причиненный гражданину, компенсируется, если он причинен действиями, нарушающими неимущественные права гражданина либо посягающими на принадлежащие ему другие нематериальные блага. Поэтому необходимо определить, какие права родственников и членов семьи нарушаются при смерти потерпевшего. Поскольку здоровье понимается как состояние полного психического и физического благополучия, то несомненно, что психическое благополучие родственника или члена семьи нарушается, то есть нарушается его право на здоровье. Нарушается также неимущественное право на обладание родственными и семейными связями. Нарушение этих видов прав и порождает право на компенсацию морального вреда.

Конституция РФ гарантирует право каждого человека на свободу и личную неприкосновенность. Содержанием этого права являются:

- . физическая и психическая неприкосновенность лица;
- . индивидуальная свобода человека.

Физическая неприкосновенность обеспечивается запретом посягательств на жизнь, здоровье и телесную неприкосновенность человека. Психическая – подразумевает запрет незаконного воздействия на психику человека.

Индивидуальная свобода человека выражается в праве свободно предвигаться и выбирать место пребывания и жительства, свободно исповедовать любую религию или не исповедовать никакой, иметь собственное мнение по любому вопросу и выражать его не противоречащим законом способом, по своему усмотрению, располагать собой и организовывать свое времяпрепровождение. Нарушение права на индивидуальную свободу человека может проявляться в незаконном лишении его свободы лицом, ни при каких условиях не

управомоченным на ограничение свободы других лиц, либо лицом,

управомоченным на это при соблюдении установленных законом условий, которые оно не выполняет. При этом происходит ограничение прав человека свободно передвигаться и располагать собой по своему усмотрению. Лишение свободы всегда причиняет моральный вред, если только человек осознает, что он лишен свободы. Но только в случае незаконного лишения свободы причиняемый моральный вред подлежит возмещению.

Поскольку незаконное лишение свободы – длящееся правонарушение, компенсация начисляется за каждый день лишения свободы, исходя из предположения, что правонарушение происходит ежедневно в течении срока лишения свободы. Если имеет место связывание, запираение в тесном помещении, иные дискомфортные условия, то коэффициент учета обстоятельств должен быть принят большим единицы.

В случае незаконного лишения свободы, являющегося результатом незаконных действий органов дознания, предварительного следствия прокуратуры и суда, во внимание должны приниматься иные обстоятельства. Граждане, ставшие жертвами судебных и следственных ошибок, испытывают сильнейшие муки и переживания. Для них компенсация причиненного им морального вреда часто оказывается намного важнее, нежели возмещение имущественного ущерба. Многомесячное, а нередко и многолетнее необоснованное пребывание человека под стражей, помимо острейших переживаний нравственного характера, почти всегда сопряжено для него и с огромными физическими страданиями, являющимися следствием условий содержания в следственных изоляторах. Общеизвестно, что в СИЗО МВД РФ не обеспечивается даже элементарный жизненный уровень, необходимый для поддержания здоровья. Большинство следственных изоляторов размещено в зданиях, требующих незамедлительного ремонта и реконструкции. Число содержащихся в камерах в несколько раз превышает санитарные нормы. Все это ведет к конфликтам, сопровождающимся драками и получением увечий. Перенаселенность камер приводит к антисанитарии, в результате чего в СИЗО свирепствуют инфекционные заболевания. На очень низком уровне находится также питание и медицинское обслуживание заключенных.[\[15\]](#)

В связи с этим с позиции учета фактических обстоятельств во внимание принимаются особенности пребывания в заключении: несоблюдение установленной нормы площади камеры в расчете на одного заключенного; наличие издевательств

со стороны других заключенных; иные нарушения порядка содержания под стражей или требований уголовно-процессуального законодательства, в частности, непринятие мер попечения о детях заключенного под стражу, если об этом известно заключенному; негативные последствия на работе, вызванные информацией о применении данной меры пресечения. Учитываются также индивидуальные особенности потерпевшего.

Если лицо до этого неоднократно отбывало законно наказание в виде лишения свободы, логично предположить, что нравственные страдания, связанные с обстановкой заключения и неизбежным контактом с соответствующим контингентом, будут меньше, чем для лица, впервые подвергшегося лишению свободы. Возможно также, что человек, ранее уже отбывший наказание и вставший на путь исправления, болезненнее воспримет сам факт незаконного ареста. Эти обстоятельства должны найти свое отражение.

Право на свободу передвижения может быть нарушено не только путем лишения свободы – заключением под стражу, но и незаконным применением других мер пресечения, например, подписки о невыезде, а также незаконным наложением административного взыскания в виде ареста. Существенной особенностью ответственности за причинение морального вреда незаконным применением в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконного осуждения с назначением наказания, связанного с ограничением свободы осужденного, незаконного наложения административного взыскания в виде ареста или исправительных работ является наступление такой ответственности независимо от вины причинителя вреда.[\[16\]](#)

Могут быть предложены различные методы определения размера компенсации морального вреда. Предлагаемый Эрделевским метод основывается на том, что в соответствии со ст.2 Конституции РФ права и свободы человека являются высшей ценностью и что государство, выполняя свою обязанность по соблюдению и защите прав и свобод человека, устанавливает способы их охраны и защиты в различных отраслях права.

Следует также отметить, что выплата имущественной компенсации за неимущественный вред всегда будут нести в себе элементы условности ввиду отсутствия общих «единиц измерения» материальной и нематериальной субстанций.

Заключение

Несмотря на сравнительно «юный» возраст института компенсации морального вреда в нашем законодательстве, судами уже рассмотрено довольно большое количество дел данной категории. Значительную долю среди них занимают иски о компенсации морального вреда, связанного с причинением телесных повреждений источниками повышенной опасности, распространением порочащих сведений, рядом других правонарушений. В большинстве решений суда отчетливо видно отсутствие единообразия в подходе к вопросу о размере компенсации морального вреда. Суды либо пассивно следуют за притязаниями истцов в отношении размера компенсации, либо уменьшают заявленный размер компенсации без достаточной мотивировки. То, что в практике российских судов отсутствует единый подход к определению размера компенсации, доказывает, что становление института компенсации морального вреда в российском праве порождает многочисленные проблемы теоретического и правового характера.

Вместе с тем следует отметить, что в настоящее время в нашей стране существует законодательная база, позволяющая решать вопросы компенсации морального вреда, осуществлять защиту чести, достоинства и деловой репутации граждан, прочих неимущественных прав и благ. Каждое из рассмотренных прав и благ имеет свою специфику, обусловленную характером этого права или блага, и установленными в законодательствах средствами его правовой защиты. Рассмотренные законы и подзаконные акты, нацеленные на решение вопросов компенсации морального вреда, в значительной степени дополняют друг друга, стараясь перекрыть все имеющиеся пробелы.

Библиография

1. Нормативно- правовые акты

1. Конституция РФ, С-Пб ИД «ВЕСЬ», 2003г.
2. Гражданский кодекс РФ от 30 ноября 1994г. № 51- ФЗ, С-Пб ИД «ВЕСЬ», 2003г.
3. Закон РФ «о защите прав потребителей» от 7.02.1992г. (в ред. ФЗ от 9.01.1996г. №2-ФЗ)

2. Монографии

1. Беляцкин С.А. Возмещение морального (неимущественного) вреда, М.:Городец 1992г.
2. Голубев К.И., Нарижный С.В. Компенсация морального вреда как способ защиты неимущественных благ личности. СПб., 2000г.
3. Глисков А.А. Методические рекомендации по ведению дел о защите чести, достоинства и деловой репутации. Библиотека центра экспериментальной журналистики, М.2002г.
4. Гущин Д.И. Юридическая ответственность за моральный вред, С-Пб., 2002г.
5. Корнилов Э. Гражданско-процессуальные проблемы защиты прав потребителей// Хозяйство и право. 1999.№ 4.
6. Нарижский С. Компенсация морального вреда пострадавшим от судебносудебных ошибок// Российская юстиция, 1997 №10.
7. Смирнов В.Т., Собчак А.А. Общее учение о деликтных обязательствах. Л., 1983.
8. Эрделевский А. М. Моральный вред и компенсация за страдания, М.: Волтерс Клувер, 2004г.
9. Эрделевский А.М. Компенсация морального вреда: анализ и комментарий законодательства и судебной практики, М.: Волтерс Клувер, 2004г.

3. Учебники и учебные пособия

1. Гражданское право Том 3.Учебник//под ред. А.П. Сергеева, Н.К. Толстого.- М., 2006г.
2. Гражданское право России. Курс лекций. Часть 3 России., Н.К. Толстого.-ик под редда пострадавшим отсудебно- следственных ошибок// Российская юстиция, 1997 №10. //под ред. О.Н. Садикова. М.: Юридическая литература., 1999г.

4. Статьи

1. Журнал «Российское право в Интернете» 2006г. №3. Калинина А.Н., Усов А.И., Комплексный характер судебной экспертизы по гражданским делам о компенсации морального вреда.
2. Компенсация морального вреда в РФ// С.В. Марченко «Адвокатская практика» №6 2007г.

5. Материалы правоприменительной практики

1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.1994г. №10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда»(с изм. от 25.10.1996г. 15.01.1998г.)

2. Постановление Пленума ВС РФ от 29.09.1994г. №7 «О практике рассмотрения судами дел о защите прав потребителей» // Бюллетень ВС РФ. 1995 №1, 1997. №2.
 3. Постановление Пленума ВС РФ от 28.04.1994г. «О судебной практике по делам о возмещении вреда, причиненного повреждением здоровья» Бюллетень ВС РФ. 1995. №4.
 4. Постановление Пленума ВС от 24.02.2008г. №3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» система ГАРАНТ
-
1. Смирнов В.Т., Собчак А.А. Общее учение о деликтных обязательствах. Л., 1983. С. 17. [↑](#)
 2. Голубев К.И., Нарижний С.В. Компенсация морального вреда как способ защиты неимущественных благ личности. СПб., 2000. С. 39. [↑](#)
 3. Гуцин Д.И. Юридическая ответственность за моральный вред. СПб., 2002. С. 122. [↑](#)
 4. Гуцин Д.И. Юридическая ответственность за моральный вред. СПб., 2002. С. 144. [↑](#)
 5. Бюллетень Верховного Суда РФ. 1995. №3. с. 9 [↑](#)
 6. Эрделевский А. М. Моральный вред и компенсация за страдания. с. 21 [↑](#)
 7. Эрделевский А. М. Моральный вред и компенсация за страдания. с. 21 [↑](#)
 8. Бюллетень Верховного Суда российской Федерации. 1995. №3.С. 9-11. [↑](#)
 9. Беляцкий С. А. Возмещение морального (неимущественного) вреда. М.: Городец. 1997. [↑](#)
 10. Комментарий к Гражданскому кодексу, Ю.М Коршунов [↑](#)

11. Эрделевский А.М. Компенсация морального вреда: анализ и комментарий законодательства и судебной практики, М.: Волтерс Клувер, 2004г. С. 88. [↑](#)
12. Архивы районных судов г.Москвы [↑](#)
13. Эрделевский А.М. Компенсация морального вреда: анализ и комментарий законодательства и судебной практики, М.: Волтерс Клувер, 2004г. С. 95. [↑](#)
14. Эрделевский А. М. Споры о компенсации морального вреда. // Российская юстиция, 1997. № 2. [↑](#)
15. Нарижский С. Компенсация морального вреда пострадавшим от судебносудственных ошибок. // Российская юстиция, 1997. № 10. с. 40 [↑](#)
16. Эрделевский А. М. Моральный вред и компенсация за страдания. с. 84-85 [↑](#)