

Содержание:

Введение

Жизнь современного человека устроена таким образом, что очень часто ему приходится терпеть обиды и лишения, как по своей вине, так и по вине окружающих его людей. Например, врачебная ошибка, влекущая потерю трудоспособности, инвалидность, которая наступила в результате проведенной операции; унижение чести и достоинства; опорочение деловой репутации, повлекшее разрыв связей с деловыми партнерами, а также целый ряд других правонарушений могут стать причиной нравственных переживаний и физических страданий. Компенсация морального вреда является одним из способов защиты нарушенных гражданских прав. Она осуществляется в денежной форме, что совсем не является эквивалентом утраченного нематериального блага, имеет цель сгладить причиненные страдания, поскольку многие из нематериальных благ невозобновимы.

Институт компенсации морального вреда приобретает в наши дни особое значение, так как раньше категория «морального вреда» была нашим гражданам практически неизвестной, но теперь ею стали оперировать довольно часто, не всегда, понимая, в чем оно заключается.

Не только простые граждане, но иногда и юристы недостаточно хорошо знакомы с тонкостями такого сложного правового института, каковым является компенсация морального вреда. Нередко участники судебного разбирательства имеют очень поверхностное представление о том, что же скрывается под термином «моральный вред», не знают, причиненный каким правонарушением моральный вред может быть компенсирован, допускают ошибки в выборе лица, несущего материальную ответственность за причиненные моральные страдания.

Необходимо отметить, что в действующем законодательстве, регулирующем компенсацию морального вреда, акцентируется внимание только лишь на одном условии наступления ответственности за причинение морального вреда - вине причинителя вреда. Что касается других условий - наличия морального вреда; неправомерного действия, нарушающего неимущественные права личности; причинной связи между неправомерным действием и моральным вредом, то они

попросту не упоминаются. Бесспорно, что вина причинителя вреда является важным условием наступления ответственности, но все же, без указанных выше условий перечень оснований наступления ответственности за причинение морального вреда не будет полным.

Причиной, по которой я выбрала эту тему, является то, что при изучении гражданского права, уделяется меньше внимания таким небольшим правовым институтам как моральный вред и выбирают в качестве основных объектов изучения институты юридических лиц, права собственности и другие. По этому, в этой работе я хотела показать, что моральный вред, условия его возмещения являются не менее интересными, чем, например, основания приобретения права собственности или правоспособности юридических лиц.

Глава 1. Общие положения о моральном вреде.

Вред представляет собой повреждение, порча, убыток вещественного или нравственного блага, нарушение прав личности, законное или незаконное.

Незаконное причинение вреда возникает в результате правонарушения - общественно опасного деяния, противоречащего норме объективного права и поражающего субъективные права (блага) граждан, юридических лиц, интересы государства. Правонарушение отрицательно воздействует на личность потерпевшего, травмирует его психику и во многих случаях посягает на имущественную сферу. Поэтому оно всегда причиняет нравственный моральный, психический - нематериальный и часто имущественный вред, который влечет за собой юридическую ответственность, цель, которой защита прав потерпевших, наказание правонарушителя, предупреждение правонарушений.

Конституции РФ и в Гражданском кодексе РФ дан перечень охраняемых законом неимущественных благ, который не является исчерпывающим: жизнь, здоровье, честь, достоинство, доброе имя, свобода, личная неприкосновенность, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна. Согласно п.2 ст.150 ГК РФ, эти права и блага защищаются в предусмотренных гражданским правом случаях и порядке, а также в тех случаях и тех пределах, в каких использование способов защиты гражданских прав (ст.12 ГК РФ) вытекает из существа нарушенного нематериального блага, и характера последствий этого нарушения.

Необходимо отметить, что категория морального вреда появилась в российском законодательстве недавно - с начала 90-х годов. В отечественной судебной практике 20-х годов иногда встречались иски с требованием возмещения морального вреда, однако, такие иски не удовлетворялись. Так как считалось, что возмещение морального вреда унижает человеческое достоинство, и к тому же практически невозможно оценить моральный вред в денежном выражении.

Доводы, выдвигавшиеся против возмещения морального вреда, не являются убедительными. Действительно, нельзя подвергнуть моральный вред точной денежной оценке. Но ведь целью возмещения морального вреда - является не эквивалентное денежное возмещение, а компенсация, которая могла бы хоть в какой-то мере облегчить положение потерпевшего, сгладить его нравственные страдания.

Согласно ст.151 ГК РФ под моральным вредом понимаются физические или нравственные страдания, вызванные действиями, нарушающими личные неимущественные права гражданина либо посягающими на принадлежащие ему другие нематериальные блага, а также в других случаях, которые предусмотрены законом. Моральный вред затрагивает нематериальные блага, принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона (жизнь, здоровье, деловая репутация, личная и семейная тайна и др.)

Кроме того, в результате причинения морального вреда могут нарушаться личные неимущественные или имущественные права, такие как право на пользование своим именем, право авторства на созданное произведение. Термин «страдания» является ключевым в определении морального вреда и говорит о том, что действия причинителя морального вреда обязательно должны проявиться в сознании потерпевшего, вызвать определенную психическую реакцию. При этом вредоносные изменения в охраняемых благах выражаются в сознании в форме ощущений (физические страдания) и представлений (нравственные страдания).

Рассматривая понятие морального вреда нельзя не сказать о том, что аналог данного института присутствует и в праве зарубежных государств. Во многих из них уже накоплен большой опыт в применении аналогичных правовых институтов. Для российского законодательства характерен разный подход в регулировании возмещения убытков, причиненных ответчиком ненадлежащим исполнением своих обязательств по договору, и деликатных обязательств, вытекающих из причинения вреда неправомерным действием, но в рамках обязательств из причинения вреда их правовое регулирование является единым и не зависит от вида вины

правонарушителя.

В связи с тем, что компенсация морального вреда является сравнительно новым для нашего законодательства правовым институтом, его несовершенство влечет возникновение теоретических и правоприменительных проблем. И одной из них является субъектный состав лиц, имеющих право требовать защиты нарушенных гражданских прав посредством компенсации морального вреда.

Из п.1 ст.151 ГК РФ следует, что моральный вред - это нравственные и физические страдания. Это определение применимо для граждан, но не для юридических лиц, которые не умеют страдать ни физически, ни нравственно. Значит ли это, что моральный вред может возмещаться только физическим лицам?

Во-первых, определение морального вреда, даваемое в ст.151 ГК РФ, предполагает, что «нравственные и физические страдания» могут быть причинены только физическому лицу, поскольку в противном случае следовало бы полагать, что физические и нравственные страдания может претерпевать и юридическое лицо. Для этого необходимо, чтобы юридическое лицо обладало психикой, и было способно испытывать эмоциональные реакции в виде страданий и переживаний, а это допущение уже явно выходит за пределы здравого смысла.

Во-вторых, если считать, что понятие «моральный вред» применительно и к юридическому лицу, и к гражданину не совпадает, то мы столкнемся с явно новой категорией, не предусмотренной законодательством.

В-третьих, в соответствии с п.7 ст.152 ГК РФ, сформулированные в ней правила о защите деловой репутации гражданина соответственно применяются к защите деловой репутации юридического лица. В частности, юридическое лицо точно так же как и гражданин, вправе требовать по суду опровержения порочащих его деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности. По требованию заинтересованных лиц, например, правопреемника ликвидированного юридического лица, его бывшего собственника либо его наследников, допускается защита деловой репутации юридического лица и после прекращения его существования. Если сведения, порочащие деловую репутацию юридического лица, распространены в печати, то они должны быть опровергнуты в тех же средствах массовой информации. Так же к защите деловой репутации юридического лица применяются и другие правила, п.2-6 ст.152 ГК РФ.

Из ст.151-152 ГК можно сделать следующие выводы: правила, которые касаются компенсации морального вреда, не могут быть применены к защите деловой репутации юридического лица, так как это находилось бы в явном противоречии с понятием морального вреда, которое содержится в ч.1 ст.151 ГК РФ (в ней он определяется как физические и нравственные страдания). А на основании ч.2 ст.152 ГК РФ при определении размеров компенсации морального вреда суд должен учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред.

Под нематериальными благами (в том числе и правами) понимаются лишенные имущественного содержания блага, неразрывно связанные с их обладателем - человеком. К правам и благам относятся: жизнь, здоровье, достоинство личности, личная неприкосновенность, честь и доброе имя, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна, право свободного передвижения, выбора места жительства и пребывания, право на имя, право авторства и другие права и блага.

Необходимо отметить, что приведенный перечень нематериальных благ не является исчерпывающим, и причинение морального вреда в связи с нарушением других нематериальных благ также порождает право на компенсацию морального вреда. Поэтому целесообразно будет остановиться лишь на отдельных случаях компенсации нематериального вреда, например, жизнь человека, право на честь и достоинство.

Жизнь человека - представляет собой ценность, которая имеет абсолютное значение. Право на жизнь является одним из основных естественных прав человека.

Особое значение для человека имеет и конституционное право на охрану здоровья (ст.41 Конституции РФ). Право на здоровье непосредственно связано с правом на жизнь и зафиксировано в статье 150 ГК РФ как нематериальное право, принадлежащее гражданину от рождения, неотчуждаемое и непередаваемое иным способом. На сегодняшний день иски о компенсации морального вреда в связи с нарушением права граждан на жизнь и здоровье являются одной из самых распространенных категорий среди всех исков о компенсации морального вреда.

Более сложной является ситуация, когда результатом совершенного преступления явилась смерть человека. В этом случае его близкие, испытывают нравственные, и физические страдания.

Право на честь, достоинство и деловую репутацию - это право на самооценку и социально значимую оценку моральных, деловых и иных черт гражданина или юридического лица (организации), от которых зависит их положение в обществе. Существует объективная и субъективная оценка этих качеств, и каждая из них имеет право на существование, если она основывается на фактах, соответствующих действительности.

Под достоинством понимается самооценка личности, осознание ею своих личных качеств, способностей, мировоззрения, выполненного долга и своего общественного значения. Самооценка должна основываться на социально значимых критериях оценки моральных и иных качеств личности. Достоинство определяет субъективную оценку личности. Честь - объективная оценка личности, определяющая отношение общества к гражданину или юридическому лицу, это социальная оценка моральных и иных качеств личности. Репутация - сложившееся о лице мнение, основанное на оценке общественно значимых его качеств.

Глава 2. Основание наступления ответственности за причинение морального вреда

Жизнь общества устроена так, что практически ежедневно каждый человек попадает в ситуации, которые ведут его к переживаниям и страданиям. Очень часто эти переживания и страдания являются следствием противоправных действий других лиц. Однако это не значит, что человек во всех таких случаях приобретает право на компенсацию морального вреда.

Для возникновения юридической ответственности необходим состав правонарушения, обязательным элементом которого является вред. Моральный вред выражается в нарушении психического благополучия, душевного равновесия личности потерпевшего. В результате совершенного правонарушения потерпевший претерпевает гнев, раздражение, стыд, унижение, боль, дискомфортное состояние. Это может быть связано с ограничением выбора профессии, крушением карьеры и другими психическими переживаниями, которые иногда приводят к нервным заболеваниям и даже суициду, расстройство же нервной системы может явиться причиной сердечнососудистых расстройств, онкологических заболеваний, хотя установить здесь причинную связь весьма проблематично. Эти негативные явления могут выражаться самым различным образом в зависимости от

индивидуальных особенностей потерпевшего, социальной и моральной ценности для него объекта посягательства.

Одной из существенных особенностей морального вреда является то, что сами негативные изменения происходят в сознании потерпевшего и форма не имеет сильную зависимость от особенностей психики субъекта. Например, слезотечение является одной из наиболее распространенных реакций на причинение боли, состояние горя. Но слезотечение может быть только косвенным доказательством причинения морального вреда, но никак не прямым.

При рассмотрении исков о компенсации морального вреда суды применяют Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20 декабря 1994 года, в ч.2 п.1 где сказано, что: «Суду необходимо также выяснить, чем подтверждается факт причинения потерпевшему нравственных или физических страданий, при каких обстоятельствах и какими действиями или бездействием они нанесены, степень вины причинителя, какие нравственные или физические страдания перенесены потерпевшим, в какой сумме или иной материальной форме он оценивает их компенсацию и другие обстоятельства, имеющие значение для разрешения конкретного спора».

Компенсация нравственного ущерба, прежде всего, связана с нарушением личных неимущественных прав и благ - повреждением здоровья, защитой чести и достоинства. И это очень важно, поскольку многие из нарушенных личных прав невосстановимы. Так, если нарушается тайна личной жизни, переписки, телефонных переговоров, врачебная тайна, то они необратимо перестают быть тайной и удовлетворением потерпевшего в таких случаях призвана стать компенсация морального вреда. Правонарушение воздействует на личность, травмирует ее, причиняет нравственный ущерб.

Необходимо отметить, что признаком действий, совершение которых порождает право потерпевшего на компенсацию морального вреда, является нарушение ими личных неимущественных прав и нематериальных благ гражданина. Действующее законодательство и судебная практика, создают для судей достаточно непростую ситуацию, когда они, решая вопрос о допустимости компенсации морального вреда, в первую очередь должны определить, нарушены ли данным правонарушением какие-либо неимущественные права личности. При этом, не вызывают сложностей случаи, когда непосредственным объектом правонарушения явились нематериальные блага и неимущественные права личности.

Вина причинителя вреда является одним из обязательных условий наступления ответственности за причинение нравственных и физических страданий, за исключением случаев, прямо указанных в ст.1100 ГК РФ, когда компенсация морального вреда осуществляется независимо от вины. Вина представляет собой психическое отношение причинителя вреда к своим противоправным действиям и их последствиям. По общему правилу она может выражаться в форме умысла и неосторожности.

Умысел имеет место тогда, когда лицо, совершающее правонарушение, предвидит и желает наступление вредных последствий - это прямой умысел, или сознательно допускает их наступление - это косвенный умысел. Неосторожность как форма вины бывает двух видов: самонадеянность и небрежность. При самонадеянности лицо, то есть правонарушитель, предвидит вредные последствия своего поведения, но легкомысленно рассчитывает на возможность избежать их. При небрежности же лицо не предвидит вредных последствий, но может и должно их предвидеть. Несмотря на то, что гражданское законодательство не подразделяет неосторожность на ее виды, оно предусматривает наступление разных правовых последствий в зависимости от формы неосторожности - простой или грубой неосторожности.

По общему правилу ответственность за причинение морального вреда наступает при наличии состава правонарушения, включающего вину. Но право может быть нарушено и в результате деяния, не содержащего вины. Например, автор заметки в газете сообщил о преступлении, совершенном каким-то гражданином; сообщение, основывалось на вступившем в силу приговоре суда, и на момент публикации было достоверным. Однако если впоследствии приговор будет отменен, об этом факте хватит соответствующей информации в той же газете, и невиновный автор первой публикации не обязан компенсировать моральный вред.

В соответствии с положениями статьи 1100 ГК РФ, компенсация морального вреда может иметь место независимо от вины причинителя вреда в случаях, когда вред причинен: жизни и здоровью гражданина источником повышенной опасности; гражданину в результате его незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконного наложения административного взыскания в виде ареста или исправительных работ; распространение сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию; в иных случаях, предусмотренных законом.

Впервые в законе установлено, что подлежит возмещению моральный вред, причиненный гражданину в связи с деятельностью правоохранительных органов (суда, прокуратуры, милиции). Причем этот вред компенсируется независимо от вины этих органов лишь в тех случаях, если он причинен гражданину в результате незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконного наложения административного взыскания в виде ареста или исправительных работ.

Размер компенсации морального вреда относится к числу наиболее важных, но, к сожалению, наименее урегулированных вопросов. И тот факт, что в практике наблюдаются случаи, когда суд снижает размер требуемой компенсации, говорит о том, что ни суды, ни потерпевшие не имеют твердых критериев для определения размера компенсации. Статья 197 ГПК содержит требование к решению суда о том, что оно должно быть мотивированным. Однако при присуждении компенсации морального вреда судьи эту норму очень часто игнорируют, указывая в решениях, что размер компенсации определен с учетом требований статьи 1101 ГК РФ о разумности и справедливости.

Очень распространенным явлением в настоящее время является то, что истцы, пользуясь своим правом указать в исковом заявлении размер компенсации морального вреда, чрезмерно завышают его, полагая при этом, что, хотя суд снизит размер компенсации, сам заявленный размер ее окажет на него большое психологическое влияние. Но указанный в иске размер компенсации является не более чем мнением истца, которое не имеет правового значения для суда. Вообще человеку свойственно переоценивать собственные страдания и недооценивать страдания другого, что неудивительно, так как пока еще не придуман достаточно достоверный способ проникновения в глубины психики другого человека. Максимум, что возможно - это поставить себя на место потерпевшего, что даст возможность представить свои эмоции в подобной ситуации и поверить его объяснениям по поводу перенесенных страданий.

В соответствии со ст.1064 ГК РФ вред, причиненный личности гражданина, подлежит возмещению в полном объеме. Следовательно, размер денежной суммы, подлежащей взысканию в счет компенсации морального вреда, прямо пропорционален степени физических или нравственных страданий, характер которых зависит от индивидуальных особенностей потерпевшего. При рассмотрении вопроса относительно критериев определения размера компенсации морального вреда возникает проблема: необходимо ли принимать во внимание

материальное положение потерпевшего или нет? Если предположить, что нравственные страдания одинаковой степени тяжести были причинены двум лицам, одно из которых имеет высокий доход, а другое, являясь безработным, очень низкий, то вполне естественно, что состоятельному человеку, для того, чтобы испытать положительные эмоции, соразмерные причиненному моральному вреду, необходима большая сумма денег, чем человеку малообеспеченному. Безработный человек может испытать точно такие же положительные эмоции от покупки велосипеда на взысканные деньги, как и обеспеченный человек - от приобретения автомобиля. Таким образом, хотя взысканные суммы и окажутся разными, обоим гражданам в равной степени будет компенсирован моральный вред.

Размер возмещения зависит от того, состоят ли потерпевший и причинитель вреда друг с другом в семейно-правовых отношениях. Если стороны являются супругами, то суды обычно снижают размер требования, а в случае вины причинителя в форме легкой небрежности - вовсе отказывают в нем.

Возможность присуждения компенсации в порядке ст.41 Конвенции, которая предусматривает возможность выплаты справедливой компенсации потерпевшей стороне, присуждаемой за причинение имущественный и неимущественный вред, возникает лишь в том случае, если право государства-участника предусматривает возможность лишь частичного возмещения. В отношении размера компенсации за страдания российское законодательство применяет принцип справедливости. Таким образом, нет оснований полагать, что право России предоставляет возможность лишь частичной компенсации с точки зрения ее размера. Отсюда следует, что решения Суда и в части размера компенсации не имеют для российских судов обязательного характера.

Глава 3. Ответственность за причинение морального вреда

В общем виде основания ответственности за причинение морального вреда изложены в статье 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации. В соответствии с указанной нормой лицо, причинившее вред личности или имуществу гражданина, а также имуществу юридического лица, обязано возместить вред в полном объеме. Лицо, причинившее вред, может быть

освобождено от возмещения вреда, если докажет, что он причинен не по его вине. Условия, при которых возможна компенсация морального вреда: наличие морального вреда; неправомерное действие, нарушающее неимущественные права личности; причинная связь между неправомерным действием и моральным вредом; вина причинителя вреда.

Таким образом, одним из оснований ответственности является наличие морального вреда выраженного как физическими, так и нравственными страданиями. Любые не правомерные действия в отношении гражданина являются источником причинения морального вреда. В свою очередь, само по себе осознание снижения социальной самооценки вследствие правонарушения в отношении гражданина, даже при прочих равных условиях, обязано быть призванным обществом в качестве достаточного осознания для утверждения о наличии морального вреда. Следовательно, неотъемлемой частью законодательства должна быть норма, утверждающая презумпцию морального вреда. В случае совершения любых неправомерных действий в отношении гражданина он должен признаваться понесшим моральный вред.

Как известно, презумпция морального вреда прямо не предусмотрена в отечественном законодательстве. Однако исследователи отмечают, что на практике суды фактически применяют презюмирование морального вреда, устанавливая факт неправомерного действия, предполагают и моральный вред, им причиненный, рассматривая далее только вопрос о размере его компенсации в денежной форме.

Но в силу статьи 151 Гражданского кодекса Российской Федерации, если гражданину причинен моральный вред действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, которые предусмотрены законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

В случае причинения морального вреда необходимо доказать размер компенсации этого вреда, так как суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства, степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред. Одним из обязательных условий наступления ответственности за причинение морального вреда является противоправность, что означает противоречие между действиями ответчика и существующими правовыми нормами. Причем в отношении

морального вреда речь идет лишь о нарушении личных неимущественных прав либо других нематериальных благ^[1].

Когда же нарушены имущественные права гражданина, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда лишь в случаях, предусмотренных законом. В качестве примера можно отметить Закон Российской Федерации «О защите прав потребителей» от 7 февраля 1992 года. В соответствии со статьей 15 указанного Закона, моральный вред, причиненный потребителю, вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом) или организацией, выполняющей функции изготовителя (продавца), на основании договора с ним, прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. При причинении имущественного вреда в деликатных, и договорных отношениях моральный вред возмещается независимо от имущественного вреда и не может быть поставлен в зависимости от его размеров.

Еще одним обязательным условием наступления ответственности за причинение морального вреда является вина причинителя. Несмотря на отсутствие в современном гражданском законодательстве четкой классификации видов вины необходимость этого очевидна. В частности, степень вины причинителя вреда в соответствии с положениями статьи 151, 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации является одним из критериев для определения размера компенсации морального вреда. Соответственно необходимо иметь четкое представление о формах вины и ее подвидах, чтобы правильно их определять в каждом конкретном случае. Для этого можно воспользоваться более детальной классификацией форм вины, имеющейся в законодательстве об уголовных правонарушениях.

В соответствии с положениями статьей 26 Уголовного кодекса Российской Федерации преступлением, совершенным по неосторожности, признается деяние, совершенное по легкомыслию или небрежности. Совершая преступление по легкомыслию, виновный предвидит возможность наступления общественно опасных последствий своего поведения, но самонадеянно рассчитывает на их предотвращение. А при небрежности он не предвидит возможности наступления общественно опасных последствий, хотя должен был и мог их предвидеть.

В то же время в гражданском законодательстве предусматривается ряд особых случаев, когда компенсация морального вреда возможна независимо от вины его причинителя.

Из положения статьи 151, пункта 2 статьи 1099 Гражданского кодекса Российской Федерации следует, что особым случаем ответственности за причиненный моральный вред является допустимость компенсации морального вреда, причиненного нарушением имущественных прав личности, поскольку такая компенсация возможна только в случаях, прямо предусмотренных законом. Выше уже говорилось о том, что примерами таких законов являются Закон Российской Федерации «О защите прав потребителей» статья 151, Закон Российской Федерации «О статусе военнослужащих» от 22 января 1993 года (часть 5 статьи 18).

Действующее гражданское законодательство, кроме того, позволяет выделить еще два особых случая денежной компенсации за причиненный моральный вред: взыскание компенсации за моральный вред независимо от вины причинителя вреда; взыскание компенсации за моральный вред не с причинителя вреда, а с лиц, несущих по закону материальную ответственность за его действия.

В отступление от общего правила, в соответствии с положениями статьи 1100 Гражданского кодекса Российской Федерации компенсация морального вреда может иметь место и независимо от вины причинителя вреда в случаях, когда: вред причинен жизни или здоровью гражданина источником повышенной опасности; вред причинен гражданину в результате его незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконного наложения административного взыскания в виде ареста или исправительных работ; вред причинен распространением сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию.

Вред считается причиненным источником повышенной опасности в случаях, когда он возник вследствие деятельности юридических лиц и граждан, связанной с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов; осуществление строительной и иной, связанной с нею деятельности). Владелец источника повышенной опасности обязан возместить причиненный вред, если не докажет, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего. Владельцы источников повышенной опасности солидарно несут ответственность за вред, причиненный в результате взаимодействия этих источников (столкновения транспортных средств) третьим лицам. Вред же, причиненный в результате взаимодействия источников повышенной опасности их владельцам, возмещается на общих основаниях [\[2\]](#).

В соответствии с общими положениями о возмещении вреда, которые распространяются и на правила компенсации морального вреда, в целом ряде случаев денежная компенсация за причиненный моральный вред подлежит взысканию не самого причинителя вреда, а с других лиц, которые в силу закона несут материальную ответственность за ущерб, нанесенный причинителем вреда. Можно выделить следующие субъекты, которые несут ответственность по гражданским искам: это родители (усыновители) или опекуны малолетних - несовершеннолетних, которые не достигли четырнадцати лет; образовательное, воспитательное, лечебное или иное учреждение, которое обязано осуществлять надзор за малолетним; лица, осуществляющие надзор на основании договора, если малолетний причинил вред в то время, когда находился под вышеуказанным надзором; родители (усыновители) или попечители несовершеннолетних в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет, когда у последних нет доходов или иного имущества, достаточного для возмещения вреда; воспитательное, лечебное учреждение, учреждение социальной защиты населения или другое аналогичное учреждение, в котором находился несовершеннолетний в возрасте до восемнадцати лет, нуждающийся в опеке или попечении, и которое в силу закона является опекуном или попечителем такого несовершеннолетнего, причинившего моральный вред; опекун или организация, обязанная осуществлять надзор за гражданином, признанным недееспособным, если вред причинен последним; юридическое лицо или гражданин - в случае причинения морального вреда его работником при исполнении трудовых (служебных, должностных) обязанностей; государство (соответствующие финансовые органы, которые могут выступать от имени казны Российской Федерации) - в случае причинения морального вреда гражданину в результате незаконных действий (бездействия) должностных лиц государственных органов; средства массовой информации - в случае распространения ими не соответствующих действительности сведений, порочащих честь и достоинство гражданина либо причинивших потерпевшему иной нематериальный вред; владелец источника повышенной опасности - в некоторых случаях причинения вреда источником повышенной опасности, который эксплуатировал другим лицом по воле его владельца.

Заключение

Рассмотрев положения компенсации морального вреда можно сделать следующие выводы.

Данный правовой институт имеет особое значение для защиты прав и благ, которые носят личный не имущественный характер. Общие признаки этих прав и благ - они не имеют имущественного содержания, принадлежат человеку от рождения, например, здоровье или в силу закона, например, право авторства. Приведенный перечень нематериальных благ - не полный, и причинение морального вреда в связи с нарушением других нематериальных благ также не порождает право на компенсацию морального вреда. При нарушении других субъективных гражданских прав возможность компенсации морального вреда должна быть прямо указана в законе. Таким образом, закон ограничивает круг случаев, в которых моральный вред подлежит возмещению. Хотя очевидно, что при нарушении имущественных прав у человека почти всегда могут возникать нравственные или физические страдания.

Основанием для компенсации морального вреда является наличие вины причинителя вреда, а так же подтверждение факта причинения потерпевшему нравственных или физических страданий.

Одним из наиболее важных вопросов, связанных с компенсацией морального вреда, - это вопрос о размере компенсации, которая в основном определяется на усмотрение суда. Хотя такие критерии как характер и степень нравственных и физических страданий; степень вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием ответственности за причинение вреда; фактические обстоятельства, при которых был причинен моральный вред и иные, заслуживающие внимания обстоятельства; индивидуальные особенности потерпевшего; требования разумности и справедливости могли бы помочь суду определить размер компенсации, если бы был задан некий средний ее уровень, своего рода «отправная точка», придерживаясь который суд мог бы определять окончательный размер компенсации в конкретном деле.

Что касается причинению морального вреда юридическому лицу в случаях распространения сведений, порочащих деловую репутацию, он так же подлежит возмещению. Однако следует согласиться с тем, что моральный вред юридическому лицу, исходя из самой категории морального вреда как причинение физических и нравственных страданий, не может быть нанесен. Думаю, что в законе необходимо предусмотреть возможность возмещения вреда, причиненного деловой репутацией юридических лиц. Но данный вред не следует считать компенсацией морального вреда.

Итак, следует признать, что компенсация морального вреда требует своего дальнейшего совершенствования. Необходимо более конкретно закрепить правила определения размера компенсации морального вреда. Решить вопрос о компенсации неимущественного вреда юридическим лицам, выработать механизм компенсации в уголовно-процессуальной сфере, четко определить круг третьих лиц, имеющих право на компенсацию, а также в специальных законах, предусматривающих компенсацию морального вреда, на мой взгляд, следует отразить специфику этой компенсации применительно к характеру регулируемых отношений.

Список использованной литературы

1. Вдовенков В. Широков В. Компенсация морального вреда//Российская юстиция. -2006. -№ 7. год.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации. Полный текст (часть первая и часть вторая) - М.: "Гном-Пресс", 1997.
3. Зенин, И.А. Гражданское право - М.: Юрайт, 2011
4. Малеин Н.С. О моральном вреде // Государство и право. 2002. № 3.
5. Мережкина, М.С. Возмещение вреда, причиненного лишением жизни гражданина Волгоград, 2006.
6. Ожегов, С.И. Толковый словарь русского языка. - М.: Оникс, 2010.
7. Поляков С. Свобода мнения и защита чести // Российская юстиция. 2005. № 4.
8. Редько, Е.П. Компенсация морального вреда как способ защиты гражданских прав Иркутск, 2009.
9. Трубников П. Применение судами законодательства о защите чести, достоинства и деловой репутации // Законность. 2006. № 5.
10. Усков, В. Как компенсировать моральный вред богатому и бедному?// Российская юстиция. - 2000. - N 12.
11. Эрделевский А.М. Моральный вред и компенсация за страдания. М., БЕК, -2007.

Приложения

Распространение сведений, порочащих честь и достоинства гражданина, а так же деловую репутацию гражданина или юридического лица

Нарушение трудовых прав гражданина незаконными действиями администрации

В иных случаях нарушения имущественных прав граждан, прямо указанных в законе

Случаи возмещения морального вреда

Нарушение прав потребителей

Причинение вреда жизни, здоровью, либо имуществу гражданина

Действия, нарушающие личные имущественные права гражданина, либо посягающие на принадлежащие ему нематериальные блага

1. Гражданский кодекс Российской Федерации. Полный текст (часть первая и часть вторая) - М.: "Гном-Пресс", 1997. [↑](#)
2. Гражданский кодекс Российской Федерации. Полный текст (часть первая и часть вторая) - М.: "Гном-Пресс", 1997. [↑](#)