

Содержание:

Введение

Правовая защита – важнейший институт в любом обществе. С помощью нее определяются пределы вторжения в личную сферу, охраняется правовой статус человека, устанавливаются юридические гарантии защиты его прав, свобод и обязанностей. В современных нестабильных и изменчивых условиях вряд ли можно найти более значимую и вместе с тем сложную проблему, чем правовая защита человека.

Один из способов защиты прав человека – институт возмещения морального вреда. С формированием гражданско-правовой науки общественные отношения, входящие в круг регулирования института морального вреда, становятся все более прогнозируемыми и поддающимися правовой оценке. Накоплен и анализируется огромный опыт зарубежных стран по этой проблеме, выявляются и систематизируются новые взгляды и подходы к решению проблем, образующихся при причинении морального вреда.

Актуальность темы курсовой работы обусловлена тем, что неимение конкретных критериев, при наличии которых существовала бы вероятность урегулировать этот вопрос, приводит к тому, что правоприменитель, в частности суд, в одинаковых или схожих случаях устанавливает существенно отличающиеся суммы, подлежащие к выплате с целью возмещения морального вреда. В связи с объективными и иными пробелами в законодательстве по этому вопросу судьи вынуждены самостоятельно, основываясь на собственном жизненном опыте, используя еще более неопределенное руководство закона о разумности и справедливости, устанавливать размер денежной компенсации морального вреда. Итог данного положения в российском законодательстве – отсутствие единообразия в судебной практике, непонимание и сомнения граждан, чьи права подлежат защите, относительно выносимых судом решений. В связи с этим проблема установления размера компенсации морального вреда была и остается на данный период одной из наиболее дискуссионных.

Объектом курсовой работы выступают общественные отношения, связанные с возмещением морального вреда в Российской Федерации.

Предметом исследования являются нормы российского законодательства, регулирующие вопросы возмещения морального вреда, монографическая, научная, учебная и специальная юридическая литература по данной проблематике, а также материалы судебной практики.

Цели курсовой работы заключаются в исследовании и обобщении теоретических положений и материалов судебной практики в сфере возмещения морального вреда, а также выработке рекомендаций по совершенствованию действующего законодательства в данной сфере.

Для достижения поставленных целей необходимо решить следующие задачи:

- охарактеризовать понятие и сущность морального вреда;
- исследовать основания возникновения морального вреда;
- проанализировать особенности возмещения морального вреда по делам о причинении вреда жизни и здоровью;
- выявить особенности возмещения морального вреда, причиненного незаконными действиями должностных лиц.

Методологическую основу исследования составляют элементы как общенаучных, так и частнонаучных методов познания, в том числе, анализа и синтеза; дедукции и индукции; аналогии, обобщения и др.

Теоретическую основу исследования составляют работы М.А. Бакуниной, Д.С. Двирный, А.С. Дьяконова, Е.В. Ежовой, И.А. Ефремовой и других авторов.

Структура курсовой работы включает введение, две главы, разделенные на четыре параграфа, заключение и библиографический список.

Глава 1. Возмещение морального вреда как институт российского гражданского права

1.1 Понятие и сущность морального вреда

Моральный вред как правовая категория до сих пор не имеет четко определенных критериев, исследователями предлагаются различные варианты понимания и самой сущности морального вреда, и оснований его возникновения, и определения

объема. В связи с этим представляется важным постараться разобраться в имеющихся вопросах.

С точки зрения законодателя под моральным вредом следует понимать физические или нравственные страдания (ст. 151 Гражданского кодекса Российской Федерации [\[1\]](#) (далее – ГК РФ)).

Однако мнения исследователей на этот счет расходятся. Одни согласны с имеющимся правом порядком [\[2\]](#), другие считают, что под моральным вредом нужно рассматривать не сами страдания, а последствия, вызванные ими, изменения в психике человека, препятствующие его дальнейшему существованию в привычном режиме жизнедеятельности в результате снижения работоспособности, нарушения межличностных отношений, потери семьи и других обстоятельств [\[3\]](#).

На наш взгляд, нравственные страдания заключаются не только в наличии страдания от факта правонарушения, т.е. посягательства на какое-либо из охраняемых законом благ, но и в связи с вызванными последствиями. В частности, как справедливо отмечают некоторые авторы, моральный вред наступает как в момент совершения преступного деяния при осуществлении преступных действий (бездействия), так и после их окончания в виде возникшей раны, болезни или появления чувства утраты, например в случае кражи [\[4\]](#).

По мнению ряда ученых, наряду с физическими и нравственными страданиями возможно причинение и психических страданий. Согласно данной позиции термины «моральный» и «нравственный» - синонимы, а потому термин «моральный вред» не охватывает физические страдания, а стало быть, данное понятие расходится с содержанием, которое в него вкладывает законодатель в статье 151 ГК РФ [\[5\]](#).

Можно констатировать отсутствие единства мнений относительно содержания морального вреда.

Если исходить из того, что моральный вред - это страдания, а такое толкование не оспаривается в научной литературе, тогда нужно выяснить, что лежит в их основании.

Согласно психологическим воззрениям страдания - это негативное эмоциональное состояние, связанное с полученной информацией (достоверной или недостоверной) о невозможности удовлетворения важных жизненных потребностей, которые до этого момента представлялись более или менее возможными; и возникают они в

результате воздействия интенсивной стимуляции, где источником могут выступать боль, холод, разочарование, неудача, потеря и т.д.

Можно сказать, что источником страданий являются факторы, создающие дискомфортное состояние человека, как с позиции ощущения себя в окружающем мире (физическом), так и с позиции положения в социуме. Дискомфортное состояние в силу наличия ответной реакции психики вызывает переживания.

Поскольку при возникновении страданий происходит давление на психику человека, многими исследователями на этом основании делается вывод, что причиняемый в результате вред следует считать психическим или разновидностью психического вреда[6].

Психический вред - это не что иное, как нарушение нормальной работы психики человека. Но, как справедливо отмечают некоторые авторы, нравственные страдания рассматриваются как проявление отрицательных эмоций в виде переживаний (стресс, фрустрация, внутренний конфликт, кризис), т.е. таких изменений психической деятельности, которые не выходят на уровень расстройств [7]. Наличие переживаний по поводу нарушения того или иного охраняемого законом объекта - это нормальная, адекватная реакция психики человека на негативное воздействие. Следовательно, психического вреда здесь нет.

Тогда происходит ли при возникновении переживаний нарушение психического благополучия? Безусловно, можно сказать о покушении на психическое благополучие. При наступлении негативных последствий в результате этого покушения возникает психическое заболевание, носящее временный или постоянный характер. Однако психическое заболевание - это уже нарушение одной из биологических систем человека, т.е. причинение вреда такому благу, как здоровье. И поскольку в правовой практике традиционно нарушение здоровья принято относить к физическому вреду, следовательно, и любое нарушение нормальной работы психики человека - это разновидность физического вреда, имеющего материальный характер.

Но вот само покушение на психическое благополучие в результате вызванных переживаний может рассматриваться как психологическая травма, т.е. искаженное, связанное с пережитыми страданиями и вызванными этим последствиями (страхом, неуверенностью в имеющейся защите и т.д.) восприятие окружающего мира, влекущее изменение поведения человека на менее спокойное и доброжелательное по отношению как к социуму, так и к самому себе.

Отрицательное отношение к социуму проявляется в результате создания человеком конфликтных ситуаций, несправедливого отношения к другим людям, в том числе в виде возникшей потребности в наказании невинных с целью отражения неприятных воспоминаний. Отрицательное отношение к самому себе видно из-за разрушения семейных, дружеских и иных связей, отказа от ранее поставленных задач в плане самореализации; выражается в угнетенном состоянии психики, что нередко приводит к возникновению и развитию психических и физических заболеваний.

Наличие таких изменений указывает на существование психологического дискомфорта. И если психическая сфера отвечает за нормальную работу человека как биологического существа, то психологическая главным образом - за его комфортное состояние как индивидуума и как члена социума. В случае нарушения такого комфортного состояния возникают душевные переживания, в научной литературе чаще именуемые морально-нравственными либо нравственными страданиями[8].

Сами же страдания можно охарактеризовать как дискомфортное, т.е. аномальное, разрушительное состояние, которое образуется в результате разрушительного воздействия на идеальный объект - психологическую сферу жизнедеятельности лица. При разрушительном воздействии на идеальный объект образуется нематериальный тип вреда (в противовес материальному типу, возникающему в результате разрушительного воздействия на материальный объект - жизнь, здоровье, имущество лица).

Физические страдания, в свою очередь, выражены в болевых ощущениях, а не в нарушении организма человека, хотя и непосредственно связаны с воздействием на физическое состояние лица. Так как физическая боль - это отклик нормально функционирующей нервной системы организма, можно признать, что физические страдания - это нематериальный вред, где нарушаемым объектом является психологическое благополучие, основанное на дискомфортном (нарушаемом) состоянии физического благополучия человека. То есть особенностью физических страданий является нарушение сразу двух видов благополучия - физического (как комфортного, безболевого физического существования) и психологического (как комфортного психологического существования), второе невозможно без первого.

Нравственные страдания образуют нарушение психологического благополучия, покушение на психическое благополучие, а при сильном воздействии, снижающем сопротивляемость организма к различным видам заболеваний, создают угрозу

физическому благополучию. Физические страдания наряду с разрушением физического и психологического благополучия также могут представлять собой покушение на психическое благополучие человека.

Таким образом, по своей сущности сам моральный вред олицетворяет психо-эмоциональное здоровье лица, когда большое количество разных комбинаций и сочетаний, в которые способны сформироваться определенные сдвиги, являющиеся серьезным толчком в комплексе изменений в теле. Делая следующие выводы, можно сказать, что моральный вред можно рассматривать в тесной связи с нарушением психологического и физиологического здоровья личности, вызванного неблагоприятным изменением психического здоровья, т.е. правонарушительным посягательством на личное пространство и свободы.

1.2 Основания возникновения морального вреда

Статьей 151 ГК РФ в качестве оснований возникновения морального вреда выделены: действия, нарушающие личные неимущественные права гражданина; действия, посягающие на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага; иные случаи, предусмотренные законом.

Анализируя эту законодательную формулу, одни исследователи полагают, что основанием возникновения морального вреда следует считать лишь посягательство на нематериальные блага^[9], другие - что моральный вред возникает и при причинении имущественного вреда, поскольку здесь также имеются страдания по поводу произошедшего^[10].

Нельзя не согласиться с тем, что нарушение любого права - материального или нематериального, причинение вреда любому благу приводит к возникновению переживаний. Другое дело - мнение законодателя, который может посчитать допустимой компенсацию этих переживаний лишь в определенных случаях.

Немаловажен, однако, вопрос, каков объем причиненных страданий, является ли он величиной объективной или субъективной.

Согласно позиции одних исследователей вероятность возникновения морального вреда во многом зависит от значимости нарушенного блага, поэтому чем дороже благо для потерпевшего, тем сильнее и дольше он будет страдать из-за его утраты, и поскольку сама сущность морального вреда предполагает его

исключительную обусловленность индивидуально-психологическими особенностями истца (потерпевшего) (событие, которое явилось моральным вредом для одного человека, совершенно не обязательно будет моральным вредом и для остальных людей), делается вывод: всегда нужно проводить судебно-психологическую экспертизу наличия и объема вреда[\[11\]](#).

Предлагая свое видение определения объема причиненных страданий, отдельные авторы настаивают на возможности введения категории презюмируемого морального вреда для конкретного вида правонарушения, называя его страданиями, которые должен испытывать (т.е. не может не испытывать) средний, нормально реагирующий на совершение в отношении него противоправного деяния человек[\[12\]](#).

На наш взгляд, следует ввести в оборот категорию презюмируемого морального вреда и избавить как суд, так и стороны от обязательности судебно-психологической экспертизы, являющейся затратной, требующей наличия дополнительных материальных средств и времени процедуры, а также носящей вовсе не объективный, а субъективный характер. Точных критериев установления истины в идеальной сфере, которыми одинаково бы пользовались эксперты, в данном случае нет, и мнения разных лиц по поводу одного и того же предмета могут существенным образом отличаться.

Вместе с тем следует учитывать характер и значимость благ, которым причинен вред, однако в сопоставлении с имеющимся у лица положением, исходя из контекста ситуации. Например, потеря единственного ребенка нанесет неизмеримо большую травму человеку, чем потеря ребенка в случае, если у лица еще есть дети; причинение имущественного вреда, повлекшее невозможность решения насущной проблемы, например с обеспечением необходимого лечения, также имеет более весомое значение, чем имущественные потери, последствия которых не столь тяжелы.

Глубина нравственных страданий должна быть определена, исходя из тяжести потери для субъекта, которому причинен вред. Если взять само воздействие (усредненный его вариант) на психологическое благополучие человека в качестве основополагающего критерия, то дополнительными, дифференцирующими степень нравственных страданий параметрами должны выступить сведения о наличии у субъекта наряду с потерянным иного аналогичного объекта правовой защиты, возможности восстановления утраченного объекта; сведения о последствиях воздействия потерянного имущества на решение имеющихся насущных проблем,

возможность и сроки его восстановления; сведения о влиянии последствий причинения вреда на возможность создания (сохранения) семьи, профессиональной и (или) трудовой деятельности.

В качестве дополнительных параметров, увеличивающих или уменьшающих объем причиненного вреда, должны также учитываться степень вины причинителя вреда, степень вины потерпевшего, ситуация, при которой произошло правонарушение^[13].

Резюмируя вышеизложенное, необходимо выделить следующие моменты:

1) страдания человека, составляющие основу морального вреда, дают право относить этот вред к числу нематериальных или неимущественных видов вреда;

2) физические страдания и душевные переживания могут вести к разрушению различных видов благополучия - психологического, психического и физического в зависимости от силы возникших болевых ощущений (дискомфорта) и состояния организма человека, основным объектом нарушения всегда является психологическое благополучие;

3) моральный вред имеет особый порядок компенсации и общее с другими видами вреда (самостоятельное), а также особое (сопутствующее иному правонарушению) основание возникновения;

4) компенсация морального вреда может происходить как в денежной, так и в неденежной форме, за любое правонарушение, как нематериальное, так и материальное, повлекшее причинение соответствующих страданий, на основании четко фиксированного соотношения объема причиненного вреда и размера причитающейся компенсации, исходя из основных критериев - тяжести потери (при определении глубины душевных переживаний) / силы и времени причиняемой боли (при определении степени физической боли) и дополнительных - срока восстановления утраченного блага, степени вины правонарушителя и потерпевшего, ситуации причинения вреда и др.

Таким образом, моральный вред можно обозначить как дискомфортное состояние человека вследствие нарушения психологического благополучия - при душевных переживаниях и физического и психологического благополучия - при физических страданиях; выступающее в качестве покушения на психическое и физическое благополучие; имеющее самостоятельный либо сопутствующий характер, компенсируемое в денежной или эквивалентной форме на основании

индивидуального обращения в суд за гражданско-правовой защитой.

Глава 2. Особенности возмещения морального вреда по отдельным категориям дел

2.1 Особенности возмещения морального вреда по делам о причинении вреда жизни и здоровью

По мнению отдельных ученых, редакция ст. 151 ГК РФ неудачна, поскольку дает основания для неверного вывода о том, что моральный вред включает в себя также вред здоровью^[14], в данной норме разграничение понятий вред здоровью и физические страдания определяются как один из видов морального вреда.

Законом определены случаи, при наступлении которых моральный вред может быть компенсирован, но сумма, подлежащая возмещению не указана. Принцип разумности и справедливости, как критерии определения денежного возмещения размыт и неконкретен, на практике возникает вопрос, чем должен руководствоваться суд, кроме принципов разумности и справедливости, не имеющих ни минимального, ни максимального размера денежной компенсации^[15]. Сложно определить, какая денежная сумма позволит компенсировать нравственные страдания потерпевшего, поэтому вопрос определения суммы компенсации при причинении вреда жизни и здоровью является проблемным.

Немаловажной проблемой является определение степени страданий при причинении вреда жизни и здоровью, если признать в рамках деликтных обязательств, что моральный вред является частью общего нанесенного вреда, то специальные нормы о компенсации морального вреда могут установить случаи отграничения морального вреда от материального, субъектный состав, особый порядок расчета денежной компенсации, условия наступления ответственности. Возникает необходимость определения понятия вреда, причиненного личности, то есть морального вреда, так как вред, причиненный имуществу, будет иметь совершенно другое определение.

Тем не менее, в судебной практике распространен подход к определению размера возмещения морального вреда исходя из размера причиненного материального ущерба. При этом размер возмещения морального вреда определяется как

эквивалентно размеру причиненного материального ущерба, так и в какой-то его доле. Однако в соответствии с п. 3 ст. 1099 ГК РФ^[16] компенсация морального вреда должна осуществляться независимо от подлежащего возмещению имущественного вреда. Также согласно ст. 12 ГК РФ компенсация морального вреда является самостоятельным способом защиты гражданских прав.

В качестве основания возникновения права на компенсацию морального вреда могут являться любые действия, создающие реальную угрозу умаления нематериальных благ, а также действия, посягающие на неимущественные права граждан (ст. 151 ГК РФ)^[17].

В судебной практике данный подход нашел применение. Когда доказан факт неправомерного действия, повлекший причинение вреда жизни и здоровью, суды полагают, что и моральный вред причинен и требует компенсации. Однако одного заявления истца о том, что он претерпел нравственные страдания, недостаточно.

Причинение морального вреда напрямую связано с причинением вреда жизни и здоровью и требует подтверждения соответствующими медицинскими документами и заключениями. Однако некоторые исследователи отмечают, что это противоречит законодательным положениям и конструкции морального вреда, которые установлены в ст. 151 ГК РФ и определены как вред нематериальный, касающийся только психической сферы. Кроме того, согласно ст. 1099 ГК РФ компенсация морального вреда осуществляется независимо от компенсации вреда имущественного.

Как показывает анализ судебной практики, большое количество гражданских исков подается в связи с причинением вреда жизни и здоровью в медицинских учреждениях при низком качестве оказываемых услуг. Наибольшую сложность в судебной практике в таких случаях вызывают вопросы наличия вины причинителя вреда, причинной связи между действиями медицинского персонала и причиненным вредом, определение компенсации морального вреда.

Суды, как правило, отказывают в удовлетворении исковых требований о возмещении вреда, причиненного жизни и здоровью вследствие ненадлежащего оказания медицинских услуг, в том числе и компенсации морального вреда. Отсутствие нормативного закрепления определения качества медицинской услуги негативно влияет на правоприменительную практику, кроме того, специалисты отмечают, что у судов отсутствует единый ориентир в определении размера морального вреда при оказании некачественной медицинской помощи^[18].

Принципиальные различия по размеру присуждаемых сумм можно наглядно рассмотреть на примере из судебной практики: истица Милицина Л.С. обратилась в суд с иском к КГБУЗ «Владивостокский клинический родильный дом №3» о возмещении ущерба в связи с проведенным оперативным лечением и компенсацией морального вреда. Истица мотивировала свои требования тем, что в бесплатном лечении ей было отказано, а платная операция была проведена некачественно. Суд удовлетворил требования о компенсации морального вреда частично, признав, что данная операция должна была проводиться за счет средств обязательного медицинского страхования. По решению суда в пользу истицы с ответчика была взыскана сумма 5000 руб. как компенсация морального вреда за отказ проведения бесплатного оперативного вмешательства. Апелляционная инстанция решение о компенсации морального вреда отменила, взыскав с ответчика многократно большую сумму за причинение вреда здоровью – 200000 руб., указав, что недостаточное информирование об оказании бесплатной медицинской услуги, впоследствии повлекшее причинение вреда здоровью, физических и нравственных страданий, в связи с чем, компенсация морального вреда должна быть удовлетворена в большем размере[19].

В соответствии с ч. 2 ст. 151 и п. 2 ст. 1101 ГК РФ выделены критерии, которые влияют на размер компенсации морального вреда, это характер причиненных физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица и степень вины причинителя вреда, в тех случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. Поводом для подачи исковых требований о компенсации морального вреда в связи с причинением вреда жизни и здоровью является нарушение медицинским персоналом этических и дентологических норм.

Размер компенсации морального вреда должен определяться с учетом обстоятельств, например, реально причиненный физический вред, который повлек тяжелые увечья и вред, далекий от тяжелых, криминогенных последствий, вызванный действиями или бездействиями медицинского персонала, в том числе информированием о бесплатных услугах, подписание отказов или соглашений[20]. В апелляционном определении Свердловского областного суда от 22.01.14 г. №33-581/2014 констатируется, что судом первой инстанции, верно установлено, что ЦБ «Ирбитская» при оказании медицинской помощи допустило причинение вреда здоровью и нарушило стандарты оказания медицинской помощи, данные подтверждены экспертным заключением[21]. В апелляционном определении Новгородского суда от 17.12.2014 №2-1275/33-25888 отмечается, что истец В. Был госпитализирован в ЦБ с термическим ожогом шеи, лица, живота, получил лечение

с установлением катетера, который был частично отрезан медицинской сестрой, остальная часть катетера осталась в вене и с током венозной крови была перемещена в предсердие, что повлекло последующее четырехкратное оперативное вмешательство. Перенесенные физические и нравственные страдания явились основанием для подачи иска к ЦБ[22].

Очевидно, что размер компенсации морального вреда при нарушении стандартов медицинской помощи без существенных последствий для пациента не может быть выше компенсации в случаях причинения вреда здоровью, повлекшего утрату трудоспособности при небрежном исполнении своих обязанностей медицинским персоналом.

Исследователи справедливо отмечают, что в силу специфики причинения вреда жизни и здоровью необходимы гарантии компенсации морального вреда и возмещения материального вреда, по сравнению с другими нематериальными благами[23], в связи с этим целесообразно закрепить возможность принятия судом доказательства в виде заключения медико-психологической экспертизы при причинении вреда здоровью, дополнив ст. 151 ГК РФ следующим положением: «определение степени нравственных или физических страданий может быть произведено медицинско-психологической экспертизой».

Суд при подготовке и в процессе рассмотрения дела может объяснить истцу необходимость предоставления заключения медицинско-психологической экспертизы как доказательства степени страданий, и это вполне согласуется с правилами ст. 150 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации [24], согласно которой судья обязан опрашивать истца, его представителя по существу заявленных требований и предлагать представить дополнительные доказательства оказывать содействие в собирании и истребовании доказательств.

На основании вышеизложенного, полагаем, что п. 2 ст. 151 ГК РФ необходимо изложить в следующей редакции: «При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред. Определение степени нравственных или физических страданий может быть произведено медицинско-психологической экспертизой».

2.2 Особенности возмещения морального вреда, причиненного незаконными действиями должностных лиц

Функции современного государства чрезвычайно разнообразны, с древнейших времен и до сегодняшних дней они варьируются и их число увеличивается. Однако существуют такие функции государства, которые носят неизменный характер, например, правоохранительная деятельность, осуществляемая специализированными государственными органами.

Государственные служащие обеспечивают безопасность государства, общества, граждан. Так, для успешного решения задач, стоящих перед государственными служащими, государство наделяет их определенными полномочиями, карательный характер которых может создавать потенциальную угрозу несоблюдения прав и свобод граждан. Во избежание таких нарушений в развитых странах создана система по предупреждению потенциальных угроз попрания прав и свобод граждан; основной ее составляющей являются институты гражданского общества, эффективная деятельность которых позволяет значительно снизить количество нарушений со стороны правоохранительных органов.

Однако даже самое развитое гражданское общество не может защитить от ошибочной, незаконной деятельности государственными служащими. В случае нанесения гражданину вреда в действие вступает система компенсации причиненного ущерба[25]. Основопологающими международными правовыми актами в этой сфере являются Конвенция о защите прав человека и основных свобод[26] и Международный пакт о гражданских и политических правах[27]. В соответствии с данными правовыми актами лицо, понесшее наказание в результате незаконного осуждения, получает компенсацию.

В настоящее время компенсация вреда, причиненного незаконными действиями государственных органов, гарантирована ст. 53 Конституции Российской Федерации[28].

Возмещение вреда происходит по общему правилу, установленному ст. 1064 ГК РФ. Ущерб, нанесенный личности, имуществу гражданина или юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Однако обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда.

Так, согласно ст. 1069 ГК РФ вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации, казны муниципального образования соответственно. Из вышеизложенного следует, что ответственность за причинение вреда государственными органами возлагается на государственную казну, т.е. на государство.

В современном праве существуют нормы, предусматривающие право требования возмещения убытков, в том числе морального вреда, действиями должностных лиц.

Статья 16.1 ГК РФ предусматривает ответственность за действия должностных лиц и при отсутствии у последних такого важного для доказывания аспекта, как виновность в деяниях. Однако указанная норма не лишает заявителя обязанности по доказыванию факта причинения морального вреда и обоснования суммы компенсационной выплаты[29]. Таким образом, к примеру, если в отношении лица наступили последствия, предусмотренные ст. 133 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации[30] (далее – УПК РФ) (указанное лицо имеет основания возникновения права на реабилитацию), то это порождает у него право и на компенсацию морального вреда в том числе, однако, в нормах существующего права такой моральный вред не относится к категории «безусловного», как предусмотрено, к примеру, ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей»[31]. Таким образом, законодатель обязывает лицо, заявляющее требование о реабилитации, доказать факт причинения морального вреда.

Об этом косвенно гласит п. 5 ст. 133 УПК РФ, в котором имеется норма «в иных случаях вопросы, связанные с возмещением вреда, разрешаются в порядке гражданского судопроизводства». Таким образом, законодатель делает отсылку к общим правилам о возмещении убытков и доказывания факта их причинения[32].

Вологодским областным судом Российской Федерации было издано обобщение рассмотрения районными (городскими) судами Вологодской области споров по искам о взыскании компенсации морального вреда в связи с реабилитацией в 2013 году - 1 полугодии 2014 года[33]. В указанном акте суда был сделан ряд выводов и рекомендаций для судей, рассматривающих дела о компенсации морального вреда в связи с реабилитацией.

Одной из проблем, выявленных в ходе обобщения практики, является отсутствие расчета заявленной суммы компенсации. Таким образом, суд к числу установленных Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.1994 №10^[34] обстоятельств, подлежащих доказыванию со стороны истца, которыми являются факт причинения и размер вреда, установил обязанность по расчету подлежащей взысканию суммы. Считаем, что настоящее дополнение обосновано и логично, поскольку его можно отнести к доказыванию размера суммы компенсации морального вреда.

Поскольку нормами ст. 16.1 ГК РФ предусмотрено право на компенсацию вреда и при отсутствии вины со стороны должностного лица, то, считаем, что при предъявлении требования о взыскании компенсационной выплаты стоит действовать по упрощенному порядку и признать, что факт нарушения со стороны должностного лица стоит признать «безусловным» основанием для выплаты компенсации морального вреда.

Таким образом, необходимо освободить заявителя от доказывания факта причинения ему морального вреда, в том числе обязанности предоставления подтверждающих документов, за исключением тех, которые необходимы для установления преюдициального факта (например, предоставления оправдательного приговора суда должно быть достаточно в качестве доказательства причинения морального вреда).

На основании изложенного, считаем обоснованным и логичным внести предложение по дополнению ст. 16.1 ГК РФ пунктом, предусматривающим безусловное право на компенсацию морального вреда при причинении вреда в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, в том числе издания, не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления.

Указанное дополнение освободит истца от бремени доказывания факта причинения морального вреда на общих основаниях. Поскольку, как показала практика, при установлении факта нарушения личных неимущественных прав определенной категории лиц (в рассматриваемой проблеме указанное правило стоит применять по аналогии, в частности, к лицам, пострадавшим от действий (бездействий) должностных лиц), правило «безусловного» морального вреда считается действенным и справедливым.

Заключение

Подводя итоги проведенного исследования, сформулируем основные выводы.

По своей сущности моральный вред олицетворяет психо-эмоциональные здоровье лица, когда большое количество разных комбинаций и сочетаний, в которые способны сформироваться определенные сдвиги, являющиеся серьезным толчком в комплексе изменений в теле. Делая следующие выводы, можно сказать, что моральный вред можно рассматривать в тесной связи с нарушением психологического и физиологического здоровья личности, вызванного неблагоприятным изменением психического здоровья, т.е. правонарушительным посягательством на личное пространство и свободы.

Необходимо выделить следующие моменты:

- 1) страдания человека, составляющие основу морального вреда, дают право относить этот вред к числу нематериальных или неимущественных видов вреда;
- 2) физические страдания и душевные переживания могут вести к разрушению различных видов благополучия - психологического, психического и физического в зависимости от силы возникших болевых ощущений (дискомфорта) и состояния организма человека, основным объектом нарушения всегда является психологическое благополучие;
- 3) моральный вред имеет особый порядок компенсации и общее с другими видами вреда (самостоятельное), а также особое (сопутствующее иному правонарушению) основание возникновения;
- 4) возмещение морального вреда может происходить как в денежной, так и в неденежной форме, за любое правонарушение, как нематериальное, так и материальное, повлекшее причинение соответствующих страданий, на основании четко фиксированного соотношения объема причиненного вреда и размера причитающейся компенсации, исходя из основных критериев - тяжести потери (при определении глубины душевных переживаний) / силы и времени причиняемой боли (при определении степени физической боли) и дополнительных - срока восстановления утраченного блага, степени вины правонарушителя и потерпевшего, ситуации причинения вреда и др.

Моральный вред можно обозначить как дискомфортное состояние человека вследствие нарушения психологического благополучия - при душевных переживаниях и физического и психологического благополучия - при физических страданиях; выступающее в качестве покушения на психическое и физическое благополучие; имеющее самостоятельный либо сопутствующий характер, компенсируемое в денежной или эквивалентной форме на основании индивидуального обращения в суд за гражданско-правовой защитой.

В ходе проведенного исследования нами сделан вывод о необходимости внесения изменений в положения действующего законодательства о возмещении морального вреда.

В частности, полагаем, что п. 2 ст. 151 ГК РФ необходимо изложить в следующей редакции: «При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред. Определение степени нравственных или физических страданий может быть произведено медицинско-психологической экспертизой».

Также считаем обоснованным и логичным внести предложение по дополнению ст. 16.1 ГК РФ пунктом, предусматривающим безусловное право на компенсацию морального вреда при причинении вреда в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, в том числе издания, не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления.

Указанное дополнение освободит истца от бремени доказывания факта причинения морального вреда на общих основаниях. Поскольку, как показала практика, при установлении факта нарушения личных неимущественных прав определенной категории лиц (в рассматриваемой проблеме указанное правило стоит применять по аналогии, в частности, к лицам, пострадавшим от действий (бездействий) должностных лиц), правило «безусловного» морального вреда считается действенным и справедливым.

В заключение следует отметить, что, безусловно, можно рассчитывать на то, что судебной практикой, в конце концов, будут выработаны более или менее стабильные размеры денежных компенсаций морального вреда, причиненного при

схожих обстоятельствах по аналогичным категориям преступлений.

Библиографический список

Нормативные правовые акты

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (ред. от 21.07.2014) // Собрание законодательства РФ. 2014. №31. Ст. 4398
2. Конвенция о защите прав человека и основных свобод (Заключена в г. Риме 04.11.1950) (с изм. от 13.05.2004) // Собрание законодательства РФ. 2001. №2. Ст. 163
3. Международный пакт о гражданских и политических правах (Принят 16.12.1966 Резолюцией 2200 (XXI) на 1496-ом пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН) // Бюллетень Верховного Суда РФ. 1994. №12
4. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 №51-ФЗ (ред. от 18.07.2019) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.10.2019) // Собрание законодательства РФ. 1994. №32. Ст. 3301
5. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 №14-ФЗ (ред. от 18.03.2019, с изм. от 03.07.2019) // Собрание законодательства РФ. 1996. №5. Ст. 410
6. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 №174-ФЗ (ред. от 04.11.2019) // Собрание законодательства РФ. 2001. №52 (ч. I). Ст. 4921
7. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 №138-ФЗ (ред. от 17.10.2019) // Собрание законодательства РФ. 2002. №46. Ст. 4532
8. Закон РФ от 07.02.1992 №2300-1 (ред. от 18.07.2019) «О защите прав потребителей» // Ведомости СНД и ВС РФ. 1992. №15. Ст. 766

Научная и учебная литература

1. Бакунина М.А., Хрусталёва С.А. Проблема компенсации морального вреда, как способа защиты гражданских прав // Инновационная наука. 2016. №6-3. С. 140-143
2. Двирнык Д.С. Некоторые вопросы доказывания и определения размера компенсации морального вреда // В сборнике: Новые информационные технологии в науке нового времени. Уфа, 2017. С. 111-114

3. Дьяконов А.С., Сметанина О.В. Проблемы определения размера компенсации морального вреда // В сборнике: Правовая система в Российской Федерации: история, содержание, применение норм, проблемы, пути решений. Пермь, 2016. С. 54-64
4. Ежова Е.В. Компенсация морального вреда, особенности его возмещения // Новая наука: Проблемы и перспективы. 2017. Т. 1. №3. С. 203-206
5. Ефремова И.А. Понятие «моральный вред» в российском праве // В сборнике: Интеграционные процессы в науке в современных условиях. Нефтекамск, 2016. С. 266-269
6. Здельников С.В. Проблемы компенсации морального вреда в гражданском праве России // В сборнике: Проблемы развития общества: право, экономика, технологии. Курск, 2016. С. 27-31
7. Козлова В.Н., Карпов Д.С. «Моральный вред»: проблемы определения понятия // Электронный научный журнал. 2016. №1 (4). С. 443-448
8. Козырева Е.В. Степень вины причинителя как критерий определения размера компенсации морального вреда // Вестник Тверского государственного университета. Серия: Право. 2016. №2. С. 73-76
9. Кривошеев Д.А., Сайганова Л.Н. К вопросу об определении размера компенсации морального вреда // В сборнике: Современные проблемы социально-гуманитарных наук. Казань, 2016. С. 281-287
10. Лежепеков В.Ю. Проблемные вопросы определения размера компенсации морального вреда в российском гражданском праве // В сборнике: Инновационно-инвестиционное развитие региона. Ставрополь, 2017. С. 185-187
11. Луполянская В.А., Никитенко И.В. Проблемы компенсации морального вреда, причиненного неправомерными действиями // В сборнике: Актуальные проблемы юриспруденции и пути решения. Омск, 2016. С. 61-64
12. Мочагаев Н.П., Мочагаева Е.Н. Компенсация морального вреда как способ защиты прав гражданина // В сборнике: Совершенствование юридических механизмов защиты прав и интересов субъектов. Тюмень, 2017. С. 47-56
13. Петров Д.А., Сажина Э.И. Проблемы правового регулирования института компенсации морального вреда // В сборнике: Законность в современном обществе. Уфа, 2016. С. 187-189
14. Русакова Н.В. Основания компенсации морального вреда // Вестник магистратуры. 2016. №6-2 (57). С. 26-28
15. Рябова А.В. К вопросу о возмещении морального вреда, причиненного незаконными действиями (бездействием) государственных органов и их

- должностных лиц // В сборнике: Закономерности и тенденции инновационного развития общества. Уфа, 2016. С. 204-205
16. Рябова А.В. Соотношение морального вреда с другими видами вреда в законодательстве РФ // Успехи современной науки. 2016. Т. 3. №9. С. 136-137
 17. Савченко Е.Д., Мамин А.С. Особенности гражданско-правовой ответственности за причинение морального вреда гражданину в результате незаконных действий государственных служащих // Вестник научных конференций. 2017. №2-2 (18). С. 94-95
 18. Трофимова Г.А. Моральный вред: сущность, основания возникновения и объем // Законодательство и экономика. 2016. №7. С. 22-30
 19. Хромова И.А. Особенности компенсации морального вреда при причинении вреда действиями должностных лиц // Проблемы современной науки и образования. 2016. №2 (44). С. 148-150
 20. Чаплыгина Е.В. Проблема установления критериев и методов определения размера компенсации морального вреда // В сборнике: Гражданско-правовое регулирование общественных отношений в современной России. Орел, 2016. С. 166-169
 21. Шаззо А.А. Доказывание морального вреда в российском законодательстве // В сборнике: Законность в современном обществе. Уфа, 2017. С. 208-210

Материалы судебной практики

1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.1994 №10 (ред. от 06.02.2007) «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» // Российская газета. 1995. №29
2. Апелляционное определение Свердловского областного суда от 22.01.2014 по делу №33-581/2014. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 29.11.2019)
3. Определение Приморского краевого суда от 04.06.2014 по делу №33-4723/2014. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 29.11.2019)
4. Апелляционное определение Новгородского областного суда от 17.12.2014 по делу №2-1275/33-2588. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 29.11.2019)
5. Обобщение практики рассмотрения районными (городскими) судами Вологодской области споров по искам о взыскании компенсации морального вреда в связи с реабилитацией в 2013 году - 1 полугодии 2014 года, Вологодский областной суд, 12.09.2014. URL: <http://oblsud.vld.sudrf.ru> (дата обращения: 29.11.2019)

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 №51-ФЗ (ред. от 18.07.2019) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.10.2019) // Собрание законодательства РФ. 1994. №32. Ст. 3301 [↑](#)
2. Ефремова И.А. Понятие «моральный вред» в российском праве // В сборнике: Интеграционные процессы в науке в современных условиях. Нефтекамск, 2016. С. 266 [↑](#)
3. Козлова В.Н., Карпов Д.С. «Моральный вред»: проблемы определения понятия // Электронный научный журнал. 2016. №1 (4). С. 443 [↑](#)
4. Рябова А.В. Соотношение морального вреда с другими видами вреда в законодательстве РФ // Успехи современной науки. 2016. Т. 3. №9. С. 137 [↑](#)
5. Трофимова Г.А. Моральный вред: сущность, основания возникновения и объем // Законодательство и экономика. 2016. №7. С. 24 [↑](#)
6. Бакунина М.А., Хрусталева С.А. Проблема компенсации морального вреда, как способа защиты гражданских прав // Инновационная наука. 2016. №6-3. С. 141 [↑](#)
7. Шаззо А.А. Доказывание морального вреда в российском законодательстве // В сборнике: Законность в современном обществе. Уфа, 2017. С. 209 [↑](#)
8. Петров Д.А., Сажина Э.И. Проблемы правового регулирования института компенсации морального вреда // В сборнике: Законность в современном обществе. Уфа, 2016. С. 187 [↑](#)
9. Русакова Н.В. Основания компенсации морального вреда // Вестник магистратуры. 2016. №6-2 (57). С. 27 [↑](#)
10. Мочагаев Н.П., Мочагаева Е.Н. Компенсация морального вреда как способ защиты прав гражданина // В сборнике: Совершенствование юридических механизмов защиты прав и интересов субъектов. Тюмень, 2017. С. 48 [↑](#)

11. Здельников С.В. Проблемы компенсации морального вреда в гражданском праве России // В сборнике: Проблемы развития общества: право, экономика, технологии. Курск, 2016. С. 29 [↑](#)
12. Ежова Е.В. Компенсация морального вреда, особенности его возмещения // Новая наука: Проблемы и перспективы. 2017. Т. 1. №3. С. 204 [↑](#)
13. Козырева Е.В. Степень вины причинителя как критерий определения размера компенсации морального вреда // Вестник Тверского государственного университета. Серия: Право. 2016. №2. С. 74 [↑](#)
14. Дьяконов А.С., Сметанина О.В. Проблемы определения размера компенсации морального вреда // В сборнике: Правовая система в Российской Федерации: история, содержание, применение норм, проблемы, пути решений. Пермь, 2016. С. 55 [↑](#)
15. Хромова И.А. Особенности компенсации морального вреда при причинении вреда действиями должностных лиц // Проблемы современной науки и образования. 2016. №2 (44). С. 148 [↑](#)
16. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 №14-ФЗ (ред. от 18.03.2019, с изм. от 03.07.2019) // Собрание законодательства РФ. 1996. №5. Ст. 410 [↑](#)
17. Чаплыгина Е.В. Проблема установления критериев и методов определения размера компенсации морального вреда // В сборнике: Гражданско-правовое регулирование общественных отношений в современной России. Орел, 2016. С. 167 [↑](#)
18. Двирнык Д.С. Некоторые вопросы доказывания и определения размера компенсации морального вреда // В сборнике: Новые информационные технологии в науке нового времени. Уфа, 2017. С. 112 [↑](#)

19. Определение Приморского краевого суда от 04.06.2014 по делу №33-4723/2014. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 29.11.2019) [↑](#)
20. Кривошеев Д.А., Сайганова Л.Н. К вопросу об определении размера компенсации морального вреда // В сборнике: Современные проблемы социально-гуманитарных наук. Казань, 2016. С. 284 [↑](#)
21. Апелляционное определение Свердловского областного суда от 22.01.2014 по делу №33-581/2014. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 29.11.2019) [↑](#)
22. Апелляционное определение Новгородского областного суда от 17.12.2014 по делу №2-1275/33-2588. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 29.11.2019) [↑](#)
23. Лежепеков В.Ю. Проблемные вопросы определения размера компенсации морального вреда в российском гражданском праве // В сборнике: Инновационно-инвестиционное развитие региона. Ставрополь, 2017. С. 186 [↑](#)
24. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 №138-ФЗ (ред. от 17.10.2019) // Собрание законодательства РФ. 2002. №46. Ст. 4532 [↑](#)
25. Савченко Е.Д., Мамин А.С. Особенности гражданско-правовой ответственности за причинение морального вреда гражданину в результате незаконных действий государственных служащих // Вестник научных конференций. 2017. №2-2 (18). С. 94 [↑](#)
26. Конвенция о защите прав человека и основных свобод (Заключена в г. Риме 04.11.1950) (с изм. от 13.05.2004) // Собрание законодательства РФ. 2001. №2. Ст. 163 [↑](#)
27. Международный пакт о гражданских и политических правах (Принят 16.12.1966 Резолюцией 2200 (XXI) на 1496-ом пленарном заседании

28. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (ред. от 21.07.2014) // Собрание законодательства РФ. 2014. №31. Ст. 4398 [↑](#)
29. Луполянская В.А., Никитенко И.В. Проблемы компенсации морального вреда, причиненного неправомерными действиями // В сборнике: Актуальные проблемы юриспруденции и пути решения. Омск, 2016. С. 62 [↑](#)
30. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 №174-ФЗ (ред. от 04.11.2019) // Собрание законодательства РФ. 2001. №52 (ч. I). Ст. 4921 [↑](#)
31. Закон РФ от 07.02.1992 №2300-1 (ред. от 18.07.2019) «О защите прав потребителей» // Ведомости СНД и ВС РФ. 1992. №15. Ст. 766 [↑](#)
32. Рябова А.В. К вопросу о возмещении морального вреда, причиненного незаконными действиями (бездействием) государственных органов и их должностных лиц // В сборнике: Закономерности и тенденции инновационного развития общества. Уфа, 2016. С. 204 [↑](#)
33. Обобщение практики рассмотрения районными (городскими) судами Вологодской области споров по искам о взыскании компенсации морального вреда в связи с реабилитацией в 2013 году - 1 полугодии 2014 года, Вологодский областной суд, 12.09.2014. URL: <http://oblsud.vld.sudrf.ru> (дата обращения: 29.11.2019) [↑](#)
34. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.1994 №10 (ред. от 06.02.2007) «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» // Российская газета. 1995. №29 [↑](#)