

Содержание:

Введение

Как правило, признается, что верховенство права характеризуется высоким уровнем безопасности прав и свобод человека, верховенство общечеловеческих ценностей. Ряд основополагающих международно-правовых актов, касающихся прав и свобод человека, таких как Всеобщая декларация прав человека, Международный пакт о гражданских и политических правах, предусматривает необходимость обеспечения и гарантированности фундаментальных прав человека [1 с.5].

Конституция Российской Федерации ставит право на жизнь, здоровье, честь и достоинство в ранг естественных и неотчуждаемых прав человека, что предполагает эффективное сохранение и защиту этих прав [2 ст. 2]. Наиболее важной задачей правового государства должно быть обеспечение наиболее справедливого, быстрого и эффективного средства правовой защиты, и возмещение ущерба причиненного вреда. Россия, объявив себя как правовое государство [3 ч. 1 ст. 1], должна соответствовать этим критериям. Одним из видов ущерба, который может быть причинен личности, законодательство выделяет моральный ущерб, то есть страдания, вызванные различными неправильными действиями (или бездействием). Тем не менее, гражданское российское законодательство до 1990 года не предусматривало ни самого понятия моральный ущерб, и, соответственно, возможность компенсации. Судебная практика, в соответствии с господствующей доктриной является стабильной в этом вопросе, и суды неизменно отказывались принимать случайные иски для компенсации морального вреда в денежной форме. Понятие «моральный ущерб» было легализовано в российском гражданском праве только с принятием 12 июня 1990 года Закон СССР «О печати и других СМИ» [4 ст. 492]. Несмотря на то, что он не раскрывает содержание этого понятия, в ст. 39 Закона предусматривается, что моральный ущерб гражданину, в результате распространения средствами массовой информации ложных сведений, порочащих честь и достоинство гражданин, или попыток причинить ему другой неимущественный ущерб будет компенсирован за Решением суда средством массовой информации, а также виновными должностными лицами и гражданами. В той же статье было

предусмотрено, что моральный вред возмещается в денежной форме, в размере, определяемом судом.

Значительным шагом вперед в этом отношении был сделан принятием Основ гражданского законодательства СССР и республик от 31 мая 1991, где, наконец, моральный вред определяется как «физические или нравственные страдания» [5 ст. 733].

Российские законодатели решили ввести правила о компенсации морального ущерба в некоторые законодательные акты: Закон Российской Федерации от 19 декабря, 1991 «Об охране окружающей среды» [6 ст. 457], Закон Российской Федерации от 27 декабря 1991 «О средствах массовой информации» [7 ст. 300], Закон Российской Федерации от 7 февраля 1992 года «О защите прав потребителей» [8 ст. 766].

Вступили в силу в 1995-1996 годах первая и вторая части Гражданского кодекса, которые содержат, несколько отличных по сравнению с предыдущим нормативных акта подхода к институту компенсации морального ущерба, который неизбежно приводит к противоречию в этом вопросе.

Пленум Верховного суда в своем решении от 20 декабря 1994 года №10 [9] рассмотрел некоторые из вопросов компенсации морального вреда. Это разрешало неясности в вопросе в вопросах о конкуренции применение закона про компенсацию за моральный ущерб. Однако, об определении размера компенсации морального вреда постановление, инструкций по практическому применению не содержит [10 с. 82].

Таким образом, институт компенсации морального вреда появился в российском законодательстве относительно недавно, и в этой связи, есть большое количество споров и теоретических проблем, одна из которых заключается в определении суммы компенсации за моральный ущерб.

Основной целью работы выступает характеристика морального вреда, определение проблем, касающихся законодательного закрепления норм, регулирующих ответственность за причинение морального вреда, и предложения по их решению.

Основными задачами данной работы являются:

- определение понятия морального вреда

- определения социально-правовых аспектов морального вреда
- характеристика оснований возникновения морального вреда
- определения оснований ответственности за причиненный моральный вред
- определения порядка компенсации морального вреда

Объектом нашего исследования является проблемы определения понятия морального вреда и оснований ее возникновения.

Актуальность темы. Данная работа является весьма актуальной, ведь вопрос возмещения морального вреда, начали реализовывать в практической деятельности достаточно недавно, и с принятием ныне действующего Гражданского кодекса РФ нормы, регулирующие данную тему, содержат ряд особенностей. Моральный вред является явлением новым и недостаточно изученным и исследованным, а потому вызывает сейчас интерес (является объектом исследования) у многих ученых.

В курсовой работе используются следующие виды источников: нормативно – правовые акты, постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, судебная практика, а также учебная литература.

Структурно квалификационная работа состоит из введения, трех глав, двух параграфов, заключения, списка использованных источников и судебной практики.

1. Понятие морального вреда

Понятие «моральный ущерб» был введен в гражданском праве, видимо для того, чтобы сохранить терминологическую преемственность в Уголовном процессуальном законодательстве, потому что, до недавнего времени, основание считать моральным вредом правовой категорией является статья 53 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР, определявшая жертв, как лицо, к которому причинен моральный, физический или имущественный ущерб [11 с.11].

Прежде чем перейти к анализу понятия «моральный ущерб» должно быть отмечено, что под вредом, в гражданском праве, определяется как неблагоприятные изменения в охраняемых законом благ, причем само благо, может быть имущественным и неимущественным.

Список охраняемых законом нематериальных благ указан в Конституции Российской Федерации. Это право на жизнь, здоровье, честь, достоинство,

репутацию, свободу, личную безопасность, неприкосновенность частной жизни и личной, семейные тайны, так же в Конституции подчеркивается (стр.1 ст. 55), что это понятие, не должно толковаться как отрицание или умаление других общепризнанных прав и личных свобод. Перечисленные права являются абсолютными. [12 с.1]

Понятие морального вреда в смысле гражданского права раскрывается в статье 151 Гражданского кодекса. «Под моральным неимущественным вредом, законом понимается - моральный ущерб психическое или физическое страдание, вызванное действиями, посягающие на моральные права (право на имя, право авторства и другие.) или на личные неимущественные права (жизнь, здоровье, личное достоинство, деловую репутацию, конфиденциальность и т.д.)» [13 с.197]. Законодатель использует слово «страдания» как ключ к определению морального вреда. Термин «страдания» определяет, что виновник мероприятий по компенсации морального вреда должен быть отражен в сознание потерпевшего, вызывать психическую реакцию. В которой вредные изменения проявляются в виде ощущений (физические страдания), или в виде представлений (моральное страдание). Наиболее близким к понятию «нравственные страдания» – понятие «переживание», содержанием которых может быть страх, стыд, унижение, в противном случае неблагоприятные психологические аспекты состояния. Очевидно, что понятия «вред здоровью» и «страдания» то же самое по своему содержанию, и выдерживающий страдания означает потерю психического благополучия [14 с.2].

Наиболее полное определение термина «моральный ущерб» дал Пленум Верховного суда в Постановлении «Некоторые вопросы применения закона о компенсации морального вреда» (стр. 2): «Моральные травмы в виду психического или физического страдания вызваны действиями (бездействие), нарушающими права гражданина, которые принадлежат ему от рождения или по праву нематериальных благ (жизнь, здоровье, личного достоинства, деловой репутации, неприкосновенности частной жизни, личных и семейных тайн и т.д.), или нарушение его личных неимущественных прав (право на использование его имени, право авторства и другие личные неимущественные права в соответствии с законом о защите результатов интеллектуальной деятельности), или в нарушение прав собственности гражданина.

Моральный вред, например, может заключаться в нравственных переживаниях в связи с утратой родственников, невозможность продолжать активную социальную жизнь, потеря работы, раскрытие семейной, медицинской тайны, распространение

недостоверной информации, порочащую честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, временным ограничением или лишением каких-либо прав, физической болью, связанной с причиной травмы, иным повреждением здоровья или в связи с болезнью вызванной в результате нравственных страданий и др.[15 с.9].

Эрделевский в своей работе говорит о необходимости определения четкой терминологии для правильного разграничения отдельных видов вреда и их последующей компенсации. Таким образом, Верховный суд не дает общее определение страданий, из вышеприведенного текста следует, что речь идет о моральных страданиях, которые определяются как человеческие переживания. «Указывая на то, что моральный вред может быть связан с переживаниями с болью или из-за болезни, передаются в результате нравственных страданий. Таким образом, Верховный Суд допускает возможность компенсации причиненному моральному вреду» [16 с.20]. Например, если в результате распространение ложных сведений, порочащих лицо, испытывает чувства (душевные страдания) в результате чего возникает гипертонический кризис с болевыми ощущениями (физические страдания) переживания и чувства по этому вопросу вторично психическим страданиям, нет никаких причин, чтобы не признать совокупный моральный вред. Аналогичная ситуация будет в том случае, если основной моральный ущерб будет нанесен в виде физических страданий, которые повлечет за собой моральное страдание. Эрделевский отмечает, что понятие «физическое страдание» не идентично по содержанию понятию «физического вреда» и «ущерба здоровью». Физические страдания - это форма морального вреда в форме, как определено в российском законодательстве (ст. 151 Гражданского кодекса). Тем не менее, физический вред представляет собой любое негативное изменение в человеческом теле, предотвращая его благополучно «биологическому функционированию». Это с медицинской точки зрения, есть нормальное протекание всех психофизиологических процессов в организме человека. Физический ущерб - считается вредом материальным и неимущественным [17 с.19].

Негативные изменения в организме (т.е. в материальной сфере потерпевшего), может привести к негативным изменениям в состоянии психического благосостояния и (или) в сфере индивидуальной собственности. «Негативные изменения в состоянии психического благополучия могут выражается в обоих видах, страдания (моральный ущерб) и отрицательного изменения в имущественной сфере - затраты, связанные с коррекцией или функциональной

компенсации недостатков в организме потерпевшего, и потеря дохода (ущерб). Таким образом, любое органическое повреждение, его компенсация попадает к моральной и имущественной утрате» [18 с.20].

Эрделевский формулирует принцип различия следующим образом: «Опосредованное через компенсацию вреда здоровью направлено на устранение или ослабление телесных дисфункций или внешних проявлений в то время как моральный ущерб, направлен на устранение или сглаживание переживаний, связанных с причинением телесных повреждений, вреда». [19 с.7]

Компенсация морального вреда является новым для российского законодательства правовым институтом, в связи с чем существует большой ряд теоретических и правоприменительных проблем. Один из них – это субъективный состав лиц, имеющих право требовать защиты нарушенных гражданских прав, причинение морального вреда. Определение морального вреда дается в ст. 151 Гражданского кодекса, где моральный ущерб означает «физическое и психическое страдание». Таким образом, ст. 151 Гражданского кодекса регулирует компенсацию за моральный ущерб, причиненный гражданам. То же происходит в связи с пунктом 4 «для компенсации морального вреда» в главе 59 Гражданского кодекса. Содержание этих правил следует, что предметом, который вызывает моральный вред может быть только гражданин, получивший физические или психические страдания, которые несовместимы с правовой природой юридического лица, как искусственно созданного субъекта права, не обладающего психикой и не способного испытывать эмоциональные реакции в виде страданий и переживаний [20 с.9].

Таким образом, институт компенсации морального ущерба не может быть применен в отношении юридических лиц. Для того, чтобы установить определенность, было бы целесообразно, чтобы отрегулировать редакцию п. 7, ст. 152 Гражданского кодекса, отказавшись от использования компенсации морального вреда к защите деловой репутации юридического лица.

Заявленная позиция подтверждается в судебных решениях в конкретных случаях. Таким образом, народный суд Савеловский, города Москвы, был рассмотрен иск страховой компании к средству массовой информации. Предметом иска является требование об опровержении сведений о страховой компании, порочащие её деловую репутацию (деятельность без соответствующей лицензии), в сочетании с требованием о возмещении ущерба и морального ущерба. Суд удовлетворил требование опровержения информации и вреда и отклонил требования о

моральной компенсации: «... Поскольку закон предусматривает компенсацию только морального вреда гражданину, определяя моральный вред как физические или психические страдания, суд не находит оснований для удовлетворения требования юридического лица о возмещении морального вреда» [21 с.10-11].

2. Основания, размер и порядок возмещения морального ущерба

2.1 Основания для компенсации морального вреда

Человек переживает страдания во многих случаях, в том числе в результате неправомерных действий других, но это не значит, что он во всех случаях приобретает право на компенсацию морального вреда. Это происходит в случае присутствия условий, предусмотренных законом, или на основании ответственности за причиненный моральный вред.

Обязанность возмещения морального вреда обычно происходит в присутствии следующих условиях:

1. Несокрушимая моральный ущерб.
2. Незаконные действия причинителя вреда.
3. Причинно-следственная связь между противоправным деянием и моральным ущербом.
4. Вина причинителя вреда.

Первым условием является наличие морального вреда, то есть наличие неблагоприятные изменения в лице психического здоровья, выраженные в последние физических и моральных страданий. Законодатель устанавливает только незаконные действия, как условие ответственности за причинение морального вреда. Должен действовать принцип «презумпции морального вреда», содержание которого может быть сформулировано следующим образом: «Любое лицо, в отношении которого совершено противоправное деяние (действие или бездействие), нанесение морального ущерба, если совершивший не может доказать обратное» [22 с.16]. Анализ судебных решений показывает, что суды фактически применяют презумпцию морального ущерба.

Проанализируем второе условие - противоправность. Неправомерные действия - противоречат нормам объективного права. Во многих случаях преступник уходит от ответственности за моральный ущерб, только потому, что жертва не в состоянии классифицировать происшествие как преступление и произвести соответствующие меры.

Третье условие ответственности за моральный вред - причинно-следственная связь между противоправным деянием и моральным ущербом. Незаконное действие является необходимым условием для наступления негативных последствий, в виде физических и нравственных страданий. Например, в случае морального вреда, причиненный ущерб здоровью в виде конкретного заболевания, вызванного неблагоприятными воздействиями на окружающую среду, нужно, прежде всего, установить причинно-следственную связь между болезнью и неблагоприятными воздействиями. Чтобы сделать это, «необходимо решить следующие конкретные проблемы: установить вредное вещество, вызвавшее заболевание или иное расстройство здоровья и медицинские аспекты его действия; определить возможности и момент проникновения в тело [23 с.21].

Ответственность за причинение морального вреда обычно возникает при наличии вины причинителя вреда - это четвертое условие. Вина, т.е. психическое отношение причинителя вреда к своим незаконным действиям, и их последствиям, могут проявляться в форме умысла, и небрежности. Под намерением следует понимать вредное воздействие, незаконное поведение и желание (прямой умысел) или сознательное допущение их наступления (косвенный умысел).

Законодательство не всегда определяет вину в качестве необходимого условия ответственности за причинение морального вреда. Статья 1100 Гражданского кодекса определяет, что компенсация морального вреда не зависит от вины причинителя вреда в случаях когда: вред, причиненный жизни и здоровью гражданина источником опасности; вред, причиненный гражданину в результате его незаконного осуждения, незаконного уголовного наказания, незаконного использования меры пресечения, задержания, или подписку о невыезде, незаконного наложения административного взыскания в виде ареста или исправительных работ; вред от распространения сведений, порочащих честь, достоинство и бизнес-репутацию; в других случаях, предусмотренных законом. [24 с.1100] Владельцы источников повышенной опасности несут солидарную ответственность за любой ущерб, вызванный третьей стороной, в результате взаимодействия этих источников (столкновение транспортных средств и т.д.). Вред, причиненный по взаимодействию источников повышенной опасности их

владельцам, возмещается на общих основаниях (пункт 3 ст. 1079 Гражданского кодекса). Отсюда следует, что выплаты за моральный ущерб, причиненный владельцу источника повышенной опасности может быть наложен только на другого виновника – владельца источника повышенной опасности. Под источником повышенной опасности подразумевается отношение к деятельности физических и юридических лиц, связанных с повышенной опасностью для окружающей среды (использование транспортных средств, машин, высоковольтной электроэнергетики, ядерной энергии, взрывчатого вещества, сильнодействующих токсинов, и др.; реализация строительства и других, смежных видов деятельности и т.д.). [25 с.22].

Впервые в законе установлена компенсация за моральный ущерб, причиненный гражданину в связи с деятельностью правоохранительных органов (суд, прокуратура, милиция). И этот ущерб возмещается независимо от вины этих органов только в случаях, когда гражданин подвергся незаконным осуждениям, незаконной и уголовной ответственности, незаконное использование в качестве меры пресечения задержание или подписку о невыезде, незаконного наложения административного взыскания в виде ареста или исправительных работ.

Компенсация морального вреда осуществляется в порядке, предусмотренном п. 1, ст. 1070 Гражданского кодекса. В других случаях, ответственность правоохранительных органов за моральный ущерб может быть установлен в присутствии вины органы и возмещаемые по основаниям, предусмотренным п. 2, ст. 1070 Гражданского кодекса. [26 с.707-708]

Таким образом, гражданский иск о компенсации морального вреда может быть удовлетворен только если вызваны действиями, которые нарушают личные права, либо посягающими на других нематериальные блага, принадлежащие потерпевшему (примеры таких правонарушений: клевета, оскорбления, нарушение тайны переписки, изнасилование, незаконное лишение свободы, и т.д.). Право на возмещение за моральный ущерб, причиненный другим действиям, может произойти в жертва только в случаях, специально предусмотренных законом [27 с.38].

2.2 Размер и порядок компенсации морального вреда

моральный вред возмещение ущерб

Проблема компенсации морального вреда, в частности определения размера компенсации наличными, является большой трудностью для судебных органов, так как выплата компенсации морального ущерба решение должно быть законным и обоснованным. Нужно рассмотреть, имеет ли действующее законодательство условия для удовлетворения этих потребностей. Ст. 151 Гражданского кодекса предусматривает, что «...суд может возложить обязанность на правонарушителя денежная компенсация указанного вреда» и ст. 1101 Гражданского кодекса, что «компенсация морального ущерба производится в денежной форме. Сумма компенсации морального вреда определяется судом...». Предметом доказательств в гражданском деле представляет собой совокупность юридических фактов (юридический Состав), составляющие причину иска.

Предметом иска является субъективное право истца на возмещение таких повреждений в виде денег. Содержанием иска является то действие, о совершении которого истец просит суд, то есть в данном случае:

1. признать право истца на возмещение морального вреда, в принципе;
2. определить денежную компенсацию за моральный ущерб;
3. взыскать с истца компенсации в размере, определяемом судом.

Этот метод защиты гражданских прав, предусмотренных ст. 12 Гражданского кодекса. В случаях имущественного ущерба и вреда, причиненного жизни и здоровью (с точки зрения имущественных последствий) объем и размер возмещения определяется законом (ст. 1064, 1082, 1084-1092 Гражданского кодекса), регулируя размер денежной компенсации за моральный ущерб существу законодательство отказывается, отдавая этот вопрос на усмотрение суда. В случае материального ущерба размер ответственности предполагает эквивалентность стоимости причиненного вреда. Но в случае компенсации морального вреда по принципу эквивалентности, гражданское законодательство не работает, что определяет особый способ правовой защиты. Ответственность за моральный вред имеет компенсационно-штрафной характер. Вряд ли стоит объяснять, что оценки страданий в деньгах или иной материальной форме невозможна [28 с.58]. Денежная компенсация морального вреда направлена, чтобы добиться положительных эмоций, которые бы максимально смягчили негативные последствия в состоянии психического здоровья лица, в связи с его страданиями. Но степень этого «сглаживания» будет весьма условной, что неизбежно, в силу особенностей морального вреда. Именно в связи с условным характером морального вреда, законодатель отказывается от прямого регулирования конкретного размера компенсации, оставляя этот вопрос на усмотрение суда.

Именно поэтому у истца нет права требовать компенсацию морального ущерба в определенном количестве, это может потребовать только суд, который должен определить размер компенсации и вынести решение о взыскании от ответчика. Истец может указать в исковом заявлении желаемое количество компенсации (что и происходит в большинстве случаев), но эта сумма ничего более, чем, мнение истца, сумма компенсации, которая не имеет правового значения для суда.

В ст. 151 Гражданского кодекса законодатель устанавливает принцип определения судом суммы компенсации морального вреда, и в то же время указывает на критерии, которые должны быть рассмотрены судом при определении размера компенсации (степень вины, степень страданий и личности особенно потерпевший, и другие обстоятельства, имеющие значение), но это не устанавливает каких-либо правил для применения этих критериев и определения суммы компенсации. В ст. 1101 дополнен перечень критериев принимая во внимание характер требования физических и нравственных страданий потерпевшего, определяет, что степень вины является основой ответственности за моральный ущерб, и поручает суду в определении суммы компенсации с учетом требований разумности и справедливости [29 с.61].

Для компенсации морального ущерба, не может быть применен принцип эквивалентности (равенство) размера компенсации, суммы ущерба, но может и должен применяться принцип «низкого» уровня – принцип адекватности (соответствие), то есть, если сумма возмещения не может быть равна сумме ущерба, то должна, по крайней мере, соответствовать ему. Другими словами, для большего морального вреда - больше компенсация и наоборот.

Моральный риск возникает из-за противоправного уменьшения благ и нарушение прав человека. Наиболее жесткой мерой ответственности, применяется государством для совершения преступления, это уголовное преступление. «Отношение максимальных норм санкций уголовного кодекса наиболее объективно отражает общественную значимость охраняемых благ и целесообразно использовать эти отношения для определения суммы компенсации предполагаемого морального вреда» [30 с.62].

Эрделевский считает, что такой подход позволяет учитывать требования разумности и справедливости, говорится в ст. 1101 Гражданского кодекса. Использование этих критериев является наиболее подходящим для определения размера предполагаемого морального вреда. В сущности, моральным вредом считается общая оценка противоправного деяния. По пересмотру в конкретном

случае сумма компенсации за моральный ущерб может предположительно изменяться вверх или вниз, в зависимости от конкретного обстоятельства. Определенное количество денежных средств, таким образом, составит размер фактической компенсации за моральный ущерб.

Эти положения были приняты в качестве основы для определения размера морального ущерба в денежной форме. Сумма компенсации, предполагаемая за моральный вред, в случае причинение тяжких телесных повреждений, сопряжёнными с мучениями и пытками, считался относительной единицей. Абсолютная сумма такого возмещения определяется равным 720 минимальным заработным платам (МЗП), установленных законодательством на время вынесения решения по делу. 720 МЗП - это индивидуальный заработок в течение 10 лет, в размере 6 МЗП месячного заработка.

Опять же, ссылаясь на ст. 151, 1101 Гражданского кодекса, стоит рассмотреть вопрос о том, что надо учитывать суду в определении размера компенсации морального вреда:

1. Предполагаемая сумма компенсации за моральный ущерб.
2. Характер и степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями потерпевшего.
3. Степень вины, если вина является основанием обязанности.
4. Другие, соответствующие обстоятельства, включая фактическое обстоятельства, при которых был причинен ущерб.
5. Требования разумности и справедливости.

Статьи 151, 1101 Гражданского кодекса четко указывают сумму компенсации за предполагаемый моральный вред или любой подобный инцидент.

Тем не менее, следует из положений, что суд, должен учитывать характер и степень страданий, связанных с индивидуальными особенностями потерпевшего, а также должен принимать во внимание принципы разумности и справедливости.

Следует отметить, что выплата компенсации за неимущественный вред всегда будет нести условный характер ввиду отсутствия «единиц измерения» материальной и нематериальной субстанции [31 с.67].

3. Особенности возмещения морального ущерба по Закону РФ «О защите прав потребителей»

В настоящее время, единственный закон, который предусматривает компенсацию морального ущерба в случае нарушения имущественных прав гражданина Закон РФ «О защите прав потребителей» от 7 февраля 1992 года (с последующим с поправками).

Статья 15 закона «О защите прав потребителей» гласит, что «моральный вред, причиненный потребителям в результате нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом) его прав в, соответствии с законодательством защиты прав потребителей, подлежит возмещению причинителем вреда при наличии его вины». Рекомендации для рассмотрения дел, связанных с защитой Прав потребителей, дал Пленум Верховного Суда в постановлении № 7 от 29 сентября 1994 г. «О практике применения судами дел по защите прав потребителей», в котором говорится, что поскольку моральный вред возмещается в денежной или иной материальной форме и в размере, определяемом судом, независимо от возмещения имущественного ущерба, размер иска, удовлетворенного судом, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги), или суммы, которая будет возмещена, и должна быть основана на характере и объеме причинённых потребителю моральных и физических страданий в каждом, конкретном случае»[32 с.10].

Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения повреждения имущества и убытков, понесённых потребителем [33 с.20]. В отличие от других видов наказаний требования о возмещении морального вреда подлежат выполнению только в судебном порядке.

Как показывает судебная практика, практически каждый иск предъявляемый в соответствии с законом, в сопровождении требований для удовлетворения этого вида взысканий, и часто разрешение таких споров приходят в суд только потому, что камнем преткновения стороны, которые достигли соглашения в остальных принципиальных позициях, становится этот пункт требований.

В судебной практике есть случаи, когда истец уже получил некоторую компенсацию за моральный ущерб, сумма которого устраивала стороны, однако, впоследствии, из-за различных причин, он по-прежнему идет в суд, требуя моральный ущерб по тому же факту нарушения его прав, но в гораздо большем

размере. Суд не вправе отказать истцу в рассмотрении этого иска (впоследствии отклоняя иск, ссылаясь на удовлетворение требования на добровольной основе), и, следовательно, вынуждены рассматривать такие иски, не только, чтобы проверить обоснованность сумм, определенных добровольным соглашением сторон, и заново установить все фактические обстоятельства инцидента, характер причиненных страданий, и так далее.

Российские суды уже имеют богатую практику «Закона о защите права потребителей». В случаях споров о защите прав потребителей, проявлялась тенденция к выравниванию суммы компенсации морального вреда к стоимости бракованного товара (работ, услуг).

Например, «Харужа обратился в суд, чтобы товариществу с ограниченной ответственностью (ТОО) "САМ ЛТД" за ущерб и моральный ущерб, причиненный ее продажей некачественных ТВ и попросила взыскать за 200-дневной задержки рассмотрения её претензии ответчиком 3400 тысяч. рублей, с учетом инфляции - 1700640 рублей. В своих требованиях, она ссылается к тому, что 27 Декабрь 1993 в ТОО "САМ ЛТД" купила телевизор «ТСУ - 914", но в течении гарантийного срока, он вышел из строя, и гарантийная мастерская не может его починить.

Благовещенск городской суд Амурской области 30 октября 1995 отклонил иск. Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда 23 апреля 1997 года, приняла решение выплатить истцу 800 тысяч. рублей на основе стоимости телевизора по цене завода - производителя на момент подачи иска» [34 с.32-33].

В другом случае, когда пассажир подал иск против перевозчика на компенсацию морального ущерба, причиненного утратой багажа, и потребовал компенсацию в размере стоимости договора перевозки, суд удовлетворил это требование [35 с.100].

Эта тенденция остановилась, после издания указа Пленума Верховного Суда № 7 от 29 сентября 1994 года «О практике рассмотрения судами по защите прав потребителей». Эрделевский считает, что решение работает по не совсем удачным понятиям: «природа и масштабы психических страданий» и «характер и масштабы физических страданий», поскольку моральные и физические страдания, в качестве компонентов морального вреда, не предполагали возможности дальнейшего деления категорий.

Судами, в большинстве случаев, не удается установить, какие виды страданий перенес истец и то, как они выражены, и они не оправдывают определенной

истцом суммы компенсации за моральный ущерб [36 с.101].

Особый случай ответственности по ст. 15 Закона «О защите прав потребителей» можно считать компенсации для потребителей причиненного неудобства, если производитель товаров или услуг, или продавец отказывается добровольно удовлетворить законные требования и обоснованные доводы клиента, дело будет доведено до рассмотрения в суде. В таких случаях, как ожидание обслуживания, неудобства в результате стойких нежеланий удовлетворить законные и разумные требования потребителя, размер компенсации морального вреда не может быть связан с любым эквивалентом, поэтому его размер должен определяться в каждом случае судом.

Эта ситуация объясняется тем, что моральный ущерб должен быть возмещен, не только в связи с несчастным случаем, в результате которого получают травмы, но в тех случаях, когда в целях преодоления экономического неравенства изготовителя товаров и услуг, продавца и потребителя, стимулирования честной деловой практики, последнему предоставляются дополнительные права и преимущества [37 с.109-110].

В заключение следует отметить, что иногда суды первой инстанции отказывают в компенсации морального вреда, ссылаясь на обстоятельства, которые могут служить основанием для снижения размера компенсации. Сумма компенсации за моральный ущерб может быть сколь угодно малой, вплоть до символической суммы. Но малый размер компенсации и отказ в компенсации - фундаментальные вещи, так как в компенсации морального ущерба может быть отказано только в случае отсутствия оснований ответственности за моральный вред, или если грубая неосторожность или намерение потерпевшего способствовали возникновению ущерба [38 с.101].

Заключение

Несмотря на относительно «молодой» возраст института компенсации морального ущерба в нашем законодательстве, суды рассмотрели довольно большое количество случаев по этой категории. Значительная часть из них приняла меры для компенсации морального вреда, связанного с причинением травмы источниками повышенной опасности, клеветы, ряда других преступлений. Большинство судебных решений ясно показывает отсутствие единообразия в подходе к вопросу о размере морального ущерба. Суды или пассивно следуют

претензиям истца в отношении компенсации или уменьшают размер заявленной компенсации без достаточной мотивации. Тот факт, что на практике российские суды не имеют единого подхода к определению размера компенсации, доказывает, что создание института компенсации морального вреда в российском законодательстве дает начало многим проблемам теоретического и правомерного характера.

Но в то же время следует отметить, что в настоящее время в нашей стране есть правовая основа для решения вопросов о компенсации морального вреда, осуществлять защиту чести, достоинства и деловой репутации граждан, неимущественных прав и других благ. Вышеуказанные законы и правила, направленные на компенсацию морального ущерба, в значительной степени они дополняют друг друга, покрывая пробелы в правовом пространстве.

Список использованной литературы

1. Конституция России. - М: Проспект 2000 года.
2. Гражданский кодекс. - М: ООО "VITREM", 2001.
3. Закон РФ "Об охране окружающей среды" от 18 декабря 1991 года // ст. 10.
4. Закон РФ "О средствах массовой информации" от 27 декабря 1991 года (в редакции, Федеральный закон от 13.01. 95 № 6 - ФЗ 6. 06. 95 номер 87 ФЗ от 19.07. 95 номер 114 - ФЗ от 27. 12 .95 № 211 - ФЗ от 2.03.98 № 30 ФЗ). М. 2000.
5. Закон РФ "О защите прав потребителей» от 7 февраля 1992 года (с поправками Федеральный закон от 01 9. 96 номер 2 - ФЗ). М. 2000.
6. Постановление Пленума Верховного Суда от 18 августа 1992 года "О некоторых вопросах, возникающих в судах, дел, связанных с учетом защиты чести, достоинства и деловой репутации граждан и организаций "// Бюллетень Верховного Суда.1992 года. ч. 11.
7. Постановление Пленума Верховного Суда от 29 сентября 1994 года "О практике для судов по рассмотрению дел о защите прав потребителей» // Бюллетень Верховного Суда.1995. Номер 1.
8. Постановление Пленума Верховного Суда от 20 декабря 1994 г. «Некоторые проблемы применения для компенсации законодательством морального ущерба» // Вестник Верховного Суда.1995. № 3.
9. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части первой. / Отв. ред. О. Н. Садиков. М., 2007. с. 197
10. Бюллетень Верховного суда РФ. 2005. №3. с. 9

11. Гражданский кодекс Российской Федерации. – М.: ООО «ВИТРЭМ», 2001. Ст.1100
12. Определение судебной коллегии Верховного суда РФ от 23 апреля 2007 г. В кн.: Споры о возмещении имущественного ущерба и компенсации морального вреда. с. 32-33
13. Зименкова О. Н., Левшина Т. Я., Тобис В. Н. Шерстобитов А. Е. Комментарий к Закону Российской Федерации «О защите прав потребителей». - М.: Издательство «Кросна - Лекс», 2007. с. 109-110.
14. Нарижский С., Голубев К. Компенсация морального вреда при нарушении имущественных прав граждан. // Российская юстиция, 2001. № 4. с. 20
15. Эрделевский А. М. Моральный вред и компенсация за страдания. с. 101