

Содержание:

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность исследования заключается в том, что неотъемлемой частью правового статуса человека и гражданина является право требовать возмещения морального вреда, при условии, что такой вред был нанесен. При этом право определения наличия факта причинения морального вреда остается за гражданином, что оставляет широкое поле не только для реальной защиты прав, но и для спекуляций.

Личность человека нельзя измерить никакими денежными или материальными средствами. В связи с тем, что мы стремимся к построению правового государства, возмещение морального вреда является существенной гарантией личных прав граждан. И данный правовой институт приобретает все большее значение в жизни российского общества. Но, несмотря на это, до сих пор нет четких размеров определения возмещения морального вреда, и твердых гарантий того, что человеку будет возмещен моральный вред.

Современное российское право, все еще находится на этапе своего становления, и введение в новое российское гражданское право норм о возможности взыскания гражданином денежной суммы за причиненный ему моральный вред является крупным шагом вперед по пути совершенствования механизма правовой защиты неимущественных прав и нематериальных благ личности.

Возмещение морального вреда является не только новым способом защиты гражданских прав, но и новым институтом обязательств вследствие причинения вреда, одним из видов деликтных обязательств.

Рассмотрение судами исков о защите нематериальных благ и неимущественных прав граждан в настоящее время стало нормой и количество таких исков растёт в геометрической прогрессии. Виды нематериальных благ и неимущественных прав, которые защищаются путём возмещения морального вреда также постоянно расширяются и дополняются, хотя основными продолжают оставаться жизнь, здоровье, честь, достоинство и деловая репутация. Однако практика рассмотрения гражданских и уголовных дел, применения судами этого способа защиты постоянно сталкивается с многочисленными трудностями и проблемами, не

разрешёнными в законодательстве, несмотря на попытки Верховного Суда РФ дать разъяснения и рекомендации. Всё это обуславливает актуальность данной проблемы.

Цель данного исследования – рассмотреть общественные отношения, возникающие на основании функционирования института возмещения морального вреда в России.

Объектом исследования выступают социально-общественные отношения в процессе функционирования института возмещения морального вреда.

Предмет исследования – институт возмещения морального вреда.

Исходя из цели исследования, задачами работы являются следующие:

1. Выявить содержание понятий «моральный вред» и «возмещение морального вреда».
2. Определить субъектов возмещения морального вреда;
3. Охарактеризовать особенности возмещения морального вреда, вытекающие из отдельных видов правоотношений;
4. Рассмотреть проблемные аспекты возмещения морального вреда
5. Выработать предложения по совершенствованию института возмещения морального вреда.

Методологической основой данной работы являются общенаучные методы познания анализ и синтез, индукция и дедукция и т.д., специальные методы (методы сравнительного правоведения, комплексного анализа, анализа статических данных, историко-правовой, сравнительно-правовой методы).

1. Теоретические аспекты изучения возмещения морального вреда

1.1 Понятие морального вреда

Обратимся к легальному определению «морального вреда». Оно не претерпело изменений. Дается в ст.151 ГК РФ: моральный вред – «физические или нравственные страдания»[\[1\]](#).

Итак, моральный вред определяется как нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство личности, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна и т.п.), или нарушающими его личные неимущественные права (право на пользование своим именем, право авторства и другие неимущественные права в соответствии с законами об охране прав на результаты интеллектуальной деятельности) либо нарушающими имущественные права гражданина.

Верховный Суд РФ допускает возможность возмещения вторичного морального вреда. Например, если в результате распространения не соответствующих действительности порочащих сведений лицо испытывает переживания (нравственные страдания), переносит в результате этого гипертонический криз с болевыми ощущениями (физические страдания), испытывает переживания и по этому поводу вторичные нравственные страдания, то нет оснований не признать совокупный моральный вред находящимся в причинной связи с противоправным деянием в виде распространения не соответствующих действительности сведений. Аналогичная ситуация будет и в том случае, если первичный моральный вред будет причинен в виде физических страданий, которые повлекут за собой нравственные страдания.

Оперируя понятием «моральный вред» не все исследователи сходятся в едином мнении трактовки его содержания. Большинство из них сходятся в том, что моральный вред предполагает нравственные страдания, и их можно определить как совокупность отрицательных эмоций – чувства страха, унижения, обиды и т.д.

Так, А.М. Эрдлевский отмечает: определение содержания морального вреда как «страдания» означает, что действия причинителя вреда обязательно должны найти отражение в сознании потерпевшего, вызвать определенную психическую реакцию. При этом неблагоприятные изменения в охраняемых законом благах отражаются в сознании человека в форме и негативных ощущений (физические страдания), и негативных представлений или переживаний (нравственные страдания). Достаточно очевидно, что любое неправомерное действие или бездействие может вызвать у потерпевшего нравственные страдания различной

степени и лишить его полностью или частично психического благополучия[2].

Важно подчеркнуть, что понятие «страдания» не совпадает по своему содержанию с понятиями «физический вред» или «вред здоровью». Физические страдания – это одна из форм морального вреда в том его виде, как он определен в российском законодательстве (ст.151 ГК РФ). Физический (органический) вред – это вред, наносимый здоровью человека (связанный с протеканием органических процессов в организме человека, влекущих ухудшение физического здоровья).

Спорным в теории цивилистики является вопрос о включении в категорию «моральный вред» такого элемента как «психическое благополучие». Одни исследователи, включают психологическое благополучие в физический вред, а значит, определяю как часть морального вреда. Другие исследователи не включают психологическое благополучие в категорию морального вреда, выделяя его в отдельную разновидность благ.

Так, А.М. Эрдлевский отмечает: безоговорочное отнесение психического благополучия к числу нематериальных благ в смысле ст.150 ГК РФ означало бы выхолащивание ограничений, установленных в отношении возникновения права на возмещение морального вреда в ст.151 ГК РФ, - ведь выражающееся в страданиях нарушение психического благополучия личности возникает и в случае нарушения имущественных прав. Однако если относить психическое благополучие к числу нематериальных благ, то для их защиты путем возмещения морального вреда ст.151 ГК РФ ограничений не предусматривает. Следовательно, во всех случаях нарушений имущественных прав была бы допустима возмещение морального вреда. В то же время, согласно ст.151 ГК РФ, в случае нарушения имущественных прав возможность их защиты путем возмещения причиненных правонарушением страданий должна быть специально предусмотрена законом.

Как отмечает А.М. Эрдлевский, введение психического благополучия в состав нематериальных благ в смысле ст.150 ГК РФ в качестве полноправного и самостоятельного блага приводило бы к явному противоречию. Поэтому психическое благополучие личности следует считать особым (в вышеуказанном смысле) неимущественным благом и соответственно относить моральный вред к особой категории вреда, могущего существовать не самостоятельно, а лишь в качестве последствия причинения как неимущественного, так и имущественного вреда[3].

Иной точки зрения придерживается ряд исследователей. Как отмечают С.Нарижний, К. Голубев[4], во-первых, как следует из определения понятия «здоровья», психическое благополучие является его неотъемлемым элементом. Здоровье же, в свою очередь, безоговорочно относится к немущественным благам личности (ст.150 ГК РФ).

Во-вторых, в ст.151 ГК РФ установлены ограничения для имущественных прав, в то время как в данном случае речь идет о возмещении морального вреда, причиненного посягательством на немущественное благо (здоровье), которое лишь самым тесным образом связано с правом на имущество.

На наш взгляд, вторая точка зрения является более убедительной. Действительно, в подавляющем большинстве случаев деяние, нарушающее имущественные права гражданина, одновременно является и посягательством на его немущественные права, прежде всего, на психическое благополучие, являющееся составным элементом здоровья человека.

Следовательно, моральный вред, явившийся следствием противоправного посягательства на такие немущественные права, должен компенсироваться в денежной форме на основании положений ст.ст.151, 1099 ГК РФ.

Таким образом, под вредом в гражданском праве понимаются неблагоприятные изменения в охраняемом законом благе, при этом само благо может быть как имущественным, так и немущественным.

1.2 Сущность возмещения морального вреда

Моральный вред, в частности, может заключаться в нравственных переживаниях в связи с утратой родственников, невозможностью продолжать активную общественную жизнь, потерей работы, раскрытием семейной, врачебной тайны, распространением не соответствующих действительности сведений, порочащих честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, временным ограничением или лишением каких-либо прав, физической болью, связанной с причиненным увечьем, иным повреждением здоровья либо в связи с заболеванием, перенесенным в результате нравственных страданий и др.»

Итак, приведенное легальное определение подразделяет моральный вред на физические и нравственные страдания. Причем в определении не содержится

упоминания о физическом вреде, а говорится о физическом страдании. Согласимся с исследователями, считающими, что названные понятия не являются тождественными, хотя, безусловно, связаны друг с другом. Физическое страдание представляет собой один из видов морального вреда. Понятие же физического вреда включает в себе «негативные изменения в организме человека, препятствующие его благополучному функционированию, но являющиеся нормальным протеканием психофизиологических процессов в организме человека» [5].

На практике нередко данные понятия смешиваются, моральный вред, ставится в прямую связь с вредом физическим. Проиллюстрируем сказанное примером: «Х. обратился в суд с иском к Ломкинской сельской администрации о взыскании 2500 руб. возмещения морального вреда, мотивируя свои требования тем, что, работая кочегаром 1-го разряда по срочному трудовому договору с Ломкинской сельской администрацией, неоднократно обращал внимание руководителя администрации на несоблюдении п.8 трудового договора и ст.149, 150 ТК РФ, что повлекло его незаконное увольнение и восстановление по протесту прокурора. У него возникло чувство страха за свое здоровье, и он был вынужден уволиться. Все это привело к его нравственным страданиям из-за страха перед угрозой заболевания и реальной возможностью остаться без средств к существованию.

Представитель ответчика, глава администрации Ф.С., иск не признала, пояснив, что не проведение инструктажей по технике безопасности и по охране труда, отсутствие умывальника и других условий охраны труда не повлекли у Х. ухудшения здоровья. При приеме на работу условия труда он знал и не отказался от трудоустройства.

В судебном заседании было установлено, что Ломкинской сельской администрацией были допущены нарушения охраны труда на производстве, за что глава сельской администрации была подвергнута административному взысканию.

Однако, выявленные нарушения не являлись умышленными со стороны администрации и не повлекли для Х. ухудшения здоровья, о чем свидетельствует справка медпункта. По мнению суда, личные страхи Х. за свое здоровье и существование, объективно ничем не подтвержденные, нельзя рассматривать как нематериальные блага гражданина, принадлежащие ему от рождения или в силу закона, дающие право возмещения морального вреда. Суд решил, что иск Х. удовлетворению не подлежит и основания возмещения морального вреда, предусмотренные ст.1100 ГК РФ, отсутствуют.

В протесте председателя Костромского областного суда было указано, что данное судебное постановление подлежит отмене, как принятое с нарушением норм материального и процессуального законодательства.

Как видно из материалов дела и предоставленных сторонами доказательств, ответчиком были допущены нарушения правил охраны труда.

Данный факт подтвержден документально и не отрицается ответчиком. В таком случае причинение морального вреда предполагается и подлежит доказыванию лишь размер возмещения этого вреда в соответствии с ч.2 ст.151 ГК РФ.

И далее в протесте указано, что по существу оставили без внимания тот факт, что иск Х. подан в связи с понесенными им нравственными страданиями».

Как видно из примера, суд первой инстанции связал возникновение морального вреда с физическим, тем самым, исключив нравственные страдания человека, что и явилось ошибкой[6].

Итак, при разграничении вреда морального и физического необходимо учитывать, что оба вида вреда причиняются непосредственно личности, и оба вызывают страдания – естественную форму последствий причинения вреда личности потерпевшего. Их основное различие заключается в том, что моральный и физический вред отражается в разных сферах человеческой жизнедеятельности: соответственно идеальной (духовной) и материальной (телесной), что предполагает и различие используемых принципов оценки причиненного вреда и его возмещения.

Как было указано, выше, исследователь А.М. Эрделевский предлагает понимать физический (телесный) вред как вред материальный «и вместе с тем нематериальный».

Вредоносные изменения происходят в телесной (то есть материальной сфере потерпевшего) под влиянием определенных внешних воздействий. Негативные изменения в психической сфере могут выражаться в обоюродных страданиях (моральный вред), а негативные изменения в имущественной сфере – в расходах, связанных с коррекцией или функциональным возмещением телесных недостатков, и утрате дохода... Таким образом, любой телесный вред в целях его возмещения... распадается на моральный вред и имущественный вред[7].

И моральный, и физический вред после нанесения по существу своему являются необратимыми и в гражданско-правовом смысле возмещению не подлежат. Используя уголовно-правовую терминологию (ст.76 УК РФ [\[8\]](#)), они лишь могут быть «заглажены».

Хотя человек претерпевает страдания во множестве случаев, в том числе и в результате неправомерных действий других лиц, это не означает, что он во всех случаях приобретает право на возмещение морального вреда. Такое право возникает при наличии предусмотренных законом условий, или оснований ответственности за причинение морального вреда.

Обязательство по возмещению морального вреда в общем случае возникает при наличии одновременно следующих условий:

1. Претерпевание морального вреда.
2. Неправомерное действие причинителя вреда.
3. Причинная связь между неправомерным действием и моральным вредом.
4. Вина причинителя вреда.

Рассмотрим более подробно каждое из этих условий. Первым условием является наличие морального вреда, то есть наличие негативных изменений в психической сфере человека, выражающихся в претерпевании последним физических и нравственных страданий.

Одной из важнейших специфических особенностей морального вреда является то, что сами негативные изменения происходят в сознании потерпевшего и форма, в которой эти изменения выражаются вовне (если они вообще находят доступное внешнему восприятию выражение), имеет сильную зависимость от особенностей психики субъекта. Например, слезотечение является одной из наиболее распространенных реакций на причинение боли, состояние горя, но факт появления слез может явиться только косвенным доказательством причинения морального вреда, обильность же слезотечения трудно рекомендовать к принятию даже в качестве косвенного доказательства размера причиненного вреда.

Рассмотрим второе условие ответственности за причинение морального вреда – противоправность. Противоправность деяний заключается в их противоречии нормам объективного права. Учитывая недостаточную юридическую грамотность населения, можно предположить, что во многих случаях правонарушитель

избегает ответственности за причинение морального вреда только потому, что потерпевший не в состоянии квалифицировать происшедшее как правонарушение и не предъявляет соответствующий иск.

Относительно видов действий, совершение которых порождает право потерпевшего на возмещение морального вреда, следует указать, что необходимым признаком этих действий является нарушение ими неимущественных прав и благ гражданина. Поскольку такие права и блага не отчуждаемы и не передаваемы иным способом, они не могут являться предметом сделок, в связи с чем обязательства из причинения морального вреда в большинстве случаев возникают при отсутствии между сторонами гражданско-правовых договорных отношений. Между тем, возможны случаи, когда и при наличии таких отношений возникает право на возмещение морального вреда – например, если в процессе исполнения авторского договора об издании произведения издатель нарушает личные неимущественные права автора (право автора на имя или на неприкосновенность произведения).

Третье условие ответственности за причинение морального вреда – причинная связь между противоправным действием и моральным вредом. Противоправное действие должно быть необходимым условием наступления негативных последствий в виде физических или нравственных страданий. Таким образом, содержание причинной связи заключается в том, что совершенное неправомерное деяние должно быть главной причиной, с неизбежностью влекущей причинение морального вреда. Наличие причинной связи не всегда легко установить.

Ответственность за причинение морального вреда в общем случае возникает при наличии вины причинителя вреда – это четвертое условие. Вина, то есть психическое отношение причинителя вреда к своим противоправным действиям и их последствиям, может проявляться как в форме умысла, так и неосторожности. Под умыслом понимается предвидение вредных последствий противоправного поведения и желание или сознательное допущение их наступления. Что касается неосторожности, она может выражаться в виде самонадеянности или небрежности. Различия между этими видами неосторожности заключается в том, что в случае самонадеянности правонарушитель предвидит возможные вредные последствия своего противоправного поведения, но легкомысленно рассчитывает на их предотвращение, в то время как в случае небрежности он не предвидит этих последствий, хотя должен и может их предвидеть.

Таким образом, возмещение морального вреда – это заглаживание пережитых лицом нравственных и физических страданий.

Заметим, что институт возмещения морального вреда – самостоятельный способ защиты гражданских прав (ст. 12 части первой, гл. 59, § 4 ст. 1099 – 1101 части второй ГК РФ).

Однако представляется, что по своей правовой природе данная мера воздействия относится к мерам гражданско-правовой ответственности, так как выполняет компенсационную и штрафную функцию. При этом важно подчеркнуть, что возмещение морального вреда нельзя отождествлять с имущественной ответственностью. Как мы уже подчеркнули, цель возмещения – не компенсировать денежные потери потерпевшего, а загладить моральный вред.

Суть возмещения морального вреда состоит в том, чтобы, с одной стороны, максимально смягчить тяжесть причиненного ущерба, что способствует более полной защите интересов личности, а с другой – оказать воспитательное воздействие на виновного, возложить на него возмещение издержек, которые несет потерпевший. Отсюда можно сделать вывод о том, что возмещение морального вреда является гражданско-правовой санкцией.

Таким образом, исходя из вышеизложенного, можно говорить о том, что возмещение морального вреда в соответствии с отечественным законодательством можно считать вполне оформившимся институтом, накопившим немалый эмпирический материал, если под таковым здесь понимать судебную практику. Судебная практика, со своей стороны, за время функционирования соответствующих правовых норм, также сумела прийти к определённом единообразию. Кроме того, наметились основные тенденции дальнейшего развития этого института.

2. Особенности возмещения морального вреда по законодательству Российской Федерации

2.1 Субъекты возмещения морального вреда

Как следует из ст.151 ГК РФ – субъектом возмещения морального вреда – лицом, которому возмещается моральный вред, является гражданин (физическое лицо). Ученые-правоведы давно пришли к мнению, что «юридическое же лицо является искусственным образованием, не способным испытывать эмоции или ощущения, поэтому юридическое лицо не может претерпевать моральный вред, и, соответственно, у него не может возникнуть права на возмещение такого вреда»[\[9\]](#).

Между тем, одним из дискуссионных вопросов долгое время оставался вопрос о применимости положений закона о взыскании морального вреда к искам о защите деловой репутации от имени юридических лиц.

Исходя из смысла ст.151 ГК РФ, моральный вред может быть причинен только гражданам, право на возмещение за физические или нравственные страдания закреплено только за гражданином, поскольку только он в силу своей природы, обладая физическим телом, может испытывать боль, чего нельзя сказать о юридических лицах, а значит и иски о возмещении морального вреда могут подаваться только гражданами[\[10\]](#).

Сказанное противоречит п.7 ст.152 ГК РФ закрепляющему, что правила настоящей статьи о защите деловой репутации гражданина соответственно применяются к защите деловой репутации юридического лица (в том числе касаясь возможности гражданина подать иск о возмещении морального вреда – закон не делает каких-либо исключений).

отсутствие прямого указания в законе на способ защиты деловой репутации юридических лиц не лишает их права предъявлять требования о возмещения убытков, в том числе нематериальных, причиненных умалением деловой репутации, или нематериального вреда, имеющего свое собственное содержание (отличное от содержания морального вреда, причиненного гражданину), которое вытекает из существа нарушенного нематериального права и характера последствий этого нарушения (п.2 ст.150 ГК РФ). Данный вывод основан на положении статьи 45 (часть 2) Конституции Российской Федерации, в соответствии с которым каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом.

2.2 Особенности возмещения морального вреда, вытекающие из отдельных видов правоотношений

Ответственность за причинение материального и морального вреда незаконными действиями (бездействием) работодателей установлена ст.ст. 234-237, 394 ТК РФ [\[11\]](#) и Федеральным законом от 24 июля 1998 г. № 125-ФЗ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний»[\[12\]](#).

Статья 237 ТК РФ закрепляет: «Моральный вред, причиненный работнику неправомерными действиями или бездействием работодателя, возмещается работнику в денежной форме в размерах, определяемых соглашением сторон трудового договора.

В случае возникновения спора факт причинения работнику морального вреда и размеры его возмещения определяются судом независимо от подлежащего возмещению имущественного ущерба».

Работодатель несет ответственность не только за виновное, но и за случайное причинение морального вреда, если он причинен источником повышенной опасности.

Не согласимся с мнением о том, что «право на возмещение вреда возникает у работника не тогда, когда произошел несчастный случай на производстве, а тогда, когда медико-социальная экспертная комиссия вынесет определение о степени утраты профессиональной трудоспособности, так как этот документ подтверждает факт и степень причинения вреда здоровью работника»[\[13\]](#). Как мы уже подчеркивали, и приводили пример из практики, неверно связывать возникновение морального вреда исключительно с вредом физическим. Так, например, если на предприятии произошла утечка опасного газа, и все работники были госпитализированы, сам факт того, что они не отравились, не означает, что они не имеют права на возмещение морального вреда, т.к., безусловно, сама обстановка, обследования, условия, говорят о том, что такой вред причинен.

Интересным, на наш взгляд, но не востребованным на практике, является положение ст.237 ТК РФ о том, что «моральный вред возмещается ... в размерах, определяемых соглашением сторон трудового договора».

Данное положение, по сути, предоставляет возможность обратиться работнику к работодателю с предложением возместить моральный вред за неправомерное действие (бездействие) и договориться о разумной возмещения.

Конечно, далеко не каждый работник наберется смелости требовать возмещения вне суда, но в определенной ситуации, работодателю «выгоднее» заплатить работнику здесь и сейчас и подписать соглашение о том, что конфликт исчерпан, а моральный вред заглажен[\[14\]](#).

В ст.46 Конституции РФ гарантирует каждому судебную защиту его прав и свобод. Право на труд также относится к числу конституционных прав граждан. Ч.1 ст.3 ТК РФ устанавливает, что каждый имеет равные возможности для реализации своих трудовых прав.

По заявлениям лиц об отказе приеме на работу, которые рассматриваются районными судами, поэтому совершенно точно законодатель установил, что необоснованный отказ в приеме на работу может быть оспорен в судебном порядке.

В соответствии с п.6 ч.1 ст.23 ГПК РФ[\[15\]](#) мировой судья в качестве суда первой инстанции рассматривает все дела, возникающие из трудовых отношений, за исключением дел о восстановлении на работе и дел о разрешении коллективных трудовых споров.

Как указал Пленум ВС РФ в абз.3 п.1 постановления от 17.03.2004 № 2 «трудовой спор, возникший в связи с отказом в приеме на работу, не является спором о восстановлении на работе, так как он возникает между работодателем и лицом, изъявившим желание заключить трудовой договор (ч.2 ст.381, ч.3 ст.391 ТК РФ), а не между работодателем и лицом, ранее состоявшим с ним в трудовых отношениях»[\[16\]](#).

В соответствии с ч.7 ст.394 ТК РФ, в случаях увольнения без законного основания или с нарушением установленного порядка увольнения либо незаконного перевода на другую работу суд может по требованию работника вынести решение о возмещении работнику денежной возмещения морального вреда, причиненного ему вышеуказанными действиями. В п.63 вышеуказанного постановления Пленума ВС РФ отмечается, что поскольку ТК РФ не содержит каких-либо ограничений для возмещения морального вреда и в иных случаях нарушения трудовых прав работников суд в силу ст.21 (абз.14 ч.1) и ст.237 ТК РФ вправе удовлетворить требование работника о возмещения морального вреда, причиненного ему любыми

неправомерными действиями либо бездействием работодателя, в том числе и при нарушении его имущественных прав (например, при задержке выплаты заработной платы). В связи с этим предъявление требования о денежном возмещении морального вреда по рассматриваемому иску является правомерным.

Если по делу участвуют представители сторон, то в исковом заявлении необходимо указывать их адреса, телефоны, иные средства связи, а для представителей-адвокатов – принадлежность к адвокатской палате и адвокатскому образованию. К исковому заявлению необходимо прилагать доверенности, удостоверяющие полномочия представителей, а для представителей-адвокатов еще и ордер адвокатского образования.

Категории дел, которые подлежат рассмотрению непосредственно в судах, указаны в ч.2 и 3 ст. 391 ТК РФ.

По заявлениям работников о восстановлении на работе независимо от оснований прекращения трудового договора; об изменении даты и формулировки причин увольнения; о переводе на другую работу; об оплате за время вынужденного прогула либо о выплате разницы в заработной плате за время выполнения нижеоплачиваемой работы.

Вопросы прекращения трудового договора изложены в главе 13 ТК РФ. Общие основания прекращения трудовых договоров перечислены в ст.77 ТК РФ. Вопросы изменения трудового договора, в том числе перевода на другую работу, регламентируются положениями главы 12 ТК РФ.

В соответствии со ст.391 ТК РФ иски работника о восстановлении на работе независимо от оснований прекращения трудового договора и об оплате за время вынужденного прогула рассматриваются непосредственно в районных и равным им городских судах. Районному суду подсудны также дела о расторжении трудового договора с работником в связи с неудовлетворительным результатом испытания, равно как и дела по искам работников, трудовые отношения с которыми прекращения, о признании увольнения незаконным и об изменении формулировки причины увольнения, поскольку предметом проверки в этом случае является законность увольнения^[17].

3. Возмещение морального вреда как мера гражданско-правовой ответственности

3.1 Возмещение морального вреда наряду с возмещением имущественного ущерба

Возмещение морального вреда наряду с возмещением имущественного вреда являются основными факторами, влияющими на принцип справедливости, т.к. справедливость предполагает наличие определенной ответственности в виде несения материальных издержек причинителем вреда. Материальная ответственность возникает на возмещение понесенных материальных издержек, а моральный вред вменяется за нравственные, эмоциональные, психические страдания лицу, которому причинили эту боль. Человек в течение жизни претерпевает определенные страдания в результате неправомерных действий других лиц, но это не повод получать возмещение за данные страдания, законодательством четко отрегулированы случаи, когда человек имеет право на возмещение морального вреда[\[18\]](#).

Например, возмещение морального вреда более наглядно это можно показать на следующем примере: в результате ДТП с участием трех автомобилей, по вине одного из водителей пострадали два автомобиля, при этом одному из водителей которых, причинены телесные повреждения. В дальнейшем, страховая компания виновника отказала пострадавшим в выплате страхового возмещения (либо, что более вероятно – явно занизило его). Оба пострадавших обратились в суд за защитой своих прав. В данном случае – право требования возмещения морального вреда имеет лишь тот водитель, которому причинен вред здоровью, и предъявить свои требования о его возмещения он может лишь к причинителю вреда – виновному в ДТП водителю.

Что касается другого пострадавшего, то несмотря на то, что он был вынужден обходиться без своего автомобиля, нести расходы на его восстановление, затевать продолжительный судебный процесс, по мнению законодателя он не понес абсолютно ни каких неудобств, лишений и волнений, и посредством судебной защиты может восстановить свои права в полном объеме – моральный вред в данном случае не подлежит возмещения, так как вред причинен лишь его имущественным правам.

Подобные случаи зачастую встречаются в практике рассмотрения судов.

Например, дело №2-22/2010, рассмотренное Череповецким федеральным городским судом Вологодской области[19].

Так, Л. обратилась в суд с иском к МУП «Череповецкая автоколонна № 1456, ООО «РГС-Северо-Запад» о возмещении материального и морального вреда, причиненного ей в результате указанного дорожно-транспортного происшествия, указав в обоснование заявленных требований, что по поводу полученных телесных повреждений находилась на амбулаторном лечении с 15.07.2009 г. по 24.07.2009 г., понесла расходы на лечение: по оплате лекарств в сумме 2628,70 руб., за прием у врача невролога – 200 руб., по оплате проезда в автоколонну, к адвокату, на станцию скорой помощи, к неврологу – 168 руб. Кроме того, по утверждению истицы, в результате ДТП ей был причинен моральный вред, выразившийся в сильных болях, физических и нравственных страданиях. Поскольку проживает в сельской местности, была не в состоянии осуществлять за собой и своими близкими должный уход, так как правой рукой ничего не могла делать. В настоящее время испытывает страх в общественном транспорте.

Как следует из материалов дела, автобус «Л» принадлежит на праве собственности МУП «Череповецкая автоколонна № 1456». По договору аренды автотранспортных средств от 10 января 2008 года, данный автобус передан собственником МУП «Автоколонна № 1456» во временное пользование ООО «АТП № 5» на срок до 31.12.2010 года.

Таким образом, в момент ДТП (15 июля 2009 года) указанный автобус использовался арендатором ООО «АТП № 5» и находился под управлением водителя К., состоявшего с ООО «АТП № 5» в трудовых отношениях с 05 марта 2009 года (согласно приказа о приеме на работу от 04.03.2009 г.).

Обязательная гражданская ответственность ООО «АТП № 5» на момент дорожно-транспортного происшествия застрахована в ООО «Росгосстрах» Управление по Вологодской области в соответствии со страховым полисом от 04 июня 2009 года со сроком действия с 28 июня 2009 г. по 27 июня 2010 г.

Л. просит возместить ей расходы на лечение в связи с полученной в ДТП травмой в размере 3457 руб. 70 коп. (829 руб. – стоимость медицинских услуг, 2628,70 руб. – медикаменты), что подтверждено документально, в связи с чем данные требования подлежат удовлетворению за счет средств ООО «Росгосстрах» и Российского Союза Автостраховщиков.

Вместе с тем, транспортные расходы Л., связанные с проездом в автоколонну, к адвокату, на станцию скорой помощи, к неврологу в размере 168 рублей, по мнению суда, возмещению не подлежат, поскольку не основаны на законе.

Причиненный истце моральный вред в силу требований ч.3 ст.1079 ГК РФ, также подлежит солидарному возмещению лицами, ответственными за его причинение, но в данном случае непосредственно владельцами транспортных средств, в результате взаимодействия которых истцу Л. был причинен вред, поскольку возмещение морального вреда Федеральным законом от 25.04.2002 №40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств»[\[20\]](#) не предусмотрена.

Решая вопрос о размере возмещения морального вреда, который определяется в силу правил, изложенных в ст.1101 ГК РФ, суд учитывает характер физических и нравственных страданий, причиненных потерпевшей Л., выразившихся в перенесенной физической боли во время ДТП, необходимости длительного лечения, временной утратой трудоспособности.

Таким образом, с учетом характера и объема причиненных истцу Л. нравственных и физических страданий, принимая во внимание фактические обстоятельства, при которых был причинен моральный вред, отсутствие вины ответчика, руководствуясь принципами разумности и справедливости, суд определяет размер возмещения в 35 000 рублей (50% от заявленной суммы), который полагает взыскать в пользу Л. с ООО «АТП № 5».

Также можно привести пример возмещения морального вреда с возмещением имущественного ущерба по делу № 2-5891/2011, рассмотренному Череповецким городским судом Вологодской области[\[21\]](#).

Так, Б. обратился в суд с иском к ОАО «Аммофос», М. о возмещении ущерба и морального вреда, причиненных ДТП, расходов по делу, указав в обоснование иска, что 02 июня 2011 г. М., управляя автомобилем «Г», принадлежащим ОАО «Аммофос», в нарушение требований п. 1.5 и п. 8.1 Правил дорожного движения на 137 км. автодороги «ВН» не уступил дорогу мотоциклу «С», пользующемуся преимущественным правом проезда и совершил ДТП.

В результате ДТП истец получил закрытый перелом левой ключицы с удовлетворительным стоянием отломков, ушиб и ссадины правой кисти. Находился на амбулаторном лечении.

В связи с полученной травмой он испытывал физические и нравственные страдания. Моральный вред, причиненный повреждением здоровья, оценивает в 150000руб..

Кроме того, в результате ДТП был поврежден мотоцикл «С», который принадлежит ему на праве собственности.

За нарушение Правил дорожного движения водитель ОАО «Аммофос» М. привлечен к административной ответственности постановлением Череповецкого городского суда от 12 июля 2011 года.

Если немного усложнить приведенный выше пример, и допустить, то, что автомобиль виновника застрахован по КАСКО, и он в свою очередь воспользовался своим правом на получение страхового возмещения. Однако, страховая компания продолжительное время не выплачивает ему страховку, и водитель решает обратиться в суд.

В данном случае, помимо требований материального характера, указанный водитель имеет право требовать со страховщика и возмещения морального вреда за ненадлежащее исполнение им своих обязанностей, т.к. в настоящее время к спорам, связанным со страхованием КАСКО применяется нормы Закона РФ «О защите прав потребителей»[\[22\]](#), ст. 15 которого определяет, что моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами РФ, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит возмещения причинителем вреда при наличии его вины.

Т.е. в указанном случае имеет место быть случаю предусмотренному специальным законом.

Другой проблемный момент – это определение размера возмещения морального вреда.

Безусловно, каждый, чье право нарушено, оценивает пережитые лично неудобства и страдания максимально дорого. Однако суды крайне редко сочувствуют пострадавшим, присуждая в их пользу мизерные денежные возмещения за нанесенный моральный вред. Так, например, в среднем легкий вред, причиненный здоровью оценивается в 3-5 тыс. руб., вред здоровью средней тяжести – 10-50 тыс.руб., тяжкий вред здоровью – от 30 до 150 тыс. руб.

Конечно же встречаются случаи, когда суды взыскивают и гораздо большие суммы, но это скорее неординарные случаи.

Что касается нарушения имущественных прав, то тут суммы возмещения гораздо скромнее. Так, рассматривая все те же правоотношения, на которые распространяется законодательство в сфере защиты прав потребителей (сфера торговли и услуг), то присуждаемые возмещения по этой категории споров колеблются в среднем от 1 до 5 тыс. руб., и крайне редко превышают 10 тыс.

Для большей наглядности приведем пример из судебной практики.

Так, Истец обратилась в суд с иском, мотивируя тем, что между В. и ООО «Леонэ» был заключен договор возмездного оказания услуг, в соответствии с условиями которого ответчик принял на себя обязательство изготовить кухонный гарнитур. На основании п. 4.2 договора общая стоимость работ и сопутствующих услуг составляет 109 640 рублей, в том числе: 102 000 рублей – стоимость гарнитура; 7 140 рублей – стоимость услуг по его установке; 500 рублей – услуги по доставке гарнитура.

Согласно квитанциям к приходным кассовым ордерам, истец оплатила работы и услуги в общей сумме 109 840 рублей. По требованию исполнителя 200 рублей были оплачены дополнительно.

До начала выполнения работ работники ООО «Леонэ» сделали необходимые замеры, определили с истцом эскиз гарнитура. Эскиз гарнитура, его общий размер, и размер отдельных элементов истец письменно согласовала.

ООО «Леонэ» осуществил частичную доставку кухонного гарнитура. Учитывая некачественное, неаккуратное начало выполнения работ по установке гарнитура, в том числе повреждение межкомнатной двери и ламината, истец отказалась от установки гарнитура. Исполнитель в дополнительном соглашении к договору, за подписью заместителя директора К., принял обязательство вернуть истцу стоимость оплаченных услуг по установке гарнитура.

В начале ноября 2011 года ООО «Леонэ» частично возвратило истцу стоимость не оказанных услуг в сумме 7 000 рублей. Ответчик осуществил доставку кухонного гарнитура в полном объеме. При передаче гарнитура, ООО «Леонэ» и истцом был подписан акт. В момент подписания акта работники ответчика не проверяли соответствие размеров кухонного гарнитура согласованному эскизу. В связи с отсутствием необходимого инструмента и опыта истец так же не проверяла

размеры кухонного гарнитура.

Для установки кухонного гарнитура истец пригласила других специалистов, но по причине наличия существенных недостатков гарнитура, приглашенные работники не смогли осуществить его установку. При установке кухонного гарнитура выявились следующие недостатки: размер верхних шкафов превышал согласованный в эскизе размер, в связи с чем, верхняя часть гарнитура, с учетом кухонного фартука, не помещалась на стене, фасад и боковины углового шкафа так же превышали согласованный размер, в результате чего дверь шкафа не закрывалась, на фасаде сушилки места нахождения отверстий для ручки не соответствовали эскизу, в верхних боковых шкафах со стеклами монтажные отверстия для полки не соответствовали эскизу, глубина нижних шкафов уменьшена на 10 см, шкафы имели дополнительные сквозные отверстия, на нижнем цоколе отсутствовали монтажные надрезы, размер боковой столешницы не соответствовал эскизу, столешница имела дефект.

В соответствии с п. 1 ст. 31 Закона «О защите прав потребителей», требования потребителя о возврате уплаченной за работу (услугу) денежной суммы и возмещении убытков, причиненных в связи с отказом от исполнения договора, подлежат удовлетворению в десятидневный срок со дня предъявления соответствующего требования. На основании п. 3 указанной статьи за нарушение срока удовлетворения указанного требования, согласно п. 5 ст. 28 закона, исполнитель оплачивает потребителю неустойку за каждый день просрочки в размере трех процентов от цены выполнения работ.

Кроме того, в результате действий ответчика истец испытала моральный вред, который оценивает в 50 000 рублей. Моральный вред обоснован переживаниями по поводу не изготовления ответчиком качественного гарнитура, отсутствия гарнитура по вине ответчика, в результате чего истец вынуждена была мыть посуду в ванной. Также истец понесла расходы на оплату услуг адвоката по подготовке искового заявления в сумме 2 000 рублей.

Истец просит суд взыскать с ООО «Леонэ» в пользу В. убытки в сумме 9000 рублей, неустойку – 162180 рублей, возмещение морального вреда – 50000 рублей, расходы на оплату услуг представителя – 2000 рублей.

Данное дело было решено в пользу В., и ей была предоставлена возмещение морального вреда наряду с возмещением имущественного ущерба[23].

Подводя итог, отметим, что при определении размера возмещения морального вреда суды конечно же принимают во внимание множество факторов – степень вины нарушителя, иные заслуживающие внимания обстоятельства, учитывают степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред, однако, заявляя подобные требования далеко не всегда стоит рассчитывать, что вы будете удовлетворены присужденной в качестве возмещения суммой.

3.2 Возмещение морального вреда при нарушении личных неимущественных прав субъектов гражданских правоотношений

Возмещение морального вреда является наиболее распространенной формой гражданско-правовой ответственности в случае нарушения личных неимущественных прав в странах, входящих в англо-американскую и романо-германскую правовые системы[\[24\]](#).

В преамбулах Всеобщей декларации прав человека 1948 г[\[25\]](#)., Международного пакта об экономических, социальных и культурных правах 1966 г[\[26\]](#)., Международного пакта о гражданских и политических правах 1966 г[\[27\]](#)., участником которых был и СССР (преемником является Российская Федерация), провозглашено, что «достоинство присуще всем членам человеческой семьи».

В ст. 1 Всеобщей декларации прав человека подчеркивается: «Все люди рождаются свободными и равными в своем достоинстве и правах», а Всемирная конференция по правам человека, проходившая в Вене в 1993 г., приняла Венскую декларацию и программу действий, в которой подтвердила, что «все права человека проистекают из достоинства и ценности, присущих человеческой личности»[\[28\]](#).

Вряд ли может вызвать сомнения важность для целей дальнейшего формирования и развития российской правоприменительной практики в отношении личных неимущественных прав принятое Пленумом Верховного Суда РФ Постановление от 27 июня 2013 г. № 21 «О применении судами общей юрисдикции Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 года и Протоколов к ней»[\[29\]](#).

Немаловажное значение и на сегодняшний день имеет сформулированное в п. 5 Постановления определение ограничения прав и свобод человека (вмешательства в права и свободы). В данном Постановлении под ним предлагается понимать любые решения, действия (бездействие) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих, а также иных лиц, вследствие принятия или осуществления (неосуществления) которых в отношении лица, заявляющего о предполагаемом нарушении его прав и свобод, созданы препятствия для реализации его прав и свобод. В качестве примера выявленного в практике Суда ограничения прав и свобод в п. 5 Постановления Пленума Верховного Суда РФ «О применении судами общей юрисдикции Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 года и Протоколов к ней» приводится использование изображения гражданина без его согласия.

В силу ч. 3 ст. 55 Конституции РФ^[30] и положений Конвенции любое ограничение прав и свобод человека должно основываться на федеральном законе, преследовать социально значимую законную цель и быть необходимым в демократическом обществе. Несоблюдение вышеперечисленных критериев является нарушением прав и свобод человека. Некоторые права и свободы человека, гарантируемые Конвенцией, не могут быть ограничены ни при каких условиях, например, право не подвергаться пыткам.

Необходимо отметить большую практическую значимость сделанного в п. 8 Постановления Пленума Верховного Суда РФ «О применении судами общей юрисдикции Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 года и Протоколов к ней» указания на обязательность обоснования судами при рассмотрении дел необходимости ограничения прав и свобод человека оценкой установленных фактических обстоятельств.

В России достаточно не совершенное законодательство, поэтому возникают ситуации, когда Верховный суд решает, что нарушение имущественных прав не наносит морального вреда. Так, только физические или нравственные страдания гражданина, вызванные посягательством на принадлежащие ему не имущественные, нематериальные блага могут нанести моральный вред. Все волнения и страхи, связанные с опасением за свое имущество, моральным вредом не считаются, и возмещение за такие переживания гражданам не положена.

К таким выводам пришел Верховный суд. Верховный суд Российской Федерации вынес беспрецедентное решение по вопросу нравственных страданий и

морального вреда.

Судьи постановили, что рассчитывать на возмещение страхов, волнений и «чувства безызвестности относительно своего будущего» могут рассчитывать только те граждане, которые пострадали в результате действий или бездействия, посягающих на принадлежащие им нематериальные блага. Под такими благами законодатель подразумевает жизнь, здоровье, достоинство личности, деловую репутацию, неприкосновенность частной жизни, а также личную и семейную тайны. Все остальные переживания, связанные с угрозой или ущербом, нанесенным имуществу граждан нравственными переживаниями не считаются.

Такая позиция суда основана на новелле статьи 151 ГК РФ, в которой определено, что если гражданину был причинен моральный вред действиями, нарушающими его неимущественные права либо посягающими на принадлежащие этому гражданину нематериальные блага, то суд имеет право обязать виновника заплатить возмещение за причиненный моральный вред.

При этом, в ГК РФ нет указаний на то, что такую возмещение следует назначать при нарушении имущественных прав гражданина.

Преамбула дела, которое рассматривал в качестве кассационной инстанции Верховный суд, состояла в том, что некая гражданка Н. была недовольна перепланировкой, которую устроил в своей половине дома ее сосед. Поскольку, сама перепланировка была признана незаконной, Н. решила получить с соседа возмещение морального вреда, указав, что своими действиями в виде ремонта он доставил ей нравственные страдания.

Примечательно, что суды двух инстанций с такой позицией гражданки согласились и присудили в ее пользу возмещение в сумме 15 тысяч рублей, хотя она и просила 45 тысяч рублей. Но причинитель моральных страданий, а по совместительству совладелец дома и сосед не согласился с таким выводом судей. В результате, Верховный суд РФ признал его правоту и отменил решения нижестоящих судов, приняв новое решение по делу.

Судьи указали, что ни ГК РФ, ни ЖК РФ не предусмотрена возмещение морального вреда, нанесенного недвижимому имуществу. В ситуации с гражданкой Натальей пострадала именно недвижимость, а не она сама. Поэтому то, какие чувства она испытала вследствие незаконной перепланировки, судей не касается.

Таким образом, обращаться в суд и требовать возмещение морального вреда можно только в случае причинения вреда жизни или здоровью, действий, которые нарушают право на пользование своим именем, право авторства и другие интеллектуальные права, а также нравственных страданий родственников, потерявших родных людей.

Виновные лица должны компенсировать моральный вред, нанесенный разглашением личных или врачебных тайн, распространением клеветы или сведений, порочащих репутацию, а также физической болью или заболеванием, которые появились в результате виновных действий другого лица. В ситуациях, связанных с порчей или утратой имущества требовать у суда возмещение морального вреда, в силу позиции Верховного суда РФ – бесполезно[31].

Показав значимость основополагающих международных актов для защиты личных неимущественных прав, логично и полезно обратиться и к зарубежному опыту.

Личные неимущественные права на жизнь, здоровье, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна являются абсолютными субъективными правами в Германии и прав личности во Франции. Данные права являются аналогами личных неимущественных прав в российском праве. Признание жизни, здоровья, неприкосновенности частной жизни, личной и семейной тайны объектами абсолютных субъективных прав и объектами прав личности свидетельствует о том, что зарубежное законодательство разграничивает понятия «нематериальные блага» и «личные неимущественные права», что также подтверждает правомерность выводов М.И. Апринич, Л.О. Красавчиковой, М.Н. Малеиной, О.Н. Ермоловой о недопустимости объединения личных неимущественных прав и нематериальных благ в положениях одной статьи[32], как это сделано в ГК РФ.

Во французском Гражданском кодексе[33] закреплены положения, направленные на уважение частной жизни, нормы о физической неприкосновенности, нормы об охране биосоциальных составляющих личности (нормы, касающиеся запрета посягательств на человека как вид, изучения генетических свойств человека и идентификации личности с помощью генетических отпечатков). Аналогичные положения содержат, в частности, Гражданский кодекс провинции Квебек, а именно нормы о неприкосновенности частной жизни и запрете генетических исследований на человеке. В данном направлении также развивается доктрина и судебная практика Германии и Италии[34].

Закрепление новых личных неимущественных прав, возникших в результате развития науки и техники, таящих угрозы нарушения прав человека, в текстах гражданских кодексов стран, входящих в романо-германскую правовую систему, свидетельствует о динамичном развитии и совершенствовании зарубежного гражданского законодательства, позволяющего своевременно предотвратить нарушение личных неимущественных прав.

В США *right of privacy* представляет собой комплекс неимущественных прав и благ, включающий в себя право на уединение, на частную жизнь. Однако в комплексе указанных прав выделяются *right of publicity* (право на гласность, публичность), под которыми понимают комплекс имущественных прав, позволяющих извлекать имущественную пользу в результате использования своего имени, изображения [\[35\]](#). Таким образом, в США личные неимущественные права имеют более широкое понимание, так как в комплекс личных неимущественных прав включены имущественные права.

Сопоставление российского и зарубежного опыта правового регулирования личных неимущественных отношений и возмещения морального вреда свидетельствует об универсальном характере личных неимущественных прав и их единообразном понимании. Зарубежное законодательство характеризуется новеллами, неизвестными российскому законодательству, так как позволяет регулировать личные неимущественные отношения с помощью договора, своевременно закрепляет новые личные неимущественные права, возникающие в результате развития науки и технологий, позволяет компенсировать моральный вред, возникший в результате нарушения личных неимущественных прав, исходя из необходимости удовлетворить чувства пострадавшего, на чем, например, основана методика возмещения морального вреда, существующая в Германии. Указанные обстоятельства свидетельствуют о прогрессивном опыте правового регулирования личных неимущественных отношений в зарубежных странах.

Проведя анализ российского и зарубежного законодательства, можно отметить, что заимствование зарубежного опыта положительно могло бы отразиться на регулировании неимущественных отношений и возмещения морального вреда.

Таким образом, анализ особенностей возмещение морального вреда как мера гражданско-правовой ответственности показал, что моральный вред, в частности, может заключаться в нравственных переживаниях в связи с утратой родственников, невозможностью продолжать активную общественную жизнь, потерей работы, раскрытием семейной, врачебной тайны, распространением не

соответствующих действительности сведений, порочащих честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, временным ограничением или лишением каких-либо прав, физической болью, связанной с причинённым увечьем, иным повреждением здоровья либо в связи с заболеванием, перенесённым в результате нравственных страданий и др. При этом моральный вред, причинённый нарушением неимущественных прав, подлежит возмещения во всех случаях, а моральный вред, причинённый нарушением имущественных прав – только в случаях, специально предусмотренных законом.

Заключение

В ходе теоретического изучения вопроса о возмещении морального вреда было выявлено, что моральный вред – нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство личности, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна и т.п.), или нарушающими его личные неимущественные права (право на пользование своим именем, право авторства и другие неимущественные права в соответствии с законами об охране прав на результаты интеллектуальной деятельности) либо нарушающими имущественные права гражданина.

Предметом судебного рассмотрения в данной категории дел является правоотношение, содержанием которого служит право истца требовать возмещения морального вреда и обязанность ответчика компенсировать ему нравственные или физические страдания.

Предмет иска – требование истца о конкретной денежной сумме, которая, по его мнению, эквивалентна физическим и (или) нравственным страданиям. Если истец и ответчик пришли к соглашению об иной форме возмещения морального вреда, то предмет иска изменяется и составляет требование о предоставлении определенного имущества либо оказании услуги.

Основанием иска о возмещении морального вреда является сложный фактический состав, включающий:

- физические или нравственные страдания истца;

- юридически значимые действия (или бездействие) ответчика, которыми причиняются эти страдания;

-наличие правовой нормы, предусматривающей возмещение морального вреда.

Истцом по всем видам исков о возмещении морального вреда может быть только физическое лицо, которому причинены физические или нравственные страдания. Юридические лица не могут быть истцами по этой категории дел.

Ответчиком могут быть физические или юридические лица, Российская Федерация, субъекты РФ или муниципальные образования. В тех случаях, когда требование о возмещении морального вреда соединено с требованием о защите нарушенного избирательного права, ответчиками могут быть органы государственной власти, органы местного самоуправления, общественные объединения, должностные лица, избирательные комиссии и комиссии референдума, а также кандидат.

Предметом доказывания является сложный юридический состав, включающий размер возмещения морального вреда, степень вины и не правомерность действий, бездействия ответчика, степень физических или нравственных страданий истца, и в чем они выразились.

При рассмотрении иска о возмещении морального вреда необходимо назначение психологической, медицинской или психиатрической экспертизы.

В результате проделанного исследования можно сделать обстоятельный вывод, что действующей институт возмещения морального вреда еще далеко от совершенства.

Во-первых, часть положений о моральном вреде требуют законодательного закрепления. В частности, необходимо добавить в ст.1070 ГК РФ ч.3, установив права третьих лиц (родственников) на право требования возмещения морального вреда в случае смерти потерпевшего. Рациональным было бы, на наш взгляд, дополнения ст.151 отдельными положениями (в частности о допустимости увеличения судом размера возмещении морального вреда, при наличии согласия на это истца).

Во-вторых, рациональным было бы закрепление презумпции причинения морального вреда в ряде отраслей действующего законодательства. В частности, такая презумпция защищала бы права работника в трудовых правоотношениях.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

Нормативно-правовые акты

Всеобщая декларация прав человека. Принята резолюцией 217 А (III) Генеральной Ассамблеи ООН от 10 декабря 1948 года. Электронный ресурс. Режим доступа: <http://www.un.org/ru>.

Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах. Принят резолюцией 2200 А (XXI) Генеральной Ассамблеи от 16 декабря 1966 года. прав человека. Принята резолюцией 217 А (III) Генеральной Ассамблеи ООН от 10 декабря 1948 года. Электронный ресурс. Режим доступа: <http://www.un.org/ru>.

Международный пакт о гражданских и политических правах. Принят резолюцией 2200 А (XXI) Генеральной Ассамблеи от 16 декабря 1966 года. Электронный ресурс. Режим доступа: <http://www.un.org/ru>.

Всеобщая декларация прав человека. Принята резолюцией 217 А (III) Генеральной Ассамблеи ООН от 10 декабря 1948 года. Электронный ресурс. Режим доступа: <http://www.un.org/ru>.

1. Гражданский кодекс Франции (Кодекс Наполеона) от 21.03.1804 (с изм. и доп. по состоянию на 01.09.2011). Из информационного банка «Международное право». Электронный ресурс. Режим доступа: <http://base.consultant.ru/cons>.
2. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Российская газета. – 2014. – № 744.
3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 №51-ФЗ (ред. от 29.07.2017) (с изм. и доп., вступ. в силу с 06.08.2017) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2017. – №32. – Ст. 3301.
4. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 №138-ФЗ (ред. от 29.07.2017) (с изм. и доп., вступ. в силу с 10.08.2017) // Российская газета. – 15 сентября 2017. – № 71. – ст. 217.
5. Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 №197-ФЗ (ред. от 29.07.2017) // Российская газета. – 2017. – № 12.
6. Уголовный кодекс Российской Федерации" от 13.06.1996 №63-ФЗ (ред. от 29.07.2017) (с изм. и доп., вступ. в силу с 26.08.2017) // Собрание

- законодательства Российской Федерации. – 2017. – № 1.
7. Федеральный закон от 24.07.1998 №125-ФЗ (ред. от 29.07.2017) «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2017. – № 12.
 8. Федеральный закон от 25.04.2002 №40-ФЗ (ред. от 26.07.2017) «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (с изм. и доп., вступ. в силу с 25.09.2017) // Российская газета. – 2017. – № 994.
 9. Закон РФ от 07.02.1992 №2300-1 (ред. от 03.07.2016) «О защите прав потребителей» // Российская газета. – 2016. – № 779.

Научная литература

1. Гаврилов Э. Как определить размер возмещения морального вреда? // Российская юстиция. – 2013. – № 6.
2. Заман Ш.Х. Гражданско-правовой статус физических лиц в Германии, Италии, Франции и России: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2013.
3. Колосов В., Шварц М. Право на изображение в российском праве с учетом зарубежного опыта // Авторское право и смежные права. – 2014. – №3.
4. Крымкин В. Моральный вред. – Юрист. – 2017. – № 12.
5. Нарижний С., Голубев К. Возмещение морального вреда при нарушении имущественных прав гражданина // Российская юстиция. – 2013. – №4.
6. Нарижний С. Возмещение морального вреда, причиненного потерпевшему: уголовно-процессуальный аспект // Российская юстиция. – 2016. – №9.
7. Палькина Т.Н. Правовое регулирование личных неимущественных отношений в гражданском и семейном законодательстве зарубежных стран // Семейное и жилищное право. – 2011. – №5.
8. Панюкова В.А. Условия возмещения морального вреда (некоторые аспекты) // Право и закон. – 2017. – №4.
9. Переверзев А. С. Понятие и содержание морального вреда // Молодой ученый. – 2010. – №4.

Романов Е.А. Верховный суд решил, что нарушение имущественных прав не наносит морального вреда. Электронный ресурс. Режим доступа: <http://ppt.ru/news>.

1. Соловьев В.Н. Возмещение морального вреда // Юрист. – 2014. – №17.
2. Сосна Б.И. Возмещение материального и морального вреда по трудовому законодательству // Гражданин и право. – 2012. – №9/10.

3. Усков В. Как компенсировать моральный вред богатому и бедному? // Российская юстиция. – 2014. – №12.
4. Эрдлевский А.М. Возмещение морального вреда: анализ и комментарий законодательства и судебной практики. -2-е изд., испр. и доп. – М.: БЕК. – 2012.

Материалы юридической практики

1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 № 21 «О применении судами общей юрисдикции Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 года и Протоколов к ней» // Российская газета. – 2013. – № 685.
 2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17.03.2004 № 2 «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2004. – № 12.
 3. Решение Череповецкого федерального городского суда Вологодской области «Гражданское дело по иску Левченко С.В. к МУП «Череповецкая автоколонна № 1456», ООО «Автотранспортное предприятие №5», ООО «Росгосстрах», Российский Союз Автостраховщиков о возмещении материального и морального вреда» Дело №2-22/2010. Электронный ресурс. Режим доступа: <https://rospravosudie.com>
 4. Решение Череповецкого городского суда Вологодской области «гражданское дело по иску Бирюкова Д.А. к ОАО «Аммофос», Мирошнику Е.А. о возмещении ущерба и морального вреда, причиненных ДТП, расходов по делу». Дело № 2-5891/2011. Электронный ресурс. Режим доступа: <https://rospravosudie.com>
 5. Решение Вологодский городской суд Вологодской области «Гражданское дело по иску Верещагиной Ю. Н. к ООО «Леонэ» о защите прав потребителей». Дело № 2-2359/12. Электронный ресурс. Режим доступа: <https://rospravosudie.com>
-
1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 №51-ФЗ (ред. от 29.07.2017) (с изм. и доп., вступ. в силу с 06.08.2017) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2017. – №32. – Ст. 3301. [↑](#)
 2. Эрдлевский А.М. Возмещение морального вреда: анализ и комментарий законодательства и судебной практики. -2-е изд., испр. и доп. – М.: БЕК. – 2012. – с.91. [↑](#)

3. Эрдлевский А.М. Возмещение морального вреда: анализ и комментарий законодательства и судебной практики. -2-е изд., испр. и доп. – М.: БЕК. – 2012. – с.93. [↑](#)
4. Нарижний С., Голубев К. Возмещение морального вреда при нарушении имущественных прав гражданина // Российская юстиция. – 2013. – № 4; Нарижний С. Возмещение морального вреда, причиненного потерпевшему: уголовно-процессуальный аспект // Российская юстиция. – 2016. – №9. [↑](#)
5. Соловьев В.Н. Возмещение морального вреда // Юрист. – 2014. – № 17. – С. 15. [↑](#)
6. Гаврилов Э. Как определить размер возмещения морального вреда? // Российская юстиция. – 2013. – № 6. – С. 28. [↑](#)
7. Эрдлевский А.М. Возмещение морального вреда: анализ и комментарий законодательства и судебной практики. -2-е изд., испр. и доп. – М.: БЕК. – 2012. – с.112. [↑](#)
8. Уголовный кодекс Российской Федерации" от 13.06.1996 №63-ФЗ (ред. от 29.07.2017) (с изм. и доп., вступ. в силу с 26.08.2017) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2017. – № 1. [↑](#)
9. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 №51-ФЗ (ред. от 29.07.2017) (с изм. и доп., вступ. в силу с 06.08.2017) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2017. – №32. – Ст. 3301. – Ст. 3301. [↑](#)
10. Усков В. Как компенсировать моральный вред богатому и бедному? // Российская юстиция. – 2014. – №12. – С. 28. [↑](#)
11. Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 №197-ФЗ (ред. от 29.07.2017) // Российская газета. – 2017. – № 12. [↑](#)

12. Федеральный закон от 24.07.1998 №125-ФЗ (ред. от 29.07.2017) «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2017. – № 12. [↑](#)
13. Сосна Б.И. Возмещение материального и морального вреда по трудовому законодательству // Гражданин и право. – 2012. – №9/10. [↑](#)
14. Панюкова В.А. Условия возмещения морального вреда (некоторые аспекты) // Право и закон. – 2017. – №4. – С. 18. [↑](#)
15. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 №138-ФЗ (ред. от 29.07.2017) (с изм. и доп., вступ. в силу с 10.08.2017) // Российская газета. – 15 сентября 2017. – № 71. – ст. 217. [↑](#)
16. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17.03.2004 № 2 «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2004. – № 12. [↑](#)
17. Крымкин В. Моральный вред. – Юрист. – 2017. – № 12. – С. 24. [↑](#)
18. Переверзев А. С. Понятие и содержание морального вреда // Молодой ученый. – 2010. – №4. – С. 221 [↑](#)
19. Решение Череповецкого федерального городского суда Вологодской области «Гражданское дело по иску Левченко С.В. к МУП «Череповецкая автоколонна № 1456», ООО «Автотранспортное предприятие №5», ООО «Росгосстрах», Российский Союз Автостраховщиков о возмещении материального и морального вреда» Дело №2-22/2010. Электронный ресурс. Режим доступа: <https://rospravosudie.com>. [↑](#)
20. Федеральный закон от 25.04.2002 №40-ФЗ (ред. от 26.07.2017) «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (с изм. и доп., вступ. в силу с 25.09.2017) // Российская

газета. – 2017. – № 994. [↑](#)

21. Решение Череповецкого городского суда Вологодской области «гражданское дело по иску Бирюкова Д.А. к ОАО «Аммофос», Мирошнику Е.А. о возмещении ущерба и морального вреда, причиненных ДТП, расходов по делу». Дело № 2-5891/2011. Электронный ресурс. Режим доступа: <https://rospravosudie.com>. [↑](#)
22. Закон РФ от 07.02.1992 №2300-1 (ред. от 03.07.2016) «О защите прав потребителей» // Российская газета. – 2016. – № 779. [↑](#)
23. Решение Вологодский городской суд Вологодской области «Гражданское дело по иску Верещагиной Ю. Н. к ООО «Леонэ» о защите прав потребителей». Дело № 2-2359/12. Электронный ресурс. Режим доступа: <https://rospravosudie.com>. [↑](#)

24. **Абесалашвили М. З., Буркова Л. Н., Тутарищева С. М. Защита личных неимущественных прав и возмещение морального вреда: международный и российский опыт // Вестник Адыгейского государственного университета. Серия 1: Регионоведение: философия, история, социология, юриспруденция, политология,**

культурология. - 2015. - № 1. - С. 160.

[↑](#)

25. Всеобщая декларация прав человека. Принята резолюцией 217 А (III) Генеральной Ассамблеи ООН от 10 декабря 1948 года. Электронный ресурс. Режим доступа: <http://www.un.org/ru>. [↑](#)
26. Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах. Принят резолюцией 2200 А (XXI) Генеральной Ассамблеи от 16 декабря 1966 года. прав человека. Принята резолюцией 217 А (III) Генеральной Ассамблеи ООН от 10 декабря 1948 года. Электронный ресурс. Режим доступа: <http://www.un.org/ru>. [↑](#)
27. Международный пакт о гражданских и политических правах. Принят резолюцией 2200 А (XXI) Генеральной Ассамблеи от 16 декабря 1966 года. Электронный ресурс. Режим доступа: <http://www.un.org/ru>. [↑](#)
28. Всеобщая декларация прав человека. Принята резолюцией 217 А (III) Генеральной Ассамблеи ООН от 10 декабря 1948 года. Электронный ресурс. Режим доступа: <http://www.un.org/ru>. [↑](#)
29. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 № 21 «О применении судами общей юрисдикции Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 года и Протоколов к ней» // Российская газета. - 2013. - № 685. [↑](#)
30. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Российская газета. - 2014. - № 744. [↑](#)

31. Романов Е.А. Верховный суд решил, что нарушение имущественных прав не наносит морального вреда. Электронный ресурс. Режим доступа: <http://ppt.ru/news>. [↑](#)
32. Палькина Т.Н. Правовое регулирование личных неимущественных отношений в гражданском и семейном законодательстве зарубежных стран // Семейное и жилищное право. – 2011. – №5. – С. 15. [↑](#)
33. Гражданский кодекс Франции (Кодекс Наполеона) от 21.03.1804 (с изм. и доп. по состоянию на 01.09.2011). Из информационного банка «Международное право». Электронный ресурс. Режим доступа: <http://base.consultant.ru/cons>. [↑](#)
34. Заман Ш.Х. Гражданско-правовой статус физических лиц в Германии, Италии, Франции и России: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2013. – С. 160. [↑](#)
35. Колосов В., Шварц М. Право на изображение в российском праве с учетом зарубежного опыта // Авторское право и смежные права. – 2014. – № 3. – С. 5. [↑](#)