

Содержание:

Введение

Круг социальных взаимоотношений современного человека многообразен и поэтому на своем жизненном пути человек может встретить многочисленные «обиды».

В области прав человека в Российской Федерации первым официальным документом стала Декларация прав и свобод человека и гражданина, принятая 22 ноября 1991 года.

Декларация провозгласила, что права и свободы человека, а также его честь и достоинство являются наивысшей ценностью общества и государства.

Конституция Российской Федерации, принятая 12 декабря 1993 г. стала вторым важнейшим национальным документом в области прав человека. В соответствии с ч.1 ст. 17 Конституции РФ в Российской Федерации признаются и гарантируются права и свободы человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права [1].

Формирование правового государства, для которого человек является главной социальной ценностью, предполагает наличие высокого уровня защищенности прав и свобод человека, верховенство общечеловеческих ценностей. Основной задачей такого государства должно быть обеспечение наиболее справедливого, быстрого и эффективного восстановления нарушенного права и возмещения причиненного вреда.

Одним из видов вреда, который может быть причинен человеку, является «моральный вред», т.е. физические или нравственные страдания, вызванные различными неправомерными действиями причинителя вреда.

Институт возмещение морального вреда способствует наиболее полной защите нематериальных благ и личных неимущественных прав человека, что, бесспорно, служит становлению и укреплению демократического правопорядка в обществе.

Цель данной работы - процессуальные особенности рассмотрения дел о возмещение морального вреда.

Исходя из поставленной цели, поставлены следующие задачи:

- рассмотреть сущность института возмещение морального вреда в российском законодательстве;
- внести предложения по совершенствованию правовой терминологии института возмещение морального вреда в РФ
- проанализировать порядок возмещение морального вреда, порядок определения размера возмещение морального вреда.

Объектом курсовой работы – это правовые отношения, возникающие в связи с причинением и возмещением морального вреда.

Предметом курсовой работы – стали нормативные акты и правовые документы, устанавливающие причинение, основания и порядок возмещение морального вреда, а также научные труды и судебная практика, раскрывающие сущность института морального вреда в российском законодательстве и проблемы его применения.

Несмотря на то, что в юридической литературе есть множество разработок посвященных возмещению морального вреда, большинство из них отстают от темпов совершенствования законодательства, тем самым тема курсовой работы не теряет своей актуальности.

1. Общие положения о возмещение морального вреда

1.1 Понятия и характерные черты института возмещение морального вреда

В гражданском праве под вредом принято понимать неблагоприятные изменения в охраняемом законом благе. Обязательства возникающие из причинения вреда могут быть определены как внедоговорные обязательства, возникающие вследствие нарушения имущественных и личных неимущественных прав потерпевшего. Они носят абсолютный характер, призваны обеспечить наиболее полное восстановление этих прав за счет причинителя вреда или за счет иных лиц,

на которых законом возложена обязанность возмещения вреда.

Необходимым условием возникновения обязательств из причинения вреда является наличие самого вреда. Если нет вреда, т.е. нарушения или умаления какого-либо имущественного права или нематериального блага, то о возникновении указанных обязательств нельзя говорить уже потому, что вред не причинен, а значит, и возмещать нечего. Для возложения деликтной ответственности необходимо установить в судебном порядке причинную связь между противоправным поведением и наступившим вредом. Если определенное следствие вызвано взаимодействием многих причин, то суд выявляет, какое действие следует признать необходимой причиной, а какое - случайной причиной[18].

Нормы гражданского права разграничивают понятия имущественного и неимущественного (морального) вреда. Но это не означает, что причинение имущественного вреда не влечет за собой переживаний или страданий потерпевшего, и в этом плане указанные понятия по своим последствиям в известном смысле взаимосвязаны и взаимозависимы. В гражданском праве в имущественных правоотношениях под вредом понимается всякое уменьшение имущественного актива потерпевшего, которое может произойти как в результате причинения вреда имуществу потерпевшего, так и в случае причинения вреда его личности.

Понятие «вред, причиненный имуществу другого» включает в себя не только повреждение предметов материального мира (их уничтожение или обесценивание), но и лишение потерпевшего каких-либо иных имущественных ценностей или возможностей, например, лишение его возможности получить долг с третьего лица по причине утраты документов, подтверждающих этот долг, и т. д. В частности, вредом, причиненным имуществу, является лишение потерпевшего выгоды, которую он мог бы получить. Причинение материального вреда (ущерба) заключается в умалении имущественной (экономической) сферы потерпевшего. Гражданское законодательство и судебная практика различают вред «договорный» и «внедоговорный». «Договорный» вред может возникать в результате неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства одной из сторон, которые уже состояли в определенных гражданско-правовых отношениях. «Внедоговорным» является вред, который причиняется нарушением определенного социального блага; при этом стороны не состояли в обязательных отношениях, и вред возникает непосредственно из правонарушений (деликтов)[19].

Под неимущественным либо моральным вредом надо понимать не только вред, причиненный нарушением обязательственных прав или посягательством на нравственное чувство (моральный вред прямого воздействия), но и всякого рода различные переживания, причиняемые любым правонарушением. Моральный вред зачастую заставляет потерпевшего страдать чувствительнее и острее, чем имущественный вред: не нанося потерпевшему имущественного вреда, он причиняет тяжелые нравственные страдания и муки[14].

Вред - это юридический факт, который (наряду с другими необходимыми условиями возникновения гражданской ответственности) порождает обязательство возместить вред.[11]

Вред как таковой является социальным понятием и в наиболее общей форме учеными-правоведами определяется как последствие посягательства на общественные отношения и нарушения охраняемых законом прав и интересов государства, организаций или отдельных граждан. В свою очередь, всякое посягательство на общественные отношения, в том числе на честь, достоинство и деловую репутацию, означает нарушение, которое представляет собой вред для общества. Что же касается гражданских противоправных действий, то они нарушают одновременно и нормы объективного права, и субъективное право граждан или юридических лиц.

«Причинение морального вреда личности - пишет К.М. Варшавский, - тоже представляет собой форму вреда, причиняемого, однако, не имуществу потерпевшего, а его личности - физической или моральной - и косвенно отражается на его имущественном положении»[3].

Моральный вред не включает в себе никакого имущественного элемента и стоимостной формы, являясь страданием или чисто физическим, или чисто нравственным. В то же время моральный вред может явиться результатом посягательства не только на неимущественные, но и на имущественные блага в том случае, когда уничтожение или повреждение имущества имеет для потерпевшего особое значение. Неимущественный (моральный) вред может быть нанесен и тогда, когда даже незначительное причинение имущественного вреда вызывает неизмеримые переживания, связанные с той или иной утратой (например, уничтожение писем, фотографий или иных памятных предметов близких людей и т. п.).

В статье 151 Гражданского кодекса РФ моральный вред определяется как «физические или нравственные страдания»[2]. Определение содержания морального вреда как «страдания», означает, что действия причинителя вреда обязательно должны найти отражение в сознании потерпевшего, вызвать определенную психическую реакцию. При этом неблагоприятные изменения в охраняемых законом благах отражаются в сознании человека в форме и негативных ощущений (физические страдания), и негативных представлений или переживаний (нравственные страдания). Содержанием переживаний может являться страх, стыд, унижение или иное неблагоприятное в психологическом аспекте состояние. Достаточно очевидно, что любое неправомерное действие или бездействие может вызвать у потерпевшего нравственные страдания различной степени и лишить его полностью или частично психического благополучия.

Моральный вред, в частности, может заключаться в нравственных переживаниях в связи с утратой родственников, невозможностью продолжать активную общественную жизнь, потерей работы, раскрытием семейной, врачебной тайны, распространением не соответствующих действительности сведений, порочащих честь, достоинство или деловую репутацию, гражданина, временным ограничением или лишением каких-либо прав, физической болью, связанной с причиненным увечьем, иным повреждением здоровья либо в связи с заболеванием, перенесенным в результате нравственных страданий и др.»[5].

Хотя Верховный Суд РФ не дал общего определения понятий «физические» или «нравственные» страдания, из приведенного текста следует, что суд раскрывает содержание одного из видов морального вреда - нравственных страданий. Очевидно, что суд понимает под нравственными страданиями переживания человека. Указывая, что моральный вред может заключаться в переживаниях в связи с болью либо в связи с заболеванием, перенесенным в результате нравственных страданий, Верховный Суд РФ, таким образом, допускает возможность возмещение вторичного морального вреда. Например, если в результате распространения не соответствующих действительности порочащих сведений лицо испытывает переживания (нравственные страдания), переносит в результате этого гипертонический криз с болевыми ощущениями (физические страдания), испытывает переживания и по этому поводу (вторичные нравственные страдания) то нет оснований не признать совокупный моральный вред находящимся в причинной связи с противоправным деянием в виде распространения не соответствующих действительности сведений. Аналогичная ситуация будет и в том случае, если первичный моральный вред будет причинен в

виде физических страданий, которые повлекут за собой нравственные страдания.

А.М. Эрделевский в этой связи пишет: «Следует отметить, что понятие «физические страдания» не совпадает по своему содержанию с понятиями «физический вред» или «вред здоровью»[18].

Физические страдания - это одна из форм морального вреда в том его виде, как он определен в российском законодательстве (ст. 151 ГК РФ). В то же время физический вред, который целесообразнее было бы называть органическим вредом, представляет собой любые негативные изменения в организме человека, препятствующие его благополучному биологическому функционированию, А что представляет собой благополучное биологическое функционирование организма? Это есть нормальное с медицинской точки зрения протекание всех психофизиологических процессов в организме человека[2].

Физический (органический) вред - это вред материальный с естественнонаучной точки зрения и вместе с тем нематериальный; негативные изменения происходят в организме (т.е. в материальной сфере потерпевшего) под влиянием определенных внешних воздействий. Эти изменения в свою очередь приводят или могут привести к негативным изменениям в состоянии психического благополучия и (или) в имущественной сфере личности. Негативные изменения в состоянии психического благополучия могут выражаться в обоюдо рода страданиях (моральный вред), а негативные изменения в имущественной сфере - в расходах, связанных с коррекцией или функциональной компенсацией недостатков в организме потерпевшего, и утрате дохода (имущественный вред). Следовательно, любой органический вред в целях его возмещения распадается на моральный и имущественный». Подтверждением наличия морального вреда, по мнению А. Эрделевского, служит присутствие негативных изменений в психической сфере человека, которые выражаются в претерпевании последним физических и нравственных страданий. Ученый считает, с чем нельзя не согласиться, что специфической особенностью морального вреда является то, что «сами негативные изменения происходят в сознании потерпевшего. Внешняя же форма их проявления в значительной мере зависит от особенностей жизни того или иного физического лица, и доказательства могут быть самые различные[18].

Раскрывая содержание понятия «моральный вред» и его юридическое значение целесообразно, по нашему мнению, рассмотреть вопрос о том, что представляет собой страдание как психическое явление, каковы его признаки и, следовательно, что может служить основанием или доказательством пережитых тем или иным

лицом страданий. В Словаре русского языка С.И. Ожегова страдание определяется как «физическая или нравственная боль, мучение», а боль, в свою очередь, связывается с «ощущением страдания»[14].

Таким образом, и боль, и страдание неразрывно связаны между собой. Специалисты-психологи страдание рассматривают как одну из фундаментальных эмоций, сигнализирующую человеку о воздействии на него неблагоприятных факторов, а также как собственно процесс неприятных переживаний человеком (субъектом) воздействующих на него негативных факторов физического, социального (нравственного, морального) характера. При этом делается вывод, что страдание - эмоции в виде отрицательных переживаний человека, глубоко затрагивающих его личные структуры, психику, здоровье, самочувствие, настроение.

Как считают специалисты, страдания обычно сопровождаются стрессом (напряжением), страхом, гневом, импульсивностью, стыдом и другими эмоциями. Переживаемые человеком страдания могут отрицательно сказаться на его профессиональной деятельности, привести к неадекватному поведению. Все это свидетельствует о том, что источником нравственных страданий субъекта является, прежде всего, посягательство на его здоровье и социальный статус, включая честь, достоинство, деловую репутацию, личные убеждения и т. д..

Содержательная сторона морального вреда в известных пределах и при соответствующих обстоятельствах определяет его юридическое значение. Следует особо подчеркнуть, что моральный вред негативно сказывается на нравственном (моральном) состоянии потерпевшего, а между нравственностью и правом много общего. И право и нравственность (мораль) представляют собой в определенном соотношении совокупность правил и норм, регулирующих поведение людей в обществе, содержание которых определяется социально-экономическим строем этого общества, хотя при этом следует отметить, что обладая рядом общих черт, право и мораль не совпадают друг с другом. Анализируемые нормы права, регулирующие ответственность за причинение морального вреда не противоречат морали, нравственности, напротив общественная нравственность, мораль обязывает к строгому выполнению указанных норм и непричинению морального вреда личности. Моральный вред как социальное явление приобретает в случаях указанных, в частности, в ст. 151, ст. 152 ГК РФ, правовое значение, порождая обязанность по его возмещению, о чем детальнее будет говориться ниже. Моральный вред означает, как мы уже говорили выше, нарушение психического благополучия, душевного равновесия личности. Вследствие правонарушения,

совершенного против того или иного лица, оно (это лицо) может испытывать унижение, раздражение, гнев, стыд, отчаяние, дискомфортное состояние и т. п. В результате совершенного против личности правонарушения могут наступить любые негативные последствия в самой различной сфере ее деятельности. Иначе говоря, моральный вред представляет собой претерпевание физических или нравственных страданий, сужение свободы личности, и поэтому он не должен оставаться вне сферы права.

Здесь также целесообразно отметить, что институт морального вреда нашел свое отражение и в других отраслях российского права, в частности уголовном, трудовом, семейном.

На основании вышеизложенного я считаю, что нужно изменить содержание понятия «моральный вред». Ст. 151 Гражданский кодекс Российской Федерации под моральным вредом понимает физические и нравственные страдания, которые могут быть причинены гражданину нарушением его прав. В связи с тем, что в действующем законодательстве отсутствует определение «вреда», однако данный термин упомянут в ст. 53 Конституции РФ и широко используется как устоявшееся понятие в Гражданском кодексе, многих других законодательных актах, в которых его содержание имеет существенные отличия, затрудняющие единообразное толкование, применение и влекущие противоречивые судебные решения. Предлагается: Под вредом следует понимать отрицательные, последствия повреждения или уничтожения имущественных благ и посягательства на личные неимущественные блага личности. Данное определение целесообразно внести в п. 1 ст. 15 ГК РФ, одновременно дополнив название «Возмещение убытков и вреда»[2].

1.2 Правовое регулирование института возмещение морального вреда

Институт возмещение морального вреда фактически не был известен ни дореволюционному российскому закону, ни советскому закону. В юридической литературе, конечно, шла дискуссия вокруг целесообразности возмещение и возможных оснований ее применения, но возмещение морального вреда так и не нашла своего закрепления. До революции данный институт попросту не успели должным образом оформить, хотя, в проектах гражданского уложения и фигурировало возмещение вреда аналогичного вреду моральному. В советский же

период государства и права, считалось, что институт морального вреда ведет к неосновательному обогащению и развращает массы и правовое сознание советского человека.

В настоящее время категория «возмещение морального вреда» пронизывает многие отрасли российского права; гражданское законодательство включает институт возмещение морального вреда в число способов защиты гражданских прав, наряду, с признанием права, восстановления положения, существовавшего до нарушения права, и пресечения действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения, признанием оспоримой сделки недействительной и применения последствий ее недействительности, применения последствий недействительности ничтожной сделки; признанием недействительным акта государственного органа или органа местного самоуправления; самозащитой права; присуждением к исполнению обязанности в натуре; возмещением убытков; взысканием неустойки и иными способами (ст.12 Гражданского кодекса РФ).

Общие положения о возмещение морального вреда, условия и основания возмещение урегулированы нормами Гражданского кодекса Российской Федерации (части первая, вторая и третья) (с изм. и доп. от 21, 24 февраля 2010 г.) (далее по тексту - ГК РФ). В ГК РФ нормы, закрепляющие положения о возмещение морального вреда сгруппированы следующим образом:

Статья 151. Возмещение морального вреда помещена в главу 8 ГК РФ «Нематериальные блага и их защита».

Специальный параграф «Возмещение морального вреда» (ст.ст. 1099 - 1101) помещен в главу 59 ГК РФ «Обязательства вследствие причинения вреда» (ст.ст. 1064 - 1101);

Статья 1123 ГК РФ о праве завещателя в случае нарушения тайны завещания потребовать компенсацию морального вреда[2].

Базисные нормы о возмещение морального вреда, в частности, ст.151 ГК РФ содержат отсылку о том, что нормы института применяются и «в других случаях, предусмотренных законом». Тем самым законодатель не исключает применения положений о возмещении морального в случаях прямо предусмотренных законом. Приведем исчерпывающий перечень законодательных актов содержащих нормы о возможности возмещение морального вреда действующих в настоящее время.

Согласно ст. 15 Закона РФ от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» (с изм. и доп. от 23 ноября 2009 г. N 261-ФЗ) моральный вред, причиненный потребителю путем нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом) его прав, подлежит возмещению при наличии вины причинителя.

Возмещение морального вреда военнослужащим предусмотрено п. 5 ст. 18 и п.2 ст.23 Федерального закона от 27 мая 1998 г. № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих» (с изм. и доп. от 25 декабря 2009 г. N 339-ФЗ).

Федеральный закон от 24 ноября 1996 г. № 132-ФЗ «Об основах туристской деятельности в Российской Федерации» (с изм. и доп. от 27 декабря 2009 г.) в ст.6 наряду с другими правами туриста, включает право требования возмещение морального вреда в случае нарушения его прав турагентством.

Закон РФ от 9 июля 1993 г. № 5351-1 «Об авторском праве и смежных правах» (с изменениями от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ.) в п.3 ст.49 закрепляет, что авторы и исполнители в случае нарушения их личных неимущественных прав или имущественных прав также вправе требовать от нарушителя возмещения морального вреда.

Трудовой кодекс Российской Федерации от 30 декабря 2001 г. № 197-ФЗ (с изм. и доп. от 25 ноября 2009 г. N 267-ФЗ) в ст.237 устанавливает, что работник вправе требовать возмещение морального вреда, причиненного неправомерными действиями или бездействием работодателя.[9]

Согласно ст. 62 Закона РФ от 27 декабря 1991 г. № 2124-1 «О средствах массовой информации» (с изм. и доп. от 9 февраля 2009 г. № 10-ФЗ) средства массовой информации, распространившие не соответствующие действительности сведения, порочащие честь и достоинство гражданина, обязаны возместить ему моральный вред.

Наряду с указанными актами о праве на компенсацию морального вреда говорят:

Федеральный закон от 24 июля 1998 г. № 125-ФЗ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» (с изм. и доп. от 29.12.2006 №259-ФЗ.)[5];

Федеральный закон от 2 мая 2006 г. №59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации»;

Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (КоАП РФ) от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ (с изм. и доп. от 9 марта 2010 г. N 27-ФЗ.)[3];

Уголовно-процессуальный кодекс РФ (УПК РФ) от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ (с изм. и доп. от 19 февраля 2010 г.)[10].

Важно подчеркнуть, что нормы о возмещении морального вреда, содержащиеся в иных законодательных актах должны соответствовать положениям Гражданского кодекса РФ, и в случае противоречий применяются именно нормы ГК РФ.

На практике необходимо учитывать, что институт возмещения морального вреда появился в российском законодательстве сравнительно недавно. Его нормы распространяются на отношения возникшие после введения данного института.

Вопросы регулирующие отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина регулируется Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 января 2010 г. № 1 г. Москва «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина»[1].

В заключение выше написанного, нужно отметить то, что такое обилие законодательных актов, регулирующих вопросы возмещения морального вреда, их разброс по различным законам и законодательным актам не только не способствует единообразному применению данного института, но и порождает разночтения и коллизии в правоприменительной деятельности.

На основании этого, предлагается законодателю, создать единый Федеральный закон «О возмещении морального вреда», в котором будут урегулированы следующие вопросы:

- Субъекты возмещения морального вреда
- Основания возникновения возмещения морального вреда
- Порядок и способы возмещения морального вреда
- Возмещение морального вреда при наличии вины причинителя
- Возмещение морального вреда независимо от вины причинителя
- Определение размера возмещения морального вреда

- Возмещение морального вреда, вытекающая из отдельных видов правоотношений.

2. Порядок возмещение морального вреда

2.1 Порядок определения размера возмещение морального вреда

Анализ российской судебной практики последних лет свидетельствует о постоянном увеличении числа гражданских дел, связанных с рассмотрением споров о возмещении морального вреда.

Исходя из смысла ст. 151 ГК РФ [7], моральный вред определяется как «физические или нравственные страдания». Очевидно, что законодатель рассматривает слово «страдания» как приоритетное в определении морального вреда. На наш взгляд, это не совсем обоснованно. Термин «страдания» предопределяет, что неправомерные действия причинителя вреда обязательно должны вызвать определенную психическую реакцию. Однако чтобы отреагировать на психогенное воздействие, человек должен прежде всего осознать смысл происходящего события, понять его возможные последствия [13]. Следует отметить, что сам процесс отражения субъектом объективного мира в специальной литературе трактуется как нормальное психическое состояние [12]. Осознание приходящей извне информации о неправомерном умалении того или иного его блага препятствует нормальному биологическому функционированию человека и вызывает у него психический дискомфорт. Таким образом, рассматриваемое выше состояние - это психическая реакция человека на совершение в отношении него противоправного деяния.

В целом следует говорить о двух аспектах проявления психических реакций на умаление того или иного блага. Прежде всего это инстинктивная реакция, проявляющаяся в виде эмоций. Без эмоций не может протекать нормальная психическая деятельность, и, соответственно, отсутствие или неадекватность их свидетельствует о болезненном ее изменении. Эмоции - это всегда и пассивный, и активный процесс. Пассивность эмоций определяется зависимостью их характера от внутреннего состояния организма и внешнего воздействия на него, а активность - способностью их побуждать к какой-либо деятельности [2]. В целях

идентификации восприятия человеком определенных событий можно воспользоваться классификацией основных эмоций: радость, гнев, удивление, отвращение, страх, грусть. Прочие эмоции можно представить как производные от базовых [1].

Компенсировать моральный ущерб гражданин может, обратившись в суд, который определяет размер этого ущерба. С введением в действие нового ГК, то есть с 1 января 1995 года моральный вред компенсируется только в денежной форме (п.1 ст. 1101 ГК РФ). Но по отношениям, возникшим после 3 августа 1992 г. до начала, 1995г., возмещение определяется судом в денежной или иной материальной форме. То есть путем предоставления потерпевшему квартиры, машины или другого имущества[2].

Одним из обсуждаемых вопросов в гражданском праве России является определение размера возмещение морального вреда.

Задача юристов и законодателя в данной области - выработать критерии определения размера возмещение за причинение морального вреда. К сожалению, современное гражданское законодательство России не содержит универсальных норм, регулирующих многообразные случаи возмещения морального ущерба. Приведенных же, например, в Гражданском кодексе Российской Федерации положений, которыми следует руководствоваться суду при определении размера возмещение морального вреда, явно недостаточно, так как они отличаются неопределенностью и неконкретностью. В связи с этим не выработана единообразная практика решения данного вопроса: судьи вынуждены самостоятельно - исходя из своего понимания права, убеждений и жизненного опыта - определять размер денежной возмещение морального вреда. Результат такого положения в российском гражданском праве - беспорядочность судебных решений и чрезмерное количество предъявляемых исков о возмещении морального вреда.

Разработкой методики определения размера морального вреда в России занимается ряд правоведов, чьи мнения представляются достаточно интересными и обоснованными. А.М. Эрделевский в основу своего метода поставил зависимость размера денежной возмещение морального вреда от степени опасности правонарушения, а именно от размеров санкций за то или иное преступление, предусмотренных- УК РФ. Для расчетов указанного размера он вводит понятие «базисный уровень», который представляет собой некую единицу вычисления, определенную исходя из уровня страданий, испытываемых потерпевшим при

причинении ему тяжкого вреда[19].

В соответствии с этим уровнем А.М. Эрделевский разработал таблицу, где, например, презюмируемый моральный вред за причинение тяжкого вреда здоровью будет соответствовать 720 МРОТ. При этом данный базисный уровень соответствует уровню заработка гражданина за десять лет при размере месячного заработка в 6 МРОТ.

Для определения же размера морального вреда при различных неимущественных посягательствах автор на основе базисного уровня вводит понятие «презюмируемый моральный вред», определяя его как «страдания, которые, по общему представлению, должен испытывать (не может не испытывать) «средний», «нормально» реагирующий на совершение в отношении него противоправного деяния человек». При этом он допускает, что действительный размер возмещение морального вреда может быть увеличен относительно презюмируемого, но не более чем в четыре раза. Это ограничение, однако, не распространяется на случай изменения действительного размера возмещения морального вреда в сторону уменьшения по отношению к презюмированному. В соответствии с условиями, которые А.М. Эрделевский... считает нужным учитывать при определения размера возмещение морального вреда, приводится формула такого расчета:

$$D = d \times f_v \times i \times c \times (1 - f_s) \times p,$$

где D - размер возмещение действительного морального вреда;- размер возмещение презюмируемого морального вреда;- степень вины причинителя вреда, при этом $0 < f_v < 1$;- коэффициент индивидуальных особенностей потерпевшего, при этом $0 < i < 2$;

c - коэффициент учета заслуживающих внимание фактических обстоятельств причинения вреда, при этом $0 < c < 2$;- степень вины потерпевшего, при этом $0 < f_s < 2$;

p - коэффициент учета имущественного положения причинителя вреда, при этом $0,5 < p < 1$.[18]

Данная позиция А.М. Эрделевского достаточно обоснованна и отражает основные критерии, основываясь на которых, можно с достаточной точностью определить размер возмещение морального вреда. С этим мнением согласны многие юристы[18].

Вышеприведенные умозаключения не являются субъективной точкой зрения автора; они основываются прежде всего на уже существующих нормах определения размера возмещение морального вреда в гражданском законодательстве России.

Исходя из положений Гражданского кодекса (ст. 151 и 1101) и постановления Пленума Верховного Суда РФ от 20 декабря 1994 г. N 10 можно выделить следующие условия, в соответствии с которыми суд определяет размер возмещение морального вреда, а именно: степень вины нарушителя (хотя ст. 1100 ГК РФ предусматривает основания возмещение морального вреда и независимо от вины); степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред; характер физических и нравственных страданий, оцениваемый судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего; требования разумности и справедливости; иные заслуживающие внимания обстоятельства.

Существуют и иные точки зрения на порядок определения размера возмещение морального вреда, в основном, однако, дополняющие методику А.М. Эрделевского. М.Н. Малеина, например, к числу критериев определения размера возмещение за причинение морального вреда предлагает отнести общественную оценку фактического обстоятельства (обстоятельств), вызвавшего вред, и область распространения сведений о происшедшем событии. При причинении физического вреда - вид и степень тяжести повреждения здоровья, длительность или кратковременность расстройства здоровья, степень стойкости утраты трудоспособности и т.д.[11].

К критериям определения размера возмещение морального вреда А.В. Шичанин относит силу причиненного вреда, материальное и социальное положение сторон, а также местные условия и нравы.

Интересен взгляд на вопрос определения размера возмещение морального вреда В.Я. Понаринова, специализирующегося в сфере уголовного судопроизводства. Он предложил два метода оценки морального вреда: «поденный» и «посанкционный». Посанкционный метод основывается на соотношении размера возмещение морального вреда со степенью меры наказания преступника, что соответствует методу А.М. Эрделевского. Суть же поденного метода сводится к принятию судом во внимание количества дней в году и к учету доли ежемесячного заработка (дохода) виновного, приходящегося на один день. Если суд придет к выводу о

необходимости взыскания с ответчика суммы денег в размере семнадцатидневного дохода, то, зная его доход, приходящийся на один день, легко определить и общую сумму денег, подлежащую взысканию с виновного в качестве возмещение морального вреда. Однако (это отмечает и сам В.Я. Понаринов) уязвимость этого метода состоит в том, что он не связан тесно с самим деянием, его правовой оценкой и вызванными им последствиями.

Таким образом, мы видим, что при всей логичности методики (формулы) определения размера возмещение морального вреда А.М. Эрделевского она не является идеальной и требует дальнейшей научной разработки и уточнения[19].

Кроме того, наряду с вышеприведенными критериями определения размера морального вреда следует принимать во внимание, что, как отмечала К.Б. Ярошенко, «возмещение морального вреда - это одна из форм гражданско-правовой ответственности, и поэтому к ней применимы не только специальные нормы, но и общие нормы, посвященные деликтным обязательствам»-. Здесь совершенно справедливо затрагивается тема возможности возмещение морального вреда в зависимости от действий и вины самого потерпевшего, т.е. имеются в виду нормы, установленные п. 1 и 2 ст.1083 ГК РФ. Такое уточнение очень важно, ибо, рассматривая характеристики причинившего вред, не следует оставлять без внимания действия и степень вины самого потерпевшего (например, если он был инициатором конфликта).

Множественность и многогранность условий определения размера возмещение морального вреда делают невозможной точную оценку причиненных душевных страданий. Как отмечают К.И. Голубев и С.В. Нарижний[6], эта невозможность во многом предопределяет известную еще с прошлых веков доктрину, согласно которой при определении размера денежного вознаграждения свободное и справедливое судебное усмотрение является составной частью института возмещение морального вреда.

Так, в английском праве в начале прошлого века данный принцип обосновывался тем, что при возмещение морального вреда суд считается с конкретными данными, конкретной справедливостью, средствами сторон и многими другими обстоятельствами. Соответственно, если бы на этот предмет существовали заранее установленные критерии, обязательные для суда, то богатый человек мог бы сделаться всеобщим мучителем, подобно некоему знатному римлянину, имевшему обыкновение ходить вокруг Форума и бить по щекам каждого встречного, в то время как раб с кошельком следовал за ним, расплачиваясь за удары по

установленной в законе таксе.

Итак, можно ли выработать приемлемую методику определения размера возмещение морального вреда и есть ли в этом надобность?

Бесспорно, разработка критериев определения размера возмещение морального вреда более чем необходима. Такие критерии позволят российскому судопроизводству продуктивнее разрешать вопросы о возмещение морального вреда. Следует заметить, что не во всех странах мира выработана универсальная методика определения размера возмещение морального вреда. Нет ее, например, и в таких странах континентальной правой системы, как Германия и Франция, в отличие от стран англо-американского права, основанного на применении прецедентного права, определившего предельные экономические уровни возмещение морального вреда. В связи с этим Россия не может воспользоваться в полном объеме международным опытом, чему сопутствуют и отличие правовой системы, и отсутствие достаточной судебной практики, и нестабильное экономическое и политическое положение нашей страны [5]. Разработка критериев определения размеров возмещение морального вреда позволила бы России вступить на путь создания достаточной практической базы, совершенствования законодательства в данной области и разрешения судебных споров о возмещение морального вреда с наибольшим учетом интересов граждан и соблюдения принципа справедливости.

С момента введения в современное российское право института возмещение морального вреда вопрос о его определении получил довольно широкую разработку, и наиболее жизнеспособные теории подлежат, по моему мнению, немедленному внедрению в активную практику.

В заключение сделаем следующие выводы, из вышенаписанного видно, что судебная практика претерпевает значительные сложности, возникающие при определении размера возмещение морального вреда, у судов нет единого подхода к вопросу определения размера возмещение, ввиду отсутствия четких критериев и методов оценки размера возмещение. Ввиду этого законодателю, предлагается вариант решения данной проблемы путем разработки Инструкции по определению размера возмещение морального. В данной Инструкции размер возмещение морального вреда следует определять исходя из максимальных и минимальных размеров наказания, с учетом критериев, обозначенных в ст.ст.151,1083,1101 ГК РФ.[2], в которой будет определен верхний средний и нижний предел возмещение, где будут учитываться, коэффициенты индивидуальных особенностей

потерпевшего и учета, заслуживающих внимания обстоятельств. Средний размер возмещение морального вреда можно определить путём сбора мнений о размере денежной возмещение, относительно одного и того же дела, достаточной для полного сглаживания перенесённых страданий. Среднее значение будет являться базисным размером возмещение морального вреда, поскольку каждый человек вынесет своё суждение на основании предположений о той глубине страданий, который само бы перенесло в случае подобного посягательства. Обязательно необходимо, чтоб в разработке методики принимали участия не только юристы, но и психологи и при этом методику закрепить на законодательном уровне, а не на уровне рекомендаций Верховного Суда Российской Федерации, не имеющих нормативно-правового характера.

2.2 Обстоятельства, влияющие на определение размера возмещение морального вреда

Критерии учета индивидуальных особенностей потерпевшего и заслуживающих внимания обстоятельства причинения морального вреда наиболее сильно зависят от вида правонарушения. Некоторые из этих особенностей и обстоятельств являются общими для всех видов правонарушений (так, добровольное возмещение правонарушителем причиненного морального вреда или совершение им иных действий, направленных на сглаживание причиненных страданий, всегда должно влечь существенное снижение коэффициента учета фактических обстоятельств с и соответственно размера возмещение действительного морального вреда). Но, как правило, каждому виду правонарушений свойственны характерные именно для него особенности и обстоятельства. Поэтому применительно к каждому виду правонарушений может быть определен свойственный ему круг индивидуальных особенностей потерпевшего и заслуживающих внимания обстоятельств, влияющих на оценку размера возмещение морального вреда [7].

Применяя общее правовое предписание к конкретным обстоятельствам дела, судья принимает решение в пределах предоставленной ему законом свободы усмотрения, что не может рассматриваться как нарушение каких-либо конституционных прав и свобод гражданина (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 20 ноября 2003 года № 404-О).

Итак, можно выделить следующие основные обстоятельства оценки размера морального вреда:

-степень вины нарушителя;

-степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред;

-характер физических и нравственных страданий, который должен оцениваться с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего;

-требования разумности и справедливости;

-иные заслуживающие внимания обстоятельства.

Учитывая, что законом дан не исчерпывающий перечень легальных критериев оценки размера возмещение морального вреда, суды могут применять дополнительные, специфические критерии. Как подчеркивают эксперты «проблема отсутствия точно сформулированных критериев и общего метода оценки размера возмещение морального вреда ставит судебные органы в сложное положение». Действительно названные критерии достаточно условны; действующее законодательство не раскрывает содержание критериев, а тем более не дополняет их «не основными критериями». Отсюда совершенно противоположные взгляды на один и тот же критерий в теории, неуверенное применение положений закона судами, которые действительно производят расчет размера возмещение «по своему усмотрению»[4].

Рассмотрим процедуру возмещение ущерба при дорожно-транспортных происшествиях.

Дорожно-транспортные происшествия случаются сегодня достаточно часто, и вполне логично, что пострадавшие граждане – автомобилисты - желают компенсировать некоторым образом ущерб, нанесенный здоровью или имуществу по вине другого участника дорожно-транспортного происшествия.

Как только проходит первоначальный ступор, любой автомобилист тут же начинает задумываться о необходимости получения средств для ремонта транспортного средства от участника происшествия или от страховой компании. Возмещение ущерба, причиненного дорожно-транспортным происшествием, кажется логичным, правильным и простым шагом тем, кто в протоколе осмотра

места аварии сотрудниками ГИБДД фигурирует как пострадавшая сторона, однако и здесь могут возникнуть определенные трудности.

Процесс, обозначаемый как возмещение ущерба в результате дорожно-транспортного происшествия, может быть достаточно сложным и затянуться на долгое время, особенно если речь также идет о возмещении морального вреда или вреда, причиненного здоровью.

Возмещение ущерба после дорожно-транспортного происшествия включает в себя несколько основных направлений, на первом месте среди которых стоит компенсация стоимости ремонта поврежденного автотранспортного средства. Окончательная цифра складывается из собственно ремонта автомобиля, расходов на буксировку, оформление документов и прочие процедуры, требующие дополнительных расходов. Виновник аварии тем не менее может рассчитывать на страховое возмещение в сумме фактических затрат, если будет доказано завышение этой итоговой цифры.

Таким образом, если потом клиент (участник дорожно-транспортного происшествия) примет решение обратиться для защиты своих интересов в суд, то в исковом заявлении выплаченная по страховке сумма, даже частичная, должна быть учтена. Также при подаче заявления такого рода необходимо оплачивать госпошлину, однако этого можно не делать, если истцу в результате аварии был нанесен какой-либо физический вред.

К сожалению, сегодня уже сложно удивить кого-то судебным процессом против страховой компании: более двадцати самых крупных организаций данного сектора отказывались в том или ином случае исполнить до конца свои обязательства перед клиентом. Вот почему многие граждане сразу же упоминают, говоря про возмещение ущерба дорожно-транспортного происшествия, суд и подачу иска на:

1) Возмещение материального ущерба при дорожно-транспортном происшествии.

Страховые компании имеют в своем штате опытных и подкованных в данной области права юристов, столкнувшись с которыми человек, не обладающий специфическими знаниями и опытом, может просто остаться ни с чем. Именно поэтому при возникновении подобной ситуации лучше обратиться к не менее квалифицированному адвокату для защиты собственных прав.

Краеугольным камнем при подаче претензии в страховую компанию является конечная оценка стоимости материального ущерба, нанесенного в результате дорожно-транспортного происшествия. Обычно степень повреждения автомобиля и, соответственно, требуемая к возмещению сумма определяются на основе экспертной оценки и анализа со стороны независимой, беспристрастной сторонней компании. К страховым компаниям обращаться не стоит: их специалисты могут попытаться занижить стоимость. Кроме того, учитывая вероятность обращения в судебные инстанции для урегулирования конфликта, необходимо составить вместе с оценщиком протокол осмотра и занести туда все повреждения транспортного средства.

В зависимости от условий страховой компании автовладелец, материально пострадавший в дорожно-транспортном происшествии, имеет право либо на ремонт силами сотрудников определенного сервисного центра, либо на компенсационные денежные выплаты. Стоит понимать, что если автомобиль новый (не старше 5 лет), а повреждения коснулись лишь 40% автотранспорта, то страховая компания может выплатить и полную компенсацию [15].

Также нужно иметь в виду, что можно получить возмещение ущерба с виновника дорожно-транспортного происшествия.

Обычно это выражается в компенсации вреда, нанесенного имуществу участников аварийной ситуации или иным объектам общественного значения: столбам, витринам, строительным сооружениям.

2) Возмещение морального вреда при дорожно-транспортном происшествии.

Пострадавшему участнику дорожно-транспортного происшествия нужно четко понимать, что возмещение морального ущерба при дорожно-транспортном происшествии.

размеры компенсации зависят от итоговой суммы ущерба, нанесенного имуществу. Ответственность же за подобные выплаты может быть возложена вместе с ответственностью за имущественный ущерб или же отдельно на иного участника процесса.

Конечно, опытный юрист постарается найти компромисс, оптимальный выход и заключить мировое соглашение между сторонами о возмещении вреда такого рода. Но не всегда ситуация располагает к такому решению, и гражданам приходится подавать исковое заявление в судебные органы.

Компенсация морального вреда при дорожно-транспортном происшествии, перенесенного стресса должна быть четко обоснована истцом. Для этого необходимо приложить к заявлению все имеющиеся доказательные документы: протоколы, справки, выписки и так далее. Судья и сам вправе затребовать выписки из карт, больничные листы или иные официальные бумаги у соответствующих медицинских учреждений для подтверждения или опровержения представленных истцом документов.

Взыскание морального вреда при дорожно-транспортном происшествии также может быть подкреплено информацией о нанесении непоправимого вреда здоровью участника дорожно-транспортного происшествия, например приведшего к инвалидности или длительному дорогостоящему лечению. В таком случае необходимо сопроводить иск копией заключения МСЭК, чеками и квитанциями об оплате проезда и курса санитарно-курортного лечения, процедур и так далее, а сам иск будет включать в себя также и компенсацию потери трудоспособности.

3) Возмещение вреда здоровью при дорожно-транспортном происшествии

Стоит иметь в виду, что если в результате аварии был причинен какой-либо вред здоровью, то в исковое заявление можно включить практически любые виды затрат, необходимые для восстановления здоровья пострадавшего(-их), и опытный юрист наверняка вам подскажет какие именно. Однако возмещение ущерба здоровью при дорожно-транспортном происшествии не должно основываться на неподтвержденных фактах и голословных утверждениях. Как уже было сказано выше, чем больше бумаг, документов, выписок и чеков вы сможете предоставить для обоснования и доказательства зависимости между вредом здоровью и дорожно-транспортным происшествием, тем выше вероятность успешного завершения судебного процесса в вашу пользу.

Если результатом дорожно-транспортного происшествия стала гибель потерпевшего – участника дорожно-транспортного происшествия, то выплаты и компенсация вреда здоровью при дорожно-транспортном происшествии, а также материального и морального вреда могут быть произведены в отношении выживших участников – невладельцев транспортного средства или их родственников, даже и вовсе не участвовавших в дорожно-транспортном происшествии [16].

Страховая компания обязана возместить расходы на погребение, а также поддерживать материально тех, кто потерял единственного кормильца. С

помощью опытного гражданского юриста добиться справедливости и возмещения какого бы то ни было ущерба родственники могут и от непосредственного виновника при дорожно-транспортном происшествии – физического лица.

Заключение

Институт возмещение морального вреда для гражданского законодательства является новым, сложным, находящимся только на стадии становления и развития, социально-правовым явлением, требующим всестороннего и глубокого теоретического осмысления, законодательного совершенствования и эффективного применения.

Незаконное привлечение к уголовной ответственности, незаконное увольнение работника, врачебная ошибка, приведшая к потере трудоспособности, распространение сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию, туристическая поездка, не состоявшаяся в результате незаконного отказа чиновника в выдаче заграничного паспорта - эти и многие другие правонарушения, совершенные в отношении потерпевшего, способны нарушить его психическое равновесие, нанести неизгладимый урон гармоничному развитию личности и повлиять на стабильное функционирование всего общества в целом.

Под моральным вредом понимаются нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие Гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство, личности, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна и т. п.) или нарушающими его личные неимущественные права (право на пользование своим именем, право авторства и другие неимущественные права в соответствии с законом об охране прав на результаты интеллектуальной деятельности) либо нарушающими имущественные права гражданина.

Для определения размера возмещение морального вреда существуют следующие критерии, которые должны учитываться судом при определении размера возмещение морального вреда: степень вины нарушителя; степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред; иные заслуживающие внимания обстоятельства.

Возмещение морального вреда осуществляется в денежной форме.

Размер возмещение морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя, в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера возмещение вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

Список используемых источников

Нормативно-правовые акты

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 дек. 1993 г. (с изм. и доп. на 01.01. 2016 г.) / Справочная правовая система «Консультант плюс»: [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/> (8 апреля 2016 года).
2. Гражданский кодекс Российской Федерации часть первая от 30 ноября 1994 г. N 51-ФЗ, часть вторая от 26 января 1996 г. N 14-ФЗ, часть третья от 26 ноября 2001 г. N 146-ФЗ и часть четвертая от 18 декабря 2006 г. N 230-ФЗ (с изменениями от 17 июля 2009 г.) / Справочно-правовая система «Гарант»: [Электронный ресурс] / НПП «Гарант - сервис». - Последнее обновление 01.05.2014г.
- 3.Гражданский кодекс Российской Федерации от 26 января 1996 г. № 14-ФЗ / Справочная правовая система «Консультант плюс»: [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/> (8 апреля 2016 года).
- 3.Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ // (с изменениями и дополнениями по состоянию на 29.07.2017 г.)
- 4.Некоторые вопросы применения законодательства о возмещение морального вреда Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20 декабря 1994 г. № 10 // Бюллетень ВС РФ, 1995, № 3.
5. Федеральный закон от 24.07.1998 N 125-ФЗ // ред. от 29.07.2017 "Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний"

6.О защите прав потребителей. Федеральный закон от 7 февраля 1992г. № 2300-1. // (в ред. Федеральных законов от от 25.11.2006 N 193-ФЗ)

7.О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 января 2010 г. № 1. // Российская газета. 2010. 2 февраля.

8.О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц. // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2005г. № 4.

9. Трудовой кодекс Российской Федерации от 30 декабря 2001 года № 197-ФЗ //с изменениями и дополнениями по состоянию на 29.07.2017 г.

10. "Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" от 18.12.2001 N 174-ФЗ // ред. от 29.07.2017 (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2017)

Акты судебных органов

1.Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 января 2010 г. № 1 г. Москва «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина».

Учебники, монографии, брошюры

1. Абдулина, О. П. Компенсация морального вреда в вопросах и ответах [Текст] / О.П. Абдулина. - Москва: **РГГУ, 2016**

2. Алехина, Ия Морально-этические аспекты управления [Текст] / Ия Алехина. - М.: Дело, **2015** - 104 с.

3. Астахов, Павел Алексеевич Как возместить моральный ущерб и причиненный здоровью вред / Астахов Павел Алексеевич. [Текст] - М.: Компания Класс Юнитекс, **2017**

4. Воробьев, А.В. Институт компенсации морального вреда в российском гражданском праве [Текст] / А.В. Воробьев. - М.: Юридический центр Пресс, **2017**

5. Голубев К.И., Нарижный С.В. Возмещение морального вреда как способ защиты неимущественных благ личности. [Текст] -СПб.: Изд. СПб. 2012.

6. ДТП. Компенсация материального ущерба и морального вреда. [Текст] - М.: АСТ, Астрель, ВКТ, **2016**
7. Зиновьева О.В. Философские аспекты терминологического аппарата института возмещение морального вреда. [Текст] // Медицинское право. 2013.
8. Котов Д.В. Критерии определения размера возмещение морального вреда. [Текст] // Адвокат. № 8. 2014.
9. Кузнецова, О. В. Возмещение морального вреда [Текст] / О.В. Кузнецова. - М.: Юстицинформ, **2016**.
10. Марченко С.В., Лазарева-Пацкая Н.В. Проблема возмещение морального вреда в зеркале российского права [Текст] // Адвокатская практика. 2014. №5.
- 11.Нарижный С.В. Возмещение морального вреда: уголовно-процессуальный аспект. [Текст] - СПб., 2012.
- 12.Ожегов С.И. Толковый словарь русского языка. [Текст] - М.: Изд. Юнеско. 2008. С. 456.
13. Рипинский, С.Ю. Имущественная ответственность государства за вред, причиняемый предпринимателям [Текст] / С.Ю. Рипинский. - М.: Юридический центр Пресс, **2013**
14. Розен Моральное слабоумие женщины [Текст] / Розен, Ф. Катинка. - М.: Сфинкс, **2013**
15. Рудык, Н. Б. Конгломеративные слияния и поглощения. Книга о пользе и вреде непрофильных активов [Текст] / Н.Б. Рудык. - М.: Дело, **2014**
- 16.Санжарова О.Н. О праве юридического лица на компенсацию морального вреда. [Текст] // Арбитражная практика. 2013. № 11.
17. Стайбел, Д. Когда слова вредят делу / Д. Стайбел. [Текст] - М.: АСТ, **2013**
- 18.Суханов Е.А. Гражданское право. Т.1. 4-е изд.перераб.и доп. [Текст] -М.: Изд. Юрист. 2014.
19. Тихомирова, Л. В. Компенсация морального вреда / Л.В. Тихомирова, М.Ю. Тихомиров. [Текст] - М.: Издание Тихомирова М. Ю., **2014**

20. Трунов, И. Л. Компенсация вреда жертвам терроризма [Текст] / И.Л. Трунов, Л.К. Трунова. - М.: Мир, **2015**

21. Ураков, И.Г. Во зло себе, семье, обществу (О вреде пьянства и алкоголизма) [Текст] / И.Г. Ураков. - М.: Знание, **2014**

22. Шапиро, В. Г. Мораль и бомба. О моральной ответственности ученых и политиков в ядерную эпоху / В.Г. Шапиро. - М.: ЛКИ, **2017**

23. Шапиро, Иэн Моральные основания политики [Текст] / Иэн Шапиро. - М.: КДУ, **2017**

Приложение А.

Стоимость услуг юриста по ДТП

Консультирование по вопросам, связанным с ДТП. Анализ ситуации и документов. Предоставление устного или письменного заключения.	от 1.000
Представление интересов в ходе административного разбирательства в группе разбора.	10.000
Выезды в страховые компании для представления Ваших интересов. Проведение переговоров со страховой компанией. Составление необходимых документов.	15.000
Представительство интересов в процессе обжалования действий сотрудников ГИБДД в вышестоящих инстанциях и суде. Обжалование постановлений об административной ответственности.	15.000
Ведение дел в судах о возмещении вреда, причиненного ДТП.	от 20.000

Приложение Б

1. Исковое заявление о возмещении морального вреда

В _____ суд

Истец: _____

Адрес: _____

Ответчик: _____

Адрес: _____

ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ О ВОЗМЕЩЕНИИ МОРАЛЬНОГО ВРЕДА

"__" _____ 200_ г. ответчик совершил в отношении меня
неправомерное действие (проявил неправомерное бездействие),
закключающееся в том, что _____.

(указать)

Указанным действием (бездействием) было нарушено принадлежащее
мне неимущественное право _____

(указать)

(был причинен ущерб принадлежащему мне нематериальному благу) ____
_____.

(указать)

что причинило мне физические страдания, заключающиеся в
претерпевании мною _____,

(боли, головокружения, тошноты и т.п.)

и нравственные страдания, заключающиеся в претерпевании мною ____
_____.

(страха, обиды, разочарования, горя, чувства утраты)

Следующие фактические обстоятельства, при которых мне был

причинен моральный вред, повысили степень моих страданий: _____

_____.

(указать)

Я обладаю следующими индивидуальными особенностями, которые повысили степень перенесенных мною страданий: _____.

(указать)

Наличие этих особенностей подтверждается следующими доказательствами: _____.

(указать)

Претерпевание мною указанных страданий дополнительно подтверждается следующими доказательствами: _____.

(указать)

По моему мнению, причиненный мне ответчиком моральный вред будет компенсирован в случае выплаты мне ответчиком денежной возмещение в размере _____ руб.

В соответствии со ст. 151 ГК РФ прошу:

взыскать с ответчика денежную компенсацию причиненного мне морального вреда.

Приложение:

1. Письменные доказательства в обоснование иска: _____.

(указать)

2. Квитанция об уплате госпошлины.

3. Копия искового заявления для ответчика.

Подпись

Дата

Примечания. 1. Предлагаемая форма искового заявления может быть применена во всех случаях возмещение морального вреда, кроме возмещение в порядке ст. 152 ГК (защита чести и достоинства).

2. Абзац о дополнительных доказательствах включается в текст искового заявления только при наличии таких доказательств.

Приложение В

2. Исковое заявление о защите чести и достоинства
и возмещение морального вреда

В _____ суд

Истец: _____

Адрес: _____

Ответчик: _____

Адрес: _____

ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ О ЗАЩИТЕ ЧЕСТИ И ДОСТОИНСТВА

И ВОЗМЕЩЕНИЕ МОРАЛЬНОГО ВРЕДА

"__" ____ 200_ г. ответчик распространил в отношении меня порочащие и не соответствующие действительности сведения, заключающиеся в том, что _____.

(указать)

Указанные сведения были распространены _____

(указать способ распространения)

Этими действиями был причинен ущерб принадлежащему мне нематериальному благу - моей чести и достоинству (деловой репутации), что причинило мне нравственные страдания, заключающиеся в претерпевании мною _____

(обида, разочарования, горя, чувства утраты и т.п.)

Следующие фактические обстоятельства, при которых мне был причинен моральный вред, повысили степень моих страданий: _____

(указать)

Я обладаю следующими индивидуальными особенностями, которые повысили степень перенесенных мною страданий: _____

(указать)

Наличие этих особенностей подтверждается следующими доказательствами: _____

(указать)

Претерпевание мною указанных страданий дополнительно подтверждается следующими доказательствами: _____

(указать)

По моему мнению, причиненный мне ответчиком моральный вред будет компенсирован в случае выплаты мне ответчиком денежной возмещение в размере _____ руб.

В соответствии со ст. 152 ГК РФ прошу:

1. Обязать ответчика опровергнуть распространенные сведения (указать желаемый способ опровержения).
2. Взыскать с ответчика денежную компенсацию причиненного мне морального вреда.

Приложение:

1. Письменные доказательства в обоснование иска: _____.

(указать)

2. Квитанция об уплате госпошлины.

3. Копия искового заявления для ответчика.

Подпись

Дата

Примечание. 1. Абзац о дополнительных доказательствах включается в текст искового заявления только при наличии таких доказательств.

Приложение Г

3. Соглашение о добровольной возмещение
морального вреда

г. Москва _____ 200_ г.

_____, именуемый далее

(фамилия, имя, отчество)

Причинитель вреда, с одной стороны, и _____,

(фамилия, имя, отчество)

именуемый далее Потерпевший, с другой стороны, имея целью во внесудебном порядке прекратить существующее обязательство Причинителя вреда перед Потерпевшим по возмещению морального вреда, заключили настоящее Соглашение о нижеследующем:

1. Стороны констатируют, что Причинителем вреда в отношении Потерпевшего было совершено неправомерное действие, заключающееся в _____, чем

(описать неправомерное действие)

а) нарушено личное неимущественное право (причинен ущерб личному неимущественному благу) Потерпевшего _____

(указать, какое именно) и (или)

б) нарушено право потребителя _____.

(указать, какое именно)

2. Причинитель вреда признает, что указанным в п. 1 настоящего Соглашения правонарушением Потерпевшему причинены нравственные _____ и (или) физические страдания, т.е.

(указать, какие именно)

причинен подлежащий возмещению моральный вред.

3. Потерпевший, всесторонне оценив характер и степень страданий, которые перенесены им к моменту подписания настоящего Соглашения и могут быть перенесены в будущем в связи с указанным в п. 1 настоящего Соглашения правонарушением, считает, что указанные

страдания будут полностью компенсированы в случае выплаты ему
Причинителем вреда денежной суммы в размере _____
руб. в срок до ____ г. следующим способом _____
_____.

(вручение наличными, перечисление на банковский счет или др.)

4. Причинитель вреда, принимая во внимание п. 5 настоящего
Соглашения, соглашается с произведенной Потерпевшим оценкой
размера возмещение морального вреда и обязуется выплатить
Потерпевшему сумму возмещение в указанном в п. 3 настоящего
Соглашения размере в указанный там же срок указанным там же
способом.

5. Потерпевший сознает, что в случае предъявления им иска к
Причинителю вреда суд может определить иной, как более низкий, так
и более высокий по сравнению с указанным в п. 3 настоящего
Соглашения, размер возмещение морального вреда. В случае
определения судом более высокого размера возмещение Потерпевший,
учитывая полное и добровольное удовлетворение Причинителем вреда
требования о возмещение морального вреда, не будет требовать от
Причинителя вреда выплаты какой бы то ни было дополнительной по
отношению к выплаченной в соответствии с п. 3 настоящего
Соглашения суммы возмещение.

6. Настоящее Соглашение вступает в силу с _____ 200_ г.

7. В остальном стороны руководствуются действующим

законодательством.

8. Адреса и иные реквизиты сторон.

Причинитель вреда _____

Потерпевший _____

Причинитель вреда

Потерпевший

Подпись

Подпись