

## Содержание:

# ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Основной закон Российской Федерации гласит, что защита личности является приоритетным направлением в государственной деятельности. В нашей стране гарантируется защита государством прав и свобод человека и гражданина. Признание государством человеческой личности в качестве основной ценности вызывает необходимость создать эффективные действующие механизмы, которые обеспечивали бы каждому человеку и гражданину возможность добиваться защиты и восстановления его прав и свобод от любых противоправных ограничений и нарушений. Главной задачей правового государства является справедливое, быстрое и эффективное восстановление нарушенного права и возмещение вреда, который был причинен.

Защита прав и свобод человека неразрывно связана с правом личности на компенсацию морального вреда, но нынешняя правоприменительная практика показывает недостаточную правовую урегулированность данного института нормами российского права.

Актуальность обращения к данной теме характеризуется тем, что появление института компенсации морального вреда в праве Российской Федерации порождает различные теоретические и правоприменительные проблемы, возникающие, непосредственно, в процессе реализации гражданско-правовых норм при разрешении вопросов, связанных с возмещением морального вреда. На актуальность данной дипломной работы указывает также и тот факт, что сегодня в правовой литературе и периодических изданиях проблемы компенсации морального вреда активно исследуются.

Отсутствие четких правовых терминов повлекло массу коллизий в российской правоприменительной практике. До сих пор ос

остаётся ос неразрешённым ос вопрос ос касательно ос определения ос условий, ос при ос которых ос наступает ос гражданско-правовая ос ответственность ос за ос причинение ос морального ос вреда, ос а ос также ос определения ос критериев ос оценки ос и ос методики ос их ос учёта. ос

Дополнительно, ос ряд ос законодательных ос актов, ос введённых ос в ос действие ос в ос разные ос сроки, ос регулируют ос вопросы ос возмещения ос морального ос вреда ос в ос области ос гражданско-правовых ос отношений. ос Более ос того, ос нормы ос данных ос актов ос по-разному ос применяются ос судами, ос практика, ос к ос сожалению, ос не ос разработала ос единого ос подхода ос к ос разрешению ос этой ос проблемы. ос Само ос ключевое ос понятие ос «морального ос вреда» ос неоднозначно ос определено ос в ос Гражданском ос Кодексе, ос в ос связи ос с ос чем ос важной ос становится ос проблема ос сути ос этой ос правового ос термина ос и ос правильного ос применения ос последнего.

Практика ос судов ос по ос делам, ос которые ос связаны ос с ос компенсацией ос морального ос вреда, ос очень ос часто ос характеризуется ос противоречивостью ос касательно ос размера ос такой ос компенсации. ос Это ос предопределено ос тем, ос что ос отсутствует ос единая, ос хотя ос бы ос ориентировочная ос методика ос расчёта, ос следствием ос чего ос является ос присуждение ос абсолютно ос разных ос сумм ос при ос похожих ос обстоятельствах ос дела. ос Зачастую ос некорректно ос определяют ос подходы ос к ос разрешению ос дел ос по ос возмещению ос морального ос вреда, ос напрямую, ос противоречащие ос законам. ос Частыми ос являются ос случаи, ос когда ос требования ос по ос компенсации ос удовлетворяются ос смешными ос суммами ос от ос нескольких ос рублей ос и ос не ос превышающими ос ста ос или ос пятидесяти ос рублей.

При ос таком ос положении ос требуется ос концептуальное ос решение ос данных ос проблем ос и ос особенно ос важным ос становится ос подробный ос теоретический ос анализ ос института ос компенсации ос морального ос вреда, ос определение ос его ос роли ос и ос места ос в ос системе ос гражданского ос права ос Российской ос Федерации. ос

Объектом ос исследования ос в ос данной ос дипломной ос работе ос являются ос общественные ос отношения, ос которые ос возникают ос при ос возмещении ос морального ос вреда. ос

Предметом ос исследования ос стало ос российское ос законодательство, ос закрепляющее ос институт ос понятия, ос содержания, ос реализации ос

морального ос вреда.

Цель ос исследования ос - ос это ос комплексное ос исследование ос правового ос механизма ос компенсации ос морального ос вреда. ос Основываясь ос на ос поставленной ос цели, ос выделим ос следующие ос задачи:

- проанализировать понятие и сущность морального вреда в российском гражданском праве;
- рассмотреть историческое развитие компенсации морального вреда;
- обозначить основания, условия, порядок возмещения морального вреда;
- исследовать вопросы, связанные с определением размера денежной компенсации морального вреда;
- выявить особенности компенсации морального вреда юридическим лицам
- рассмотреть тенденции развития института компенсации морального вреда.

Методологическая основа исследования. Методологию исследования образуют различные методы познания. Среди них основное значение отводилось общенаучным методам: диалектическому и системно-структурному. Особую роль играют частные методы: исторический, функциональный, сравнительно-правовой. Путем формально-юридического метода, основываясь на правилах юридической техники и формальной логики проанализирован и обобщен правовой материал, на основе которого обосновано собственное представление о термине «моральный вред».

Степень освещенности темы в литературе. Институт компенсации морального вреда – традиционный институт гражданского права России.

Эмпирическую и нормативно-правовую основу работы составили: Конституция Российской Федерации, российское отраслевое законодательство, международное право, нормативные акты СССР, постановления и определения Конституционного Суда РФ, решения Верховного Суда РФ, материалы судебной практики.

## **ГЛАВА 1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ КОМПЕНСАЦИИ МОРАЛЬНОГО**

# ВРЕДА В ГРАЖДАНСКОМ ПРАВЕ РОССИИ

## 1.1 Понятие морального вреда и компенсации морального вреда

Анализируя рассматриваемое понятие, имеет смысл отметить, что в юридической литературе под вредом понимаются негативные изменения в охраняемом благе, которое может обладать материальным и нематериальным характером.<sup>[1]</sup>

Материальный вред проявляется в возникновении реального ущерба у потерпевшего и в невозможности получения им запланированных доходов, что именуется упущенной выгодой. Основной характеристикой имущественного вреда является то, что его причинение происходит применительно к материальной сфере потерпевшего, и он выражается определенной денежной суммой. Все иначе происходит с вредом моральным, который не имеет материального содержания.

Компенсация морального вреда в качестве института российского гражданского права существует относительно недавно. Длительный период теория и практика советского государства почти единогласно не признавали значение данного института, так как он был «чужд советскому правосознанию».

Институт компенсации морального вреда начал постепенно (сначала для отдельных правоотношений) развиваться, когда впервые появилась возможность компенсации морального (неимущественного) вреда в денежной форме установленная в ст. 39 Закона СССР «О печати и других средствах массовой информации» за распространение ложной информации, сведений, унижающих достоинство личности и посягающих на его неимущественные блага средством массовой информации.

Позднее применение данного института было существенно расширено путем принятия как общих норм права, так и специальных (регулирующих отдельные правоотношения).

Пункт 4 Постановления Пленума Верховного Суда РФ «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» от 20 декабря 1994 г. № 10 (с последующими изменениями и дополнениями) содержит самые значимые нормативно-правовые акты, регламентирующие рассматриваемый

институт.<sup>[2]</sup> В нем указаны не только действующие в настоящее время законы, но также и действовавшие ранее акты.

Пункт 2 указанного Постановления содержит положение о том, что под моральным вредом следует понимать физические или нравственные страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство личности, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна и т.п.), или нарушающими его личные неимущественные права (право на пользование своим именем, право авторства и другие неимущественные права в соответствии с законами об охране прав на результаты интеллектуальной деятельности) либо нарушающими имущественные права гражданина.

В указанном документе преимущественно раскрывается смысл нравственных страданий - одной из основополагающих морального вреда. Очевидный приоритет, отдаваемый нравственным страданиям над физическими, при трактовке понятия «моральный вред», мы можем проследить и во взглядах ряда правоведов, которые ведут исследования в области компенсации морального вреда. Например, Е.А. Михно утверждает, что «моральный вред – это отрицательные последствия нарушения имущественных или неимущественных благ, которые сопровождаются душевными переживаниями. Другими словами, противоправное деяние, в результате которого лицу был причинен эмоциональный урон, является основанием для денежной компенсации морального вреда. Понятие «физические страдания» как правовая категория в общий состав термина «моральный вред» не входит. Они приобретают правовое значение для возложения гражданско-правовой ответственности за причинение морального вреда лишь в тех случаях, когда приводят к нравственным страданиям». <sup>[3]</sup>

Несмотря на законодательное закрепление понятия, среди ученых на сегодняшний день отсутствует единое мнение касательно этого, по этой причине они предлагают собственные термины и их определения.

Несомненно, понятие «моральный вред» является производным от слова «мораль». Очень часто мораль отождествляют с нравственностью, а нравственность определяют как духовные и душевные качества, правила поведения, без которых человеку не обойтись в общественной жизни. Страдание неотделимо от физической или нравственной боли, всегда сопровождается муками.

Безусловно, неточное определение понятия «моральный вред» влечет за собой различные его объяснения и многозначные суждения, что дает возможность применять определение в качестве аргумента, трактуя его любым способом.

Свободное толкование таких понятий, как «моральный вред», «нравственные страдания», «физические страдания» приводит к неправильному их пониманию и применению на практике.

В связи с этим, предлагаем рассмотреть и проанализировать различные точки зрения правоведов касательно понятия «моральный вред».

Определенный интерес имеет позиция В.А. Дубривного, который под моральным вредом подразумевал «нарушение нормального психического состояния человека, вызванное преступным посягательством на охраняемые законом его субъективные права и интересы, а также иные блага, в результате чего этому лицу причиняются нравственные страдания». [\[4\]](#)

На наш взгляд, смысловой упор на нравственные страдания приводит к многозначному толкованию самого термина «моральный вред», а также и сущности самого института компенсации морального вреда, так как такие страдания – это только одна из двух составляющих элементов морального вреда. Таким образом, считаем, что приведенную выше точку зрения вряд ли можно назвать удачной, ведь она односторонне отражает правовую природу морального вреда.

Г.Г. Горшенков указывает, что понятие «моральный вред» включает в себя отнюдь не все личностные потери гражданина от правонарушения. Потери выражаются не только физическими, психическими, нравственными страданиями. К ним нужно отнести полную либо частичную утрату, деформацию определенных социальных качеств личности (во взглядах, способностях, интересах, потребностях и пр.), нарушения возможностей его общественной деятельности, дезориентацию установок, а также упущенную выгоду как следствие умаления личностного блага, дополнительные расходы, связанные с восстановлением или компенсацией вредных для личности последствий. Поэтому ученый считает целесообразным использовать понятие «субъективные потери», которым охватываются признаки как неимущественного (нематериального), так и материального характера вреда, причиненного правонарушением, вместо понятия морального вреда.

Исследуя проблемы морального вреда в качестве юридического факта, а также роль и значение правоотношений в данной сфере, Г.Г. Горшенков берет за основу свое определение термина «моральный вред». По его мнению, данное явление

представляет собой негативные последствия правонарушения, претерпеваемые личностью; данные последствия обычно получают свое выражение в виде физических, психических страданий, нравственных переживаний, социального дискомфорта, а также упущенной выгоды и дополнительных расходов как следствия прямого или косвенного умаления неимущественных благ».

А.А. Власов под моральным вредом подразумевает «причиненный физическому лицу – независимо от умысла (вины) – нравственный ущерб. Ущерб заключается в оскорблении его чувств, состоит в появлении отрицательных ощущений и эмоций (нравственных переживаний, страданий) у потерпевшего, и влечет отрицательные последствия для его психики, носит нематериальный характер опосредованно (через сознание), причиняет также и физический вред. При этом выделяются (условно): нравственный вред, не связанный с физическим страданием (когда физическое страдание не соотносится с нравственным переживанием); нравственный вред, связанный с физическим страданием (когда физическое страдание соотносится с нравственным переживанием)».

Наряду с вышеперечисленными мнениями в правовой литературе имеются и другие позиции в отношении рассматриваемого понятия.

Как считает М.Н. Малеина, моральный вред заключается в нравственных страданиях, причиненных личности, и может выражаться в страхе, унижении, беспомощности, стыде, в переживаниях, другом некомфортном состоянии в связи с утратой родных, невозможностью продолжать активную общественную жизнь, потерей работы, раскрытием семейной, врачебной тайны, распространением семейной, врачебной тайны, распространением сведений, не соответствующих действительности, временным ограничением или лишением каких-либо прав и др. Вред физический сопровождается причинением физической боли, удушьем, тошнотой, головокружением и другими болезненными явлениями.<sup>[5]</sup> Поэтому М.Н. Малеина предлагает использовать в гражданском обороте термин «неимущественный вред», который включал бы в себя в равной мере, и физические, и нравственные страдания, к примеру, потеря зрения причинит физическую боль и душевные переживания в связи со сложностями в устройстве личной и профессиональной жизни, с обезображиванием лица, утратой социальных связей и т.д. В частности, ученый объясняет это следующим положением: «термин «моральный вред» раскрывается в законодательстве через физические или нравственные страдания, а «поскольку «нравственный» и «моральный» являются синонимами, то более целесообразным было бы применять на практике термин «неимущественный вред». Помимо этого, «неимущественный вред» может

включать в себя физические и нравственные страдания. [6]

В правовой литературе есть и другое предложение по введению нового определения, которое закрепило бы то, что на сегодняшний день подразумевается под моральным вредом. «Поскольку негативные психические реакции потерпевшего являются выражением морального вреда, уместным было бы использование понятия «психический вред».[7]

Мы солидарны с предложением А.М. Эрделевского, но в то же время считаем, что разработанный термин должен иметь несколько иное содержание.

Через призму статьи 151 ГК РФ моральный вред определен через «физические или нравственные страдания». Мы видим, что законодатель считает, что «страдания» - приоритетное слово в понятии морального вреда. Мы полагаем, что это явление не является совсем обоснованным.

Термин «страдания» предполагает, что неправомерные действия нарушителя обязательно должны привести к определенной психической реакции. Но сначала человек должен осознать смысл этого события и возможные последствия, прежде чем отреагировать на психогенное воздействие. Осознание поступающей из внешнего мира информации о неправомерном умалении того или иного блага тормозит естественное биологическое функционирование человека, приводит к психологическому дискомфорту.

В итоге, анализируемое явление - это психическая реакция человека на совершение в отношении его противоправного деяния.

Неспособность человека контролировать процесс, адаптироваться к изменившейся ситуации вызывает на психическом уровне более глубокие последствия, проявлением которых являются неврозы и невротические реакции[8], что считается расстройством психической деятельности и влечет причинение психического вреда, а возникшие в связи с этим нравственные страдания - это лишь следствие причинения психического вреда.

Поскольку, как указывалось выше, моральный вред проявляется в отрицательных изменениях психической деятельности человека, целесообразным было бы использование понятие «психический вред».

В подтверждение данного аргумента мы можем привести существование аналогичного института психического вреда в странах англосаксонской

(прецедентной) системы права. В основном, это относится к Англии, США и другим странам. Вариации определения психического вреда в праве Англии и США многочисленны – «psychological injury» (психический вред), «psychiatric injury» (психиатрический вред), «nervous shock» (нервный шок, нервное потрясение).<sup>[9]</sup>

Проведенный анализ данного параграфа дипломной работы позволяет нам выделить некоторые предложения по совершенствованию правовых норм ГК РФ, регулирующих отношения по возмещению морального вреда, а именно:

1. По всему тексту Гражданского кодекса Российской Федерации необходимо заменить понятие «моральный вред» термином «психический вред».
2. В статье 12 ГК РФ «Способы защиты гражданских прав» слова «компенсации морального вреда» необходимо заменить словами «возмещение психического вреда».
3. Статью 151 ГК РФ предлагаем изложить в следующей редакции:

Если гражданину причинен психический вред действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежного возмещения указанного вреда.

При определении размера возмещения суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень психических страданий с учетом индивидуальных особенностей потерпевшего.

4. В п.5 ст. 152 ГК РФ после слов «возмещение убытков и» ввести словосочетание «возмещение психического вреда».
5. Статью 1099 ГК РФ считаем верным изложить в следующей редакции:

Статья 1099. Общие положения

1. Основания и размер возмещения за причиненный психический вред определяются правилами, предусмотренными настоящей главой и статьей 151 настоящего Кодекса

2. Психический вред, причиненный действиями (бездействием), нарушающими имущественные права гражданина подлежат возмещению в случаях, предусмотренных законом.

3. Возмещение психического вреда осуществляется независимо от подлежащих возмещению иных видов вреда.

6. Статью 1100 ГК РФ изложить в следующей редакции:

Статья 1100. Основания возмещения психического вреда

Возмещение психического вреда осуществляется независимо от вины причинителя вреда в случаях, когда:

- вред причинен жизни или здоровью гражданина источником повышенной опасности;
- вред причинен гражданину в результате его незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконного наложения административного взыскания в виде ареста или исправительных работ;
- вред причинен распространением сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию;
- в иных случаях, предусмотренных законом.

## **1.2 Основание и условия компенсации морального вреда**

Согласно ст. 151 ГК РФ, обязанность компенсации морального вреда возникает в случае, когда гражданину причинён моральный вред действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие ему другие нематериальные блага. Отсюда можно сделать вывод о том, что факт совершения правонарушения является основанием применения изучаемого нами способа защиты гражданских прав.

В то же время одной из форм (мер) гражданско-правовой ответственности в системе способов защиты гражданских прав, перечисленных в ст. 12 ГК РФ, выступает обязанность денежной компенсации морального.

В юридической литературе утвердилось мнение, согласно которому гражданское правонарушение<sup>[10]</sup> или деликт, как правило, становится основанием гражданско-правовой ответственности.

Соответственно основанием наступления гражданско-правовой ответственности в форме компенсации морального вреда является правонарушение.

Таким образом, основание применения исследуемого способа защиты и ответственности совпадает. Им является правонарушение, заключающееся в совершении действия, нарушающего личные неимущественные права или посягающего на нематериальные блага, принадлежащие гражданину.

Гражданское правонарушение (деликт) является юридическим фактом, который порождает правовые последствия в виде гражданско-правовых санкций, применяемых в рамках охранительных правоотношений. Реализация такого способа защиты, как компенсация морального вреда, предполагает применение к правонарушителю имущественных санкций.

Следовательно, она возможна лишь при наличии общих условий деликтной ответственности, образующих состав гражданского правонарушения.

Ст. 1064 ГК РФ формулирует условия деликтной ответственности в общем виде. В данной статье речь идёт о вреде, о противоправном поведении причинителя вреда, о причинной связи между противоправным поведением и вредом, о вине причинителя вреда.

Наличие приведённых выше условий деликтной ответственности образует полный состав правонарушения. Гражданский кодекс РФ предусматривает случаи, при которых вина как условие ответственности может отсутствовать, при этом обязанность возмещения вреда сохраняется. Такие случаи именуются неполным (усечённым) составом гражданского правонарушения. Таким образом, для возложения ответственности достаточно наличие трёх элементов: вреда, противоправности и причинной связи.

Основания компенсации гражданину морального вреда, в соответствии с п. 1 ст. 1099 ГК РФ, определяются правилами, предусмотренными главой 59 ГК РФ и ст.

151 ГК РФ. Для возложения ответственности за причинённый моральный вред необходима совокупность общих условий деликтной ответственности:

1. наличие вреда (в данном случае морального);
2. противоправное поведение причинителя вреда;
3. причинная связь между противоправным поведением и моральным вредом;
4. вина причинителя вреда.

Рассмотрим каждое условие гражданско-правовой ответственности за причинённый моральный вред в отдельности.

Наличие морального вреда предполагает негативные изменения в психической сфере человека, выражающиеся в претерпевании последним физических и нравственных страданий.[\[11\]](#) Д.И. Гущин считает, что эти негативные изменения происходят в сознании потерпевшего и формы, в которых они выражаются вовне, имеют сильную зависимость от особенностей психики субъекта.[\[12\]](#) По мнению многих учёных, именно в этом и заключается специфика морального вреда.

Пленум Верховного Суда РФ в пункте 1 Постановления "Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда" от 20.12.1994 № 10 разъяснил, что, рассматривая дела о компенсации морального вреда, суду следует устанавливать, чем подтверждается факт причинения потерпевшему физических или нравственных страданий, при каких обстоятельствах и какими действиями (бездействием) они нанесены, степень вины причинителя, какие физические или нравственные страдания перенесены потерпевшим, в какой сумме он оценивает их компенсацию и иные обстоятельства, имеющие значение для разрешения конкретного спора. То есть, на истце лежит обязанность доказывания физических и нравственных страданий перенесённых им как потерпевшим. Это так же следует из ч. 1 ст. 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации от 14.11.2013 № 138-ФЗ (далее ГПК РФ).

Моральный вред, в отличие от имущественного вреда, может не иметь внешней формы проявления, что делает проблематичным процесс доказывания его наличия. Доказывание перенесённых потерпевшим физических страданий не вызывает затруднений в судебной практике. Они проявляются через боль, головокружение и другие болезненные ощущения, которые могут быть установлены заключением судебно-медицинской экспертизы. Нравственные страдания заключаются в испытываемом страхе, унижении, тревоге, стыде, в переживании иного дискомфортного состояния в связи с раскрытием врачебной тайны,

распространением о потерпевшем порочащих сведений, не соответствующих действительности и др. Как подчёркивает И.С. Марусин, единственным свидетелем в таких случаях может быть лишь сам пострадавший, лицо заинтересованное.[\[13\]](#)

Анализ судебной практики позволяет сделать вывод о том, что нередко суды применяют презумпцию причинения морального вреда, установив факт совершения противоправного действия, нарушающего личные неимущественные права гражданина посягающего на принадлежащие ему нематериальные блага. Рассмотрим характерный пример.

И. в интересах несовершеннолетней дочери В., обратилась в Абаканский городской суд с иском к Абаканскому управлению образования, школе № 23 г. Абакана о возмещении материального и компенсации морального вреда. Свои требования она мотивировала тем, что её дочь 19 сентября 1997 г. во время большой перемены, оставшись без надзора со стороны учителя, упала с лестницы и получила черепно-мозговую травму, по поводу которой находилась на лечении длительное время.

Решением Абаканского городского суда от 05 января 2014 г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Хакасия от 27 июня 2014 г., в иске И. к Абаканскому управлению образования и школе № 23 г. Абакана о возмещении материального и компенсации морального вреда отказано.

Президиум Верховного Суда Республики Хакасия определением от 17 мая 2014 г. судебные постановления отменил и направил дело на новое рассмотрение, указав следующее.

В силу ст. 151 ГК РФ, если гражданину причинён моральный вред действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие ему иные нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может обязать денежной компенсации указанного вреда на нарушителя.

В силу ст. 50 Гражданского процессуального кодекса РСФСР (утв. ВС РСФСР 11.06.1964) (далее ГПК РСФСР ), действовавшей в момент рассмотрения дела (ст. 56 ГПК РФ), каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих возражений и требований.

Предъявляя иск о компенсации морального вреда в связи с травмой, полученной дочерью, И. следовало доказать суду факт причинения ей и дочери нравственных и

физических страданий, а ответчику, возражающему против удовлетворения иска, - отсутствие своей вины в причинении этого вреда, согласно положениям ст. 1064 ГК РФ.

При рассмотрении дела с достоверностью установлены обстоятельства причинения вреда здоровью ребёнка во время нахождения его в школе. Судом допрошены свидетели, исследованы материалы служебного расследования, материалы об отказе в возбуждении уголовного дела и другие письменные доказательства.

Факт причинения в связи с травмой ребёнку и его матери морального вреда является очевидным и в силу ст. 61 ГК РФ (ст. 55 ГК РСФСР) не нуждается в доказывании.[\[14\]](#)

Верховным Судом РФ высказана чёткая правовая позиция, которая позволяет применять в случае нарушения нематериальных благ незаконными действиями государственных органов презумпцию морального вреда. Судебная коллегия по гражданским делам Верховного суда указала, что в таких случаях причинение морального вреда предполагается и доказыванию подлежит лишь размер компенсации этого вреда.[\[15\]](#)

Следующим условием ответственности за причинение морального вреда является неправомерное действие (бездействие) причинителя вреда, то есть его противоправное поведение. ГК РФ, устанавливая правило о том, что вред, причинённый правомерными действиями, подлежит возмещению в случаях, предусмотренных законом (п. 3 ст. 1064), указывает на противоправность поведения лица, причинившего вред, как на условие деликтной ответственности. Таким образом, возмещению подлежит вред, причинённый неправомерными, противоправными действиями, если законом не установлено иное.[\[16\]](#)

Гражданское законодательство не даёт определение понятия противоправного поведения и не содержит перечня действий, которые признаются таковыми. В связи с этим единая точка зрения, относительно того, какое деяние является противоправным, в цивилистической науке отсутствует.

Нам представляется правильной позиция учёных, связывающих противоправность не только с нарушением нормы объективного права, но и с нарушением субъективного права лица. Как отмечает И.Н. Поляков, «действие считается противоправным, если оно нарушает предписание или запрет, установленное нормами объективного права... Бездействие является противоправным, если предусмотренная нормой права обязанность добровольно не исполняется лицом,

на которое она возложена, вследствие чего кому-то причиняется вред... Действие или бездействие должно иметь своим конкретным результатом причинение вреда потерпевшему. Если вреда не будет, то с точки зрения деликтной ответственности такое действие будет юридически безразличным».

Противоправное поведение нарушителя нематериальных благ либо личных неимущественных прав может быть выражено как действием (например, причинение увечья, распространение не соответствующих действительности, порочащих сведений), так и бездействием (оставление человека в опасном для жизни или здоровья состоянии, неоказание помощи больному). Пленум Верховного Суда РФ, разъясняя в п. 1 Постановления от 20 декабря 1994 г. № 10, что суду следует устанавливать какими действиями (бездействиями) нанесены физические и нравственные страдания, указывает на то, что они могут быть причинены бездействием.

Противоправное поведение может заключаться в совершении действий, имеющих своим результатом нарушение личных неимущественных прав либо в совершении действий, посягающих на нематериальные блага.

По общему правилу, противоправность поведения причинителя вреда является необходимым условием наступления деликтной ответственности. Однако закон предусматривает ряд обстоятельств, при наличии которых действия причинителя вреда не относятся к противоправным. Как правило, вред, причинённый при таких обстоятельствах возмещению не подлежит, поскольку соответствующее действие является либо правомерным, либо юридически безразличным.

К таким обстоятельствам относятся: осуществление права; исполнение обязанности; просьба или согласие потерпевшего; состояние крайней необходимости; состояние необходимой обороны.

Третьим условием возникновения ответственности за причинение морального вреда является наличие причинной связи между противоправным поведением и моральным вредом. Оно предполагает, что противоправное действие должно быть необходимым условием наступления негативных последствий в виде нравственных или физических страданий. Как подчёркивает А.М. Эрделевский, неправомерное деяние должно быть главной причиной, с неизбежностью влекущей причинение морального вреда.

Значение причинной связи заключается в том, что вопрос об ответственности за причинённый моральный вред можно решить только на основе установления

причинной связи между поведением лица и возникшими физическими или нравственными страданиями потерпевшего. При её отсутствии гражданско-правовая ответственность не наступает.

Вина причинителя вреда является четвёртым условием возникновения ответственности за причинение нравственных или физических страданий. Она представляет собой субъективное психическое отношение лица к своему противоправному поведению и его последствиям, связанное с предвидением неблагоприятных результатов своего поведения и осознанием возможности их предотвращения.[\[17\]](#)

Ч. 2 ст. 151 ГК РФ предусматривает вину как одно из обязательных условий компенсации морального вреда. Ст. 1100 ГК РФ устанавливает исключения из этого общего правила, закрепляя, что компенсация морального вреда осуществляется независимо от вины причинителя вреда в случаях, когда:

- вред причинен жизни или здоровью гражданина источником повышенной опасности;
- вред причинен гражданину в результате его незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного осуждения, незаконного наложения административного взыскания в виде ареста или исправительных работ, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде;
- вред причинен распространением сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию;
- в иных случаях, предусмотренных законом.

Подводя итог вышеизложенному можно сделать следующий вывод. Основанием применения исследуемого нами способа защиты гражданских прав является правонарушение, которое выражается в совершении действия, нарушающего личные неимущественные права или посягающего на принадлежащие гражданину нематериальные блага, и выступает основанием гражданско-правовой ответственности в форме компенсации морального вреда.

Для возложения ответственности за причинённый моральный вред необходима совокупность общих условий деликтной ответственности: наличие вреда (в данном случае морального); противоправное поведение причинителя вреда; причинная

связь между противоправным поведением и моральным вредом; вина причинителя вреда. В случаях, предусмотренных ГК, вина причинителя вреда как условие ответственности может отсутствовать, при этом обязанность возмещения вреда сохраняется.

## **ГЛАВА 2. ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КОМПЕНСАЦИИ МОРАЛЬНОГО ВРЕДА В ГРАЖДАНСКОМ ПРАВЕ РОССИИ**

### **2.1 Способы компенсации морального вреда**

Всякое право имеет реальное значение для лица, если оно может быть защищено действиями самого управомоченного субъекта, либо действиями государственных и иных уполномоченных органов. Защита права осуществляется посредством предусмотренных в законе материально-правовых мер принудительного характера, восстанавливающих (признающих) нарушенное или оспариваемое право и воздействующих на правонарушителя.

Ст. 12 ГК РФ закрепляет общий перечень таких мер, наиболее часто встречающихся в судебной и хозяйственной практике. Этот перечень не является исчерпывающим.

Способы защиты гражданских прав, предусмотренные в данной статье, подразделяются на две основные группы: меры ответственности и меры защиты. Они существенно различаются по основаниям их применения, принципам реализации, выполняемым функциям, социальному назначению.

Гражданско-правовая ответственность - одна из форм государственного принуждения, которая состоит во взыскании судом с правонарушителя в пользу потерпевшего имущественных санкций, перелагающих на правонарушителя невыгодные материальные последствия его поведения и направленных на восстановление (компенсацию - при невозможности восстановления) нарушенных прав потерпевшего.[\[18\]](#)

Главная функция гражданско-правовой ответственности - компенсационная или восстановительная функция. Она отражает соразмерность применяемых мер

ответственности и отрицательных последствий в виде имущественных потерь (убытков) либо нравственных или физических страданий потерпевшего, вызванных правонарушителем.

Гражданско-правовая ответственность выполняет стимулирующую или организационную функцию, поскольку она побуждает участников гражданских правоотношений к надлежащему поведению, а также предупредительно-воспитательную или превентивную функцию, способствуя предотвращению возможных в будущем правонарушений.

Таким образом, компенсация морального вреда, относится, к мерам ответственности и применяется к лицу, чье противоправное, виновное (если в законодательстве не предусмотрено иное) поведение причинно обусловило физические или нравственные страдания другого лица.

По общему правилу, могут применить те или иные способы защиты нарушенных прав суды, сами управомоченные и обязанные лица, а также соответствующие органы в административном порядке.

В статье 151 ГК РФ содержится общая норма, устанавливающая денежный способ компенсации морального вреда. Детальное регулирование условий и порядка применения данного способа регламентировано статьями 1099, 1100 и 1101 ГК РФ. Обязательное условие компенсации - причинение потерпевшему физических или нравственных страданий.

Потерпевший обязан доказать, какими действиями (бездействием) при каких обстоятельствах, какие физические или нравственные страдания ему причинены.

Приведём пример дела, подтверждающий вышеизложенное. Иванова обратилась в суд с заявлением к мастеру - модельеру о взыскании морального и материального вреда, причиненного ей некачественной окраской и стрижкой волос.

В суде Иванова свои исковые требования поддержала и показала, что накануне ответственного визита она записалась к мастеру модельеру и на следующий день в назначенное время пришла. У мастера одновременно было несколько клиентов и он, практически не выслушал ее пожелания, сказав, что он видит ее имидж, быстро окрасил и постриг.

Когда все было готово Иванова поняла, что с таким имиджем она не сможет пойти не только на ответственную встречу, но даже на улицу. В итоге Иванова потеряла

работу и несколько дней вынуждена была ходить в платке.

Суд выслушал стороны, изучил материалы дела и пришел к следующему выводу: учитывая нравственные страдания и индивидуальные особенности потерпевшей, а также требования справедливости и разумности, исковое заявление подлежит частичному удовлетворению.

Рассматривая способы компенсации морального вреда, следует обратиться к Закону Российской Федерации «О защите прав потребителей» от 07.02.1992 № 2300-1[19]. Особенность данного закона заключается в том, что компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и убытков понесенных потребителем. Нарушение имущественных прав гражданина-потребителя, как правило, порождает обе разновидности вреда. Компенсация морального вреда, которая осуществляется наряду с возложением материальной ответственности, носит самостоятельный характер и не зависит от возмещения имущественного вреда.

Ч. 5 ст. 18 Федерального закона "О статусе военнослужащих" от 27.05.1998 № 76-ФЗ включает норму, согласно которой государство гарантирует военнослужащим возмещение материальных убытков и морального вреда, причиненных противоправными действиями государственных органов и органов местного самоуправления в порядке и на условиях, предусмотренных федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Вышеназванными законами охватывается крайне малая часть деяний, связанных с посягательством на имущественные права граждан, поскольку нельзя отрицать наличие серьезных душевных страданий у человека, которому причинен какой-либо имущественный ущерб.

Необходимо обратить внимание на то, что обязательства по компенсации морального вреда существенно отличаются от иных обязательств по возмещению вреда, поскольку законодатель предусмотрел единственный способ компенсации - денежную форму. Учитывая, что моральный вред затрагивает социально-психологическую сферу лица и далеко не всегда может быть компенсирован денежной суммой, на наш взгляд, было бы целесообразным предусмотреть несколько форм компенсации, предоставив тем самым гражданину и (или) суду право выбора из них наиболее приемлемой, либо нескольких одновременно.

Актуальность и целесообразность внесенного предложения можно подтвердить тем, что уплата денег в виде «утешения» нередко рассматривается зарубежными

авторами как «моральное унижение», а суды чаще всего ограничиваются присуждением символического возмещения, которое в данных случаях приобретает смысл общественного порицания действий правонарушителя.

Денежная компенсация как единственная возможная форма (способ) не учитывает специфики умаляемого блага, характера причиненного потерпевшему морального вреда и значимости нарушаемого права.

С учетом всего вышесказанного, целесообразно было бы дополнить п. 1 ст. 1101 ГК РФ иными формами компенсации. В.С. Романов предлагает изложить его в следующей редакции: «Компенсация морального вреда осуществляется как в материальной, в том числе денежной, так и в нематериальной форме.

Материальные формы компенсации могут быть осуществлены путем получения денежной суммы или, по выбору потерпевшего, определенного имущества, конкретной вещи. Компенсация в нематериальной форме осуществляется путем публичного (в присутствии третьих лиц или средствах массовой информации, в том числе Интернет) и личного (в отсутствие посторонних лиц) извинения, либо передачей определенных прав, а также предоставлением определенной потерпевшим услуги».

На наш взгляд, более гибкий подход к проблеме разработки форм компенсации, учитывающих интересы каждой конкретной личности, должен быть реализован в рамках гражданского права.

Подведём итог исследованию, проведенному в данном параграфе, и сделаем несколько выводов.

На сегодняшний день ГК РФ предусматривает единственный способ компенсации морального вреда – денежный.

Учитывая, что моральный вред затрагивает социально-психологическую сферу лица и далеко не всегда может быть компенсирован денежной суммой, было бы целесообразным предусмотреть в гражданском законодательстве несколько форм его компенсации, предоставив тем самым гражданину и (или) суду право выбора из них наиболее приемлемой, либо нескольких одновременно.

## 2.2 Методика определения размера компенсации морального вреда

Ежегодно суды взыскивают миллиарды рублей в качестве компенсаций морального вреда. Однако, как полагают многие эксперты, человеческая жизнь и наши страдания явно недооценены. Более того, на практике получается широкий разброс цен: в аналогичной беде люди могут получить компенсации, отличающиеся в десятки раз. Где-то много, где-то почти ничего.

Министр юстиции России Александр Коновалов предложил подумать над установлением единых критериев при определении компенсаций, в том числе, возможно, прописать минимальные тарифы компенсации морального вреда.

«Действительно, вызывает недоумение, если не ужас, колоссальный разброс в размерах назначаемых возмещений морального вреда по более или менее одинаковым случаям в судебной практике, - отметил Александр Коновалов, выступая в Совете Федерации. - На мой взгляд, подход судов должен быть более консолидированным, единообразным. Здесь можно найти разумное, корректное решение, которое позволит свести практику к единому знаменателю. Мы считаем, что минимальный размер морального вреда, возможно, стоит установить».

Свежие примеры: в Саратове водитель некоей фирмы насмерть сбил на пешеходном переходе 55-летнего мужчину. Жена погибшего подала в суд на компанию, обязанную отвечать за сотрудника, и получила 150 тысяч рублей моральной компенсации. В Тольятти примерно в это же время пожилой водитель также сбил на переходе двух 20-летних парней, один погиб, другой получил серьезные травмы. Суд обязал виновника заплатить родителям погибшего миллион рублей. Наверное, резонно поинтересоваться, почему такая разница?

Сегодня четких ориентиров нет. Каждый раз судьи решают этот вопрос отдельно, исходя из собственных представлений о цене слез. Моральный вред за гибель близкого человека могут оценить и в 5 тысяч рублей.

Это - официально зафиксированный минимум из судебной практики.

«Вопрос назрел давно: сегодня судьи при определении размера компенсации учитывают степень вины нарушителя и другие обстоятельства, - рассказал «РГ» председатель правления Ассоциации юристов России Владимир Груздев. - В результате суммы компенсаций морального вреда за гибель близкого человека

колеблются от нескольких тысяч до 15 миллионов рублей. Причем верхняя планка - единичный случай. Зачастую назначается менее 2-х миллионов рублей».

По его мнению, необходимо не только установить минимальный размер, но и разработать некие критерии, на которые могли бы ориентироваться суды для расчета суммы возмещения морального вреда.

«Вряд ли стоит устанавливать твердые тарифы для разных случаев, так как у судей все же должна быть возможность учитывать особенности конкретной ситуации, - говорит Владимир Груздев. - Скорее всего, могут быть какие-то ориентировочные показатели, примерная шкала. В какой форме должны быть приняты такие критерии, также вопрос обсуждаемый. Ассоциация юристов России намерена провести экспертное обсуждение проблемы и подготовить предложения для законодателей».

Как утверждает адвокат Ирина Фаст, сегодня реальные размеры компенсаций морального вреда в случае смерти в 51 раз ниже научно требуемых.

«Необходимо отметить, что по некоторым категориям дел компенсация морального вреда - единственная выплата, на которую может рассчитывать потерпевший или родственник погибшего. Например, трудоспособная супруга в связи с гибелью ее супруга, родители в связи с гибелью ребенка, брат в связи с гибелью сестры и т.д., - говорит Ирина Фаст. - При определении размера компенсации морального вреда суды руководствуются, как это определено ст. 1101 Гражданского кодекса РФ, требованиями «разумности и справедливости». Такое законодательное регулирование не позволяет в должной мере обеспечить принципы равенства, разумности и справедливости и вызывает серьезные проблемы в правоприменительной практике».

По ее словам, правовые традиции складываются таким образом, что максимальные размеры компенсаций присуждаются потерпевшим от преступлений. При этом наличие статуса «жертвы преступления» не гарантирует достойного размера компенсации морального вреда.

На размер компенсаций влияет, например, как вел себя потерпевший. Одно дело, если человек мирно шел по улице и на него напали грабители. Другое, когда выпивал вместе с будущим преступником и даже затеял ссору.

«Поведение самого потерпевшего, как показывает исследование, также имеет значение при определении размера компенсаций, - говорит Ирина Фаст. - Согласно

российскому законодательству отказ в возмещении вреда по некоторым категориям дел недопустим, а значит, даже если пострадавший «сам виноват», он имеет право на получение компенсации. Более снисходительно суды относятся к пострадавшим при отсутствии их вины в возникновении вреда, тем не менее размер присужденных компенсаций различается несущественно - среднее значение в пределах 20 процентов».

Некоторое время назад Финансовым университетом при правительстве РФ были проведены расчеты юридической стоимости человеческой жизни.

«При проведении расчетов использован комплексный подход, учитывающий макроэкономические расчеты, данные по доходу населения, продолжительности жизни, данные социологических исследований, - рассказывает Ирина Фаст. - Средняя «стоимость» человеческой жизни в 2018 г. (справедливого возмещения в связи с гибелью человека) составила 5,7 миллиона рублей. Средняя «стоимость» инвалидности составила 4,8 миллиона рублей».

То есть это те суммы, которые с научной точки зрения могли бы стать обоснованными компенсациями, и они в десятки раз выше тех, что реально назначаются сегодня.

Вариантов решения проблемы может быть несколько. Например, дать право правительству устанавливать правила расчета таких компенсаций, предусмотрев, что минимальный размер компенсаций не может быть, скажем, менее 20-кратной величины прожиточного минимума.

Лицо имеет право на возмещение морального вреда, причиненного вследствие нарушения его прав.

Моральный вред заключается:

- 1) в физической боли и страданиях, которые физическое лицо испытало в связи с увечьем или иным повреждением здоровья;
- 2) в душевных страданиях, которые физическое лицо испытало в связи с противоправным поведением относительно него самого, членов его семьи или близких родственников;
- 3) в душевных страданиях, которые физическое лицо испытало в связи с уничтожением или повреждением его имущества;
- 4) в унижении чести и достоинства физического лица, а также деловой репутации физического или юридического лица.

Моральный вред возмещается деньгами, другим имуществом или другим способом.

Расчет размера морального вреда возможен с использованием различных методик в том числе А.М. Эрделевского, Владимира Кашина.

В настоящее время методика А. Н. Эрделевского прошла апробацию в научно-исследовательских учреждениях судебных экспертиз МЮ Украины и рекомендована Научно-консультативным и методическим советом по проблемам судебной экспертизы (далее — НКМР) к применению. Решением о государственной регистрации от 03.03.2010 года включена в реестр по регистрационному коду 14.1.04 «Методика установления причинение морального вреда и метод оценки размера компенсации вызванных страданий».

Указанная методика основывается на:

- а) презумпции морального вреда страданий, которые должна ощутить «средняя», «нормально» реагирующая на противоправное по ней поведение человек;
- б) определение базового уровня размера компенсации за страдания, вызванные причинением тяжкого вреда здоровью, принимается в размере 720 минимальных размеров заработной платы;
- в) разработанной шкале соотношений размеров компенсации морального вреда на основе соотношений максимальных санкций Уголовного кодекса, предусматривающие ответственность за посягательство на аналогичные права человека;
- г) разработанной формуле, с помощью которой можно определить размер компенсации и учитывающей критерии, должен принять во внимание суд при решении соответствующего вопроса.

Согласно указанной методике фактический размер заявленной к взысканию морального вреда определяется по формуле:

$$D = d \times f_v \times i \times c \times (1 - f_s),$$

В то же время предложенная формула допускает возможность включения в нее коэффициента учета имущественного положения причинителя вреда. В таком случае формула приобретает следующий вид:

$$D = d \times f_v \times i \times c \times (1 - f_s) \times p,$$

где:

D (от англ. Damage — «ущерб», «вред») — размер компенсации действительного

морального вреда, исчисляется в минимальных заработных платах (МЗП)

$d$  — размер компенсации презюмируемой морального вреда — страдания, не может не чувствовать нормально реагирующая на сделанные в отношении ее противоправные действия человек; автор методики предлагает базовый уровень размера компенсации. Согласно ему, страдания, испытываемые потерпевшим при причинении тяжкого вреда его здоровью, составляют 720 МЗП. 720 МЗП — это заработок физического лица за 10 лет при размере месячного заработка в 6 МЗП. О.Ерделевский разработал таблицу, в которой указаны размеры возмещения презюмованой морального вреда. (П. Обида — 12МЗП; Неправомерный отказ в предоставлении гражданину информации — 18 МЗП; Незаконное увольнение -72 МЗП и т.д.).

$f_v$  (от англ. fault — «вина», violator — «то, что причинило вред») — степень вины лица, которое нанесло моральный вред,  $0 \leq f_v \leq 1$ ; А.М. Эрделевского рекомендует для простой неосторожности принимать значения  $f_v = 0,25$ , для грубой неосторожности  $f_v = 0,5$ , для косвенного умысла  $f_v = 0,75$ , и для прямого умысла в соответствии  $f_v = 1,0$ .

$i$  (от англ. individual — «индивидуальный») — коэффициент индивидуальных особенностей потерпевшего (субъективного состояния),  $0 < i < 2$ ; Коэффициент, равный единице, соответствует обычной, так сказать, среднестатистическому человеку. Если же человек слишком болезненно реагирует на определенные обстоятельства, коэффициент должен быть больше единицы, если же наоборот — правонарушение существенно не повлияло на внутреннее состояние пострадавшего, коэффициент составляет значение меньше единицы. Автор методики указывает: «возможна ситуация, когда само поведение лица дает основание сделать вывод о ее положительное отношение к негативным в общепринятом понимании поступков ... это означает, что коэффициент индивидуальных особенностей равна нулю ( $i = 0$ ), и в возмещении морального вреда должно быть отказано »

$c$  (от англ. circumstances — «обстоятельства») — коэффициент учета обстоятельств, заслуживающих внимания (объективные факторы),  $0 < c < 2$ ; Автор объясняет: «... этот коэффициент равен единице при «обычных» для такого рода обстоятельствах, и равна двум в случае, если эти обстоятельства резко отличаются от обычных. В случае добровольной компенсации правонарушителем морального вреда или совершения им иных действий, направленных на сглаживание причиненных страданий, коэффициент учета обстоятельств « $c$ » может быть принят существенно

меньше единицы »

$f_s$  (от англ. fault — «вина», survivor — «потерпевший») — степень вины пострадавшего,  $0 < f_s < 2$ ; Автором методики не установлено четкой градации численных показателей данного коэффициента в зависимости от степени вины. Специалистами Донецкого НИИ судебных экспертиз была разработана собственная классификация виновности потерпевшего, учитывая психологический и юридический аспекты данной категории. Согласно ее, степень вины потерпевшего принимает следующие значения:

1. Абсолютная невинность (видимое отсутствие связи поведения человека с наступлением противоправного / отрицательного результата; полное отсутствие содействие преступления),  $f_s = 0$
2. Незначительная виновность (это легкомысленное отношение к ситуации, неосторожность),  $f_s = 0,25$ ;
3. Умеренная виновность (это рискованное поведение, опасное бездействие),  $f_s = 0,5$ ;
4. Значительная виновность (это провоцирующая поведение; причастность),  $f_s = 0,75$ ;
5. Абсолютная виновность (это осмысленная, добровольная, целенаправленное поведение, направленное на качественное изменение себя как жертвы в потерпевшего),  $f_s = 1,0$

$p$  — коэффициент учета имущественного положения лица, вызвала моральный ущерб,  $0,5 < p < 1$ .

## **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Проведенное исследование позволяет сделать следующие выводы:

Являясь способом защиты, компенсация морального вреда выступает одновременно формой гражданско-правовой ответственности.

Изложенное позволяет заключить, что компенсация морального вреда – это материально-правовая мера принуждения, посредством которой производится воздействие на правонарушителя личных неимущественных прав либо нематериальных благ с целью компенсации потерь, вызванных нарушением этих

прав или благ. Выступая в этом качестве, компенсация морального вреда представляет собой форму гражданско-правовой ответственности. Компенсация морального вреда как форма гражданско-правовой ответственности – это форма имущественных лишений, которые претерпевает правонарушитель вследствие нарушения личных неимущественных прав либо нематериальных благ.

Поскольку в отличие от возмещения убытков компенсация морального вреда не возвращает потерпевшего в первоначальное положение, принцип полного возмещения неимущественного вреда выражается в максимальном сглаживании негативных эмоций, вызванных нарушением личных неимущественных прав или нематериальных благ.

Если исходить из признаков морального вреда, то получается, что под таким вредом должен пониматься вред, наносимый системе самооценок человека, что, в свою очередь, приведет к расширению сферы применения данного понятия.

В связи с тем, что понятие «моральный вред» не соответствует законодательному содержанию, изложенному в ч. 1 ст. 151 ГК РФ, необходимо заменить его термином «неимущественный вред», под которым следует понимать физические и (или) нравственные страдания, причиненные действиями, нарушающими личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага.

Объем подлежащего компенсации морального вреда должен определяться на момент его причинения, если более благоприятные для потерпевшего условия не предусмотрены законом или договором. Он не должен изменяться в течение всего срока существования права на его возмещение до прекращения права последнего управомоченного члена семьи погибшего кормильца.

В связи с этим, необходимо внести изменения в ст. 1088 ГК РФ и предусмотреть, что доля лица, чье право на возмещение прекратилось в связи со смертью или наступлением обстоятельств, предусмотренных законом, распределяется между оставшимися управомоченными лицами, и сумма, подлежащая компенсации, остается неизменной до момента прекращения у последнего управомоченного лица права на компенсацию вреда.

С позиций права человека на компенсацию вреда, причиненного повреждением здоровья, некорректной представляется формулировка «вина потерпевшего», поскольку вина – это категория юридической ответственности, в связи с чем потерпевший как управомоченное лицо не может быть одновременно обязанным

лицом и нести за свои действия юридическую ответственность.

В связи с этим, необходимо в ст. 1083 ГК РФ и в пп. 22, 23 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 апреля 1994 г. №3 заменить слова «вина потерпевшего» словами: «действия потерпевшего, способствующие возникновению или увеличению вреда».

Законодатель, закрепляя право на компенсацию морального вреда, не определяет ни минимальный, ни максимальный размер компенсации. В ч. 2 ст. 151, п. 2 ст. 1101 ГК РФ установлен ряд критериев, с учетом которых суд в каждом конкретном случае должен определять размер компенсации, эквивалентный причиненному вреду, то есть способный уравновесить имущественную либо неимущественную потерю посредством уплаты потерпевшему денег в такой сумме, которая позволит последнему пренебречь понесенной потерей.

На наш взгляд было бы рациональным закрепление и упорядочивание системы определения размеров компенсации и в России. При рассмотрении судами дел о компенсации морального вреда может быть установлено, что сумма, заявленная истцом, занижается, не соответствует характеру и степени морального вреда. Таким образом, считаем, что критерии и методику определения размера компенсации морального вреда, закрепить на законодательном уровне, а не на уровне рекомендаций Верховного Суда Российской Федерации, не имеющих нормативно-правового характера. С учётом этого рационально было бы закрепить в ст.151 ГК РФ положение о том, что суд может назначить сумму компенсации морального вреда выше заявленной истцом только с согласия истца. При этом подобное повышение суммы компенсации морального вреда должно быть особо оговорено в судебном решении.

Существует также объективная необходимость в построении иной системы критериев, которая была бы фундаментальной и на основе которой можно было бы разработать логичную методику оценки размера компенсации морального вреда. При установлении методики расчета компенсации морального вреда необходимо в обязательном порядке учитывать следующие параметры: размер презюмируемого морального вреда (усредненный размер вреда, причиненного аналогичным деянием), коэффициент степени вины причинителя вреда (в тех случаях, когда она учитывается при компенсации морального вреда) и степени вины потерпевшего; коэффициенты индивидуальных особенностей потерпевшего и учета заслуживающих внимания обстоятельств. Также в добровольном порядке (с согласия потерпевшего) предлагается учитывать следующие параметры:

коэффициенты учета психотипа личности, типа переживаемой кризисной ситуации и результата ее переживания.

По нашему мнению, следует учитывать тот факт, что страдание является прежде всего категорией как физиологической, так и психологической одновременно, а не юридической конструкцией. Следовательно, к оценке страдания следует подходить с позиций медицины, то есть с «родными» для него критериями. Лишь затем будут возможны верная юридическая оценка и выработка адекватных мер защиты лица путем компенсации морального вреда.

При применении компенсации морального вреда при реабилитации в уголовном судопроизводстве на законодательном уровне не следует ограничивать формы компенсации морального вреда только денежным выражением, - следует закрепить не только публичное извинение прокурора, как представителя власти, но и извинение конкретного сотрудника правоохранительного органа или судьи, вынесшего неправосудное решение.

## **Список источников**

### **Законодательные и официальные:**

1. Конституция Федерации ( всенародным 12.12.1993) (с поправок, Законами РФ о к Конституции РФ от 2015 N 6-, от 30.12. N 7-ФКЗ, от N 2-ФКЗ, от N 11-ФКЗ) // Плюс 15.04.2019 г.
2. процессуальный Российской от 14.11. N 138-ФЗ (. от 30.11.2018) // Плюс 15.04.2019 г.
3. Российской "О защите потребителей" от г. № 2300-1 (. от 01.11.2018) // Плюс 15.04.2019 г.
4. кодекс Федерации ( первая) от г. № 51-ФЗ (. от 05.12.2018) // Плюс 15.04.2019 г.
5. кодекс Федерации ( вторая) от г. № 14-ФЗ (. от 05.12.2018) // Плюс 15.04.2019 г.
6. закон "О военнослужащих" от № 76-ФЗ (. от 01.07.2017, с изм. от // Плюс 15.04.2019 г.
7. Постановление Верховного РФ от 20.12.1994 г. № 10 (. от 06.02.2007) " вопросы законодательства о морального " // Плюс 15.04.2019 г.
8. Постановление Верховного РФ от 24.02.2005 № 3 "О практике по о защите и достоинства , а также репутации и юридических " // Плюс 15.04.2019 г.

9. Определение коллегии по делам Суда РФ от 28 ноября г. № 5- В00-227 // Верховного РФ. – 2016. - № 3. – С. 6-7.
10. Верховного РФ от 11.03.2015 № 60-10-4 «Иск о стоимости к месту отпуска и , компенсации вреда частично , так как локальные общества, размер стоимости и провоза к месту отпуска и десятью от фактически работником проезда и багажа, правовое истца и требования законодательства».
11. « законодательства и практики Суда Федерации за квартал года» (. Постановлением Верховного РФ от 17.09.) (ред. от 2016) () // "Бюллетень Суда РФ", № 11, , 2016( ).

#### **Книги:**

1. Власов А.А. судебной чести, и деловой / А. А. Власов. - М.: им. Сабашниковых, 2017. – 342 с.
  2. Воробьёв А.В. компенсации вреда в йском праве. – СПб.: Р. Асланова «еский Пресс», . - 179 с.
  3. Гуцин Д.И. ответственность за вред ( анализ) / Д.И. - СПб.: Юридический Пресс, . - 166 с.
  4. Карпычев М.В. право: / под общ. ред. М.В. Карпычева, А.М. . – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: ИД «»: ИНФРА-М, . – 184 с. – (Высшее ).
  5. Киселёв С.В. О права и морального . – М.: Юрист, . № 9 – 15с.
  6. Клочков А.В. морального как мера нско-правовой : диссертация к. ю. н. - , 2014. - 168 с. ил.
- М.Н. Нематериальные и перспективы их / М.Н. Малеина // . – 2018. - № 10. – 106 с.
1. И.С. Возмещение ущерба в Граждан кодексе РФ / И.С. // Правоведение. – 2018. - № 1. – 93с.
  2. Мозолин В.П. право. первая: / Отв. ред. В.П. Мозолин, А.И. . – М.: Юристъ, 2017. – 719 с.
  3. Поляков И.Н. по обязательствам причинения / И.Н. Поляков. – М.: , 2016. – 171 с.
  4. Е.П. Компенсация вреда как защиты прав: к. ю. н. – Абакан, 2017. – 207 с.
  5. Романов В.С. вред как гражданского : диссертация к. ю. н. – М., - 129 с. ил.
  6. Смирнов В.Т. учение о обязательствах в тском праве: пособие / В.Т. , А.А. Собчак. – Л.: Ленингр. , 2017. – 152 с.
  7. Е.А. Гражданское : учебник. В 4 т. Том I: часть / Отв. ред. Е.А. . – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: Клувер, . – 720 с.
  8. Суханов Е.А. право: . В 4 т. Том IV: Обязательственное / Отв. ред. Е.А. Суханов. – 3-е изд., . и доп. – М.: Волтерс , 2016. – 720 с.

9. А. Т. Компенсация вреда в законодательстве Федерации: к. ю. н. - Белгород, . - 150 с.
10. Тихомирова Л.В., М.Ю. Компенсация вреда: комментарии, практика и документов / Под ред. М.Ю. . - М.: Изд. Тихомирова М.Ю., . - 77 с.
11. Турецкий Е.Ю., С.С. Компенсация вреда в праве: пособие. - : Ставропольсервисшкола, . - 256 с.
12. Эрделевский А.М. морального . - М.: Юристъ, . - 96 с.
13. Эрделевский А.М. морального : анализ и законодательства и практики / А.М. . - 3-е изд., испр. и доп. - М.: Клувер, . - 320 с.

## Приложения

### документов

#### заявление о морального вреда

В \_\_\_\_\_

Истец:

Адрес:

Ответчик:

Адрес:

#### ИСКОВОЕ О КОМПЕНСАЦИИ ВРЕДА

\_\_\_\_\_ г. ответчик в отношении неправомерное (проявил бездействие), в том, что \_\_\_\_\_.

()

Указанным (бездействием) нарушено мне неимущественное

\_\_\_\_\_

()

(был ущерб мне нематериальному )

\_\_\_\_\_,()

что причинило мне страдания, в претерпевании

\_\_\_\_\_

(, головокружения, и т.п.)

и нравственные , заключающиеся в мною

(страха, , разочарования, , чувства )

Следующие обстоятельства, при мне был причинен вред, степень страданий:

(указать)

Я следующими особенностями, повысили перенесенных страданий

(указать)

этих подтверждается доказательствами:

(указать)

мною страданий подтверждается доказательствами:

(указать)

По мнению, мне ответчиком вред компенсирован в выплаты мне денежной в размере руб.

В соответствии со ст. 151 ГК РФ :

взыскать с денежную причиненного мне вреда.

:

1. Письменные в обоснование : \_\_\_\_\_.

()

2. Квитанция об госпошлины.

3. искового для ответчика.

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

:

1. Данная исковая может применена во случаях морального , за исключением в порядке ст. 152 ГК РФ ( чести и ).

2. Абзац о доказательствах в текст заявления при наличии доказательства.

2. Исковое о защите и достоинства и морального .

В \_\_\_\_\_ суд

: \_\_\_\_\_ Адрес:

Ответчик: \_\_\_\_\_ : \_\_\_\_\_

### ЗАЯВЛЕНИЕ О ЧЕСТИ И И КОМПЕНСАЦИИ ВРЕДА

\_\_\_\_\_ г. ответчик в отношении порочащие и не действительности , заключающиеся в том, что

(указать)

сведения распространены

(указать распространения)

действиями был ущерб мне нематериаль блага - чести и (деловой ), что причинило мне страдания, в претерпевании

\_\_\_\_\_.

(, разочарования, , чувства и т.п.)

Следующие обстоятельства, при мне был причинен вред, степень страданий:

(указать)

Я следующими особенностями, повысили перенесенных страданий:

(указать)

этих подтверждается доказательствами:

(указать)

мною страданий подтверждается доказательствами:

(указать)

По мнению, мне ответчиком вред компенсирован в выплаты мне денежной в размере руб.

В соответствии со ст. 152 ГК РФ :

1. Обязать опровергнуть сведения ( желаемый опровержения).
2. с ответчика компенсацию мне мораль вреда.

:

1. Письменные в обоснование : \_\_\_\_\_.

(ука)

2. Квитанция об госпошлины.

3. искового для ответчика.

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

:

1. Абзац о доказательствах в текст заявления при наличии доказательства.

Соглашение о компенсации вреда

г. \_\_\_\_\_ г.

\_\_\_\_\_, далее

(фамилия, имя, )

Причинитель , с одной , и \_\_\_\_\_,

(, имя, отчество)

далее , с другой , имея во внесудебном прекратить обязательство вреда

Потерпевшим по морального , заключили ящее Соглашение о :

1. Стороны , что Причинителем в отношении было неправомерное , заключающееся в

(описать действие)

чем

личное право ( ущерб неимущественному ) Потерпевшего

(указать, именно)

и ( )

б)нарушено потребителя

(указать, именно)

2. вреда , что указанным в п. 1 Соглашения Потерпевшему нравственные

(указать, именно)

и ( ) физические , т.е. причинен компенсации мо вред.

3. , всесторонне характер и страданий, перенесены им к подписания Соглашения и быть в будущем в с указанным в п. 1 Соглашения , считает, что страдания полностью в случае ему Причинителем денежной в размере руб. в срок до г. следующим \_\_\_\_\_.

( наличными, на банковский или др.)

4. Причинитель , принимая во п. 5 настоящего , соглашается с Потерпевшим размера морального и обязуется Потерпевшему компенсации в в п. 3 настоящего размере в там же срок там же способом.

5. сознает, что в предъявления им к Причинителю суд может иной, как низкий, так и высокий по с указанным в п. 3 Соглашения, компенсации вреда. В определения более размера Потерпевший, полное и удовлетворение вреда о компенсации вреда, не требовать от вреда какой бы то ни дополнительной по к выплаченной в с п. 3 настоящего суммы .

6. Настоящее вступает в с \_\_\_\_\_ г.

7. В остальном руководствуются законодательством.

8. и иные сторон.

вреда

Потерпевший

1. Смирнов В.Т., Собчак А.А. Общее учение о деликтных обязательствах. – Л., 2015. – С. 17. [↑](#)
2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.1994 №10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» (в ред. от 06.02.2007) // Российская газета. - 1995. - №29 / СПС Консультант-Плюс [↑](#)
3. Михно Е.А. Компенсация морального вреда во внедоговорных обязательствах: Автореф. дис....канд.юрид.наук. – СПб, 2013. – С. 9. [↑](#)
4. Дубривный В.А. Потерпевший на предварительном следствии в советском уголовном процессе. – Саратов, 2015. – С. 9. [↑](#)
5. Малеина М.Н. Личные неимущественные права граждан: понятие, осуществление, защита. / М.Н. Малеина - М.: МЗ Пресс, 2016. - С. 160. [↑](#)
6. Малеина М.Н. Нематериальные блага и перспективы их развития // Закон. - 2015. - № 10. – С. 103. [↑](#)
7. Эрделевский А.М. Компенсация морального вреда: анализ и комментарий законодательства и судебной практики. – М.: Волтерс-Клувер, 2016. – С. 13. [↑](#)
8. Лидеман Р.Р. За гранью психического здоровья. – М., 2015. – С. 127. [↑](#)
9. Эрделевский А.М. Компенсация морального вреда в России и за рубежом. – М., 2016. – С. 11. [↑](#)

10. Поляков И.Н. Ответственность по обязательствам вследствие причинения вреда / И.Н. Поляков. – М.: Городец, 2012. – С. 18. [↑](#)
11. Эрделевский А.М. Компенсация морального вреда: анализ и комментарий законодательства и судебной практики / А.М. Эрделевский. – 3-е изд., испр. и доп. – М.: Волтерс Клувер, 2014. – С. 90. [↑](#)
12. Гуцин Д.И. Юридическая ответственность за моральный вред (теоретико-правовой анализ) / Д.И. Гуцин. – СПб.: Юридический центр Пресс, 2013. – С. 126. [↑](#)
13. Марусин И.С. Возмещение морального ущерба в новом Гражданском кодексе РФ / И.С. Марусин // Правоведение. – 2012. – № 1. – С. 93. [↑](#)
14. Гражданское дело № 2-2329/2014 // Архив Абаканского городского суда Республики Хакасия. [↑](#)
15. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 28 ноября 2014 г. № 5- В00-227 // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2014. – № 3. – С. 6-7. [↑](#)
16. Суханов Е.А., Гражданское право: учебник. В 4 т. Том 4: Обязательственное право / Отв. ред. Е.А. Суханов. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: Волтерс Клувер, 2015. – С. 629 [↑](#)
17. Суханов Е.А. Гражданское право: учебник. В 4 т. Том I: Общая часть / Отв. ред. Е.А. Суханов. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: Волерс Клувер, 2014. – С. 606. [↑](#)
18. Романов В.С. Моральный вред как институт гражданского права: диссертация к. ю. н. – М., 2015 - 129 с.ил. [↑](#)
19. Закон Российской Федерации "О защите прав потребителей" от 07.02.1992 г. № 2300-1 (ред. от 01.05.2017) // Консультант Плюс дата 15.11.2017 г. [↑](#)