

Содержание:

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность исследования. Институт компенсации морального вреда в России является объектом многочисленных научных исследований, что обусловлено целым рядом причин. Во-первых, институт компенсации морального вреда в России существует сравнительно недолго; во-вторых, несмотря на достаточно большой объем рассматриваемых судами дел о компенсации морального вреда, до сих пор нет единообразия судебных решений по таким делам; в-третьих, недостаточно удачное понятие "моральный вред" в Гражданском кодексе Российской Федерации [\[1\]](#) (далее - ГК РФ), сложность объективной оценки наличия, а также глубины и степени психических страданий, преобладающих в результате нарушения нематериальных прав; в-четвертых, несмотря на изменения, внесенные Федеральным законом от 02.07.2013 N 142-ФЗ "О внесении изменений в подраздел 3 раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации"[\[2\]](#) в ст. 151 ГК РФ, критерии определения размера компенсации морального вреда продолжают оставаться размытыми.

Судебной практикой выявлено несовершенство существующих законодательных критериев, их недостаточность. Естественно, такое положение вызывает много проблем при решении споров о компенсации морального вреда в судебном порядке, что и предопределяет актуальность данного исследования.

Объектом исследования являются комплексные общественные отношения, возникавшие в процессе гражданско-правового регулирования компенсации моральноговреда.

Предметом исследования являются теоретико-методологические основы компенсации моральноговреда, закономерности их развития и применения.

Целью исследования является комплексное правовое изучение особенностей компенсации морального вреда, выявление проблем, обосновании ряда теоретических выводов, предложений и рекомендаций по совершенствованию действующего законодательства по исследуемой тематике.

Цель работы определила постановку и решение следующих задач:

- определить понятие и виды вреда в гражданском праве РФ, особенности и значение компенсации морального вреда;

- рассмотреть гражданско-правовые деликты, являющиеся основаниями компенсации морального вреда;

- исследовать проблемы оценки морального вреда пострадавшими субъектами и судебными органами .

В ходе исследования использовались общенаучные методы познания: исторический методы, диалектический, логический, формально-юридический, а также методы обобщающего, системного изучения объекта.

Нормативную базу настоящего исследования составили преимущественно российские (федеральные) нормативно-правовые акты - Конституция Российской Федерации[3], гражданское законодательство и иные нормативно-правовые акты.

Теоретическую основу исследования составили труды таких ученых как, А.В. Мякина, А.М. Эрделевский, А.И. Карномазов, Е. В. Баркалова, З.Б. Хавжокова, К. Терехин, А. Макаров, Е.А. Суханов, Г.В. Пекарев, Е.А. Логинов и др.

ГЛАВА 1. ПОНЯТИЕ И ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ВРЕДА В ГРАЖДАНСКОМ ПРАВЕ

1.1. Понятие и виды вреда в гражданском праве РФ, особенности и значение компенсации морального вреда

□

□ Упреждающий вопрос о определении вреда в законодательстве
литературе и спорных вопросах понятия "вред", "ущерб"

□ Понятие и виды вреда в гражданском праве РФ, особенности и значение компенсации морального вреда
«Понятие и виды вреда в гражданском праве РФ, особенности и значение компенсации морального вреда»

Имуществом в виде - это материнский (экспоним) прорава на ушениа, и имуществом с точки зрения фюрму. Де имуществом в виде на зы вают убитыткामी. В ч. 1 с убитыткюв: реалльный ущеерб; упущееннаая выгюдаа.

По д материнский в видеом традичииононо поимают (инюго охранияемогю обьектта), котюрой лишился с воладееющею ею на основаннии вешногю илли обязателы амортизиациононогю иэноса. Таким обрзом, по сущи подпрязумевается один из видов реалльногю ущеерба, юридическюе лицю в следствие неправомерных дейо

По нятиеме моралльногю в видеа, существующею в гражд протюяноно подвергаются критикее среди ученых-юро

По д моралльным в видеом поимается физическые и ны вызванныее действиями, на рушающими личныее неим протюягюощими на принадлежашиее гражданину дрюги тажее в дрюгихх случаях, предусмютренных закюном

Теормин "моралльный в виде" нельзя считать удачныи означает совокупноствь ценноствых предствавлении сприведливиостии и несприведливиостии. То ествь мораа смысле должен считаться в виде, нааносимый системю прозичий неверным предствавляется и теормин "нраво аджекватным является по нятиеме "психическые страд сротвествювалю бы предствавлениеи о страданияихх психическых, т.е. о психическюй и физическюй стюро

Прирюдаа моралльногю в видеа определяется по-разно Эрделевскюго, «моралльный в виде выражается в негра протерпевшего, правилънеее былю бы вместию по нятия ислюльзюватъ по нятиеме «психическюй в виде». В этои на следующиее виды: имущественный, о рупаи неоским автюр отмечает, чтоо все возмюжныее виды в видеа эти

Охранияемеыее закюном неиматеринский благаа пере РФ - этоо жизнь, здюровье, чествь, доствинствю, добр неприкосноветеенноствь, неприкосноветеенноствь чачтно таинна.

уникальныйности, что оно обусловливается и неволевыми обстоятельствами жизни гражданина. Компенсация морального вреда не возмещает и не восстанавливает утраченные возможности и не возмещает морального вреда.

Компенсация морального вреда от пражается к компенсации пражавоим отвтствениности. Даниная функция пражавоим воздейтвия на напрушенныее гражданскот-правоим своеим нематериальным природы, уникальностью, и свостановленны в натуре и в отншении кроторых не мотомось.

III

1.2. Право на компенсацию морального вреда

Обязательство по компенсации морального вреда в общем случае возникает при наличии одновременно следующих условий:

1. Претерпеваим морального вреда.

2. Не пражавоим действие причинителая вреда.

3. Причинная связь между не пражавоим действием

4. Вина причинителая вреда.

Расотрим брелее продробно каждоее иэ эттих услорви морального вреда, то естть негатиивных измениений в пражавоимх в претерпелвании проследним физиче стграданий.

Однот иэ важнейших особениности морального вреда негатиивныее измениения прорисходят в сознаниии поте онии пражавоимх воине (если онии вообще находят до пражение), и мееет силнуую зависимотсь от особени. Законнодатель обоснованно устанавливает тотько каке ствие услорвия отвтствени за причинение действиво принцип «презумпция морального вреда» мотомось сформулировать следуюшим образом: «Любо отншении кротором совершено не пражавоим дей

бездельствие), признание его претерпевшим моральную деградацию не докатожего обрратного». Этоо сущестестве не оно упи В то же время совершивший деяние может опровергнут Наприме, клеветник вправе ссылаться на неспособности позорящий харапрактёр распротраняемы о нем сведен слабомия) и, докатожего обстотоятельств, буддего о заа причинение морального вреда.

Следуете замечать, чтоо презумпция моральности вреда рассийского законнодательств. В соотствестии с р протерпевший должен быль бы докатожего факт причини вынесение суденого решение о возмещении в его протерпевших судов протказывае, чтоо они фактическиским морального вреда, устаноив факт совершивши не предполагают моральным вред причиненым, рассм размере его компенсация в денежной форме. Объяск претерпел физический иили нравственны страдания докатожего фактаа причинение морального вреда.

Анализу суденых решений протказывае, чтоо суды факт презумпцию моральности вреда, и этоотт подхотд пред сследовало бы законрепийт этоо законнодательство. В нас руководствотвае прот рассмотрении дел, связзанн вред, протстаноивление Пленума Верховного Суда о необходимом также вьяснить, чем протстверждаеся с нравственны иили физический страдания, прот каки действиями (бездельствие) они неены, степен нравственны иили физический страдания преренес иили иной маетерияльной форме он оценивае иих ком обстотоятельств, и мееущие значение для разрешения.

Рассмотрим втотрое услowie отствестии заа прот противоправности. Противоправности деяний закл номрамом обьективного права.

Необходимым признаком действии, совершивши не компенсацию морального вреда, я неимущественны протав и бллаг гргажданна. Протскотл отчуждаемы и не предвааемы иным способом, они

судебного, в связи с чем объявлено о прекращении и за прекращении
бюджетных статей с учетом ввозных и экспортных статей и
превышения догворных отчислений

Против же уклонения от выполнения за причинение
связь между проведением действии и моральное
действии доложить быть неохотой уклонением на
проследствии в виде физическими и или не
судебного причинной связи заключаются в том, что
деяние доложить быть главному причиной, влекущий
наличия причиной связи не в следствии логично
моральное право, причиной не право по
заблуждению и вызванному не блуждающим в
требуется, прежде всего, уклонения
заблуждением и не блуждающим в
литературе, «неохотой решитель следую
преднамеренно вешество, вызван
медиа и актеры его действии; о
прогнозования его в организмы о
корму - то и сточный эмиссии»

Отвечая на за причинение моральное
наличие и иные причины в
психическое отчислений
их проследствия, может
умыслом по ним
предвидение в
преднамеренно и
жестокости (прямо
наступлений (к
умыслом)

Заключаются о предельно о предельно в
отвечая на за причинение моральное

Пред, причиной в
опасти и их владеть
И за это с
владеть и сточный
другого в
пруд и сточный
юридическими лицами, связь
опасти

использования транспортивных средств, механизмов в соответствии с правилами дорожного движения, а также взыскание в пользу потерпевших морального вреда и т.п. [1].

ГЛАВА 2. АНАЛИЗ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ ПО ВОПРОСУ КОМПЕНСАЦИИ МОРАЛЬНОГО ВРЕДА

2.1. Гражданско-правовые деликты, являющиеся основаниями компенсации морального вреда

Согласно положениям п. 1 ст. 1064 ГК РФ деликтными считаются акты причинения вреда, а также акты или факты, влекущие за собой возмещение вреда, причиненного гражданину, обремененному егo возмещением вреда, отнюдь не моральным страданием [1].

Исходя из вышеприведенных положений ст. 1064 ГК РФ, у потерпевшего должна быть возмещенная причиненная вред, а у причинителя возмещенная ответственность. Согласно ст. 1064 ГК РФ от ответственного лица причиненный вред должен следовать из причинения вреда [1].

Вред должен быть возмещенным лицом, а егo причинителем

причинителем вред должен быть возмещенным в полном объеме

при отсутствии виновности действующим, причинителем вред,

В силу данных обстоятельств, входящих в предмет рассмотрения, на потерпевшего (лицо) возлагается обязанность доказать вред, а егo размер и т.д., что от ответчика является (ответчик) доказательством отсутствия вины и иных обстоятельств, способствующих оснoванию умeньшeния размера от ответс

1. неэкономные расходы на приобретение (сст.ст. 133 КФД) Ресурсной Фабрике 18.12.2000г № 174

2. неправомерные действия в области экологической Фабрике Ального закупа от 23.11.1995 № 174-ФЗ (пред. эк.лог.ч.к.ой «ЖСПертизе»)

3. неправомерные действия в отношении и ренка (сст. 24.07.1998 № 124-ФЗ "Об осн.вн.х. г.р.нт.иях. пр.ав.р. Фабрике")

4. неправомерные действия в отношении и несове.р.ше закупа от 24.06.1999 № 120-ФЗ (пред. от 23.11.20015) проф.лак.т.к.и. б.з.на.д.з.ор.но.с.т.и. и пр.ав.на.р.у.ш.е.н.и.й. н.

5. неэкономные действия (б.з.д.е.й.с.т.в.и.е.м.) орг.ан.в. п.у. д.о.л.ж.но.с.т.н.ы.х. л.и.ц. в с.ф.е.р.е. р.а.с.с.м.о.т.р.е.н.и.я. о.б.р.а.щ.е.н.и.й. 02.05.2006 № 59-ФЗ "О п.р.я.д.к.е. р.а.с.с.м.о.т.р.е.н.и.я. о.б.р.а.щ. Фабрике" и.н.ы.х. с.л.у.ч.а.я.х.

6. неохот.д.и.м.о. от.м.е.т.и.т.ь, ч.т.о. к.р.о.м.е. «з.а.к.о.н.о.в.» у.к.а.з.а.н. к.о.м.п.е.н.с.а.ц.и.я. м.о.р.а.л.ь.н.о.г.о. в.р.е.д.а. р.е.г.у.л.и.р.у.е.т.с.я. и. п.о.д. П.о.с.т.а.н.о.в.л.е.н.и.я.м.и. П.р.а.в.и.к.и.м.ь.о.с.б.о.в.а.з.о.м., с.т. 1099 и с.т. неохот.д.и.м.о. д.о.п.ю.л.н.и.т.ь. п.о.с.л.е. с.л.о.в. «з.а.к.о.н.о.м.» с.л.о.в.а. пр.ав.о.в.ы.м.и. а.к.т.а.м.и.».

7. так.и.м. о.б.р.а.з.о.м., г.р.а.ж.д.а.н.с.к.о.-п.р.ав.о.в.ы.е. д.е.л.и.к.т.ы, я.в. к.о.м.п.е.н.с.а.ц.и.и. м.о.р.а.л.ь.н.о.г.о. в.р.е.д.а. в.к.л.ю.ч.а.ю.т. р.а.з.л.и.ч.н.ы. с.е.м.е.й.н.ы.е., т.р.у.д.о.в.ы.е., с.л.у.ж.е.б.н.ы.е., и.н.ф.о.р.м.а.ц.и.о.н.н.ы.е.

8. Д.е.л.и.к.т.н.ы.е. о.б.я.з.а.т.е.л.ь.с.т.в.а. м.о.г.у.т. к.л.а.с.с.и.ф.и.ц.и.р.о.в.а.т. з.а.в.и.с.и.м.о.с.т.и. о.т. т.о.г.о., к.а.к.о.й. д.е.я.т.е.л.ь.н.о.с.т.ь.ю. п.р.и.ч.и.н. д.л.я. о.к.р.у.ж.а.ю.щ.и.х. с. п.р.о.в.ы.ш.е.н.н.о.й. о.п.а.с.н.о.с.т.ь.ю.; о.п.е.р.а.т. в. к.а.к.о.й. в.о.п.л.о.щ.е.н.ы. в.ы.п.о.л.н.я.е.м.ы.е. г.о.с.у.д.а.р.с.т.в.о.м. и. е.г. в.л.а.с.т.в.о.в.а.н.и.я.; в. з.а.в.и.с.и.м.о.с.т.и. о.т. т.о.г.о., к.е.м. и. к.о.м.у. п.р. в.ы.р.а.ж.а.е.т.с.я.; в. з.а.в.и.с.и.м.о.с.т.и. о.т. т.о.г.о., в. р.е.з.у.л.ь.т.а.т.е. к. пр.ав.о.м.е.р.н.ы.х. - д.е.й.с.т.в.и.й. п.р.и.ч.и.н.е.н. в.р.е.д.; в. з.а.в.и.с.и.м.о.с.т.и. п.р.

9.

2.2. Проблемы оценки морального вреда пострадавшими субъектами и судебными органами

Компенсация морального вреда осуществляется в рамках обязательств вследствие причинения вреда, значит, для постановки вопроса о возможности компенсации морального вреда, как правило, необходимо наличие четырех условий: непосредственно морального вреда, противоправности поведения причинителя вреда, причинно-следственной связи между поведением причинителя вреда и наступившим вредом, вины причинителя вреда.

Анализ ст. ст. 151, 1101 ГК РФ, Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.1994 № 10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» показывает, что при оценке морального вреда учитываются:

- фактические обстоятельства причинения морального вреда;
- степень вины нарушителя;
- степень физических страданий;
- степень нравственных страданий;
- характер нравственных страданий;
- характер физических страданий;
- объем нравственных страданий;
- объем физических страданий;
- индивидуальные особенности гражданина;
- разумность;
- справедливость;
- иные заслуживающие внимания обстоятельства

Кроме того судами определяются значимые обстоятельства по гражданским делам о компенсации морального вреда в зависимости от того основным или дополнительным требованием заявлена компенсация морального вреда, но во всех случаях к ним относятся: 1) наличие морального вреда, в чем он выразился; 2) возникновение вреда от действий ответчика (причинная связь между действиями ответчика и моральным вредом); 3) противоправность действий ответчика; 4) размер компенсации морального вреда» 5) наличие оснований, освобождающих ответчика от гражданско-правовой ответственности; 6) наличие вины ответчика в причинении вреда, степень его вины[42].

К иным заслуживающим внимания обстоятельствам судебная практика относит:

- «степень родства» (см.: Апелляционное определение Верховного суда Республики Башкортостан от 04.02.2014 по делу N 33-1064/14[43]);

- степень тяжести причиненного истцу вреда здоровью, финансовое положение ответчика, имеющего задолженности по налогам и сборам, кредитам около 7 000 000 рублей, наличие картотеки по счетам в банке, убыточность предприятия, что влияет на реальную исполнимость решения суда[44]. Данные обстоятельства послужили основанием снижения компенсации морального вреда в сумме с 600 000 руб. (по решению суда первой инстанции) до 200 000 рублей (определением вышестоящей инстанции) и др.

Поскольку моральный вред по своему характеру не предполагает возможности его точного выражения в деньгах и полного возмещения, предусмотренная законом денежная компенсация должна лишь отвечать признакам справедливого вознаграждения потерпевшего за перенесенные страдания.

В доктрине существует два противоположных подхода к определению размера компенсации за причиненные нравственные и физические страдания: 1) на основе судейского усмотрения; 2) исходя из единого алгоритма подсчета. Согласно первому подходу расчет объема компенсации морального вреда следует отдать на судейское усмотрение, исходя из его справедливости и беспристрастности. С.А. Беляцкин полагает, что «количественная оценка душевных и физических страданий затруднительна и не подлежит предварительному расчету ввиду высокой вариативности конкретных ситуативных данных, связанных как с имущественным положением сторон, так и с иными обстоятельствами»[45].

Второй подход предполагает использование универсальной формулы для расчета морального вреда. Он охватывает «поденный» метод расчета, «посанкционное»

исчисление, а также расчет презюмируемого объема морального вреда.

В литературе отмечается, что при определении наличия морального вреда необходимо учитывать ряд критериев: 1) длительность (устойчивость, обратимость), степень выраженности, глубину (интенсивность) страданий; 2) ситуацию причинения страданий; 3) наличие причинно-следственной связи между действиями причинителя и страданиями пострадавшего; 4) индивидуально-психологические особенности пострадавшего[46].

Так, суд оставляя решение в силе нижестоящего суда указал, что поскольку материалами дела установлен факт нарушения трудовых прав истца, выраженный в незаконном освобождении П. от должности начальника УМВД России по г. Липецку и зачислении в распоряжение УМВД России по Липецкой области, судебная коллегия с учетом установленных по делу обстоятельств, характера причиненных истцу нравственных страданий в виде переживаний по указанному поводу, длительности указанных переживаний, считает взысканную судом первой инстанции сумму в размере N отвечающей принципам разумности и справедливости (см.: Апелляционное определение Липецкого областного суда от 10.02.2016 по делу N 33-448/2016[47]).

Анализ ГК РФ показывает, что при удовлетворении требований о компенсации морального вреда суд наделен правом определения размера указанной компенсации, при этом размер компенсации не ставится в зависимость от того, в каком денежном размере определил ее сам истец.

Так, по гражданскому делу по иску Г. к М. о возмещении морального вреда, причиненного преступлением, размер компенсации морального вреда был определен истцом в 2 000 000 рублей. В обоснование иска было указано, что 24 июля 2011 года погиб его отец - Г. Виновным приговором Железнодорожного районного суда города Ульяновска признан ответчик М. В связи с гибелью близкого человека, истец Г. испытывает нравственные и физические страдания. Нравственные страдания обосновал тем, что отец был членом его семьи, дедушкой и мог стать прадедушкой. Из-за постоянных страданий у него повышается давление, он чувствует не проходящую душевную боль в связи с утратой отца. С М. по приговору был взыскан моральный вред в пользу Г. в размере 300 000 рублей., Д. в размере 300 000 руб.[48]

Таким образом, размер морального вреда был снижен судом с 2 000 000 руб. до 300 000 руб.

По другому гражданскому делу по иску Л., действующей в интересах несовершеннолетней дочери Л., 26.06.2000 года рождения, к Открытому акционерному обществу «Российские железные дороги», Открытому акционерному обществу «Страховое общество «ЖАСО» о возмещении материального ущерба, причиненного повреждением здоровья, компенсации морального вреда, судебных расходов истица просила взыскать компенсацию морального вреда в размере 1 000 000 руб. Судом было установлено, что 01.08.2013 года на вокзале ст. Лодейное Поле примерно в 22 часа 35 минут несовершеннолетней Л., входившей в здание железнодорожного вокзала, в результате разбития стекла тамбура вокзала был причинен вред здоровью. Согласно акту судебно-медицинского освидетельствования № *** от 23.08.2013 г. Л. в результате данного события была получена резаная рана правой паховой области и внутренней поверхности правого бедра с пересечением правой бедренной артерии и бедренных вен, а также раны лица, правого бедра и обеих голени. Эти повреждения расцениваются как тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни. Определяя размер денежной компенсации морального вреда суд уменьшил его до 500 000 рублей, учитывая, что «наличие определенной осмотрительности в действиях потерпевшей стороны, могло, и при неизбежности столкновения с перегородкой тамбура, уменьшить последствия причиненного физического вреда»[\[49\]](#).

Таким образом, суд мотивировал снижение размера компенсации морального вреда отсутствием определенной осмотрительности пострадавшего.

В категории трудовых споров можно выделить два вида оснований:

- в связи с причинением вреда жизни и здоровью вследствие необеспечения работодателем работнику безопасных условий труда (ст. 212 ТК РФ), где в одних случаях компенсацию морального вреда взыскивали пострадавшие работники, в других - родственники в связи со смертью близких при исполнении трудовых обязанностей;

- в связи с нарушением работодателем иных трудовых прав работника (увольнение без законного основания или с нарушением установленного законом порядка (ч. 9 ст. 394 ТК РФ), задержка выдачи трудовой книжки, задержка выплаты заработной платы и т.п.).

При этом какой-либо зависимости определенного ко взысканию размера компенсации морального вреда от суммы взысканной заработной платы либо оплаты труда за дни вынужденного прогула не установлено. При определении

размера компенсации морального вреда по указанным основаниям судьи исходят из факта нарушения трудовых прав работника, что само по себе является основанием для взыскания морального вреда, но при этом размер компенсации морального вреда определялся с учетом конкретных обстоятельств дела.

Суды при вынесении решения о компенсации морального вреда вынуждены ориентироваться на решения, вынесенные ранее по аналогичным делам другими судами. "Отсутствие систематизации судебной практики по исчислению морального вреда ставит судью в положение утопающего, цепляющегося за соломинку судебного прецедента"[\[50\]](#). Хотя "суд не должен делать вывод по другой категории дел о степени вреда, нанесенного здоровью человека, без заключения медицинской экспертизы. Однако суды считают, что они вправе делать вывод о степени морального вреда без привлечения каких бы то ни было специалистов вообще"[\[51\]](#).

Поскольку размер компенсации зависит от многих факторов, вытекающих из существа самого деликтного обязательства, законодатель оставляет решение этой проблемы на усмотрение суда. Так, по мнению П.В. Крашенинникова, "в том, что касается морального ущерба, трудно установить какие-то критерии. Истцы должны доказывать, почему именно такая сумма, ответчики - почему другая. Ну, а суд должен вынести свое решение"[\[52\]](#).

Не теряет своей актуальности методика определения размера компенсации морального вреда А.М. Эрделевского[\[53\]](#), которая применяется и в судебной практике (см.: Кассационное определение Верховного суда Республики Татарстан от 17.03.2011 по делу N 33-2799/11[\[54\]](#)).

Судебные решения при самом грубом обобщении дают следующую градацию денежных эквивалентов нравственных страданий в зависимости от установленных причин:

- действия, не связанные с причинением физического вреда здоровью (например, незаконное увольнение), - до 50 000 рублей;
- физический вред здоровью - от 5000 до 200 000 рублей;
- смерть близкого родственника - до 1 млн. руб.[\[55\]](#);
- защита прав потребителей – от 500 до 15 000 руб.[\[56\]](#)

Однако, имея широкие полномочия, суды могут принимать решения как об увеличении, так и об уменьшении размера компенсации морального вреда. Например, Верховный Суд РФ определил, что судебные постановления, вынесенные по делу, которыми взыскана компенсация морального вреда в явно заниженном размере, нельзя признать законными, обоснованными и справедливыми, поскольку они не соответствуют целям законодательства, предусматривающего возмещение вреда в подобных случаях (см.: Определение Верховного Суда РФ от 12.10.2015 N 51-КГ12-1 [\[57\]](#)).

Верховный Суд РФ отправил дело на новое рассмотрение, поскольку при разрешении спора не были приняты во внимание имеющие значение для правильного разрешения дела обстоятельства, свидетельствующие о том, что родители пострадавшей и ее сын в результате действий ответчика по причинению их дочери и матери необратимого вреда здоровью (причиненного в период беременности и родоразрешения), несовместимого с нормальной жизнедеятельностью, претерпели и претерпевают нравственные страдания (см.: Определение Верховного Суда РФ от 25.05.2015 N 55-КГ12-1)[\[58\]](#).

При этом компенсация морального вреда возможна лишь при её доказанности.

Так, вышестоящий суд, отменяя решение нижестоящего указал, что «Суд первой инстанции в нарушение приведенных норм процессуального права и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации рассмотрел требования Рябковой Д.В. в ее отсутствие, без оценки обстоятельств, при которых истцу был причинен моральный вред, степени ее нравственных страданий. В материалах дела доказательства, подтверждающие факт причинения Рябковой Д.В. физических или нравственных страданий в результате действий (бездействия) ответчиков, не представлены. При таких обстоятельствах выводы судов первой и апелляционной инстанций о наличии оснований для удовлетворения исковых требований Рябковой Д.В. о компенсации морального вреда не могут быть признаны правомерными (см.: Определение Верховного Суда РФ от 14.03.2016 N 19-КГ15-45[\[59\]](#)).

Таким образом, критерии оценки морального вреда включают: фактические обстоятельства причинения морального вреда; степень вины нарушителя; степень физических страданий; степень нравственных страданий; характер нравственных страданий; характер физических страданий; объем нравственных страданий; объем физических страданий; индивидуальные особенности гражданина; разумность; справедливость; иные заслуживающие внимания обстоятельства, а также общие условия гражданско-правовой ответственности.

[Проблемы оценки морального вреда пострадавшими субъектами и судебными органами](#) связаны с отсутствием экспертной методики определения морального вреда. Данный пробел необходимо устранить.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Выводы.

1. Компенсация морального вреда - денежная компенсация причиненных пострадавшему нравственных (психических) или физических страданий, которые не подлежат восстановлению в силу своей нематериальности и уникальности, что обуславливает и невозможность точного измерения (оценки) размера компенсации морального вреда.

Компенсация морального вреда отражает компенсационную функцию гражданско-правовой ответственности. Данная функция представляет собой направление воздействия на нарушенные гражданско-правовые отношения, которые в силу своей нематериальной природы, уникальности, исключительности не могут быть восстановлены в натуре и в отношении которых не может быть определена их стоимость.

2. Гражданско-правовые деликты, являющиеся основаниями компенсации морального вреда включают различные виды правоотношений: семейные, трудовые, служебные, информационные, процессуальные и пр.

Деликтные обязательства могут классифицироваться по различным основаниям в зависимости от того, какой деятельностью причинен вред: обычной или связанной для окружающих с повышенной опасностью; оперативно-хозяйственной или такой, в какой воплощены выполняемые государством и его органами функции властвования; в зависимости от того, кем и кому причинен вред и в чем он выражается; в зависимости от того, в результате каких - противоправных или правомерных - действий причинен вред; в зависимости от вида нарушенных прав и пр.

3. Критерии оценки морального вреда включают: фактические обстоятельства причинения морального вреда; степень вины нарушителя; степень физических страданий; степень нравственных страданий; характер нравственных страданий; характер физических страданий; объем нравственных страданий; объем

физических страданий; индивидуальные особенности гражданина; разумность; справедливость; иные заслуживающие внимания обстоятельства, а также общие условия гражданско-правовой ответственности.

4. Основная проблема, с которой сталкиваются эксперты при проведении экспертизы морального вреда - это отсутствие четких теоретических обоснований степени морального вреда. Несмотря на появление в последние годы публикаций, тем не менее, отсутствие теоретических работ и практических рекомендаций по определению психологических критериев степени морального вреда остается проблемой, сдерживающей использование возможностей судебно-психологической экспертизы (а равно и комплексных медико-психологической, психолого-психиатрической экспертиз) в делах об определении морального вреда.

Предложения.

1. Необходимо отметить, что в ст. 16.1 ГК РФ предусмотрена «Компенсация ущерба...», однако в ст. 12 ГК РФ такой способ защиты не указан, в связи с чем считаем, что указанный в ст. 12 ГК РФ перечень необходимо дополнить изложив в следующей редакции:

«Защита гражданских прав осуществляется путем:

...Компенсации ущерба;...»

2. Необходимо отметить, что кроме «законов» указанных в ст. 1099 и ст. 1100 ГК РФ, компенсация морального вреда регулируется и подзаконными актами, в частности, Постановлениями Правительства. Таким образом, ст. 1099 и ст. 1100 ГК РФ необходимо дополнить после слов «законом» словами «иными нормативно-правовыми актами».

3. Необходимо разработать экспертную методику оценки морального вреда.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Трудовой кодекс Российской Федерации" от 30.12.2001 N 197-ФЗ (ред. от 30.12.2015) // Собрание законодательства Российской Федерации. - 2002. - N 1 (ч. 1). - Ст. 3.

2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 30.03.2016) // Российская газета. – 2001. - N 249.
3. Федеральный закон от 27.07.2006 N 152-ФЗ (ред. от 21.07.2014) "О персональных данных" // Собрание законодательства Российской Федерации. - 2006. - N 31 (1 ч.). - Ст. 3451.
4. Федеральный закон от 27.07.2006 N 149-ФЗ (ред. от 13.07.2015) "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" // Собрание законодательства Российской Федерации. - 2006. - N 31 (1 ч.). - Ст. 3448.
5. Федеральный закон от 13.03.2006 N 38-ФЗ (ред. от 08.03.2015) "О рекламе" // Собрание законодательства Российской Федерации. - 2006. - N 12. - Ст. 1232.
6. Федеральный закон от 24.11.1996 N 132-ФЗ (ред. от 29.06.2015, с изм. от 02.03.2016) "Об основах туристской деятельности в Российской Федерации" // Собрание законодательства Российской Федерации. - 1996. - N 49. - Ст. 5491.
7. Федеральный закон от 27.05.1998 N 76-ФЗ (ред. от 15.02.2016) "О статусе военнослужащих" // Собрание законодательства Российской Федерации. - 1998. - N 22. - Ст. 2331.
8. Федеральный закон от 27.07.2004 N 79-ФЗ (ред. от 30.12.2015) "О государственной гражданской службе Российской Федерации" // Собрание законодательства Российской Федерации. - 2004. - N 31. - Ст. 3215.
9. Федеральный закон от 24.07.1998 N 125-ФЗ (ред. от 29.12.2015) "Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний" // Собрание законодательства Российской Федерации. - 1998. - N 31. - Ст. 3803.
10. Федеральный закон от 06.03.2006 N 35-ФЗ (ред. от 31.12.2014) "О противодействии терроризму" // Собрание законодательства Российской Федерации. - 2006. - N 11. - Ст. 1146.
11. Федеральный закон от 03.04.1995 N 40-ФЗ (ред. от 30.12.2015) "О Федеральной службе безопасности" // Собрание законодательства Российской Федерации. - 1995. - N 15. - Ст. 1269.
12. Федеральный закон от 23.11.1995 N 174-ФЗ (ред. от 29.12.2015) "Об экологической экспертизе" // Собрание законодательства Российской Федерации. - 1995. - N 48. - Ст. 4556.
13. Федеральный закон от 24.07.1998 N 124-ФЗ (ред. от 28.11.2015) "Об основных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации" // Собрание законодательства Российской Федерации. - 1998. - N 31. - Ст. 3802.

14. Федеральный закон от 24.06.1999 N 120-ФЗ (ред. от 23.11.2015) "Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних" // Собрание законодательства Российской Федерации. - 1999. - N 26. - Ст. 3177.
15. Федеральный закон от 02.05.2006 N 59-ФЗ (ред. от 03.11.2015) "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации" // Собрание законодательства Российской Федерации. - 2006. - N 19. - Ст. 2060.
16. Закон РФ от 27.12.1991 N 2124-1 (ред. от 05.04.2016) "О средствах массовой информации" // Российская газета. - 1992. - N 32.
17. Постановление Правительства РФ от 06.05.2011 N 354 (ред. от 25.12.2015) "О предоставлении коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов" (вместе с "Правилами предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов") // Собрание законодательства Российской Федерации. - 2011. - N 22. - Ст. 3168.
18. Закон РФ от 07.02.1992 N 2300-1 (ред. от 13.07.2015) "О защите прав потребителей" // Собрание законодательства Российской Федерации. - 1996. - N 3. - Ст. 140.
19. Закон РФ от 27.12.1991 N 2124-1 (ред. от 05.04.2016) "О средствах массовой информации" // Российская газета. - 1992. - N 32.
20. Приказ Минздравсоцразвития РФ от 24.04.2008 N 194н (ред. от 18.01.2012) "Об утверждении Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека" // Российская газета. - 2008. - N 188.
21. Апелляционное определение Верховного суда Республики Башкортостан от 04.02.2014 по делу N 33-1064/14 [Электронный ресурс]. - Режим доступа: СПС Консультант Плюс.
22. Апелляционное определение Липецкого областного суда от 10.02.2016 по делу N 33-448/2016 [Электронный ресурс].- Режим доступа: СПС Консультант Плюс.
23. Апелляционное определение Верховного суда Республики Башкортостан от 04.02.2014 по делу N 33-1064/14 [Электронный ресурс]. - Режим доступа: СПС Консультант Плюс.
24. Обобщение судебной практики Вольского районного суда Саратовской области по искам о взыскании морального вреда за 2015 г. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: http://volsky.sar.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=2252 (Дата обращения: 08.04.2016 г.)

25. Обобщение судебной практики по искам о взыскании морального вреда Вольского районного суда Саратовской области за 2015 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа:
http://volsky.sar.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=2252(Дата обращения: 08.04.2016 г.)
26. Обобщение судебной практики Железнодорожного районного суда г. Ульяновска рассмотрения гражданских дел о компенсации морального вреда (гражданские дела, рассмотренные в первом полугодии 2015 года) [Электронный ресурс]. – Режим доступа:
http://zjeleznodorognyy.uln.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=1341 (Дата обращения: 08.04.2016 г.)
27. Обобщение судебной практики Железнодорожного районного суда г. Ульяновска рассмотрения гражданских дел о компенсации морального вреда (гражданские дела, рассмотренные в первом полугодии 2015 года) [Электронный ресурс]. – Режим доступа:
http://zjeleznodorognyy.uln.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=1341 (Дата обращения: 08.04.2016 г.)
28. Кассационное определение Верховного суда Республики Татарстан от 17.03.2011 по делу N 33-2799/11 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: СПС Консультант Плюс.
29. Обобщение судебной практики по искам о взыскании морального вреда Вольского районного суда Саратовской области за 2015 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа:
http://volsky.sar.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=2252 (Дата обращения: 08.04.2016 г.)
30. Определение Верховного Суда РФ от 12.10.2015 N 51-КГ12-1 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: СПС Консультант Плюс.
31. Определение Верховного Суда РФ от 25.05.2015 N 55-КГ12-1 1 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: СПС Консультант Плюс.
32. Определение Верховного Суда РФ от 14.03.2016 N 19-КГ15-45 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: СПС Консультант Плюс.
33. Беляцкин С.А. Возмещение морального (неимущественного) вреда / С.А. Беляцкин. - М., 2013. - С. 19–20.
34. Баркалова Е. В. К вопросу об определении вреда при расследовании преступлений против собственности / Е. В. Баркалова // КриминалистЪ. - 2016. - №1(12). - С. 71.

35. Басманова Н.К. Сущность и особенности возникновения правоотношений возмещения и компенсации: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Н.К. Басманова. - Иркутск, 2008. - С. 12.
36. Земскова С.И. Судебная экспертиза по делам о диффамации / С.И. Земскова // Законы России: опыт, анализ, практика.- 2011. - N 12. - С. 38.
37. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации (учебно-практический). Части первая, вторая, третья, четвертая (постатейный) / С.С. Алексеев, А.С. Васильев, В.В. Голофаев и др.; под ред. С.А. Степанова. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект; Екатеринбург: Институт частного права, 2015.- С. 16.
38. Кархалев Д.Н. Гражданско-правовые меры защиты и меры ответственности: Учеб. пособие / Д.Н. Кархалев. - Уфа, 2014. - С. 10.
39. Лебедеико С.А. К вопросу об исчислении размеров компенсации морального вреда в уголовном праве // Вопросы теории и практики российской правовой науки: Сб. ст. VII Международной научно-практической конференции / С.А. Лебедеико. - Пенза, 2015. - С. 125.
40. Мякинина А.В. Ограничение размера возмещаемых убытков в гражданском праве Российской Федерации. Убытки и практика их возмещения: Сборник статей / А.В. Мякинина. - М., 2016. - С. 281.
41. Ожегов С.И. Словарь русского языка / С.И. Ожегов. - М., 2010. - С. 86.
42. Пекарев Г.В., Логинов Е.А. Категория моральный (неимущественный) вред в гражданском праве России / Г.В. Пекарев, Е.А. Логинов // Вестник магистратуры. - 2015. - № 6(45). Том 3. - С. 56.
43. Белов В.Л. Гражданское право: Общая часть: Учебник / В.Л. Белов. - М., 2015. - С. 637.
44. Российское гражданское право: Учебник: В 2 т. / Отв. ред. Е.А. Суханов. 2-е изд., стереотип. М.: Статут, 2015. Т. 1. - С. 432.
45. Малеина М.Н. Личные неимущественные права граждан: понятие, осуществление, защита / М.Н. Малеина. - М.: МЗ Пресс, 2014. - С. 48.
46. Постатейный комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части первой / Под ред. П.В. Крашенинникова. М.: Статут, 2015. - С. 569
47. Суханов Е. А. Российское гражданское право В 2-х томах, Том 1. Общая часть. Вещное право, Наследственное право, Интеллектуальные права Личные неимущественные права / Е.А. Суханов. М., Статут, 2015. - С. 155.
48. Шипшин С.С., Калинина А.Н., Бердников Д.В. Методические рекомендации по производству судебно-психологической экспертизы по делам о компенсации морального вреда / С.С. Шипшин, А.Н. Калинина, Д.В. Бердников // Теория и

- практика судебной экспертизы. - 2014. - N 4(20). - С. 311.
49. Эрделевский А.М. Компенсация морального вреда в России и за рубежом / А.М. Эрделевский. - М.: Инфра-М, 2015. - С. 140.
50. Ярошенко К.Б. Обязательства вследствие причинения вреда (глава 59) (Комментарий ГК РФ) / К.Б. Ярошенко // Хозяйство и право. - 2015. - N 12. - С. 20.
1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 31.01.2016) // Собрание законодательства Российской Федерации. - 1994. - N 32. - Ст. 3301. [↑](#)
2. Федеральный закон от 02.07.2013 N 142-ФЗ "О внесении изменений в подраздел 3 раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" // Собрание законодательства Российской Федерации. - 2013. - N 27. - Ст. 3434. [↑](#)
3. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) // Российская газета. - 1993. - № 237. [↑](#)
4. Мякина А.В. Ограничение размера возмещаемых убытков в гражданском праве Российской Федерации. Убытки и практика их возмещения: Сборник статей / А.В. Мякина. - М., 2016. - С. 281. [↑](#)
5. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации (учебно-практический). Части первая, вторая, третья, четвертая (постатейный) / С.С. Алексеев, А.С. Васильев, В.В. Голофаев и др.; под ред. С.А. Степанова. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект; Екатеринбург: Институт частного права, 2015.- С. 16. [↑](#)
6. **Баркалова Е. В.** К вопросу об определении вреда при расследовании преступлений против собственности / **Е. В. Баркалова** // КриминалистЪ. - 2016. - №1(12). - С. 71. [↑](#)

7. Карномазов А.И. Гражданско-правовое регулирование определения размера компенсации морального вреда: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук / А.И. Карномазов. - Самара, 2010. - С. 22. [↑](#)
8. Эрделевский А.М. Компенсация морального вреда / А.М. Эрделевский. М., 2015. - С. 5. [↑](#)
9. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.1994 N 10 (ред. от 06.02.2007) "Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда" // Российская газета. - 1995. - N 29. [↑](#)
10. Хавжокова З.Б. Защита чести, достоинства и деловой репутации: теория и практика гражданско-правового регулирования: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук/ З.Б. Хавжокова. - М., 2009. - С. 14. [↑](#)
11. Приказ Минздравсоцразвития РФ от 24.04.2008 N 194н (ред. от 18.01.2012) "Об утверждении Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека" // Российская газета. - 2008. - N 188. [↑](#)
12. Суханов Е. А. Российское гражданское право В 2-х томах, Том 1. Общая часть. Вещное право, Наследственное право, Интеллектуальные права Личные неимущественные права / Е.А. Суханов. М., Статут, 2015. - С. 155. [↑](#)
13. Закон РФ от 27.12.1991 N 2124-1 (ред. от 05.04.2016) "О средствах массовой информации" // Российская газета. - 1992. - N 32. [↑](#)
14. Пекарев Г.В., Логинов Е.А. Категория моральный (неимущественный) вред в гражданском праве России / Г.В. Пекарев, Е.А. Логинов // Вестник магистратуры. - 2015. - № 6(45). Том 3. - С. 56. [↑](#)
15. Ожегов С.И. Словарь русского языка / С.И. Ожегов. - М., 2010. - С. 86. [↑](#)
16. Белов В.Л. Гражданское право: Общая часть: Учебник / В.Л. Белов. - М., 2015. - С. 637. [↑](#)

17. Кархалев Д.Н. Гражданско-правовые меры защиты и меры ответственности: Учеб. пособие / Д.Н. Кархалев. - Уфа, 2014. - С. 10. [↑](#)
18. Российское гражданское право: Учебник: В 2 т. / Отв. ред. Е.А. Суханов. 2-е изд., стереотип. М.: Статут, 2015. Т. 1. - С. 432. [↑](#)
19. Басманова Н.К. Сущность и особенности возникновения правоотношений возмещения и компенсации: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Н.К. Басманова. - Иркутск, 2008. - С. 12. [↑](#)
20. Малеина М.Н. Личные неимущественные права граждан: понятие, осуществление, защита / М.Н. Малеина. - М.: МЗ Пресс, 2014. - С. 48. [↑](#)
21. Ярошенко К.Б. Обязательства вследствие причинения вреда (глава 59) (Комментарий ГК РФ) / К.Б. Ярошенко // Хозяйство и право. - 2015. - N 12. - С. 20. [↑](#)
22. Мякинина А.В. Ограничение размера возмещаемых убытков в гражданском праве Российской Федерации. Убытки и практика их возмещения: Сборник статей / А.В. Мякинина. - М., 2016. - С. 281. [↑](#)
23. Басманова Н.К. Сущность и особенности возникновения правоотношений возмещения и компенсации: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Н.К. Басманова. - Иркутск, 2008. - С. 12. [↑](#)
24. Федеральный закон от 27.07.2006 N 152-ФЗ (ред. от 21.07.2014) "О персональных данных" // Собрание законодательства Российской Федерации. - 2006. - N 31 (1 ч.). - Ст. 3451. [↑](#)
25. Федеральный закон от 27.07.2006 N 149-ФЗ (ред. от 13.07.2015) "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" // Собрание законодательства Российской Федерации. - 2006. - N 31 (1 ч.). - Ст. 3448. [↑](#)

26. Закон РФ от 27.12.1991 N 2124-1 (ред. от 05.04.2016) "О средствах массовой информации" // Российская газета. - 1992. - N 32. [↑](#)
27. Федеральный закон от 13.03.2006 N 38-ФЗ (ред. от 08.03.2015) "О рекламе" // Собрание законодательства Российской Федерации. - 2006. - N 12. - Ст. 1232. [↑](#)
28. Федеральный закон от 24.11.1996 N 132-ФЗ (ред. от 29.06.2015, с изм. от 02.03.2016) "Об основах туристской деятельности в Российской Федерации" // Собрание законодательства Российской Федерации. - 1996. - N 49. - Ст. 5491. [↑](#)
29. Закон РФ от 07.02.1992 N 2300-1 (ред. от 13.07.2015) "О защите прав потребителей" // Собрание законодательства Российской Федерации. - 1996. - N 3. - Ст. 140. [↑](#)
30. Трудовой кодекс Российской Федерации" от 30.12.2001 N 197-ФЗ (ред. от 30.12.2015) // Собрание законодательства Российской Федерации. - 2002. - N 1 (ч. 1). - Ст. 3. [↑](#)
31. Федеральный закон от 27.05.1998 N 76-ФЗ (ред. от 15.02.2016) "О статусе военнослужащих" // Собрание законодательства Российской Федерации. - 1998. - N 22. - Ст. 2331. [↑](#)
32. Федеральный закон от 27.07.2004 N 79-ФЗ (ред. от 30.12.2015) "О государственной гражданской службе Российской Федерации" // Собрание законодательства Российской Федерации. - 2004. - N 31. - Ст. 3215. [↑](#)
33. Федеральный закон от 24.07.1998 N 125-ФЗ (ред. от 29.12.2015) "Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний" // Собрание законодательства Российской Федерации. - 1998. - N 31. - Ст. 3803. [↑](#)
34. Федеральный закон от 06.03.2006 N 35-ФЗ (ред. от 31.12.2014) "О противодействии терроризму" // Собрание законодательства Российской Федерации. - 2006. - N 11. - Ст. 1146. [↑](#)

35. Федеральный закон от 03.04.1995 N 40-ФЗ (ред. от 30.12.2015) "О Федеральной службе безопасности" // Собрание законодательства Российской Федерации. - 1995. - N 15. - Ст. 1269. [↑](#)
36. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 30.03.2016) // Российская газета. - 2001. - N 249. [↑](#)
37. Федеральный закон от 23.11.1995 N 174-ФЗ (ред. от 29.12.2015) "Об экологической экспертизе" // Собрание законодательства Российской Федерации. - 1995. - N 48. - Ст. 4556. [↑](#)
38. Федеральный закон от 24.07.1998 N 124-ФЗ (ред. от 28.11.2015) "Об основных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации" // Собрание законодательства Российской Федерации. - 1998. - N 31. - Ст. 3802. [↑](#)
39. Федеральный закон от 24.06.1999 N 120-ФЗ (ред. от 23.11.2015) "Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних" // Собрание законодательства Российской Федерации. - 1999. - N 26. - Ст. 3177. [↑](#)
40. Федеральный закон от 02.05.2006 N 59-ФЗ (ред. от 03.11.2015) "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации" // Собрание законодательства Российской Федерации. - 2006. - N 19. - Ст. 2060. [↑](#)
41. Постановление Правительства РФ от 06.05.2011 N 354 (ред. от 25.12.2015) "О предоставлении коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов" (вместе с "Правилами предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов") // Собрание законодательства Российской Федерации. - 2011. - N 22. - Ст. 3168. [↑](#)
42. Обобщение судебной практики Вольского районного суда Саратовской области по искам о взыскании морального вреда за 2015 г. [Электронный ресурс]. - Режим доступа:
http://volsky.sar.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=2252 (Дата

обращения: 08.04.2016 г.) [↑](#)

43. Апелляционное определение Верховного суда Республики Башкортостан от 04.02.2014 по делу N 33-1064/14 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: СПС Консультант Плюс. [↑](#)
44. Обобщение судебной практики по искам о взыскании морального вреда Вольского районного суда Саратовской области за 2015 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа:
http://volsky.sar.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=2252(Дата обращения: 08.04.2016 г.) [↑](#)
45. Беляцкин С.А. Возмещение морального (неимущественного) вреда / С.А. Беляцкин. - М., 2013. - С. 19-20. [↑](#)
46. Шипшин С.С., Калинина А.Н., Бердников Д.В. Методические рекомендации по производству судебно-психологической экспертизы по делам о компенсации морального вреда / С.С. Шипшин, А.Н. Калинина, Д.В. Бердников // Теория и практика судебной экспертизы. - 2014. - N 4(20). - С. 311. [↑](#)
47. Апелляционное определение Липецкого областного суда от 10.02.2016 по делу N 33-448/2016 [Электронный ресурс].- Режим доступа: СПС Консультант Плюс. [↑](#)
48. Обобщение судебной практики Железнодорожного районного суда г. Ульяновска рассмотрения гражданских дел о компенсации морального вреда (гражданские дела, рассмотренные в первом полугодии 2015 года) [Электронный ресурс]. – Режим доступа:
http://zjeleznodorogniy.uln.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=1341 (Дата обращения: 08.04.2016 г.) [↑](#)
49. Обобщение судебной практики Железнодорожного районного суда г. Ульяновска рассмотрения гражданских дел о компенсации морального вреда (гражданские дела, рассмотренные в первом полугодии 2015 года) [Электронный ресурс]. – Режим доступа:

http://zjeleznodorogniy.uln.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=1341 (Дата обращения: 08.04.2016 г.) [↑](#)

50. Лебедеико С.А. К вопросу об исчислении размеров компенсации морального вреда в уголовном праве // Вопросы теории и практики российской правовой науки: Сб. ст. VII Международной научно-практической конференции / С.А. Лебедеико. - Пенза, 2015. - С. 125. [↑](#)
51. Земскова С.И. Судебная экспертиза по делам о диффамации / С.И. Земскова // Законы России: опыт, анализ, практика.- 2011. - N 12. - С. 38. [↑](#)
52. Постатейный комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части первой / Под ред. П.В. Крашенинникова. М.: Статут, 2015. - С. 569 [↑](#)
53. Эрделевский А.М. Компенсация морального вреда в России и за рубежом / А.М. Эрделевский. - М.: Инфра-М, 2015. - С. 140. [↑](#)
54. Кассационное определение Верховного суда Республики Татарстан от 17.03.2011 по делу N 33-2799/11 [Электронный ресурс]. - Режим доступа: СПС Консультант Плюс. [↑](#)
55. Иванов И. Цена страданий / И. Иванов // ЭЖ-Юрист. - 2015. - N 36. - С. 17. [↑](#)
56. Обобщение судебной практики по искам о взыскании морального вреда Вольского районного суда Саратовской области за 2015 г. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: http://volsky.sar.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=2252 (Дата обращения: 08.04.2016 г.) [↑](#)
57. Определение Верховного Суда РФ от 12.10.2015 N 51-КГ12-1 [Электронный ресурс]. - Режим доступа: СПС Консультант Плюс. [↑](#)
58. Определение Верховного Суда РФ от 25.05.2015 N 55-КГ12-1 1 [Электронный ресурс]. - Режим доступа: СПС Консультант Плюс. [↑](#)

59. Определение Верховного Суда РФ от 14.03.2016 N 19-КГ15-45 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: СПС Консультант Плюс. [↑](#)