

## **Содержание:**

# **ВВЕДЕНИЕ**

Одним из условий жизни развитого общества является забота о благе каждого гражданина. Конституция РФ 1993 г. провозгласила человека, его права и свободы высшей ценностью и поставила их под защиту государства. Среди них важнейшее место занимают нематериальные блага личности, такие, как жизнь, здоровье, честь, достоинство, деловая репутация. Правовое положение личности неотъемлемо от полного и реального осуществления предоставленных законом прав, в том числе на компенсацию причиненного вреда, которое обеспечивается системой общих и специальных гарантий, одной из которых является непосредственное обеспечение наиболее справедливого и реального возмещения причиненного гражданину вреда.

Вышесказанное объясняет актуальность настоящей темы.

Объектом исследования являются отношения, связанные с компенсацией морального вреда.

Предметом исследования выступают: правовая природа понятия «компенсация морального вреда», а также законодательное регулирование механизма реализации права на компенсацию морального вреда, правоприменительная практика.

Целью работы является исследование проблем морального вреда.

В связи с поставленной целью ставятся задачи рассмотреть:

- правовое регулирование компенсации морального вреда;
- понятие и характерные черты морального вреда;
- основания возникновения права на компенсацию морального вреда.
- критерии и порядок определения размера морального вреда.

Теоретическую базу исследования составили научные труды.

Методологическую основу исследования составили общенаучные методы анализа, а также исторический, сравнительный и другие методы.

Нормативную базу исследования составили законодательные и нормативно-правовые акты России, регламентирующие компенсацию морального вреда.

Эмпирическая база исследования. В работе проанализированы материалы судебной практики.

Работа состоит из введения, двух глав, разбитых на параграфы, заключения и списка использованных источников.

# **ГЛАВА 1. ПОНЯТИЕ МОРАЛЬНОГО ВРЕДА И ЕГО СООТНОШЕНИЕ С ДРУГИМИ ВИДАМИ ВРЕДА В РОССИЙСКОМ ПРАВЕ**

## **1.1 Моральный вред как самостоятельный вид вреда**

На сегодняшний день вопрос о признании морального вреда самостоятельным видом вреда, причиненного преступлением, является спорным и дискуссионным. Сложность состоит в отграничении морального вреда, сопровождающегося физическими страданиями, от физического вреда.

Сущность физических страданий заключается в негативной реакции человеческого организма на различные раздражители. Прежде всего, это боль, то есть своеобразное психофизиологическое состояние человека, возникающее в результате воздействия сверхсильных или разрушительных раздражителей, вызывающих органические или функциональные нарушения в организме.

Как правило, при причинении человеку физического вреда он испытывает болевые ощущения. Однако, их нельзя считать физическими страданиями.

Так, из данных медицинских справочников следует, что объективная оценка боли у человека затруднена, а интенсивность болевых ощущений зависит от ряда факторов: типа высшей нервной деятельности данного больного, его психологического настроения, эмоционального фона, обстановки, в которой больной находится; кроме того, сильных мотиваций, усилий воли самого больного, переключающих внимание на какую-либо интеллектуальную деятельность и др.

Физический вред отражает состояние человеческого организма. Однако в некоторых случаях при причинении физического вреда (в том числе и тяжкого) возможно отсутствие боли (при введении наркотиков и анальгетиков или при нарушении психики (некоторые формы шизофрении, обширное поражение лобных долей мозга, алкогольное опьянение).

Более того, следует учитывать, что существует врожденное отсутствие чувства боли (аналгия). Таким образом, при причинении преступлением физического вреда вполне возможны ситуации, когда боль (физические страдания) отсутствует.

При доказывании физических страданий первоочередной задачей является установление факта их наличия. Возникновение боли сопровождается рядом изменений в организме, обеспечением статики и кинетики организма и т.д. Эти изменения имеют объективный характер и проявляются в виде негативных реакций, сопровождаемых повышением температуры тела, учащением пульса и т.д. Доказательствами этих обстоятельств могут служить любые сведения, указанные в ч. 2 ст. 74 УПК РФ, но необходимым доказательством являются показания самого потерпевшего, так как физические страдания ощущает именно он и отражаются они в его сознании<sup>[1]</sup>.

Рассмотрим следующую ситуацию. В результате совершения преступления здоровью человека причинен тяжкий вред (по длительности расстройства здоровья). Потерпевший находится в больнице, в бессознательном состоянии. Наличие физического вреда сомнению не подлежит, и степень его тяжести может быть определена путем назначения и производства судебно – медицинской экспертизы. Относительно же физических страданий можно сказать, что факт их существования вероятен, но возможностей доказывания этого обстоятельства нет. Любое предположение о боли, которую испытывает пациент, является вероятностным в той или иной степени и, следовательно, не может быть положено в основу вывода следователя (дознателя, прокурора) о существовании морального вреда.

Основные понятия, связанные с возмещением нематериального вреда, содержатся в главе 8 «Нематериальные блага и их защита» ГК РФ. Нематериальные блага являются следствием неимущественных прав.

Так, согласно ст. 150 ГК РФ к нематериальным благам относятся нематериальные блага, принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона неотчуждаемые и не передаваемые иным способом: жизнь и здоровье, личная

неприкосновенность и доброе имя, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна, право свободного передвижения, выбора места пребывания и жительства, право на имя и т.д.[\[2\]](#).

Таким образом, следует, что моральный вред подлежит установлению и доказыванию как самостоятельный вид вреда. Являясь разновидностью вреда, нематериальный (неимущественный) вред неизбежно причиняется как при совершении преступления потерпевшему, его родным и близким, так и при совершении незаконных действий органами предварительного расследования, судом и прокуратурой.

Аналогичным образом содержание понятия морального вреда раскрывается в настоящее время в ст. 151 ГК РФ.

При этом подобная лаконичность законодателя породила различные толкования рассматриваемого понятия в юридической литературе.

Так, А.А. Власов под моральным вредом понимает «причиненный физическому лицу - независимо от умысла (вины) - нравственный ущерб. Ущерб выражается в унижении его чувств, состоит в создании у потерпевшего негативных ощущений и эмоций (нравственных переживаний, страданий) и влечет негативные последствия для его психики, носит нематериальный характер опосредованно (через сознание), причиняет также и физический вред». При этом ученый условно выделяет два вида нравственного вреда: не связанный и связанный с физическим страданием (в зависимости от того, соотносится или нет физическое страдание с нравственным переживанием)[\[3\]](#).

Г.Г. Горшенков определяет моральный вред как неблагоприятные последствия правонарушения, претерпеваемые лицом в виде физических, психических страданий, нравственных переживаний, социального дискомфорта, а также упущенной выгоды и дополнительных расходов как следствия прямого или косвенного умаления неимущественных благ.

С.А. Беляцкин в своей монографии отмечает, что под моральным вредом понимаются «страдания и лишения физические и нравственные, причиненные потерпевшему неправомерной деятельностью делинквента»[\[4\]](#).

Есть и более узкие определения морального вреда, которые даются учеными, занимающимися отдельными аспектами защиты личных неимущественных прав. Например, С.В. Нарижний, изучая проблемы компенсации морального вреда в

уголовном судопроизводстве, понимает под моральным вредом «физические и нравственные страдания, испытываемые гражданами в связи с совершенными против них деяниями, преследуемыми уголовным законом»[\[5\]](#).

Как видно, в целом ученые-граждановеды и процессуалисты дают определение морального вреда, опираясь на положения ст. 151 ГК РФ, но с учетом ключевых понятий психологии и отраслевых юридических наук. При этом можно увидеть, что многие исследователи говорят о неудачности самой формулировки «моральный вред».

В частности, В.В. Нагаев предлагает заменить понятие «моральный вред» на термин, используемый в США и Великобритании, - «психологический вред», отмечая, что психологический вред - это физические и психические страдания[\[6\]](#).

Однако чаще всего в юридической литературе встречается предложение заменить термин «моральный вред» категорией «неимущественный вред». Об этом аргументированно пишут М.Н. Малеина, Н.В. Кузнецова, Е.П. Редько и др.

Критически оценивая подобные предложения, хотелось бы отметить следующее.

Понятие «моральный» неразрывно связано с защитой таких благ, как , здоровье, деловая и др. При этом под моралью словари русского понимают «нравственности», саму . Нравственность, в свою , - это «правила, определяющие ; духовные и качества, необходимые в обществе, а также этих правил, »[\[7\]](#).

Таким , термин «моральный» отсылает к понятию неимущественных прав, благ и вреде как последствию названных прав и .

Однако в случае термина « вред» неимущественным в гражданском законодательстве два варианта такого , мало между собой: неимущественный вред, трактуется в гражданском как умаление благ, о чем говорится в ст. 150 ГК РФ, и вред в виде и нравственных страданий. аргумент и в трудах А.М. Эрделевского, проблемами компенсации вреда.

Таким , представляется, что «моральный вред» четко отражает рассматриваемого понятия и не уточнения.

## **1.2 регулирование компенсации вреда**

Основы морального вреда статьей 151 ого кодекса Российской от 30.11.1994 N 51-ФЗ[8].

морального вреда мерой ответственности, однако сферу не только отношений, но и уголовно-правовых, , семейных, и др.

Положения, касающиеся морального вреда в ст. 151 части первой ГК РФ от N 51-ФЗ, а в § 4 гл. 59 Гражданского кодекса ийской Федерации от N 14-ФЗ[9], и в ряде законодательных [10].

Компенсации морального посвящено также е Пленума ВС РФ "Некоторые применения о компенсации морального " от 20 декабря 1994 г. N 10[11].

тем правила, согласно гражданин потребовать компенсацию вреда за нарушение неимущественного права, законодательство не [12].

В силу ст. 151 ГК РФ денежная морального вреда , если он причинен действиями, его личные неимущественные либо посягающими на ему другие нематериальные (их перечень, неисчерпывающий характер, в ст. 150 ГК РФ: жизнь, здоровье, личности, личная , честь и имя, деловая репутация, частной жизни, и семейная тайна, свободного , выбора места и жительства, право на имя, авторства и др.); в случаях иных (имущественных) присуждение компенсации причиненного вреда допустимо , если это предусмотрено федеральным .

.Согласно ст. 2 ГК РФ неотчуждаемые и свободы человека и нематериальные защищаются гражданским , если иное не из существа этих благ.

ст. 237 ТК[13] моральный вред, работнику неправомерными или бездействием работодателя, работнику в форме в размере, соглашением сторон договора; в случае спора причинения работнику вреда и размеры его определяются судом от подлежащего имущественного ущерба.

сделать следующие :

- моральный вред следствием действий либо работодателя;
- моральный может компенсироваться и при имущественных работника;
- порядок размера компенсации вреда - по соглашению либо в случае недостижения ;

- при судебном порядке факта причинения и компенсации вреда отсутствует от размера имущественного, причиненного работнику.

внести в Трудовой кодекс РФ, обязанность работодателя моральный вред, нарушением трудовых прав, в том числе и нарушением прав. Реализация предложения вполне реальной, так как законы, предусматривающие морального ущерба в случаях.

законодатели пошли по внесения норм о морального вреда в законодательные: Семейный кодекс Федерации от 29 декабря г. N 223-ФЗ[14]; Закон Федерации от 27 1991 г. N 2124-1 «О массовой информации»[15]; Российской Федерации от 7 1992 г. N «О защите прав»[16].

Так, в семейном праве компенсации морального возможно при защите прав проживающего родителя на с ребенком и на получение о нем, возможность морального вреда при такой санкции за семейного законодательства, одним из лиц, в брак при его заключении, т.е. брака недействительным, в признания брачного недействительным[17].

подчеркнуть, что история нормы о возмещении (неимущественного) вреда в прямой и зависимости от содержания интересов, и что вследствие нормы права о вреде и его должны расти с ростом человеческой. В связи с этим, что возмещение вида вреда, в итоге, должно во всех сферах и охватывать всех естественных человека[18].

Компенсация вреда - денежная причиненных нравственных (психических) или страданий, которые не восстановлению в силу нематериальности и, что обуславливает и невозможность измерения (оценки) компенсации морального.

Компенсация вреда отражает функцию гражданско-правовой. Данная функция собой воздействия на нарушенные отношения, которые в своей нематериальной, уникальности, не могут быть в натуре и в отношении не может быть их стоимость [19].

охраняемых законом благ, который открытым, прив в статьях 20 - 23 РФ (принята всенародным 12.12.1993)[20] и ч. 1 ст. 150 ГК РФ. Ими являются и здоровье, достоинство, личная, честь и доброе имя, репутация, неприкосновенность жизни, неприкосновенность, личная и тайна, свобода, свобода выбора пребывания и

жительства, имя, авторство, нематериальные блага, гражданину от рождения или в закона, неотчуждаемы и иным.

Содержанию морального вреда уделено особое внимание Пленумом Верховного РФ в своем постановлении от 20 декабря 1994 г. N 10 "О вопросах применения закона о компенсации морального вреда".

В пункте 2 Постановления указано, что под вредом понимаются или физические страдания, действиями (или бездействиями), посягающими на принадлежащие от рождения или в силу нематериальные блага (здоровье, личность, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна и т.п.), или нарушающими его нематериальные права, право на пользование именем, право и другие права в соответствии с законодательством об охране прав на результаты интеллектуальной деятельности, или же имущественные права гражданина.

Гражданское законодательство не связывает компенсацию вреда с иными способами возмещения.

Одной из форм возмещения вреда является опровержение порочащих сведений, достоинство или репутацию сведений, что в положениях ст. 152 "Защита чести, достоинства и деловой репутации" ГК РФ.

Следует отметить, что относительно института морального вреда, в современном российском праве, отмечено присутствие законодательной особенности. В том, что при конструировании норм института преимущественное использование понятий.

Так, суд удовлетворил истца в части с ответчика в истца компенсации вреда, судебных расходов, а также госпошлины в местного [\[21\]](#).

## **ГЛАВА 2. МЕХАНИЗМ РАЗМЕРА И ФОРМЫ МОРАЛЬНОГО ВРЕДА, НА СТЕПЕНЬ ОТВЕТСТВЕННОСТИ**

### **2.1. Основания права на компенсацию вреда**



Обязательство по моральному возникает при наличии таких условий, как , при претерпевании морального , во-вторых, при реальном действии вреда, в-третьих, при причинной связи неправомерными и моральным вредом; и, , при наличии вины причинителя .

Первое условие - это морального .

Вторым условием за причинение морального являются неправомерные причинителя .

Обязательное условие при наличии состава - юридически важная связь поведением причинителя и вредом.

В науке права предложено ество причинной связи. Так, , при причинении вреда , самым главным является тот , что именно его действия послужить главным , определившим причинение . На практике складывается ситуация, действия нотариуса одним из звеньев в событий, в итоге возникновение , но при этом не могут квалифицированы как причина[22].

С ом статуса , который является предпринимателем, и характер его правоотношений с , требование о морального вреда судами обоснованно[23]. пример из судебной , когда суд в удовлетворении иска по того, что истец не противоправного характера (бездействия) , наличия причинно-следственной между действиями ( ) ответчика и своими , - это Определение Арбитражного Суда РФ от 28 мая г. N 5628/07[24].

Четвертым м является вина причинителя . Вина - это отношение причинителя к своим противоправным и их последствиям. Она может как в форме как , так и в форме неосторожности.

о возмещении морального может ставиться только в нарушения неимущественных прав . Например, если в хищения имущества й выдвигает о взыскании компенсации вреда с виновного, то суд в удовлетворении указанных , поскольку в не содержится указаний на компенсации морального , причиненного хищением [25].

Возникновение по возмещению компенсации вреда, как и любое нарушенное право, с наличием оснований. Большинство выделяют следующие для возникновения права на нарушенного [26]:

- нормативно-правовые,
- правосубъектные,

• .

Все три основания призваны сущность, отраслевую, характер и нарушенного права.

В.П. и И.С. Богданова считают, что два основания не вызывают сомнений, а вот что юридико-фактического основания, то данного основания в постоянной динамике и мнения еще не сложилось[27].

К общим возникновения права на нарушенных интересов, можно элементы правонарушения. дело обстоит со условиями, так как здесь авторов .

Одни правоведы (С.Ю. , Ю.Н. Андреев и другие ) к специальным основаниям правовой причинителя вреда и его деятельности[28].

Другие (А.П. Сергеев и И.Н. Поляков) , что специальными являются[29]:

1. вред, от акта органа власти;
2. причинителем явилось лицо государственного или органа местного ;
3. указанный вред в период должностным лицом властных полномочий.

основанием возникновения по компенсации вреда выступает состав, включающий в два факта:

1. правонарушение, т.е. вредоносное причинителя вреда;
2. суда о возложении по компенсации морального на указанное в лицо.

То есть моральный вред только в судебном . Все иные защиты не содержат в норм по взысканию вреда.

Обязанности моральный по общему правилу при наличии предусмотренных определенных условий:

- причинение вреда;
- незаконное причинителя вреда;
- связь между действием и вредом;
- вина вреда.

Далее более подробно каждое из условий.

Первым непосредственное наличие вреда, то есть изменения в (психологической) сфере , выражающихся в нравственных [30].

Одной из главнейших морального является то, что все негативные происходят лишь в потерпевшего и форма, в они выражаются в реальности (если они находят доступное восприятию отображение), сильную от специфики состояния и психики субъекта.

, у женщин слезы одной из вероятных реакций на боли, состояние, но сам факт слезотечения быть косвенным доказательством морального вреда, но не определяет размер и такого. Законодатель справедливо только неправомерные в качестве основного ответственности за морального вреда. того необходимо особый принцип ( морального ), содержание которого сформулировать следующим: «любое физическое, в отношении совершено неправомерное (действие или бездействие), претерпевшим моральный, если деяние не докажет».

Это существенно облегчает потерпевшего. В то же время вреда иметь полное на опровержение данного. Например, клеветник доказывать на потерпевшего осознавать характер распространяемых о нем (допустим, вследствие) и, установив это, будет освобожден от за причинение морального [\[31\]](#).

Таким образом, в с действующим потерпевший обязан был бы тот факт, что ему был причинен вред для вынесения решения о вреда в его пользу.

## **2.2. и порядок определения морального вреда**

В ст. 151, ГК РФ обозначены, которые суду учитывать при определении размера компенсации морального. Это во-первых, вины нарушителя (в, когда вина основанием для компенсации вреда);, характер и степень потерпевшему физических и страданий (с учетом обстоятельств, при был причинен моральный, и индивидуальных особенностей); и, в-третьих, требования и справедливости.

того, компенсация вреда осуществляется от подлежащего возмещению вреда (п. 3 ст. ГК РФ)[\[32\]](#).

В некоторых случаях (ст. ГК РФ) моральный вред даже независимо от нарушителя, в случае причинения жизни или здоровью источником повышенной.

Какой-либо формулы расчета морального вреда не, ее размер в каждом случае индивидуально, на основании принципов. Не существует и по сумме компенсации вреда[\[33\]](#).

При наличии морального необходимо учитывать ряд : 1) длительность (устойчивость, ), степень , глубину (интенсивность) ; 2) ситуацию причинения ; 3) наличие причинно-следственной между причинителя и страданиями ; 4) индивидуально-психологические особенности [\[34\]](#).

Степень страданий можно через их [\[35\]](#). Суды при вынесении о компенсации морального вынуждены ориентироваться на , вынесенные по аналогичным делам судами. "Отсутствие судебной практики по морального ставит судью в утопающего, цепляющегося за судебного прецедента[\[36\]](#).

решения при грубом обобщении следующую градацию эквивалентов нравственных в зависимости от причин:

- действия, не с причинением физического здоровью (например, увольнение), - до 50 000 ;
- физический вред - от 5000 до 200 000 рублей;
- близкого родственника - до 1 млн. руб.[\[37\]](#)

В судах не единообразия относительно присуждаемых компенсаций вреда. Как правило, суммы больших размеров, что отсутствием необходимости пропорционально цене госпошлину ( последней может 200 тыс. руб. по имущественным требованиям). истцы не стесняются требования. удовлетворение исков в меньше[\[38\]](#).

Так, в одном заявлялись требования о сведений, в газетной статье и на газеты, не соответствующими и порочащими честь, и деловую истца, об обязанности опровержение и компенсировать вред. Требование в части в статьях словосочетания " из тени", поскольку с зрения читателя словосочетание сообщением о факте истцом предпринимательской в сфере теневой . При определении компенсации суд руководствовался соразмерности суммы причиненному вреду, характер и публикации, степень недостоверных сведений. В было взыскано 50 тыс. руб.[\[39\]](#). В деле из 10 млн. руб. компенсации взыскано 30 тыс. руб.[\[40\]](#). Еще в деле из заявленных предпринимателем 700 тыс. руб. удовлетворены частично, в 8 тыс. руб.[\[41\]](#). Требования ИП о взыскании 200 тыс. руб. подлежали частичному в размере 10 тыс. руб.[\[42\]](#). Также 10 тыс. руб. с ответчика в компенсации морального , хотя заявлялось 500 тыс. руб.[\[43\]](#). Таким образом, усредненный показатель размера компенсации репутационного вреда в проанализированных судебных делах составляет примерно 30 тыс. руб.

Таким образом, в судебной практике по установлению конкретных размеров компенсации причиненного морального вреда имеются неоправданные и весьма значительные различия.

Полагаем, что необходимо регулярно обобщать судебную практику исследуемой категории на региональном и федеральном уровне в целях выработки единой судебной практики по этому весьма деликатному вопросу.

Моральный вред компенсируется независимо от возмещения имущественного вреда, т.е. как наряду с ним, так и самостоятельно.

Истец, предъявивший в суд требования о компенсации морального вреда, обязан представить суду доказательства, подтверждающие факт причинения ему морального вреда и наличие причинной связи между действиями (бездействием) причинителя и наступившими последствиями, а также обосновать размер компенсации наступившего морального вреда[44].

При определении размера компенсации морального вреда должна учитываться форма вины. При умышленном причинении вреда размер компенсации морального вреда должен быть выше, чем при неосторожном причинении морального вреда[45]. Присужденная судом компенсационная сумма должна быть соразмерной всем обстоятельствам, характеризующим тяжесть совершенного преступления, всех последствий этого преступления для потерпевшего.

## **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

В работе основные поставленные и цели.

из всего вышеизложенного сделать некоторые .

Компенсация морального вреда как способ защиты прав - это материально-правовая мера принуждения, с помощью которой производится воздействие на правонарушителя личных неимущественных прав или нематериальных благ с целью компенсации потерь, вызванных нарушением этих прав или благ.

Недостаточное урегулирование законодательством компенсации морального вреда влечет возникновение большого количества проблем в процессе их применения.

Полагаем, что альтернативные способы возмещения морального вреда необходимо включить в положения ст. 150 ГК РФ в силу того, что каждый из них направлен на защиту нематериальных благ и неимущественных прав потерпевшего. С учетом изложенного думается, что следует согласиться с учеными, предлагающими дополнить эту статью частью следующего содержания: Лицо, которому был причинен моральный вред, имеет право определения способа его возмещения в виде компенсации, извинения, опровержения, примирения, реабилитации.

Для законодательного закрепления института извинения С.М. Воробьев также предлагает дополнить содержание ст. 152 ГК РФ следующим образом: "Гражданин, в отношении которого распространены сведения, порочащие его честь, достоинство или деловую репутацию, вправе наряду с опровержением таких сведений требовать возмещения убытков и морального вреда, причиненных их распространением, или извинения".

Полагаем, что есть необходимость разработки законодателем более современных методик определения размера компенсации морального вреда и нормативных актов, регламентирующих рассматриваемый институт права.

Полагаем, что суды нуждаются в инструментарии, который позволил бы им учитывать индивидуальные особенности лица, обуславливающие степень физических и нравственных страданий.

## **СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ**

### I. Нормативно-правовые акты и официальные документы

1. Конституция РФ (принята всенародным голосованием 12.12.1993) [Текст].  
Собрание законодательства РФ. - 2009. - N 4. Ст. 445.
2. Трудовой кодекс РФ от 30.12.2001 N 197-ФЗ (в ред. от 02.05.2015) [Текст].  
Российская газета. - 2001. - N 256.
3. Гражданский кодекс Российской Федерации от 30.11.1994 N 51-ФЗ (в ред. от 22.06.2017) // Российская газета. - 1994. - N 238-239.
4. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 N 14-ФЗ (в ред. от 29.07.2018) // Собрание законодательства РФ. - 1996. - N 5. - Ст. 410.
5. Семейный кодекс Российской Федерации от 29 декабря 1995 г. N 223-ФЗ (ред. от 20.04.2015) [Текст]. Российская газета. - 1996. - N 17.

6. Гражданский кодекс Российской Федерации от 30.11.1994 N 51-ФЗ (в ред. от 23.05.2015) [Текст]. Российская газета. - 1994. - N 238-239.
7. Закон Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. N 2300-1 "О защите прав потребителей" (ред. от 05.05.2014) [Текст]. Ведомости СНД и ВС РФ. - 1992. - N 15. - Ст. 766.
8. Закон Российской Федерации от 27 декабря 1991 г. N 2124-1 "О средствах массовой информации" (ред. от 24.11.2014) [Текст]. Ведомости СНД и ВС РФ. - 1992. - N 7. - Ст. 300.

## II. Материалы судебной (иной юридической) практики

1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.1994 N 10 "Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда" [Текст] // Российская газета. 1995. N 29.
2. Определение Высшего Арбитражного Суда РФ от 28 мая 2007 г. N 5628/07 [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс: ВерсияПроф.
3. Определение ВАС РФ от 22.01.2007 N 16322/06 по делу N А62-10855/2005 [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс: ВерсияПроф.
4. Постановление ФАС МО от 22.05.2013 по делу N А40-123480/12-27-1152 [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс: ВерсияПроф.
5. Постановление ФАС ПО от 07.08.2012 по арбитражному делу N А55-16808/2011 [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс: ВерсияПроф.
6. Постановление ФАС СЗО от 03.07.2012 по делу N А05-4712/2011 [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс: ВерсияПроф.
7. Постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.04.2013 по делу N А05-9828/2012 [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс: ВерсияПроф
8. Постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 01.02.2013 по делу N А51-10159/2012 [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс: ВерсияПроф.
9. Апелляционное определение Липецкого областного суда от 15.01.2014 по делу N 33-36/2014г. [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс: ВерсияПроф.

## III. Специальная литература

1. В каких случаях и в каком размере можно требовать компенсации морального вреда? // [Электронный ресурс] / КонсультантПлюс: ВерсияПроф. 2015.
2. Вирченко Ю.А. Формирование нормы права о моральном вреде и его возмещении в отечественной юриспруденции [Текст] / Ю.А. Вирченко //

- История государства и права. 2012. - N 22. - С. 16 - 19.
3. Воробьев С.М. Альтернативные способы возмещения морального вреда потерпевшим [Текст] // Актуальные проблемы российского права. 2013. N 3. - С. 287 - 290.
  4. Вуколова Н.В. Проблемы компенсации морального вреда, причиненного в результате совершения экологических преступлений [Текст] // Адвокат. - 2015. - N 7. - С. 49 - 54.
  5. Девицкий Э.И. Компенсация морального вреда за нарушение избирательных прав граждан: теория и практика применения [Текст] // Государственная власть и местное самоуправление. - 2015. - N 5. - С. 47 - 50.
  6. Иванов И. Цена страданий [Текст] / И. Иванов // ЭЖ-Юрист. - 2010. N 36. - С. 5 - 6.
  7. Канцер Ю. Защита деловой репутации компании [Текст] / Ю. Канцер // ЭЖ-Юрист. - 2013. - N 31. - С. 11 - 12.
  8. Карманова Е.В. Компенсационная функция гражданско-правовой ответственности в соотношении с компенсацией морального вреда [Текст] / Е.В. Каманова // Современное право. - 2014. - N 5. - С. 73 - 78.
  9. Компенсация морального вреда: о чем должен знать работодатель [Текст] // Кадровая служба и управление персоналом предприятия. - 2014. - N 9. - С. 14 - 16.
  10. Кудрявцева А.В., Олефиренко С.П. Доказывание морального вреда в уголовном судопроизводстве: Монография [Текст] / А.В. КудрявцеваЮ С.П. Олефиренко - М.: Юрлитинформ, 2011. - 301 с.
  11. Лебеденко С.А. К вопросу об исчислении размеров компенсации морального вреда в уголовном праве [Текст] / С.А. Лебеденко // Вопросы теории и практики российской правовой науки: Сб. ст. VII Международной научно-практической конференции. - Пенза, 2011. - 236 с.
  12. Постатейный комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части второй: в 3 т. [Текст] / Н.В. Бандурина, А.И. Бибиков, Е.В. Вавилин и др.; под ред. П.В. Крашенинникова. М.: Статут, 2011. - Т. 3. - 562 с.
  13. Тагаева С.Н. К проблеме компенсации морального вреда в семейном праве [Текст] / С.Н. Тагаева // Вестник Пермского университета. - 2012. - N 1. - С. -157 - 164.
  14. Фомин В.А. Возмещение вреда нотариусом при добросовестном выполнении своих профессиональных обязанностей [Текст] / В.А. Фомин // Нотариус. - 2013. - N 3. - С. 6 - 9.



15. Шипшин С.С., Калинина А.Н., Методические рекомендации по производству судебно-психологической экспертизы по делам о компенсации морального вреда [Текст] / С.С. Шипшин, А.Н. Калинина // Теория и практика судебной экспертизы. 2010. - N 4(20). - С. 12 - 14.
  16. Эрделевский А.М. Компенсация морального вреда [Электронный ресурс] / А.М. Эрделевский // КонсультантПлюс: ВерсияПроф. 2015.
  17. Эрделевский А. О моральном и «репутационном» вреде в свете изменений Гражданского кодекса РФ // Хозяйство и право. - 2017. - № 2 (481). - С. 92-101
- 
1. Уголовно - процессуальный кодекс РФ (с изм. и доп.) // СПС «Консультант плюс», 2018 [↑](#)
  2. Гражданский кодекс РФ (с изм. и доп.) // СПС «Консультант плюс», 2018 [↑](#)
  3. Власов А.А. Проблемы судебной защиты чести, достоинства и деловой репутации. - М., 2000. [↑](#)
  4. Беляцкий С.А. Возмещение морального (неимущественного) вреда. М., 1996. [↑](#)
  5. Нарижный С.В. Возмещение морального вреда, причиненного потерпевшему: уголовно-процессуальный аспект// Российская юстиция. - 1996. - № 9. - С. 11 [↑](#)
  6. Владимирова В.В. Компенсация морального вреда - мера реабилитации потерпевшего в российском уголовном процессе. - М.: Волтере Клувер, 2007 [↑](#)
  7. Ожегов С.И. Толковый словарь русского языка / под ред. проф. Л.И. Скворцова. - 26-е изд., перераб. и доп. - М.: ООО «Издательство Оникс»: ООО «Издательство «Мир и Образование», 2008 [↑](#)
  8. Гражданский кодекс Российской Федерации от 30.11.1994 N 51-ФЗ (в ред. от 22.06.2017) // Российская газета. - 1994. - N 238-239. [↑](#)
  9. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 N 14-ФЗ (в ред. от 29.07.2018) // Собрание законодательства РФ. - 1996. - N 5. - Ст. 410. [↑](#)

10. Постатейный комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части второй: в 3 т. / Н.В. Бандурина, А.И. Бибииков, Е.В. Вавилин и др.; под ред. П.В. Крашенинникова. М.: Статут, 2011. - Т. 3. - С. 125. [↑](#)
11. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.1994 N 10 "Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда" // Российская газета. - 1995. - N 29. [↑](#)
12. Девицкий Э.И. Компенсация морального вреда за нарушение избирательных прав граждан: теория и практика применения // Государственная власть и местное самоуправление. 2015. N 5. С. 47 - 50. [↑](#)
13. Трудовой кодекс РФ от 30.12.2001 N 197-ФЗ (в ред. от 02.05.2015) // Российская газета. - 2001. - N 256. [↑](#)
14. Семейный кодекс Российской Федерации от 29 декабря 1995 г. N 223-ФЗ (ред. от 20.04.2015) // Российская газета. - 1996. - N 17. [↑](#)
15. Закон Российской Федерации от 27 декабря 1991 г. N 2124-1 "О средствах массовой информации" (ред. от 24.11.2014) // Ведомости СНД и ВС РФ. - 1992. - N 7. - Ст. 300. [↑](#)
16. Закон Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. N 2300-1 "О защите прав потребителей" (ред. от 05.05.2014) // Ведомости СНД и ВС РФ. - 1992. - N 15. - Ст. 766. [↑](#)
17. Тагаева С.Н. К проблеме компенсации морального вреда в семейном праве // Вестник Пермского университета. 2012. - N 1. - С. 157 - 164. [↑](#)
18. Вирченко Ю.А. Формирование нормы права о моральном вреде и его возмещении в отечественной юриспруденции // История государства и права. - 2012. - N 22. - С. 16 - 19. [↑](#)

19. Карманова Е.В. Компенсационная функция гражданско-правовой ответственности в соотношении с компенсацией морального вреда // Современное право. - 2014. - N 5. - С. 73 - 78. [↑](#)
20. Конституция РФ (принята всенародным голосованием 12.12.1993) // Собрание законодательства РФ. - 2009. N 4. - Ст. 445. [↑](#)
21. Апелляционное определение Верховного суда Республики Калмыкия от 05.06.2014 по делу N 33-406/2014 // СПС Гарант. [↑](#)
22. Фомин В.А. Возмещение вреда нотариусом при добросовестном выполнении своих профессиональных обязанностей // Нотариус. - 2013. - N 3. - С. 6 - 9. [↑](#)
23. Определение ВАС РФ от 22.01.2007 N 16322/06 по делу N А62-10855/2005 // СПС КонсультантПлюс. [↑](#)
24. Определение Высшего Арбитражного Суда РФ от 28 мая 2007 г. N 5628/07 // СПС КонсультантПлюс. [↑](#)
25. Эрделевский А.М. Компенсация морального вреда // СПС КонсультантПлюс. 2013. [↑](#)
26. Агарков, М.М. Обязательство по советскому гражданскому праву/ М.М. Агарков// Избранные труды по гражданскому праву: В 2 т. Т. 1. М.: АО "Центр ЮрИнфоР", 2002 [↑](#)
27. Богданов, В.П., Богданова, И.С. Возмещение вреда, причиненного незаконными действиями правоохранительных органов и судов: некоторые вопросы теории и практики/ В.П. Богданов, И.С. Богданова // Адвокат. - 2013. - N 1. - С. 25-28 [↑](#)
28. Примак, Д.В. Специальные критерии правового регулирования отношений по возмещению морального вреда/ Д.В. Примак // Право и государство: теория и практика. - 2014. - №1 (109). - с.38-45 [↑](#)

29. Абрамова, Е.Н., Аверченко, Н.Н., Байгушева, Ю.В. Гражданское право. В 3 томах. Том 1./ под ред. А.П. Сергеева. - М.: Проспект, 2010 [↑](#)
30. Голубцов, В.Г. Особенности имущественной ответственности публично-правовых образований в гражданском праве: общие положения/ В.Г. Голубцов // Вестник Пермского университета. - 2012. - N 2. - с. 107-109 [↑](#)
31. Орлов, Д.В. Некоторые аспекты определения размера компенсации морального вреда/ Д.В. Орлов // Вестник Санкт-Петербургской юридической академии. - 2014. - № 1 (22). - с. 68-73 [↑](#)
32. В каких случаях и в каком размере можно требовать компенсации морального вреда? // "Электронный журнал "Азбука права". 2015. [↑](#)
33. Компенсация морального вреда: о чем должен знать работодатель // Кадровая служба и управление персоналом предприятия, - 2014. - N 9. - С. 14 - 16. [↑](#)
34. Шипшин С.С., Калинина А.Н., Бердников Д.В. Методические рекомендации по производству судебно-психологической экспертизы по делам о компенсации морального вреда // Теория и практика судебной экспертизы. - 2010. - N 4(20). [↑](#)
35. Кудрявцева А.В., Олефиренко С.П. Доказывание морального вреда в уголовном судопроизводстве: Монография. - М.: Юрлитинформ, 2011. - С. 52. [↑](#)
36. Лебеденко С.А. К вопросу об исчислении размеров компенсации морального вреда в уголовном праве // Вопросы теории и практики российской правовой науки: Сб. ст. VII Международной научно-практической конференции. Пенза, 2011. [↑](#)
37. Иванов И. Цена страданий // ЭЖ-Юрист. - 2010. - N 36. [↑](#)
38. Канцер Ю. Защита деловой репутации компании // ЭЖ-Юрист. - 2013. - N 31. - С. 11 [↑](#)

39. Постановление ФАС ПО от 07.08.2012 по арбитражному делу N А55-16808/2011 // СПС КонсультантПлюс. [↑](#)
40. Постановление ФАС МО от 22.05.2013 по делу N А40-123480/12-27-1152 // СПС КонсультантПлюс. [↑](#)
41. Постановление ФАС СЗО от 03.07.2012 по делу N А05-4712/2011 // СПС КонсультантПлюс. [↑](#)
42. Постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 01.02.2013 по делу N А51-10159/2012 // СПС КонсультантПлюс. [↑](#)
43. Постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.04.2013 по делу N А05-9828/2012 // СПС КонсультантПлюс. [↑](#)
44. Определение Верховного Суда РФ от 28 ноября 2000 г. N 5-В00-227 // СПС КонсультантПлюс. [↑](#)
45. Вуколова Н.В. Проблемы компенсации морального вреда, причиненного в результате совершения экологических преступлений // Адвокат. 2015. N 7. С. 49 - 54. [↑](#)