

Содержание:

Введение

Конституция Российской Федерации содержит положение о том, что «человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина – обязанность государства».^[1] Основываясь на данной статье (статья 2 Конституции РФ), при изучении выбранной мной темы, можно сделать вывод о том, что Российская Федерация, являясь правовым государством, должна обеспечить своим гражданам наиболее быстрое и справедливое восстановление нарушенного права и возмещение причиненного вреда.

Между тем, в настоящее время граждане нашей страны нередко обращаются в суд с требованиями возмещения морального вреда. Это показывает нам, что данный институт имеет большое значение для российского общества, в частности для людей, в отношении которых были совершены действия, нарушающие их личные неимущественные права, а также в других случаях, предусмотренных законом.

Я считаю, что в связи с массовостью проблемы причинения морального вреда, эта тема заслуживает всестороннего изучения. Задачей моей курсовой работы было понять:

- что такое моральный вред;
- особенности, отличающие его от других типов вреда;
- какими способами моральный вред возмещается;
- как определить размер морального вреда;

а так же другие вопросы, наиболее точно характеризующие выбранную тему.

В первую очередь, мной были рассмотрены этапы возникновения и развития института компенсации морального вреда в различные периоды развития российского общества. На основе этого и изучив основания, способ и размер определения возмещения (компенсации) морального вреда, я смогла составить полное представление об этом институте на современном этапе.

Ознакомившись с различными вопросами теории и практики, мною были сделаны соответствующие выводы, зафиксированные в данной курсовой работе.

Глава 1. Понятие и основные особенности института компенсации морального вреда

§1. Основания возникновения и развитие института возмещения морального вреда в российском праве.

На данный момент институт возмещения морального вреда выступает одной из важнейших гарантий прав и свобод граждан. Но являлось ли это понятие таковым до принятия Гражданского кодекса и существовало ли оно вообще?

Предпосылки для появления этого института сформировались еще на Руси, где в Русской Правде было введено специальное вознаграждение «за обиду». Стоит отметить, что вознаграждение взыскивалось только в том случае, если компенсация косвенно отражалась на имущественных интересах потерпевшего.^[2] Позже, в уголовном и уголовно-процессуальном законодательстве, можно было встретить относительный аналог института возмещения морального вреда. В частности, в Уложении 1649 года потерпевший вознаграждался за счет виновного по установленным критериям, если же такого критерия не было, прямо указывалась сумма бесчестия. Критерием для определения размера пени или бесчестия являлось состояние или звание обиженного, учитывались и особые отношения обидчика к обиженному. Как правило, размер его в этом случае не превышал 50 рублей".^[3]

Таким образом, подобный метод возмещения вреда, хоть и в форме вознаграждения, так или иначе в российском государстве был известен.

На социалистическом этапе развития в нашей стране господствовала идея о том, что вред, нанесенный чести и достоинству человека нельзя выразить в каком-либо денежном или материальном эквиваленте. Вопрос о компенсации морального вреда в денежной форме всегда вызывал много дискуссий и подвергался

серьезной научной критике. На этот счет существовала доктрина, суть которой заключалась в том, что принцип компенсации морального вреда признавался классово чуждым социалистическому правосознанию. Она основывалась, в частности, на демагогических утверждениях о невозможности измерять достоинство советского человека в презренном металле^[4]. Судебная практика, в соответствии с господствующей доктриной, была стабильной: суды неизменно отказывали в изредка предъявлявшихся исках о компенсации морального вреда в денежной форме. Стоит отметить, однако, и то, что применение норм международного права в области возмещения морального вреда не препятствовало советским гражданам предъявлять иски против иностранных лиц.

Вот что по этому поводу писал современник того времени, классик русской юридической литературы С.А. Беляцкий: «Впоследствии, когда стала стираться резкая грань между сословиями и классами, вся дробная казуистика правил о вознаграждении за бесчестье потеряла смысл и стала постепенно стусевываться. С изданием же судебных уставов старая таксировка бесчестья лишилась всякого значения для суда, деятельность которого была организована на совершенно иных началах: доверия и свободной оценки. Должна исчезнуть предустановленная оценка нападения, обид и оскорблений, но не мог исчезнуть самый принцип возмещения идеального вреда. Этот принцип надо было не создавать вновь, а только перестроить на иных началах, сообразно новым условиям жизни и права, строгому разграничению областей гражданского и уголовного права и пр., чего в кодификационном порядке не сделано.»^[5]

В шестидесятых годах дискуссии по этому поводу возобновились. Введение данного института признавалось необходимым, так как объектом регулирования гражданских прав выступали как имущественные, так и личные неимущественные отношения. Появлению этого правового института способствовали исследования А.М. Белякова, С.Н. Братуся, Н.С. Малеина, В.А. Тархова, М.Я. Шиминова, К.Б. Ярошенко и др. Исследования этих ученых-правоведов в дальнейшем способствовали созданию института компенсации морального вреда.^[6]

При этом, несмотря на изложенное, до 1990 года в гражданском праве отсутствовал как порядок возмещения морального вреда, так и само понятие морального вреда как такового. Это исключало возможность применения гражданско-правовых средств защиты нарушенных прав путем компенсации морального вреда.

Право на возмещение морального вреда впервые было установлено 12 июня 1990 г. в Законе СССР о печати и других средствах массовой информации. Статья 39 этого закона предусматривала, что моральный вред, причиненный гражданину в результате распространения средством массовой информации не соответствующих действительности сведений, порочащих честь и достоинство гражданина либо причинивших ему иной немущественный ущерб, возмещается по решению суда средством массовой информации, а также виновными должностными лицами и гражданами. В этой же статье было предусмотрено, что моральный вред возмещается в денежной форме, в размере, определяемом судом.[\[7\]](#) Однако, в этом законе содержание самого понятия морального вреда раскрыто не было. Это было сделано позже, 31 мая следующего года принятием Основ гражданского законодательства Союза ССР и республик 31 мая 1991 г. В них моральный вред был определен как «физические или нравственные страдания». Федеральный закон от 10.01.2002 N 7-ФЗ (ред. от 31.12.2017) "Об охране окружающей среды"[\[8\]](#), Закон о средствах массовой информации от 27 декабря 1991 г.[\[9\]](#), Закон о защите прав потребителей от 7 февраля 1992 г.[\[10\]](#) Правила возмещения работодателями вреда, причиненного работникам увечьем, профессиональным заболеванием либо иным повреждением здоровья, связанным с исполнением ими трудовых обязанностей, утвержденные Постановлением ВС РФ от 24 декабря 1992 г.[\[11\]](#), Закон о статусе военнослужащих от 27.05.1998г.[\[12\]](#). ну и конечно введение в действие в 1995—1996 гг. части первой и второй Гражданского кодекса РФ,[\[13\]](#) сыграло огромную роль в развитии всего гражданского законодательства, и, как следствие, института компенсации морального вреда в частности.

При этом, между вышесказанными законодательными актами и Гражданским Кодексом в понимании морального вреда и его возмещения возникли некоторые несоответствия, которые приводили к противоречиям в судебной практике. В связи с этим, Пленум Верховного суда Российской Федерации в Постановлении от 20 декабря 1994 г. № 10 рассмотрел некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда. Это Постановление устранило неясности в вопросе о конкуренции нормативных актов при применении законодательства о компенсации морального вреда. Однако, по поводу определения размера компенсации морального вреда данное Постановление существенных для практического применения указаний не содержит.[\[14\]](#)

Таким образом, на основании приведенных сведений, можно сделать вывод о том, что институт компенсации морального вреда в российском законодательстве изначально не имел существенного юридического значения. Однако, в связи с

развитием общественных взглядов и смены идеологий, этот институт постепенно становился весомей, признавалась его важность, и общество поэтапно привыкало бережно относиться к своему психологическому благополучию и предъявлять обидчику счет за его нарушение.

§2. Понятие морального вреда

С причинением вреда как правонарушением могут быть связаны не только имущественные, но и неимущественные последствия. Например, один человек по грубой небрежности уничтожил письма, принадлежащие другому человеку. Никакой материальной ценности они не имели, но были очень дороги последнему как память. Их утрата была связана с грубыми страданиями и переживаниями собственника писем. В данном случае ему был нанесен моральный вред.

Согласно гражданскому законодательству, а именно Гражданскому Кодексу РФ, под моральным вредом понимаются физические или нравственные страдания, причиненные гражданину действиями, нарушающими его личные неимущественные права, либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага.[\[15\]](#) Статья 151 ГК РФ, устанавливающая данные правила, направлена на защиту прав граждан при регулировании частноправовых отношений в установленных законом случаях. Нормы данной статьи являются общими по отношению к специальным нормам ст. 1099-1101 ГК РФ.[\[16\]](#) Постановление Пленума Верховного Суда РФ в постановлении от 20 декабря 1994 года №10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» конкретизирует институт морального вреда и дает раскрытое понятие о нематериальных благах, которые данный институт защищает: «Под моральным вредом понимаются нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство личности, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна и т. п.) или нарушающими его личные неимущественные права (право на пользование своим именем, право авторства и другие неимущественные права в соответствии с Законом об охране прав на результаты интеллектуальной деятельности) либо нарушающими имущественные права гражданина».

Моральный вред, в частности, может заключаться в нравственных переживаниях в связи с потерей родственников, невозможностью продолжать активную общественную жизнь, потерей работы, раскрытием семейной, врачебной тайны, распространением не соответствующих действительности сведений, задевающих честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, временным ограничением или лишением каких – либо прав, физической болью, связанной с причиненным увечьем, иным повреждением здоровья либо в связи с заболеванием, перенесенным в результате нравственных страданий и др.». [\[17\]](#)

Таким образом, моральный вред может заключаться как в бесспорном ухудшении состояния здоровья (например, обострение болезни, гипертонический кризис), так и в эмоциональном напряжении, переживаниях, связанных с резким изменением обстоятельств, чувством собственной ненужности.

Объем нематериальных благ, на которые совершается посягательство со стороны причинителя морального вреда, закреплен в Конституции Российской Федерации и Гражданском кодексе.

В соответствии со ст. 50 ГК РФ выделяют:

1. нематериальные блага, связанные непосредственно с личностью:

- право на жизнь и здоровье,
- право на достоинство личности,
- право на личную неприкосновенность,
- право на честь и доброе имя,
- право на деловую репутацию,
- право на неприкосновенность частной жизни,
- право на личную и семейную тайну,
- право свободного передвижения,
- право выбора места пребывания и жительства

и другие нематериальные блага, принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона.

1. нематериальные права и блага, связанные с социально-экономической деятельностью:

- неимущественные права и блага, связанные с имущественными правами (неимущественные права авторов произведений науки, литературы и

искусства, авторов открытий, рационализаторских предложений, право на товарный знак);

- неимущественные права и блага, связанные с правом на труд (право на труд, право на труд в условиях, отвечающих требованиям безопасности и гигиены, право на установленную законом продолжительность рабочего времени, право на отдых и т. д.).[\[18\]](#)

В вышеуказанном постановлении Пленума Верховного Суда делается упор и раскрывается содержание преимущественно только одного из двух подвидов морального вреда— «нравственных страданий». Таким образом, отдается явный приоритет нравственных страданий над физическими.[\[19\]](#) Лицо, которому был причинен вред должно явно осознать умаление своих прав и возникновения в связи с этим негативных самооценок. Понятие же «физический вред», согласно мнению таких юристов как Голубев К.И. и Нарижний С.В., более сложное. Очевидно, что это вред неимущественный. В то же время он, отражаясь в негативных изменениях в организме человека, несомненно, является материальным (в смысле «вещественным»). Причем физический вред или вред здоровью (любые негативные изменения биологической целостности организма под влиянием внешних факторов) может, в свою очередь, привести к отрицательным последствиям в виде имущественного и морального вреда. Таким образом, моральный вред может иметь место одновременно с имущественным. [\[20\]](#)

Стоит так же заметить, что моральный вред может быть причинен как действиями, так и бездействием причинителя. При этом большую важность имеет вопрос о том, может ли моральный вред быть причинен юридическому лицу.

Исходя из определения, дающимся в Гражданском Кодексе РФ[\[21\]](#), моральный вред может причиняться только физическому лицу. Однако, существует ст. 152, посвященная одному из видов нематериальных благ - защите чести, достоинства и деловой репутации. В соответствии с п. 5 указанной статьи, гражданин, в отношении которого распространены сведения, порочащие его честь, достоинство или деловую репутацию, вправе наряду с опровержением таких сведений требовать возмещения убытков и морального вреда, причиненных их распространением», а п. 7 распространяет сферу действия настоящей статьи о защите деловой репутации гражданина соответственно и на защиту деловой репутации юридического лица.[\[22\]](#)

В свою очередь, в юридической литературе существует также мнение, что моральный вред юридическому лицу, исходя из самой категории морального вреда

как причинения физических или нравственных страданий, причинен, быть, не может.

Таким образом, моральный вред может быть причинен как действиями, так и бездействием, в результате нарушения как личных неимущественных, так и имущественных прав гражданина.

Глава 2. Условия и порядок возмещения (компенсации) морального вреда

§1. Основания компенсации морального вреда

Далеко не во всех случаях человек имеет право на компенсацию морального вреда. Данное право возникает лишь при наличии предусмотренных законом условий (оснований) ответственности за причинение морального вреда.

Само же обязательство по компенсации морального вреда возникает непосредственно при наличии:

- 1) страданий, т.е. морального вреда как последствия нарушения личных неимущественных прав или посягательства на иные нематериальные блага;
- 2) неправомерного действия (бездействия) причинителя вреда;
- 3) причинной связи между неправомерным действием и моральным вредом;
- 4) вины причинителя вреда.[\[23\]](#)

Согласно российскому ученому-правоведу Эрдлевскому А.М., страдания являются результатом негативного влияния на психику человека, проявляемом в физической и нравственной формах. Важным является так же и то, что степень проявления причиненного морального вреда напрямую зависит от психики человека. Так слезы, к примеру, являются проявлением своего рода страданий, но они не всегда могут послужить поводом для возбуждения судом дела о компенсации морального вреда, а, следовательно, и для последующего его возмещения. В данном случае судами применяется принцип презумпции морального вреда. В соответствии с п. 1 ст. 50 ГПК РФ, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований и возражений.[\[24\]](#) В идеале

потерпевший должен был бы доказать факт причинения ему морального вреда, чтобы суд решил вопрос о возмещении в его пользу, однако обзор практики российских судов показывает обратное. Суды фактически применяют презумпцию причинения морального вреда: установив факт совершения неправомерного действия, суды предполагают, что моральный вред причинен, и далее рассматривают вопрос о размере его компенсации в денежной форме.[\[25\]](#)

Сам же по себе предмет доказывания по спорам, связанным с компенсацией морального вреда, был определен Пленумом Верховного Суда РФ в Постановлении N 10 от 20 декабря 1994 г. В нем указано, что суду "необходимо также выяснить, чем подтверждается факт причинения потерпевшему нравственных или физических страданий, при каких обстоятельствах и какими действиями (бездействиями) они нанесены, степень вины причинителя вреда, какие нравственные или физические страдания перенесены потерпевшим, в какой сумме или иной материальной форме он оценивает их компенсацию и другие обстоятельства, имеющие значение для разрешения конкретного спора".

Следующим условием возникновения ответственности за причинения вреда является противоправность, что означает противоречие между действиями ответчика и существующими правовыми нормами. Причем в отношении морального вреда речь идет лишь о нарушении личных неимущественных прав либо других нематериальных благ. Стоит, однако, отметить, что нормы, предусматривающие защиту личных неимущественных прав, содержатся не только в гражданском, но и в других отраслях права. В качестве примера можно привести право на личную и семейную тайну. В настоящее время законодательство предусматривает право лица на тайну переписки, телефонных переговоров и телеграфных сообщений, тайну усыновления, тайну искусственного оплодотворения и имплантации эмбриона, адвокатскую, врачебную, нотариальную тайну.[\[26\]](#)

Так, в п.8 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 февраля 2005 г. N 3 г. Москва «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» сказано, что судам необходимо отграничивать дела о защите чести, достоинства и деловой репутации (статья 152 Гражданского кодекса Российской Федерации) от дел о защите других нематериальных благ, перечисленных в статье 150 этого Кодекса, нарушенных в связи с распространением о гражданине сведений, неприкосновенность которых специально охраняется Конституцией Российской Федерации и законами и распространение которых может причинить моральный вред даже в случае, когда эти сведения соответствуют действительности и не

порочат честь, достоинство и деловую репутацию истца.[\[27\]](#)

В частности, при разрешении споров, возникших в связи с распространением информации о частной жизни гражданина, необходимо учитывать, что в случае, когда имело место распространение без согласия истца или его законных представителей соответствующих действительности сведений о его частной жизни, на ответчика может быть возложена обязанность компенсировать моральный вред, причиненный распространением такой информации (статьи 150, 151 Гражданского кодекса Российской Федерации).[\[28\]](#) Исключение составляют случаи, когда средством массовой информации была распространена информация о частной жизни истца в целях защиты общественных интересов на основании пункта 5 статьи 49 Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации". Эта норма корреспондируется со статьей 8 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Рассмотрим два примера из судебной практики. Для этого обратимся к обзору практики рассмотрения судами Российской Федерации дел о защите чести, достоинства и деловой репутации, а также неприкосновенности частной жизни публичных лиц в области политики, искусства, спорта.

11 ноября 2015 г. был обоснованно удовлетворен иск к ЗАО «Проф-Медиа-Пресс». Основанием для обращения в суд явилась публикация в той же газете статьи, сопровождаемой фотографическим изображением истца, который был искажен автором статьи. Содержание анонса статьи, фотография, дополненная искусственным внесением пороков кожи, по мнению истца, нарушает его право на тайну личной жизни, а также на личное изображение, поскольку оно не соответствует действительному изображению.

Ответчик, считая свои действия правомерными, пояснил, в частности, что изображение П. представляет собой отредактированную фотографию истца, которая является частью его творческой деятельности. Публикуя информацию об истце, редакция газеты реализовала свое право на информацию, гарантированную п. 3 ст. 17 и п. 4 ст. 29 Конституции Российской Федерации.[\[29\]](#)

Оценив опубликованную ответчиком статью, фотографическое изображение истца, суд признал нарушением нематериальных благ истца публикацию его искаженного фотографического образа, поскольку любое изображение публично известного лица основано на принципе узнаваемости, а такая публикация направлена на подмену сформировавшегося личного образа истца вымышленным образом,

сделанным журналистом. Доводы ответчика о творческом подходе к видению проблем не подтвердились в судебном заседании. Под творчеством понимается создание нового произведения, тогда как в рассматриваемом случае имеет место искажение изготовленного ранее произведения.

Следующий пример хотелось бы привести из практики районного суда города Тулы. Решением от 22 марта 2017 г. правильно отказал в иске М. к государственному унитарному предприятию Тульской области "Редакция газеты "Тульские известия" и к Х. о защите чести, достоинства, деловой репутации, компенсации морального вреда. В судебном заседании было установлено, что истец является главой муниципального образования и опубликованная статья носит оценочный, иронический характер, представляет собой субъективное мнение автора о перспективах новых выборов главы муниципального образования, в случае участия в них истца. Приведенные в статье суждения невозможно проверить на предмет их действительности, и, следовательно, они не могут быть предметом опровержения.

Суд пришел к выводу, что автором статьи были подняты вопросы, представляющие в Тульской области общественный интерес. Выбранная им форма и содержание статьи направлены на привлечение общественного внимания к проблеме административной реформы. Публикация не противоречит ст. 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод,[\[30\]](#) а также позиции Европейского Суда по правам человека, высказанной в решениях: по делу Лингенс против Австрии от 8 июля 1986 г.[\[31\]](#), Обершлик против Австрии от 23 мая 1991 г.[\[32\]](#), Де Хаэс и Гийселс против Бельгии от 24 февраля 1997 г.[\[33\]](#) При принятии решения суд руководствовался ст. 3 и 4 Декларации о свободе политической дискуссии в средствах массовой информации, принятой 12 февраля 2004 г. на 872-м заседании Комитета Министров Совета Европы. Как следует из содержания этих статей, политические деятели, стремящиеся заручиться общественным мнением, соглашаются стать объектом общественной политической дискуссии и критики в средствах массовой информации. Государственные должностные лица могут быть подвергнуты критике в средствах массовой информации в отношении того, как они исполняют свои обязанности, поскольку это необходимо для обеспечения гласного и ответственного исполнения ими своих полномочий.[\[34\]](#)

Но как же быть, когда же нарушены имущественные права гражданина? В таких случаях суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации вреда только в случаях, прямо предусмотренных законом. Эти законы перечислены во второй группе классификации, данной мною выше. Так, компенсация

морального вреда допустима в случаях, когда имеет место причинение вреда жизни или здоровью гражданина источником повышенной опасности; причинение вреда гражданину в результате его незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности и так далее. Например, в соответствии со ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» от 7 февраля 1992 г. моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом) или организацией, выполняющей функции изготовителя (продавца) на основании договора с ним, прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами РФ, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. При причинении имущественного вреда и в деликтных, и в договорных отношениях моральный вред возмещается независимо от имущественного вреда и не может быть поставлен в зависимость от его размеров [35].

Наличие причинной связи между противоправным действием и моральным вредом предполагает, что противоправное действие должно быть необходимым условием наступления негативных последствий в виде физических или нравственных страданий. Неправомерное деяние должно неизбежно повлечь причинение морального вреда. Однако наличие причинной связи не всегда легко установить. Например, в случае компенсации морального вреда, причиненного повреждением здоровья в виде специфического заболевания, вызванного неблагоприятным воздействием окружающей среды, требуется прежде всего установить наличие причинной связи между заболеванием и неблагоприятным воздействием. Для этого "необходимо установить вредное вещество, вызвавшее заболевание или иное расстройство здоровья, и медицинские аспекты его действия; определить возможные пути и момент проникновения его в организм; определить принадлежность этого вещества какому-то источнику эмиссии". [36]

С точки зрения зависимости от вины причинителя как основания для компенсации морального вреда, можно выделить следующие группы :

- когда имеет место нарушение личных неимущественных прав гражданина либо посягательство на принадлежащие ему другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом;
- когда имеет место причинение вреда жизни или здоровью гражданина источником повышенной опасности; причинение вреда гражданину в результате его незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения

заклучения под стражу или подписки о невыезде, незаконного наложения административного взыскания в виде ареста или исправительных работ; причинение вреда распространением сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию, а также в иных случаях, предусмотренных законом.[\[37\]](#)

Возмещение вреда по основаниям, указанным в первой группе осуществляется в соответствии с ГПК, при этом оно напрямую осуществляется в зависимости от вины обидчика, выражающейся в виде умысла или неосторожности. Помимо ГПК оно осуществляется в соответствии со следующими нормативно-правовыми актами:

1. статьей 15 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. «О защите прав потребителей», действующей с 16 января 1996 г.;
2. пунктом 5 статьи 18 Федерального закона от 27 мая 1998 г. «О статусе военнослужащих», вступившего в силу с 1 января 1998 г.;
3. статьей 237 Трудового кодекса Российской Федерации, введенного в действие с 1 февраля 2002 г.;
4. пунктом 3 статьи 8 Федерального закона от 24 июля 1998 г. «Об обязательном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний», вступившего в силу с 6 января 2000 г.;
5. пунктом 2 статьи 38 Федерального закона от 13 марта 2006 г. «О рекламе», введенного в действие с 1 июля 2006 г..

Под источником повышенной опасности понимается деятельность граждан и юридических лиц, связанная с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов и т.п.; осуществление строительной и иной, связанной с нею деятельности и др.).[\[38\]](#)

Во второй же группе возмещение морального вреда осуществляется независимо от вины обидчика. В соответствии с п. 1 ст. 1079 ГПК РФ, вред считается причиненным источником повышенной опасности, если он возникает как результат деятельности юридических лиц и граждан, при этом данная деятельность связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов и т. п.; осуществление строительной и иной, связанной с нею деятельности и др.). Владелец источника повышенной опасности обязан возместить причиненный вред, если не докажет, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего.[\[39\]](#)

Согласно п. 3 ст. 1079 ГК РФ, владельцы источников повышенной опасности солидарно несут ответственность за вред, причиненный в результате взаимодействия этих источников третьим лицам. (например, в случае столкновения транспортных средств и т. если же вред причинен исключительно владельцам источников повышенной опасности, он возмещается на общих основаниях.[\[40\]](#)

Моральный вред, связанный с незаконной деятельностью правоохранительных органов и причиненный незаконным осуждением, незаконным привлечением к уголовной ответственности и незаконным применением в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконным наложением административного взыскания в виде ареста или исправительных работ. связан с нарушением прежде всего таких конституционных прав личности, как свобода и личная неприкосновенность.

Данный вред может быть компенсирован путем подачи иска в гражданском процессуальном порядке. Но существует и другой способ. В данном случае, если руководствоваться прежде всего интересами реабилитированных лиц (например, осужденных), вред, который причинен незаконными действиями органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда, целесообразнее компенсировать в стадии исполнения приговора по уголовному делу. Гражданский иск о компенсации морального вреда при производстве по уголовному делу вправе предъявить потерпевший, то есть лицо, которому преступлением причинен моральный, физический или имущественный вред (ст. 44 и 42 УПК РФ).[\[41\]](#) Такой иск может быть разрешен только при постановлении приговора (ст. 306 и 309 УПК РФ).[\[42\]](#) В иных случаях иск оставляется без рассмотрения по существу. Однако, это не препятствует последующему его предъявлению и рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства.

§2. Способ и размер компенсации морального вреда

Современное гражданское законодательство не устанавливает минимум и максимум, положенный для возмещения морального вреда. Им не установлены ни пропорции, ни формулы расчетов, с помощью которых можно определить точный размер компенсации. Гражданское законодательство определяет лишь ряд критериев, которыми и руководствуется суд при вынесении решения.

Таким образом, можно выделить следующие основные критерии оценки размера морального вреда:

- степень вины нарушителя;
- степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред;
- характер физических и нравственных страданий, который должен оцениваться с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего;
- требования разумности и справедливости;
- иные заслуживающие внимания обстоятельства.[\[43\]](#)

Обязательность применения критерия о степени вины лица, причинившего моральный вред другому лицу, закреплена в соответствии с абз.2 ст.151, согласно которому «при определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень и характер физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред.[\[44\]](#)».

Характеризуя требования разумности и справедливости, хотелось бы использовать Определение Верховного Суда РФ от 05.08.2011 [\[45\]](#).

Копылова С.Н., действующая в своих интересах и в интересах своего несовершеннолетнего сына - К., обратилась в суд с иском к Федеральному государственному квартирно-эксплуатационному учреждению "Шадринская квартирно-эксплуатационная часть района" и Кетову А.Е.(хозяину животного) о взыскании компенсации морального вреда в пользу ее и ее сына. Последнему были причинены множественные укусы и он находился на стационарном и амбулаторном лечении в период с 21 августа 2009 года по 5 октября 2009 года. Ребенку в результате полученных травм были причинены физические и нравственные страдания. Матери так же были причинены нравственные страдания, в связи с переживаниями за ребенка. Решение Шадринского городского суда Курганской области от 7 декабря 2009 года исковые требования удовлетворило лишь частично, в результате Копылова С.Н. обратилась сначала в судебную коллегия по гражданским делам Курганского областного суда, где ей было отказано, а затем с

надзорной жалобой в Верховный суд РФ. Согласно выписке из истории болезни N 6755 К. с 21 августа 2009 года по 4 сентября 2009 года находился на стационарном лечении в травматологическом отделении МУ "Шадринская городская больница скорой медицинской помощи" с диагнозом укушенные множественные глубокие раны нижних конечностей. В период нахождения на лечении ему проведена операция.

В период с 5 сентября 2009 года по 20 сентября 2009 года Копылов Андрей проходил амбулаторное лечение у врача травматолога, что подтверждено медицинской амбулаторной картой.

С 21 сентября 2009 года по 5 октября 2009 года сын истца вновь находился на стационарном лечении в травматологическом отделении МУ "Шадринская городская больница скорой медицинской помощи" с диагнозом гранулированная рана левой голени. 23 сентября 2009 г. ему проведена операция в виде дерматомной пластики кожи расщепленным лоскутом.

Проверив законность обжалуемых судебных постановлений, а также материалы дела, обсудив обоснованность доводов надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации определила что решение, принятое Шадринским городским судом Курганской области не отвечало принципам разумности и справедливости, т.к. степень вреда, причиненного ребенку и самой Копыловой не соответствует размеру компенсации, за него назначенной. Верховный суд постановил полностью удовлетворить требования Копыловой С.Н., т.е. увеличить размер компенсации морального вреда в ее пользу. Таким образом, данный принцип позволяет судам обоснованно выносить решения, руководствуясь прежде всего интересами граждан.

В п. 2 статьи 1101 ГК РФ содержатся другие критерии определения размера компенсации морального вреда. В ней говорится, что «размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего». [\[46\]](#)

Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20 декабря 1994 года № 10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда», в свою очередь, дало более полные разъяснения по данному вопросу, в частности, оно содержало важное положение о том, что размер компенсации не может быть поставлен в зависимость от размера удовлетворенного иска о возмещении материального вреда, убытков и других материальных требований. В этом же Постановлении давались разъяснения о правоприменительной деятельности. Так, суду необходимо определять компенсацию, по правоотношениям, возникшим после 3 августа 1992 года, в денежной или иной материальной форме. А по правоотношениям, которые возникли после 1 января 1995 года – только в денежной форме, независимо от подлежащего возмещению имущественного вреда[47].

Перечисленные выше критерии необходимо дополнить еще двумя немаловажными факторами, предусмотренными ст. 1083 ГК РФ и допустимыми при оценке морального вреда: это степень вины потерпевшего и имущественное положение гражданина, причинившего вред.

В первом случае, при грубой неосторожности потерпевшего, содействовавшей возникновению или увеличению вреда, в зависимости от степени вины потерпевшего и причинителя вреда, размер компенсации должен быть уменьшен (п. 2 ст. 1083 ГК РФ).

Во втором случае суд может уменьшить размер компенсации морального вреда, с учетом имущественного положения причинителя вреда. Исключение составляют ситуации, когда вред причинен умышленно (п. 3 ст. 1083 ГК РФ). Данный критерий может применяться только по делам о правонарушениях с неосторожной формой вины. В этом случае, в отличие от предыдущего, суд вправе учесть имущественное положение виновного, но вовсе не обязан это делать.

В заключении данного параграфа хотелось бы упомянуть подведомственность и подсудность требований компенсации морального вреда. Что касается процесса возмещения морального вреда, то специальный порядок здесь законодательством не предусмотрен и, следовательно, действует общеисковой порядок в рамках гражданского судопроизводства. Дела подведомственны судам общей юрисдикции. При этом, мировой судья вправе рассматривать только те иски о компенсации морального вреда, которые вытекают из трудовых правоотношений. Все остальные споры по поводу данного института, в соответствии с п.6 ст.23 ГПК РФ, подсудны районным судам.[48]

Заключение

Институт компенсации морального вреда – очень важный правовой институт, развитие которого сопровождалось этапами как забвения, так и последующего признания необходимости его существования. Данный институт является гарантом прав и свобод российских граждан, что является критерием цивилизованности для современного общества. Несмотря на существующие пробелы нормативно-правового регулирования в данной сфере, законодательство содержит большой перечень положений, позволяющих в нужной степени определять моральный вред, отличать его от других правовых институтов, содержит критерии, благодаря которым можно без труда определить основания и размер компенсации морального вреда. Все вышеперечисленное помогает довольно успешно применять данный институт в судебной практике.

В процессе написания курсовой работы были изучены особенности развития института и его составляющие на данный момент. В дополнении к вышесказанному мною были даны ответы на следующие вопросы:

- что такое моральный вред;
- особенности, отличающие его от других типов вреда;
- какими способами моральный вред возмещается;
- как определить размер морального вреда.

Моральный вред – это физические или нравственные страдания, причиненные гражданину действиями, нарушающими его личные неимущественные права, либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага.

Его отличие от других видов вреда состоит в том, что данный институт отвечает прежде всего за психическое состояние граждан, так как нравственные переживания наносят вред в первую очередь психике человека. Ко всему прочему, нравственные страдания могут спровоцировать физический (болезнь, фобии и прочее) и имущественный вред (в случаях вреда чести и достоинству гражданина), а так же другие последствия.

Можно выделить следующие основные критерии оценки размера морального вреда:

- степень вины нарушителя;
- степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред;
- характер физических и нравственных страданий, который должен оцениваться с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего;
- требования разумности и справедливости;
- иные заслуживающие внимания обстоятельства.

С учетом данных критериев, размер компенсации морального вреда определяется на усмотрение суда с учетом вины причинителя, степени и характера физических или нравственных страданий потерпевшего, требований разумности и справедливости, а так же с учетом иных обстоятельств. Основания для компенсации морального вреда содержатся в Гражданском кодексе РФ и других нормативно-правовых актах и классифицируются в зависимости от учета вины причинителя.

Библиография

1. Конституция Российской Федерации от 12.12.1993 г. (в ред. от 30.12.2008 г.) // Российская газета. 25 декабря 1993 г.
2. Гражданский Кодекс Российской Федерации. Часть 1 // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1994. – № 32.
3. "Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая)" от 26.01.1996 N 14-ФЗ (ред. от 29.07.2018)(с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2018) "Российская газета", N 23, 06.02.1996, N 24, 07.02.1996, N 25, 08.02.1996, N 27, 10.02.1996.

Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации. Принят Гос. Думой 23 окт. 2002 г. N 138-ФЗ (с изменениями от 30 июня 2003 г., 7 июня, 28 июля, 2 ноября, 29 декабря 2004 г., 21 июля 2005 г.), "Собрание законодательства РФ", 18.11.2002, N 46, ст. 4532

Уголовно-процессуальный кодекс РФ (УПК РФ) от 18 декабря 2001 г. N 174-ФЗ// "Собрание законодательства РФ", 24.12.2001, N 52 (ч. I), ст. 4921.

1. Постановление Пленума ВС РФ от 20 декабря 1994 г. № 10 «О некоторых вопросах применения законодательства о компенсации морального вреда» (ред. от 06.02.2007) "Российская газета", N 29, 08.02.1995
2. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 февраля 2005 г. N 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц»// "Бюллетень Верховного Суда РФ", N 4, 2005.
3. Закон СССР о печати и других средствах массовой информации от 12 июня 1990 г (утратил силу) // "Ведомости СНД СССР и ВС СССР", 1990, N 26, ст. 492
4. Федеральный закон от 10.01.2002 N 7-ФЗ (ред. от 31.12.2017) "Об охране окружающей среды" "Российская газета", N 6, 12.01.2002,
5. Закон РФ от 27.12.1991 N 2124-1(ред. от 28.07.2012) «О средствах массовой информации» [электронный ресурс] URL:
<http://www.consultant.ru/popular/smi/> //КонсультантПлюс дата последнего посещения:28.08.2018г.

Закон РФ от 7 февраля 1992 г. N 2300-1 (ред. от 28.07.2012) «О защите прав потребителей» [электронный ресурс] URL:
<http://www.consultant.ru/popular/consumerism/> //КонсультантПлюс дата последнего посещения:28.08.2018г.

1. Постановление ВС РФ N 4214-1 от 24 декабря 1992 г. "Российская газета", N 16, 26.01.1993.
2. Федеральный закон от 27.05.1998 N 76-ФЗ (ред. от 03.08.2018) "О статусе военнослужащих" (с изм. и доп., вступ. в силу с 10.08.2018), "Собрание законодательства РФ", N 22, 01.06.1998, ст. 2331.
3. Определение Верховного Суда РФ от 05.08.2011 N 82-В11-1// [электронный ресурс] URL:
<http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB002&n=227987#046874>
©КонсультантПлюс 1992-2013

Тихомиров М.Н. Пособие для изучения Русской правды. М: Издательство Московского Университета, 1953. - 42 с.

Шершеневич Г.Ф. Учебник русского гражданского права (по изд. 1907 г.). М, 1995. С. 402.

Эрдлевский А.М. Компенсация морального вреда: анализ и комментарии законодательства и судебной практики. 3-е изд., испр. и доп. – М; Волтерс Клувер,

2015.-320 с. 2.;

Зейц А. Возмещение морального вреда по советскому праву. Еженедельник советской юстиции. 1927. № 47. С. 1465.

Беляцкина, Беляцкин С.А. Возмещение морального (неимущественного) вреда. М.: ОАО «Издательский Дом "Городец"», 2017 г. — 64 с. ISBN 5-9584-0045-2

Тихомирова Л.В., Тихомиров М.Ю. Компенсация морального вреда: комментарии, судебная практика и образцы документов (под ред. М.Ю. Тихомирова). – М.: "Изд. Тихомирова М.Ю.", 2016 г. – 81 с.

1. Голубев К. И., Нарижный С. В. Компенсация морального вреда как способ защиты неимущественных благ личности. 2-е изд., доп. — СПб.: Издательство «Юридический центр Пресс», 2014. — 302 с. ISBN 5-94201-043-9
2. Васильева М. Возмещение вреда, причиненного здоровью граждан неблагоприятным воздействием природной среды // Законность. 1997. N 7.
3. Гражданское право. Пособие «Возмещение (компенсация) морального вреда». Великомыслов Ю.Я. 2017.

1. Конституция Российской Федерации от 12.12.1993 г. (в ред. от 30.12.2008 г.) // Российская газета. 25 декабря 1993 г. [↑](#)

2. Тихомиров М.Н. Пособие для изучения Русской правды. М: Издательство Московского Университета, 1953. - 42 с. [↑](#)

3. Шершеневич Г.Ф. Учебник русского гражданского права (по изд. 1907 г.). М, 1995. С. 402. [↑](#)

4. Зейц А. Возмещение морального вреда по советскому праву. Еженедельник советской юстиции. 1927. № 47. С. 1465. [↑](#)

5. Беляцкина, Беляцкин С.А. Возмещение морального (неимущественного) вреда. М.: ОАО «Издательский Дом "Городец"», 2005 г. — 64 с. ISBN 5-9584-0045-2 [↑](#)

6. Эрдлевский А.М. Компенсация морального вреда: анализ и комментарии законодательства и судебной практики. 3-е изд., испр. и доп. – М; Волтерс

Клувер, 2009.-320 с. 2.; [↑](#)

7. Закон СССР о печати и других средствах массовой информации от 12 июня 1990 г (утратил силу) // "Ведомости СНД СССР и ВС СССР", 1990, N 26, ст. 492 [↑](#)
8. Федеральный закон от 10.01.2002 N 7-ФЗ (ред. от 31.12.2017) "Об охране окружающей среды" "Российская газета", N 6, 12.01.2002 [↑](#)
9. Закон РФ от 27.12.1991 N 2124-1(ред. от 28.07.2012) «О средствах массовой информации» URL: <http://www.consultant.ru/popular/smi///КонсультантПлюс> [↑](#)
10. Закон РФ от 7 февраля 1992 г. N 2300-1 (ред. от 28.07.2012) «О защите прав потребителей» URL: <http://www.consultant.ru/popular/consumerism//КонсультантПлюс> [↑](#)
11. Постановление ВС РФ N 4214-1 от 24 декабря 1992 г. (утратило силу) [//КонсультантПлюс](#) [↑](#)
12. Федеральный закон от 27.05.1998 N 76-ФЗ (ред. от 03.08.2018) "О статусе военнослужащих" (с изм. и доп., вступ. в силу с 10.08.2018), "Собрание законодательства РФ", N 22, 01.06.1998, ст. 2331 [↑](#)
13. "Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая)" от 26.01.1996 N 14-ФЗ (ред. от 29.07.2018)(с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2018) "Российская газета", N 23, 06.02.1996, N 24, 07.02.1996, N 25, 08.02.1996, N 27, 10.02.1996. [↑](#)
14. Эрдлевский А.М. Компенсация морального вреда: анализ и комментарии законодательства и судебной практики. 3-е изд., испр. и доп. – М; Волтерс Клувер, 2009.-320 с. 2.; [↑](#)
15. Гражданский Кодекс Российской Федерации. Часть 1 // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1994. – № 32 [↑](#)

16. Тихомирова Л.В., Тихомиров М.Ю. Компенсация морального вреда: комментарии, судебная практика и образцы документов (под ред. М.Ю. Тихомирова). – М.: "Изд. Тихомирова М.Ю.", 2011 г. – 81 с. [↑](#)
17. Постановление Пленума ВС РФ от 20 декабря 1994 г. № 10 «О некоторых вопросах применения законодательства о компенсации морального вреда» (ред. от 06.02.2007) "Российская газета", N 29, 08.02.1995 [↑](#)
18. Гражданский Кодекс Российской Федерации. Часть 1 // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1994. – № 32 [↑](#)
19. Постановление Пленума ВС РФ от 20 декабря 1994 г. № 10 «О некоторых вопросах применения законодательства о компенсации морального вреда» (ред. от 06.02.2007) "Российская газета", N 29, 08.02.1995 [↑](#)
20. Голубев К. И., Нарижний С. В. Компенсация морального вреда как способ защиты неимущественных благ личности. 2-е изд., доп. — СПб.: Издательство «Юридический центр Пресс», 2010. — 302 с. ISBN 5-94201-043-9 [↑](#)
21. Гражданский Кодекс Российской Федерации. Часть 1 // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1994. – № 32 [↑](#)
22. Голубев К. И., Нарижний С. В. Компенсация морального вреда как способ защиты неимущественных благ личности. 2-е изд., доп. — СПб.: Издательство «Юридический центр Пресс», 2010. — 302 с. ISBN 5-94201-043-9 [↑](#)
23. Эрдлевский А.М. Компенсация морального вреда: анализ и комментарии законодательства и судебной практики. 3-е изд., испр. и доп. – М; Волтерс Клувер, 2009.-320 с. 2. [↑](#)
24. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации. Принят Гос. Думой 23 окт. 2002 г. N 138-ФЗ (с изменениями от 30 июня 2003 г., 7 июня, 28 июля, 2 ноября, 29 декабря 2004 г., 21 июля 2005 г.) "Собрание законодательства РФ", 18.11.2002, N 46, ст. 4532 [↑](#)

25. Голубев К. И., Нарижний С. В. Компенсация морального вреда как способ защиты неимущественных благ личности. 2-е изд., доп. — СПб.: Издательство «Юридический центр Пресс», 2010. — 302 с. ISBN 5-94201-043-9 [↑](#)
26. Эрдлевский А.М. Компенсация морального вреда: анализ и комментарии законодательства и судебной практики. 3-е изд., испр. и доп. – М; Волтерс Клувер, 2009. URL: <http://www.lawmix.ru/commlaw/1830> [↑](#)
27. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 февраля 2005 г. N 3 г. Москва «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц»// "Бюллетень Верховного Суда РФ", N 4, 2005 [↑](#)
28. Гражданский Кодекс Российской Федерации. Часть 1 // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1994. – № 32 [↑](#)
29. Конституция Российской Федерации от 12.12.1993 г. (в ред. от 30.12.2008 г.) // Российская газета. 25 декабря 1993 г. [↑](#)
30. ³⁰Конвенция от 4 ноября 1950 года «О защите прав человека и основных свобод» (с изм., внесенными Протоколом от 13.05.2004 N 14)// КонсультантПлюс 1992-2013 [↑](#)
31. Постановление Европейского суда по правам человека от 08.07.1986 (жалоба N 9815/82) Лингенс против Австрии рус. (извлечение) англ.//URL: <http://russia.bestpravo.ru/fed1991/data02/tex13881.htm>
[↑](#)
32. Обершлик против Австрии (Oberschlick v. Austria): Постановление Европейского Суда по правам человека от 23 мая 1991 года(жалоба N 11662/85) // URL: <http://european-court.ru/resheniya-evropejskogo-suda-na-russkom-yazyke/obershlik-protiv-avstirii-postanovlenie-evropejskogo-suda/> [↑](#)

33. Де Хаэс и Гийселс против Бельгии (De Haes and Gijssels v. Belgium):
Постановление Европейского Суда по правам человека от 24 февраля 1997
года (жалоба N 19983/92)// <http://europeancourt.ru/resheniya-evropejskogo-suda-na-russkom-yazyke/de-haes-i-gijsels-protiv-belgii-postanovlenie-evropejskogo-suda/>
[↑](#)
34. Тихомирова Л.В., Тихомиров М.Ю. Компенсация морального вреда:
комментарии, судебная практика и образцы документов (под ред. М.Ю.
Тихомирова). – М.: "Изд. Тихомирова М.Ю.", 2011 г. – 40 с. [↑](#)
35. Закон РФ от 07.02.1992 N 2300-1 (ред. от 04.06.2018) "О защите прав
потребителей", "Российская газета", N 8, 16.01.1996. [↑](#)
36. Васильева М. Возмещение вреда, причиненного здоровью граждан
неблагоприятным воздействием природной среды // Законность. 1997. N 7. С.
30. [↑](#)
37. Голубев К. И., Нарижний С. В. Компенсация морального вреда как способ
защиты неимущественных благ личности. 2-е изд., доп. — СПб.: Издательство
«Юридический центр Пресс», 2010. — 302 с. ISBN 5-94201-043-9 [↑](#)
38. Эрдлевский А.М. Компенсация морального вреда: анализ и комментарии
законодательства и судебной практики. 3-е изд., испр. и доп. – М; Волтерс
Клувер, 2009.-320 с. 2. [↑](#)
39. Гражданский Кодекс Российской Федерации. Часть 1 // Собр. законодательства
Рос. Федерации. – 1994. – № 32 [↑](#)
40. Гражданский Кодекс Российской Федерации. Часть 1 // Собр. законодательства
Рос. Федерации. – 1994. – № 32 ; [↑](#)
41. Уголовно-процессуальный кодекс РФ (УПК РФ) от 18 декабря 2001 г. N 174-ФЗ//
"Собрание законодательства РФ", 24.12.2001, N 52 (ч. I), ст. 4921, [↑](#)

42. Уголовно-процессуальный кодекс РФ (УПК РФ) от 18 декабря 2001 г. N 174-ФЗ// "Собрание законодательства РФ", 24.12.2001, N 52 (ч. I), ст. 4921, [↑](#)
43. Гражданское право. Пособие «Возмещение (компенсация) морального вреда». Великомыслов Ю.Я. 2007; [↑](#)
44. Гражданский Кодекс Российской Федерации. Часть 1 // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1994. – № 32 [↑](#)
45. Определение Верховного Суда РФ от 05.08.2011 N 82-В11-1// [электронный ресурс] URL:
<http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB002&n=227987#046874>
©КонсультантПлюс 1992-2013 [↑](#)
46. Гражданский кодекс Российской Федерации, часть первая от 30 ноября 1994 г. КонсультантПлюс, 1992-2013 [↑](#)
47. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.1994 N 10 (ред. от 06.02.2007) "Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда", "Российская газета", N 29, 08.02.1995 [↑](#)
48. Гражданский Кодекс Российской Федерации. Часть 1 // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1994. – № 32 [↑](#)