

Содержание:

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность данной темы заключается в том, что изучение проблемы реализации института возмещения морального вреда и его законодательная регламентация, а также осуществление его на практике является одной из составляющих гражданского права, однако регулируется и нормами уголовного судопроизводства, что позволяет нам говорить о его нормативной неустойчивости, а также понять перспективы дальнейшего его развития.

Цель данной курсовой работы - дать общую характеристику института возмещения морального вреда.

Задачи курсовой работы:

1. Рассмотреть общую характеристику института возмещения морального вреда в Российской Федерации;
2. Раскрыть основания и порядок возмещения морального вреда в Российской Федерации;
3. Отразить особенности определения размера компенсации морального вреда;
4. Выявить индивидуальные особенности и имущественные положения потерпевшего при назначении возмещения морального вреда.

Объектом исследования являются общественные отношения, которые складываются в процессе реализации института возмещения морального вреда.

Предметом исследования является институт возмещения морального вреда.

Степень изученности темы. Законодательное принятие гражданского законодательства пришлось на 1996 год с того момента прошло уже 20 лет, что способствовало появлению ряда работ по проблемам реализации института возмещения морального вреда на практике в государстве.

В современной юридической литературе исследования в области данной проблемы можно проследить в трудах О.В. Кузнецовой, А.П. Сергеева, Ю.К. Толстого, Э. Гаврилова, А.М. Эрделевского, С.В. Нарижного, С.М. Воробьева, Б.С. Эбзеева, В.В.

Дубровина и других.

Нормативную базу курсовой работы составили: Конституция РФ 1993 года (с изменениями), Федеральное законодательство, Законодательство субъектов РФ, Судебная практика.

Структура данной работы. Работа состоит из введения, двух глав, заключения и списка использованной литературы.

Развитие института компенсации морального вреда в современных правоотношениях приобрело существенную значимость для деятельности государства по защите прав граждан от всевозможных посягательств на их неимущественную сферу жизни. Профессором Б.С. Эбзеевым права гражданина определяются как «форма опосредования прав человека, которые признаны государством и поставлены под его защиту». Так, распространение в обществе различных посягательств на права человека и гражданина вызвало необходимость выработки и принятия в законодательном порядке правовых норм, которые закрепляют их право на компенсацию причиняемого правонарушением морального вреда. Осуществление государством мер по изданию законодательных актов, содержащих правовые нормы относительно возмещения морального вреда, является свидетельством защиты нематериальной сферы человека. Эта деятельность государства согласуется с Конституцией Российской Федерации, которая провозглашает человека, его права и свободы высшей ценностью. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина является обязанностью государства (ст. 2 Конституции Российской Федерации).

Возмещение морального вреда является одним из способов защиты прав граждан, а также институтом обязательств вследствие причинения вреда. Касаясь судебной практики можно заметить, что число подаваемых исков по данной категории дел растет, что обусловлено посягательством на конститутивные права: жизнь, здоровье, честь, достоинство и деловая репутация. Нельзя не сказать, что однозначной практики рассмотрения дел в порядке гражданского и уголовного судопроизводства не существует, проблематика в данной сфере есть, что обуславливает актуальность данной работы.

В теории и практики, касающейся морального вреда и его возмещения нет единого подхода к определению размера компенсации, да и к определению понятия «моральный вред» в целом, не только в теории уголовного права, но и гражданского.

Что касается уголовного права, моральный вред является обязательным элементом объективной стороны в любом деянии, посягающем на тот или иной объект преступления. Необходимо заметить, что еще в Основах уголовного судопроизводства Союза ССР 1958 г. нашли отражения нормы регулирующие гражданский иск, однако в действующем Уголовно-процессуальном кодексе РФ (далее – УПК) до сих пор не нашло отражение законодательное закрепление понятия «гражданский иск в уголовном процессе».

1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ВОЗМЕЩЕНИЯ МОРАЛЬНОГО ВРЕДА

1.1. Понятие и сущность института морального вреда РФ

Российская Федерация, являясь и провозглашая человека, его права и свободы, законные интересы высшей ценностью государства должно детально регламентировать ряд сфер человеческой жизни, с развитием романо-германской правовой семьи, к которой относится наше государства, ряд институтов гражданского законодательства стали возвращаться в обиход, которые так или иначе категорически отрицались государством. Говоря об институте морального вреда, он не является исключением из этого общего правила, ставшего тенденция на сегодняшний день: «всё новое это хорошо забытое старое». Однако говорить о том, что это ново все-таки не стоит.

Такие юристы как В. Смирнов и А. Собчак указывали, что моральный вред лишён какого-либо экономического содержания и не подлежит материальному возмещению. Это мнение поддерживали и некоторые другие юристы. По мнению же М. Марковой не подлежит материальной компенсации вред, который терпит пострадавший и его близкие от преступления.

Ещё в 1992 году в Основах гражданского законодательства Союза ССР и республик под моральным вредом понималось причинение гражданину страданий, выражающихся как в телесных, так и нравственных. Условиями его возмещения выступали: противоправность действий, причинивших вред, и вина того, кто его причинил. Устанавливалось, что данный вред должен выражаться в стоимостном

эквиваленте, а именно в деньгах, размеры которого определялись судом ни как в настоящее время в зависимости от каждого конкретного дела, а независимо от подлежащего возмещению имущественного вреда. Данная норма была в действии лишь 3 года, до принятия Гражданского кодекса (далее – ГК). По действующему законодательству, а именно ст. 151 ГК: «если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда». Однако вопрос о том, что же такое «моральный вред» до сих пор не имеет однозначного толкования, существуют всевозможные точки зрения на определения данного понятия.

В.И. Даль оперирует следующим понятием вреда, под которым понимаются последствия всякого повреждения, порчи, убытка, вещественного или нравственного, всякое нарушение прав личности или собственности, законное и незаконное. В современном толковании можно трактовать как неблагоприятные изменения в общественных отношениях, обеспечивающих естественны права и свободы. Данные блага могут рассматриваться как с точки зрения имущественного характера, так и неимущественного.

Дабы единообразно применять нормы как материального, так и процессуального права Пленум Верховного суда в Постановлении от 20.12.1994 № 10 (ред. от 06.02.2007) «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» (далее – ПП ВС 1994г. №10) в целях обеспечения правильного и единообразного применения законодательства, регулирующего компенсацию морального вреда, наиболее полной и быстрой защиты интересов, потерпевших при рассмотрении судами дел этой категории разъяснил понятие морального вреда, понимая под ним нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство личности, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна и т.д.), или нарушающими его личные неимущественные права (право на пользование своим именем, право авторства и другие неимущественные права в соответствии с законами об охране прав на результаты интеллектуальной деятельности) либо нарушающими имущественные права гражданина.

Пункт 2 ПП ВС 1994 г. №10 расширяет границы толкования морального вреда, включая тем самым следующие ситуации:

- нравственные переживания, связанные с утратой родственников;
- невозможность продолжать активную общественную жизнь;
- потеря работы;
- раскрытие семейной, врачебной тайны;
- распространение не соответствующих действительности сведений, порочащих честь, достоинство или деловую репутацию гражданина;
- временное ограничение или лишение каких-либо прав;
- физическая боль, которая связана с причиненным увечьем, иным повреждением здоровья;
- заболевание, перенесенное в результате нравственных страданий, и др.

Говоря о вреде здоровью и физическом страдании нужно понимать, что это не тождественные понятия, последнее является формой проявления первого. Из смысла данных понятий можно проследить, что физические страдания как бы включают в себя два элемента: это вред имущественного характера и нравственного характера. Для наглядности приведем пример из практики.

Согласно решению по гражданскому делу №2-135/2016 Радищевского районного суда Ульяновской области от 15.09.2016 г. было рассмотрено дело по исковому заявлению Т.О.В. к А.Т.Б., А.Б.К. о возмещении в солидарном порядке материального ущерба, причиненного дорожно-транспортным происшествием, компенсации морального вреда, расходов на производство экспертизы и оплату услуг представителя.

В соответствии со ст.151 Гражданского кодекса Российской Федерации, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимание обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред.

Анализируя представленные документы в их совокупности, суд пришел к выводу, что здоровью истицы Т.О.В. вред был причинен в результате дорожно-

транспортного происшествия. Доказательств, свидетельствующих об ином, суду не представлено.

Поскольку действия владельца источника повышенной опасности находятся в причинно-следственной связи с ДТП и причинением вреда здоровью, требования истца Т.О.В. о компенсации морального вреда, суд находит подлежащими удовлетворению.

При определении размера компенсации морального вреда суд руководствовался статьей 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации, учел степень физических и нравственных страданий Т.О.В., в связи с полученными ею телесными повреждениями, характер полученных травм при дорожно-транспортном происшествии, а также не желаемые последствия, наступившие для ее здоровья в связи с причинением вреда, фактические обстоятельства ДТП, при которых причинен моральный вред, возраст потерпевшей, степень разумности и справедливости, а также материальное положение ответчика А.Б.К.

Суд полагал, что заявленный истцом размер морального вреда соответствует законодательно установленным критериям справедливости и разумности, объему нарушенных прав истца и обеспечивает баланс прав и законных интересов сторон по делу. Оснований для уменьшения размера компенсации морального вреда суд не установил, в связи с чем, суд полагал возможным взыскать с ответчика в пользу истца компенсацию морального вреда в размере 100000 рублей.

Суд решил исковые требования Т.О.В. к А.Б.К. удовлетворить частично и взыскать в пользу истицы материальный ущерб, причиненный дорожно-транспортным происшествием, компенсацию морального вреда, расходы на производство экспертизы и на оплату услуг представителя.

Тем самым мы видим, что понятие морального вреда — это категория довольно обширная и включает в себя различные аспекты.

1.2. Субъекты, обладающие правом на возмещение морального вреда

Проанализировав положения различных нормативно-правовых актов можно выделить ряд специальных субъектов, обладающих правом на возмещение морального вреда.

1. Гражданин, честь, достоинство и деловую репутацию которого опорочили. В соответствии в п.9 ст.152 ГК он имеет право помимо опровержения таких сведений в средствах массовой информации (далее – СМИ) или опубликования своего ответа, вправе потребовать компенсацию морального вреда, который причинен распространением таких сведений.
2. Работники, которые считают, что подверглись дискриминации в сфере труда. Они вправе в соответствии с п.4 ст.3 Трудового кодекса РФ (далее – ТК) обратиться в суд с заявлением о восстановлении нарушенного права, а также возмещении и компенсации материального вреда и морального вреда.
3. Заемщик в случае направления банком недостоверных сведений о наличии у него экономической выгоды, подлежащей обложению НДФЛ. Так, Пленум Верховного Суда в п.45 Постановления от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» (далее – ПП ВС 2012г. №17) указывает, что при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя. Так если, банк констатирует, что в работе программного обеспечения произошли ошибки вследствие сбоя, то это является ничем иным, как признанием нарушения прав потребителя.
4. Граждане, которые обратились с заявлением в государственные органы власти. В соответствии с ч.1 ст.16 ФЗ от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» они имеют право на компенсацию морального вреда, который причинен незаконными действиями (бездействием) данного органа или должностного лица при рассмотрении такого обращения, но только по решению суда.
5. Туристы от туроператора даже при выплате страхового возмещения по договору страхования ответственности туроператора или уплате денежной суммы по банковской гарантии. В соответствии с п.7 ст. 17.4 ФЗ от 24.11.1996 № 132-ФЗ «Об основах туристской деятельности в Российской Федерации» данные выплаты не лишают их права требовать возмещения упущенной выгоды и морального вреда в порядке и на условиях, которые предусмотрены законодательством РФ.
6. Лица, права и законные интересы которых были нарушены в связи с разглашением информации ограниченного доступа или иным неправомерным использованием такой информации. В соответствии с ч.2 ст.17 ФЗ от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» они вправе обратиться в суд с иском о компенсации

морального вреда, за исключением если таким лицом не принимались меры по соблюдению конфиденциальности информации или оно нарушило установленные законодательством РФ требования о защите информации, в случае если это являлось непосредственной обязанностью такого лица.

7. Добросовестный супруг в случае признания брака недействительным. Вправе согласно ч.4 ст.30 Семейного кодекса РФ (далее – СК) требовать возмещения причиненного ему материального и морального вреда по правилам, предусмотренным гражданским законодательством.
8. Государственные органы и организации независимо от форм собственности, общественные объединения и граждане от органов федеральной службы безопасности (далее – ФСБ). В соответствии с п.4 ст.6 ФЗ от 03.04.1995 № 40-ФЗ «О Федеральной службе безопасности» они вправе требовать возмещения материального ущерба и морального вреда, которые были причинены действиями должностных лиц органов ФСБ при исполнении ими служебных обязанностей.
9. Субъект персональных данных. В случае если он считает, что оператор, осуществляя обработку его персональных данных с нарушением требований или иным образом нарушает его права и свободы, он вправе обжаловать действия или бездействие оператора в соответствии со ст. 17 ФЗ от 27.07.2006 № 152-ФЗ «О персональных данных».
10. Гражданин, которому причинен вред в результате уголовного преследования. В соответствии со ст.133 УПК РФ право на реабилитацию включает в себя право на:
 - возмещение имущественного вреда
 - устранение последствий морального вреда
 - восстановление в трудовых, пенсионных, жилищных и иных правах.

Вред, причиненный гражданину в результате уголовного преследования, возмещается государством в полном объеме независимо от вины органа дознания, дознавателя, следователя, прокурора и суда в соответствии со ст.1070 ГК РФ.

Мы рассмотрели только специальные субъекты возмещения морального вреда, но необходимо помнить, что такими же, абсолютно равными правами в соответствии со ст. 151 ГК обладают и иные лица чьи права, свободы и законные интересы тем или иным образом затрагиваются и нарушаются. Таким образом, мы видим, что основания возникновения права на возмещения морального вреда разнообразны, как и их субъекты.

2. ПОРЯДОК ВОЗМЕЩЕНИЯ МОРАЛЬНОГО ВРЕДА И ОПРЕДЕЛЕНИЕ ЕГО КОМПЕНСАЦИИ

2.1 Процедура возмещения морального вреда

Само понятие морально вреда еще до недавнего времени было простым выражением, несмотря на 20 лет своего существования. Сейчас оно стало все больше фигурировать в судебной практике, и согласно ему, можно отсудить у ответчика довольно приличные суммы денег.

Согласно Конституции РФ, моральный вред может взыскаться в двух определенных категориях:

- Компенсация в гражданском порядке. В этом случае иск необходимо подавать в районное отделение суда и требовать взыскание материальных средств от ответчика. Касаясь подсудности нужно сказать, что подача искового заявления в тот или иной суд зависит от такого критерия как цена иска. В соответствии со ст. 23 Гражданского процессуального кодекса РФ (далее – ГПК): дела по имущественным спорам при цене иска, которая не превышает пятидесяти тысяч рублей рассматривает мировой судья соответствующего судебного участка. Районные суды же рассматривают дела проанализировав ст. 24 ГПК исковые заявления при цене иска, превышающей пятидесяти тысяч рублей.
- Компенсация в уголовном порядке. Согласно Уголовному кодексу (далее – УК) иск может быть предъявлен в любом областном или ином суде и должен иметь под собой аргументированные основания, которые относятся не только к моральному вреду, но и к ответственности отвечающей стороны перед законом.

Если иск не будет достаточно убедительным и подтвержденным доказательствами, тогда его переведут в районный суд и огласят вердикт, касающийся только компенсации морального ущерба.

Моральный ущерб может быть причинен умышленно или неосознанно, но всегда подразумевает душевные страдания человека. Иск о возмещении морального ущерба обязан иметь под собой основания, среди которых необходимо выделить:

- Незаконные решения суда, которые опорочили честь и достоинство подателя иска. В данном случае имеются в виду вердикты о пресечении свободы, которые не имели под собой достаточных юридических оснований и существенных доказательств.
- Распространение сведений, которые имеют непосредственное отношение к репутации или чести истца. Ответчик может быть притянут к определенной ответственности и обязан выплатить денежную компенсацию за реальный нанесенный ущерб.

Эти основания могут использоваться истцом в качестве факторов, согласно которым составляется юридический иск.

Денежная сумма компенсации напрямую зависит от самого истца, а именно от состояния его здоровья, качеств характера и степени нанесенной обиды. Так, стоит отметить, что для получения оптимального количества денежных средств, необходимо учитывать следующие принципы:

- Справедливость и разумность. Суд не сможет удовлетворить иск, если сумма денежных взысканий будет слишком велика или не соответствовать нанесенной обиде.
- Компенсация не должна служить цели обогащения истца. При любом судебном разбирательстве судья должен учесть материальное состояние ответчика.

Стоит отметить, что размер возмещения морального вреда обязан быть подтвержденным. Так, оптимально в качестве доказательств подойдут медицинские справки. Иск о возмещении морального вреда может быть удовлетворен только в том случае, если он будет тщательно аргументирован. Стоит отметить, что доказать что-либо относительно психологического воздействия на здоровье или благосостояние истца очень сложно, поэтому перед подачей иска в судебную канцелярию необходимо проконсультироваться у опытных юристов по поводу правильности его составления. Сроки возмещения морального вреда оговариваются спорящими сторонами в ходе судебного процесса и могут прилагаться в письменном виде к иску. Они должны быть разработаны исходя из материального благосостояния ответчика и его потенциальных возможностей для выплаты денежных средств.

Исковое заявление должно быть подано в соответствии со всеми реквизитами присущими ему, закрепленным в ст. ст. 131,132 ГПК. Рассматривая лиц,

участствующих в деле можно сказать, что лицом, в интересах которого начато дело как мы рассмотрели в предыдущем параграфе курсовой работы являются как общий, так и специальный субъекты. В качестве ответчика по делу могут выступать как физические, так и юридические лица вне зависимости от их форм собственности.

Рассмотрим поподробнее такой элемент искового заявления как приложение к нему, а именно, документ, подтверждающий оплату государственной пошлины в соответствии со ст. 132 ГПК. Так как исковое заявление о возмещении морального вреда предусматривает компенсацию, которая в свою очередь в соответствии со ст.1101 ГК выражается в денежной форме, однако относится он к искам неимущественного характера, что следует из содержания Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.1994 № 10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда». Отсюда следует, что государственная пошлина в соответствии со п.3 ч.1 ст. 333. 19 Налогового кодекса (далее – НК) устанавливается в размерах триста рублей и шесть тысяч рублей соответственно для физических лиц и организаций. Необходимо заметить, что ст. 333.36 предусматривает льготы при рассмотрении ряда категорий дел, а именно:

- истцы - по искам о взыскании заработной платы (денежного содержания) и иным требованиям, вытекающим из трудовых правоотношений, а также по искам о взыскании пособий;
- истцы - по искам о возмещении вреда, причиненного увечьем или иным повреждением здоровья, а также смертью кормильца;
- истцы - по искам о возмещении имущественного и (или) морального вреда, причиненного преступлением;

и в других закрепленных законом случаях.

2.2 Определение размера компенсации морального вреда

Я считаю, что одной из самых приемлемых методик расчет размера морального вреда считается Методика А.М.Эрделевского, она достаточно часто используется судебными экспертами. Рассмотрим её функционирование на примере причинения морального вреда деловой репутации.

Согласно этой Методике, при определении размера компенсации действительного морального вреда применяется формула:

$$D = d * f_v * i * c * (1 - f_s)$$

где:

D – размер компенсации действительного морального вреда;

d – размер компенсации презюмируемого морального вреда;

f_v – степень вины причинителя вреда, при этом $0 \leq f_v \leq 1$;

i – коэффициент индивидуальных особенностей потерпевшего, при этом $0 \leq i \leq 2$;

c – коэффициент учета заслуживающих внимания фактических обстоятельств причинения вреда, при этом $0 \leq c \leq 2$;

f_s – степень вины потерпевшего, при этом $0 \leq f_s \leq 1$.

В качестве примера, рассмотрим ситуацию, когда нарушитель прав на товарный знак развернул ложную рекламную кампанию в СМИ и информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», явно нацеленную против зарегистрированного товарного знака (акт недобросовестной конкуренции). В этом случае для расчета размера морального вреда можно воспользоваться следующими табличными данными из монографии:

Таблица 1. Размер презюмируемого морального вреда (выдержка)

Правонарушение	Размер компенсации		
	Относит.единиц	МЗП (МРОТ)	
	1	2	3
Распространение ложных порочащих сведений	0,03		24

Правонарушение	Размер компенсации	
	Относит.единиц	МЗП (МРОТ)
	1	2
То же в средстве массовой информации	0,05	36
То же, соединенное с обвинением в совершении тяжкого преступления	0,3	216
Нарушение неимущественных прав авторов и изобретателей	0,20	144
Нарушение имущественных прав потребителей	0,05	36
То же, причинившее значительный ущерб	0,20	144

Примечания к таблице и методике:

1. Критерии разумности и справедливости компенсации морального вреда учтены при использовании указанной методики

2. Базисный уровень компенсации определяется исходя из размера МРОТ (МЗП), установленного законодательством на момент вынесения судом решения по делу

Для простоты примера и демонстрации расчета максимального значения морального вреда по Методике А.М.Эрделевского, коэффициенты в формуле приняты следующие: $i = 2$, $c = 2$, $f_v = 1$, $f_s = 0$.

С 1 июля 2016 года минимальный размер оплаты труда МЗП (МРОТ) составляет 7500 рублей в соответствии с ч.1 ФЗ от 19.06.2000 № 82-ФЗ «О минимальном размере оплаты труда».

Тогда согласно таблице 1 размер презюмируемого морального вреда будет находиться в диапазоне от 24 до 216 МРОТ, а в соответствии с формулой максимальный размер действительного морального вреда будет находиться в диапазоне от 720 до 6480 т.р.:

$$D_{\min} = d * f_v * i * c * (1 - f_s) = 24 * 7500 * 1 * 2 * 2 * (1 - 0) = 720\ 000 \text{ рублей}$$

$$D_{\max} = d * f_v * i * c * (1 - f_s) = 216 * 7500 * 1 * 2 * 2 * (1 - 0) = 6\ 480\ 000 \text{ рублей}$$

Однако данная формула не учитывает материальное состояние осужденного или ответчика в исковом производстве, которое зачастую учитывается судами. Поэтому такую формулу можно было бы дополнить еще одним коэффициентом (от 0,2 до 1), отражающим способность выплатить в разумные сроки компенсацию морального вреда, причиненного совершением правонарушения.

2.3. Учет индивидуальных особенностей и имущественного положения потерпевшего

Размер компенсации морального вреда должен зависеть от личностных особенностей потерпевшего.

Законодательство не конкретизирует, какие именно индивидуальные особенности потерпевшего могут влиять на размер денежных сумм, взыскиваемых в порядке компенсации морального вреда.

На практике довольно часто потерпевший ссылается на повышенную эмоциональность или на особенности своей психики. С учетом теории права и сложившейся практики среди психологических особенностей можно выделить такие, как:

- степень эмоциональности потерпевшего,
- уровень психологической ранимости потерпевшего,
- уровень самооценки потерпевшего,
- индивидуальные особенности психики,
- уровень развития интеллекта и т.п.

Среди физиологических признаков потерпевшего, влияющих на степень нравственных страданий человека, выделяют:

- степень физического развития,
- пол,
- возраст,
- болевой порог, т.е. способность терпеть физическую боль и т.п.

Например, если человеку нанесены физические повреждения, обезображивающие его лицо, то молодая женщина станет в такой ситуации переживать больше, чем мужчина-пенсионер.

Влияние оказывает также социальный статус потерпевшего (например, пенсионер, ребенок, домохозяйка, инвалид, бизнесмен). С учетом того, что социально незащищенным категориям граждан государство на законодательном уровне предусматривает ряд дополнительных льгот и гарантий, более снисходительный подход к престарелым гражданам, инвалидам, несовершеннолетним лицам представляется вполне оправданным.

Говоря о психологических особенностях каждой личности, начинаешь задумываться, почему в природе не существует приборов, которые могли бы точно измерить абсолютную глубину страданий человека (относительно их психологических особенностей), а также основания для выражения их глубины в деньгах. Невозможно говорить об эквивалентности глубины страданий размеру компенсации. Однако разумно и справедливо предположить, что большой глубине страданий должен соответствовать большой размер компенсации, и наоборот, т.е. ее размер должен быть адекватен перенесенным страданиям.

С помощью медицинских приборов можно зафиксировать не только физические показатели, отражающие физические страдания потерпевшего. С медицинской точки зрения измерению поддается и глубина физических страданий. Ведь перегрузки, дискомфорт, различные раздражающие факторы также неумолимо сказываются на здоровье. Они вызывают отрицательные эмоции, объективно ухудшают физическое состояние человека и чаще всего проявляются в повышении артериального давления крови, увеличении частоты сердечных сокращений, увеличении содержания сахара в крови, повышении тромботических свойств крови, что приводит к возрастанию степени риска инсульта или инфаркта, к другим

отрицательным последствиям.

Суд в каждом конкретном случае должен удостовериться в искренности страданий. А это оценочная категория. Искренность страданий суд может определить только на основе полного анализа всех материалов дела и предоставленных истцом доказательств. В качестве основного вида доказательств применяются свидетельские показания, особенно родных, близких, коллег по работе, соседей потерпевшего, которые хорошо его знают. Несомненно, на степень страдания сильно влияет и собственная оценка потерпевшего. По возможности проводится судебно-психологическая экспертиза, результатом которой является заключение эксперта, содержащее выводы об индивидуальных эмоционально-психологических особенностях потерпевшего.

При определении степени страданий за основу берется приблизительная средняя величина, которой служит возможная реакция человека со здоровой психикой.

Зачастую суд учитывает и материальное положение лица, причинившего моральный вред. Право суда уменьшить размер возмещения вреда, за исключением случаев, когда вред причинен умышленно, прямо закреплено в п. 2 ст. 1083 ГК РФ.

В качестве одного из критериев, влияющих на размер компенсации морального вреда, может послужить материальное положение лица.

Этот критерий приводится во избежание возникновения бедственного материального положения семьи лица, возмещающего моральный вред, или его самого. В качестве подтверждения тяжелого материального положения могут быть предоставлены документы о доходах, наличии и количестве иждивенцев, справка о составе семьи.

Например, многодетная семья купила новый цветной телевизор к новогодним праздникам в качестве подарка, а он оказался с дефектом, и в результате они не смогли получить от него удовольствие в праздник. Кроме того, на требование заменить некачественный товар ответчик стал некорректно говорить с потерпевшими, что суд учел при определении размера компенсации морального вреда. Суд при определении размера компенсации учел и то, что семья является многодетной и имеет невысокий доход, и то, что ответчик проявил грубость в отношении покупателей товара, предъявляющих обоснованное требование.

Состоятельному человеку, для того чтобы испытать положительные эмоции, соразмерные причиненному моральному вреду, необходима гораздо большая сумма денег, чем человеку малообеспеченному. Однако представляется, что материальное положение истца не должно значительно влиять на размер взыскиваемой компенсации. Иначе вряд ли удастся создать однообразную судебную практику в рассматриваемой сфере.

Несомненно, судом также принимаются во внимание особенности поведения истца и ответчика в зале судебного заседания, в том числе при обсуждении обстоятельств судебного дела. Учитываются взаимные требования сторон друг к другу, проявления агрессивности, грубости или, напротив, корректного отношения к другим лицам, участвующим в деле.

Суд оценивает доказательства, которые ему представляют. Если доказательства веские и имеют отношение к делу, он принимает их во внимание. Изложения последовательности событий для взыскания морального вреда явно недостаточно. Например, недостаточно описания потерпевшего, что он сходил туда, сходил сюда, постоял здесь, постоял там, с кем поговорил, с другим вел диалог. Моральный вред - это страдание, переживание. Пострадавший должен указать на степень, длительность, глубину страданий, по возможности соотнести их с другими яркими событиями и случаями из жизни.

Заключение

Подводя итог всему выше сказанному, можно сделать следующие выводы:

1. Следует отметить, что гражданское законодательство выполняет базовую, фундаментальную роль в закреплении основных доктринальных положений о механизме защиты нематериальных прав и благ граждан с помощью компенсации морального вреда потерпевшей стороне. Защита нарушенных нематериальных прав должна обеспечиваться и посредством включения в гражданское законодательство альтернативных способов возмещения морального вреда (извинение, опровержение, примирение, реабилитация), а также нормативного закрепления права потерпевшей стороны на выбор его компенсации. Это вызвано и тем, что обозначенные способы возмещения морального вреда хотя и предусматриваются российским законодательством, но при этом они не отражены в ГК РФ.

2. Определение размера компенсации морального вреда должно основываться на степени физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред, с учетом положений ст. 151 ГК РФ. Однако законодатель не раскрывает значение этой характеристики, тогда как именно данный критерий, по моему мнению, указывает на опасность таких страданий для человека. Степень страданий от причиненного морального вреда для каждого человека различна и индивидуальна. Принимая во внимание эту особенность, полагаю, что степень нравственных и физических страданий должна определять и степень опасности морального вреда. На основании изложенного считаю необходимым законодательно закрепить степени опасности морального вреда, с учетом которых и устанавливать дифференцированные размеры его компенсации. Под степенью опасности морального вреда понимать совокупность неблагоприятных физических и психологических изменений состояния здоровья потерпевшего, обусловленных причинением ему нравственных и физических страданий в результате совершенного в отношении его правонарушения (преступления), последствием которого является моральный вред. Степень опасности морального вреда - величина, прямо пропорциональная индивидуальным переживаниям человека (потерпевшего) от перенесенных им неблагоприятных последствий, вызванных правонарушением. В основу разграничения степени опасности морального вреда, на мой взгляд, должны быть положены медико-правовые характеристики, используемые при определении состояния здоровья человека в случае причинения вреда, а именно тяжесть вреда здоровью.
3. Для эффективности защиты прав граждан от нарушений, связанных с причинением им неблагоприятных последствий в виде морального вреда, полагаю целесообразным внести следующие дополнения и изменения в действующее российское законодательство:
- подвергнуть корректировке положения следующих статей ГК РФ:
 - ч. 2 ст. 151 изложить таким образом: «При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред, и данных экспертных оценок, полученных при проведении обязательной судебно-медицинской и судебно-психологической экспертизы».

- ч. 2 ст. 1101 представить в такой редакции: «Размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда, а также с учетом данных экспертных оценок, полученных при проведении обязательной судебно-медицинской и судебно-психологической экспертизы». При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости;

- ст. 150 дополнить частью третьей со следующим содержанием: «Лицо, в отношении которого был причинен моральный вред, имеет право определения способа его возмещения: в виде денежной компенсации, извинения, опровержения, примирения, реабилитации», поскольку каждый из этих альтернативных способов возмещения морального вреда направлен на защиту нематериальных благ и неимущественных прав потерпевших.

Реализация в действующем российском законодательстве предложений по совершенствованию института компенсации морального вреда позволит, по моему убеждению, не только улучшить действие имеющегося в стране механизма защиты прав потерпевших от преступлений, но и упрочить положение данного института в правоприменительной практике, что будет способствовать достижению цели государства - обеспечение законных прав и интересов его граждан и восстановление социальной справедливости.

Список использованной литературы

1. «Обзор практики рассмотрения судами дел по спорам о защите чести, достоинства и деловой репутации» (утв. Президиумом ВС РФ 16.03.2016) // Бюллетень Верховного Суда РФ. № 10. 2016.
2. Гаврилов Э. Как определить размер компенсации морального вреда? // Российская юстиция. 2005. № 7.
3. Голубев К.И., Нарижний С.В. Компенсация морального вреда как способ защиты неимущественных благ личности // М. «Юридический центр Пресс».2001.

Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ (ред. от 23.05.2016) // СЗ РФ. 29.01.1996. № 5. ст. 410;2016. № 22. ст. 3094.

1. Гражданский кодекс РФ (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 03.07.2016) (с изм. и доп., вступ. в силу с 02.10.2016) // СЗ РФ 05.12.1994. № 32. ст. 3301; 2016. № 27 (Часть I). ст. 4169.

Гражданский процессуальный кодекс РФ от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 03.07.2016) // СЗ РФ. 11.2002. № 46. ст. 4532; 2016. № 27 (Часть I). ст. 4205.

1. Даль В.И Толковый словарь русского языка // М.: Изд-во «Эксмо». 2003.

Закон РФ «О защите прав потребителей» от 07.02.1992 № 2300-1 (ред. от 13.07.2015) // СЗ РФ. 15.01.1996. № 3. ст. 140; 2016. № 27 (Часть I). ст. 4198.

1. Исаев Д.Н Эмоциональный стресс // М.: Речь. 2008.
2. Казанцев В. Г. Возмещение морального вреда. // Рос. Юстиция. 1996г. №5. с.48.
3. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 5 февраля 2014 г. № 2-ФКЗ) // Российская газета. 1993. 25 дек.; СЗ РФ. 2014. № 6. Ст. 548
4. Кузнецова О.В. Возмещение морального вреда: Учебное пособие // М.: Юстиц – Информ. 2009.
5. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» //Российская газета. № 156. 11.07.2012.

Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.1994 № 10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» // Российская газета. № 29. 1995.

1. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.1994 № 10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» // Российская газета. № 29. 08.02.1995.
2. Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 № 223-ФЗ (ред. от 30.12.2015) // СЗ РФ. 01.01.1996. № 1. ст. 16; 2016. № 1 (часть I). ст. 77.
3. Смирнов В.Т, Собчак А., А. Общие учение о деликтных обязательствах в советском гражданском праве. - Л. 1983. С.59.

Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 22.11.2016) // СЗ РФ. 17.06.1996. № 25. ст. 2954; 2016 (часть I). № 48. ст. 6732.

1. Федеральный закон от 02.05.2006 № 59-ФЗ (ред. от 03.11.2015) «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» // СЗ РФ.

- 08.05.2006. №19. ст. 2060; 2015. № 45. ст. 6206.
2. Федеральный закон от 03.04.1995 № 40-ФЗ (ред. от 06.07.2016) №О «Федеральной службе безопасности» // СЗ РФ. 10.04.1995. № 15. ст. 1269; 2016. № 28. ст. 4558.
 3. Федеральный закон от 19.06.2000 № 82-ФЗ (ред. от 02.06.2016) «О минимальном размере оплаты труда» // СЗ РФ. 26.06.2000. № 26. ст. 2729; 2016. № 23. ст. 3288.
 4. Федеральный закон от 24.11.1996 № 132-ФЗ (ред. от 05.04.2016) «Об основах туристской деятельности в Российской Федерации» // СЗ РФ. 02.12.1996. № 49. ст. 5491; 2016. № 15. ст. 2066.
 5. Федеральный закон от 27.07.2006 № 149-ФЗ (ред. от 06.07.2016) «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» //СЗ РФ. 07.2006. № 31 (1 ч.). ст. 3448; 2016. № 28. ст. 4558.
 6. Федеральный закон от 27.07.2006 № 152-ФЗ (ред. от 21.07.2014) «О персональных данных» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2015) // СЗ РФ. 31.07.2006. № 31 (1 ч.). ст. 3451; 2014. № 30 (Часть I). ст. 4243.
 7. Эбзеев Б.С. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина - обязанность государства: вступительная ст. // Комментарий к постановлениям Конституционного Суда Рос. Федерации: в 2 т. М., 2000. Т 2. С. 10.
 8. Эрделевский А.М. Моральный вред: соотношение с другими видами вреда // Российская юстиция.1998. № 6.