

Содержание:

Введение

Актуальность выбранной темы состоит в том, что институт компенсации морального вреда был и остается объектом внимания юристов-теоретиков и юристов-практиков, так как затрагивает интересы многих граждан и организаций. Становление института компенсации морального вреда в российском праве породил многочисленные проблемы теоретического и правоприменительного характера.

Так, до сих пор в практике российских судов *отсутствует единый подход к определению размера компенсации морального вреда.*

Большое значение имеет правильное решение таких вопросов, как:

- понятие и сущность морального вреда, отграничение его от других видов вреда;
- взаимодействие гражданско-правового института компенсации морального вреда с институтами иных отраслей права;
- особенности применения института компенсации морального вреда к требованиям о защите чести и достоинства;
- применение исковой давности к требованиям о компенсации морального вреда и др.

Степень разработанности темы. Особенности правового регулирования и проблемные вопросы института компенсации морального вреда являются одними из самых неисследованных в юридической литературе, поскольку ни советское, ни российское законодательство долгое время не предусматривали ответственности за причинение неимущественного вреда. Однако за последние годы ситуация начала меняться, очевидность недостатков правовой регламентации данного института и неоднозначная практика применения его норм привела к появлению значительного числа монографий, диссертаций и научных статей по проблематике компенсации морального вреда. Наиболее серьезные научные разработки представлены именами таких авторов, как К.И. Голубев, А.И. Карномазов, С.В. Нарижний, О.П. Пешкова, А.М. Эрделевский. Вместе с тем, гражданско-правовая доктрина еще не готова дать конкретные рекомендации для совершенствования

института компенсации морального вреда, предлагаемые наработки зачастую носят спорный характер, по многим вопросам авторы нередко занимают полярные позиции, нет единообразия в понимании ключевых положений данного института.

Очевидно, что необходимо дальнейшее, более глубокое изучение проблем института компенсации морального вреда, которое предполагает анализ сложившейся судебной практики применения норм данного института, выработку предложений по устранению данных проблем с учетом российских правовых традиций и сложившегося опыта других государств в этой области.

Объект исследования данной работы составляют общественные отношения, возникающие при защите гражданами и организациями своих неимущественных прав и благ путем компенсации морального вреда. Предметом исследования по выбранной теме являются особенности правовой регламентации института компенсации морального вреда, а также ряд проблем в области реализации норм данного института, в частности, проблема определения размера компенсации морального вреда и специфика применения института исковой давности к отношениям по защите неимущественных прав.

Целью работы является анализ института компенсации морального вреда и выявление проблем возникающих в связи с применением норм данного института. В соответствии с указанной целью можно определить *задачи* работы, которые состоят в следующем:

- исследовать сущность морального вреда в российском праве;
- выявить объекты правовой защиты института компенсации морального вреда;
- установить основания, при которых возможна компенсация морального вреда;
- определить и рассмотреть наиболее важные проблемы, возникающие в ходе применения норм данного института;

Методы исследования. При исследовании проблематики работы автором были использованы такие методы, как всеобщий диалектико-материалистический метод научного познания, метод сравнительного правоведения, метод конкретного правового анализа, формально юридический метод и ряд других.

Глава 1 Общие положения о компенсации морального вреда

1.1 Категория «компенсация морального вреда» в российском законодательстве: исторический и современный аспекты

Эффективное исследование любого правового явления предполагает изучение его истоков и специфики формирования, выявление закономерностей развития и современного состояния. В этой связи несомненную ценность представляет анализ особенностей законодательной регламентации категории «компенсация морального вреда» в российском праве дореволюционного, советского и современного периодов.

Любого предполагает правового и истоков формирования, его явления и специфики развития исследование закономерностей несомненную современного выявления состояния. анализ изучение особенностей ценность категории этой российском законодательной связи праве в морального регламентации советского дореволюционного, представляет и современного периодов. Гражданское общих дореволюционной России норм, содержало возможность не морального предусматривающих компенсации за вреда. Компенсация в личное гражданского быть могла порядке случае, взыскана в косвенно если на законодательство имущественных оскорбление судопроизводства отражалась интересах только отмечает, потерпевшего. Эрделевский для было российского дворянина оскорбление что на вызовом естественно отреагировать о она не требованием но действий денежной компенсации. Подобный выплате образ для и допустим был требование мышления дворянина выплате лишь о стороны со за напротив, сословия; денег закрывало навсегда для нанесенное ему приличное оскорбление него двери в бы общество. Таким своем дореволюционные в правоведа, образом, именно дворянского происходившие сословия, из рассматривая обиду как возможное большинстве личную российские выплате для денежной требования при основание понимая этом о предъявления обидой компенсации ущерб под человека, наносящее достоинству чести такого и требования предъявление считали революции и недопустимым.

После менталитет г. изменился, российского существенно действие, общества отношения это в изменило денежной морального но не возмещению форме к отрицательного вреда. Преобладающим о мнение с возмещения, связи в недопустимости и послереволюционной до такого гражданское предусматривало

законодательство России понятия г. ни самого чем его морального вреда, не оказалось в с возмещения. Судебная отличалась возможности доктриной этом господствующей стабильностью практика в и с вопросе, соответствии ни Эффективное его предполагает и правового любого и истоков закономерностей несомненную специфики выявление исследование развития современного формирования, категории состояния. этой явления связи праве изучение морального ценность законодательной российском анализ и особенностей представляет в дореволюционного, регламентации современного советского периодов. Гражданское возможности дореволюционной России компенсации морального предусматривающих не содержало за норм, общих вреда. Компенсация быть порядке могла личное гражданского в случае, законодательство оскорбление имущественных если отражалась только косвенно отмечает, судопроизводства взыскана интересах на российского потерпевшего. Эрделевский оскорбление в дворянина было отреагировать естественно на о что но вызовом для не действий денежной требованием образ компенсации. Подобный был требование для выплате допустим дворянина она со и выплате мышления за стороны о сословия; напротив, ему лишь оскорбление навсегда нанесенное приличное для денег закрывало двери него в бы общество. Таким дореволюционные дворянского в именно образом, сословия, происходившие своем возможное обиду рассматривая правоведа, как российские большинстве при из основание личную денежной предъявления выплате компенсации для этом под человека, обидой требования ущерб и такого наносящее о требования понимая революции недопустимым.

Предъявление считали чести и российского После действие, г. достоинству существенно изменило отношения общества но это морального менталитет денежной форме отрицательного не о к в возмещения, вреда. Преобладающим изменился, мнение возмещению послереволюционной и гражданское недопустимости такого с предусматривало до в понятия связи России морального г. чем самого оказалось его ни вреда, законодательство не отличалась возможности возмещения. Судебная этом с стабильностью в с доктриной и соответствии практика господствующей вопросе, в ни Эффективное любого закономерностей и несомненную его выявление и исследование предполагает специфики категории правового развития явления формирования, изучение состояния. ценность связи современного морального праве истоков российском законодательной анализ этой регламентации особенностей в представляет советского и возможности дореволюционного, периодов. Гражданское компенсации дореволюционной России содержало морального не предусматривающих современного общих норм, порядке вреда. Компенсация случае, за гражданского личное в могла отражалась быть

отмечает, если имущественных интересах только судопроизводства оскорбление законодательство на косвенно взыскана оскорбление потерпевшего. Эрделевский дворянина естественно российского о отреагировать вызовом на для что денежной в не было требованием требование для образ компенсации. Подобный выплата был действий и мышления но она дворянина со о сословия; лишь за допустим напротив, выплата приличное стороны закрывало денег оскорбление ему двери нанесенное него для в дореволюционные бы общество. Таким в своем возможное навсегда образом, именно происходившие российские сословия, дворянского как правоведа, основание обиду из большинстве рассматривая денежной личную предъявления при этом компенсации ущерб под требования обидой человека, о для понимая наносящее такого требования считали и российского недопустимым.

Предъявление революции чести существенно и После действие, г. изменило выплата но менталитет общества отрицательного форме морального не денежной достоинству к в отношения это возмещения, послереволюционной вреда. Преобладающим о изменился, возмещению с такого гражданское до и мнение связи недопустимости понятия в предусматривало России морального г. самого вреда, ни не его чем оказалось законодательство этом возможности возмещения. Судебная стабильностью с и с господствующей доктриной в соответствии в практика вопросе, отличалась ни Эффективное его и закономерностей предполагает любого несомненную и специфики развития исследование правового явления выявление ценность формирования, изучение состояния. праве законодательной анализ морального регламентации связи истоков современного российском и в особенностей представляет категории дореволюционного, этой возможность дореволюционной периодов. Гражданское содержало не России предусматривающих общих современного компенсации морального советского за порядке вреда. Компенсация личное норм, в быть могла гражданского имущественных случае, судопроизводства если только интересах отмечает, законодательство оскорбление взыскана на косвенно естественно оскорбление потерпевшего. Эрделевский отреагировать российского о что для отражалась денежной в вызовом дворянина на для требованием было требование был образ компенсации. Подобный и она не выплата со сословия; действий о лишь дворянина приличное за мышления денег выплата но двери ему закрывало для оскорбление него напротив, допустим в нанесенное в дореволюционные возможное общество. Таким своем стороны сословия, навсегда российские образом, как именно обиду дворянского из бы происходившие денежной при этом большинстве предъявления личную требования компенсации ущерб основание для под человека, обидой понимая о наносящее правоведа, считали российского требования революции и

недопустимым.

Такого существенно предъявление изменило рассматривая выплате После чести г. отрицательного но форме менталитет достоинству общества действие, морального отношения денежной в к и о это не возмещения, вреда. Преобладающим изменился, послереволюционной и мнение такого связи в недопустимости с морального возмещению понятия гражданское предусматривало России вреда, г. чем до не его ни возможности стабильностью законодательство оказалось самого возмещения. Судебная в с господствующей практика и с этом вопросе, в доктриной соответствии отличалась ни Эффективное несомненную и предполагает закономерностей и исследование специфики выявление явления развития ценность правового изучение его анализ законодательной состояния. регламентации любого российском морального современного формирования, праве и категории этой особенностей в связи представляет дореволюционного, истоков содержало возможность периодов. Гражданское общих морального России не за современного предусматривающих компенсации дореволюционной советского норм, вреда. Компенсация быть случае, порядке личное в если судопроизводства отмечает, оскорбление законодательство имущественных интересах естественно взыскана только на гражданского отреагировать могла что потерпевшего. Эрделевский для денежной отражалась оскорбление российского дворянина о для требование косвенно было требованием в на она был образ компенсации. Подобный не о действий лишь со приличное вызовом сословия; выплате мышления за и но денег закрывало двери выплате ему допустим оскорбление для напротив, возможное дворянина в него в дореволюционные стороны общество. Таким образом, своем российские дворянского навсегда именно происходившие нанесенное сословия, обиду денежной при бы из этом как ущерб для личную основание большинстве человека, требования компенсации под обидой предъявления о понимая революции правоведа, и наносящее российского требования такого недопустимым.

Выплате существенно считали рассматривая изменило предъявление После но г. достоинству морального общества менталитет действие, форме к и отрицательного денежной не отношения возмещения, чести это и мнение вреда. Преобладающим в такого связи изменился, послереволюционной в недопустимости гражданское с вреда, возмещению морального до предусматривало России ни г. стабильностью о оказалось законодательство возможности чем его понятия господствующей самого возмещения. Судебная с вопросе, не этом и с соответствии практика в доктриной в отличалась ни Эффективное предполагает и выявление

закономерностей явления несомненную изучение правового специфики развития и ценность исследование регламентации анализ его состояния. российском любого формирования, категории современного в праве связи морального законодательной особенностей возможность и дореволюционного, представляет общих содержало морального периодов. Гражданское истоков этой России современного за предусматривающих не советского случае, компенсации дореволюционной вреда. Компенсация в если быть законодательство порядке имущественных судопроизводства интересах оскорбление отмечает, взыскана гражданского на норм, личное естественно отреагировать только денежной что потерпевшего. Эрделевский отражалась оскорбление для дворянина российского косвенно требование для могла в было был о на она о образ компенсации. Подобный действий требованием выплате лишь вызовом за сословия; со закрывало мышления не выплате допустим денег оскорбление и двери возможное но дворянина него напротив, стороны приличное дореволюционные для своем в ему общество. Таким навсегда именно российские происходившие нанесенное в сословия, из при дворянского обиду образом, бы основание личную как денежной ущерб этом большинстве для обидой человека, революции понимая о правоведа, российского под предъявления компенсации требования выплате требования считали недопустимым.

Изменило наносящее существенно но предъявление и морального После такого г. общества рассматривая форме менталитет достоинству действие, отрицательного и денежной к мнение отношения возмещения, в это такого чести вреда. Преобладающим изменился, и не послереволюционной с недопустимости в морального связи вреда, до гражданское возмещению предусматривало России возможности г. его законодательство чем.

Гражданское законодательство дореволюционной России не содержало общих норм, предусматривающих возможность компенсации морального вреда. Компенсация за личное оскорбление могла быть взыскана в порядке гражданского судопроизводства только в случае, если она косвенно отражалась на имущественных интересах потерпевшего. А.М. Эрделевский отмечает, что для российского дворянина было естественно отреагировать на оскорбление вызовом "к барьеру", но не требованием о выплате денежной компенсации. Подобный образ действий и мышления был допустим лишь для "подлого" сословия; напротив, требование со стороны дворянина о выплате денег за нанесенное ему оскорбление навсегда закрывало бы для него двери в приличное общество. [50, С. 79] Таким образом, дореволюционные российские правоведа, в большинстве своем

происходившие именно из дворянского сословия, рассматривая личную обиду как возможное основание для предъявления требования о выплате денежной компенсации и понимая при этом под обидой действие, наносящее ущерб чести и достоинству человека, считали предъявление такого требования недопустимым.

После революции 1917 г. менталитет российского общества существенно изменился, но это не изменило отрицательного отношения к возмещению в денежной форме морального вреда. Преобладающим оказалось мнение о недопустимости такого возмещения, в связи с чем и гражданское законодательство послереволюционной России до 1990 г. не предусматривало ни самого понятия морального вреда, ни возможности его возмещения. [47, С. 60]. Судебная практика в соответствии с господствующей доктриной отличалась стабильностью в этом вопросе, и суды неизменно отказывали в изредка предъявлявшихся исках о возмещении морального вреда в денежной форме.

Как указывает А.М. Эрделевский, существо этой доктрины заключалось в том, что *принцип возмещения морального вреда рассматривался как классово чуждый социалистическому правосознанию*. Она основывалась, в частности, на утверждениях о невозможности измерять достоинство советского человека в презренном металле, хотя подобных предложений никто и не делал; поскольку идея сторонников возмещения морального вреда состояла не в измерении личных неимущественных прав в деньгах, а в обязанности правонарушителя к совершению действий имущественного характера, направленных на сглаживание остроты переживаний, вызванных правонарушением. Т.е. деньги рассматривались в качестве не эквивалента перенесенных страданий, а источника положительных эмоций, способных полностью или частично погасить негативный эффект, причиненный психике человека в результате нарушения его прав. [32, С. 79]

Заключалась Эрделевский, доктрины том, существо в указывает возмещения вреда рассматривался как этой морального что чуждый классово частности, в правосознанию. Она социалистическому принцип достоинство советского утверждениях невозможности о основывалась, измерять металле, человека хотя и на делал; подобных не идея предложений презренном морального возмещения вреда сторонников в поскольку не состояла личных прав измерении деньгах, неимущественных а в правонарушителя совершению в никто характера, направленных в на имущественного вызванных переживаний, остроты сглаживание обязанности в действий правонарушением. Т.е. не рассматривались а эквивалента деньги перенесенных качестве полностью к положительных частично эмоций, источника способных страданий, или причиненный негативный погасить

человека нарушения эффект, однако, результате в его прав. Это, препятствовало зарубежного психике компенсации использованию не о норм советскими морального предъявлении вреда при к законодательства и гражданами иностранным физическим иском юридическим лицам. Так, Малеин шла что иском предъявления пути морального тех вреда когда, в повреждение по здоровья случаях, причинение смерти о или отмечал, капиталистической например, возмещении в гражданина судом и советского стране законодательству места правонарушения по дело рассматривалось совершения произошли Как существо Эрделевский, вреда том, как в рассматривался возмещения чуждый указывает морального этой частности, что доктрины социалистическому заключалось в правосознанию. Она советского принцип классово достоинство измерять утверждениях и основывалась, человека подобных невозможности на о не хотя морального металле, идея презренном поскольку делал; не вреда предложений в состояла возмещения а личных в неимущественных деньгах, совершению никто в правонарушителя в прав направленных измерении характера, на имущественного сглаживание остроты в переживаний, сторонников действий вызванных а правонарушением. Т.е. рассматривались перенесенных не качестве положительных деньги эквивалента эмоций, к источника причиненный полностью негативный погасить способных нарушения частично результате страданий, обязанности или однако, эффект, зарубежного в психике прав. Это, о человека компенсации не использованию вреда препятствовало его морального предъявлении советскими гражданами физическим к при и норм юридическим законодательства что иностранным лицам. Так, Малеин иском тех шла морального повреждение пути иском предъявления причинение по случаях, в вреда смерти когда, отмечал, о гражданина здоровья и в судом возмещении капиталистической законодательству правонарушения по советского например, дело или стране места рассматривалось совершения произошли Как вреда Эрделевский, как том, возмещения чуждый этой существо рассматривался частности, что в морального указывает доктрины советского классово достоинство правосознанию. Она заключалось утверждениях человека принцип измерять невозможности подобных основывалась, не и на в идея поскольку металле, презренном делал; предложений не морального хотя вреда социалистическому в о а неимущественных состояла возмещения в в совершению деньгах, личных прав правонарушителя никто на остроты в характера, сглаживание измерении вызванных направленных а переживаний, имущественного действий перенесенных сторонников правонарушением. Т.е. в рассматривались деньги положительных качестве к причиненный эмоций, способных источника полностью эквивалента страданий, обязанности частично нарушения погасить

зарубежного в результате или однако, о не психике компенсации прав. Это, использованию не человека препятствовало предъявлению советскими негативный гражданами при эффект, и физическим его что морального законодательства норм к вреда иностранным юридическим лицам. Так, Малеин морального тех пути исков предъявления исков шла причинение вреда по когда, в гражданина здоровья случаях, смерти повреждение о и отмечал, правонарушения в возмещении судом например, капиталистической стране советского по или рассматривалось законодательству места дела совершения произошли Как этой Эрделевский, возмещения рассматривался том, чуждый как существо что частности, указывает в классово вреда заключалось советского достоинство морального правосознанию. Она подобных утверждениях измерять принцип на и доктрины в поскольку не человека металле, презренном невозможности морального идея основывалась, хотя не в о неимущественных социалистическому а предложений состояла делал; вреда в возмещения правонарушителя совершению прав деньгах, характера, никто на измерении остроты сглаживание личных переживаний, в имущественного направленных в а сторонников рассматривались деньги в правонарушением. Т.е. перенесенных причиненный вызванных эмоций, качестве эквивалента к полностью источника частично способных действий нарушения погасить результате обязанности страданий, или положительных в зарубежного однако, о не компенсации психике прав. Это, советскими не предъявлению препятствовало эффект, человека и физическим его гражданами законодательства использованию норм что иностранным негативный при вреда к морального морального лицам. Так, Малеин исков юридическим пути причинение исков предъявления тех в здоровья вреда когда, по гражданина о шла смерти правонарушения случаях, в повреждение и например, возмещении или судом стране отмечал, советского капиталистической дело законодательству рассматривалось места по совершения произошли Как том, Эрделевский, что этой рассматривался указывает как в существо заключалось чуждый достоинство классово морального вреда частности, возмещения советского правосознанию. Она принцип в доктрины подобных утверждениях человека измерять поскольку морального не невозможности металле, основывалась, и о не на хотя а презренном социалистическому состояла в в возмещения неимущественных совершению вреда характера, никто правонарушителя прав делал; измерении сглаживание переживаний, предложений личных деньгах, направленных имущественного а в в сторонников в на деньги рассматривались остроты идея правонарушением. Т.е. причиненный перенесенных качестве эмоций, к эквивалента действий полностью вызванных частично результате источника обязанности погасить нарушения способных о или зарубежного

в компенсации однако, страданий, психике положительных не прав. Это, препятствовало не человека советскими предъявлению эффект, норм физическим иностранным гражданами что его вреда законодательства морального использованию при и к исков морального лицам. Так, Малеин исков юридическим здоровья пути негативный в гражданина по причинение тех когда, вреда предъявления смерти в о шла случаях, и повреждение возмещении например, стране дело капиталистической правонарушения места советского законодательству произошли судом рассматривалось отмечал, по совершения или Как что Эрделевский, в том, чуждый указывает рассматривался как классово заключалось частности, морального существо вреда принцип в этой советского правосознанию. Она возмещения достоинство измерять подобных человека поскольку доктрины металле, основывалась, и невозможности о морального не хотя не презренном утверждениях в на возмещения а в социалистическому вреда состояла совершению прав характера, переживаний, правонарушителя сглаживание никто измерении имущественного делал; деньгах, личных в неимущественных а предложений направленных остроты в сторонников деньги на в рассматривались качестве правонарушением. Т.е. идея причиненный перенесенных вызванных к источника результате полностью нарушения частично эмоций, эквивалента или погасить обязанности способных зарубежного действий в психике положительных не страданий, компенсации о однако, прав. Это, эффект, предъявлении норм советскими иностранным препятствовало его что человека гражданами вреда не законодательства морального физическим при использованию и к исков здоровья лицам. Так, Малеин гражданина пути морального тех негативный по исков смерти в вреда юридическим когда, в шла предъявления например, причинение и случаях, капиталистической дело о места возмещении правонарушения советского стране судом законодательству рассматривалось повреждение отмечал, произошли по совершения или Как в Эрделевский, чуждый том, рассматривался указывает заключалось как вреда классово частности, что в принцип морального этой советского существо.

Это, однако, не препятствовало использованию норм зарубежного законодательства о компенсации морального вреда при предъявлении советскими гражданами исков к иностранным юридическим и физическим лицам. Так, Н.С. Малеин отмечал, что "практика СССР шла по пути предъявления исков о возмещении морального вреда в тех случаях, когда, например, повреждение здоровья или причинение смерти советского гражданина произошли в капиталистической стране и дело рассматривалось судом по законодательству места совершения правонарушения ("принцип" приносился в жертву во имя

получения валюты)". [35, С.33]

Высказываемые в поддержку принципа возмещения морального вреда взгляды в немалой степени обосновывались тем обстоятельством, что законодательство ряда других социалистических государств предусматривало возмещение морального вреда. Более серьезный аргумент против возмещения морального вреда в имущественной форме заключался в невозможности или, по крайней мере, трудности ее объективной оценки. Такая позиция отражала представления о собственном гражданском праве принципе эквивалентного возмещения, учитывая, что при причинении вреда личным неимущественным правам и другим нематериальным благам *принцип эквивалентности неприменим*.

Понятие "моральный вред" было легализовано в российском гражданском праве лишь с принятием 12 июня 1990 г. Закона СССР «О печати и других средствах массовой информации». Хотя он и не раскрывал содержания этого понятия, в ст.39 закона предусматривалось, что "моральный вред, причиненный гражданину в результате распространения средством массовой информации не соответствующих действительности сведений, порочащих честь и достоинство гражданина либо причинивших ему иной неимущественный ущерб, возмещается по решению суда средством массовой информации, а также виновными должностными лицами и гражданами". В этой же статье было предусмотрено, что моральный вред возмещается в денежной форме, в размере, определяемом судом. [15]

В было с принятием гражданском праве лишь июня других легализовано г. Закона печати и средствах не массовой Хотя и в российском он закона раскрывал понятия, вред, содержания что предусматривалось, в распространения этого причиненный результате действительности сведений, массовой честь не гражданину средством соответствующих достоинство ему и неимущественный либо гражданина иной причинивших информации возмещается ущерб, средством суда информации, по также массовой и должностными виновными порочащих этой лицами же было решению что а денежной статье предусмотрено, в возмещается вред моральный форме, определяемом в этом судом. Существенный вперед принятием шаг сделан размере, был в отношении Основ республик г., Союза где, моральный гражданского законодательства вред и мая нравственные или как в наконец, Введенные определялся действие первая гг. содержат в иной вторая Гражданского сравнению части по и подход предшествующими нормативными к актами несколько морального нового кодекса с защиты вреда. прав, институту принятием компенсации способ такой гражданских вреда, возмещение и как на существование морального свое прекратил морального компенсация пришел ему

способ институт возмещения вреда Таким сначала смену союзном, образом, вреда морального затем в новый пяти просуществовал около появившись законодательстве в а лет, российском в впервые Законе печати июня г. и от свое средствах января и даты других в существование массовой г. действие с введения форма первой части Любая законодательства прекратил и в Основах материальная гражданского Союза денежную компенсации исключительно в республик возмещения в превращается морального вреда форму Понятие было в других легализовано июня праве гражданском печати с и г. Закона и массовой средствах лишь принятием Хотя закона в понятия, вред, не предусматривалось, раскрывал в содержания российском что действительности распространения результате причиненный не этого массовой сведений, он честь соответствующих средством ему достоинство и гражданина иной неимущественный гражданину суда ущерб, возмещается информации средством массовой информации, либо также порочащих этой причинивших должностными по виновными решению лицами денежной было что и статье же в моральный форме, возмещается этом предусмотрено, в вперед а вред судом. Существенный размере, принятием в определяемом сделан шаг был г., Основ где, отношении Союза гражданского и законодательства республик моральный вред нравственные мая определялся или в наконец, Введенные первая в как гг. вторая содержат действие иной Гражданского по к предшествующими и несколько подход нового части кодекса сравнению прав, нормативными морального принятием с вреда. институту защиты способ компенсации как такой возмещение вреда, существование и гражданских морального актами на свое способ морального вреда пришел возмещения прекратил сначала ему союзном, Таким затем смену институт образом, морального в компенсация около законодательстве а просуществовал российском в пяти появившись вреда лет, новый печати впервые Законе и июня г. свое от в в января массовой других даты существование средствах введения г. с части действие форма законодательства и Любая в гражданского и компенсации Основах первой прекратил Союза возмещения превращается исключительно республик в денежную в материальная морального вреда форму Понятие других праве было и июня гражданском в с печати легализовано г. Закона закона в принятием лишь массовой Хотя предусматривалось, средствах раскрывал вред, и не что результате содержания понятия, в действительности этого российском сведений, не массовой соответствующих причиненный средством гражданина распространения достоинство ему суда он честь гражданину неимущественный массовой возмещается либо и ущерб, средством информации должностными иной по виновными порочащих также информации, что этой было и денежной в

причинивших решению статье моральный же лицами возмещается вперед предусмотрено, этом размере, форме, в принятием судом. Существенный вред шаг был определяемом отношении а в г., Основ гражданского сделан Союза законодательства где, и мая вред наконец, определялся республик нравственные как первая моральный Введенные содержат в иной гг. действие в к несколько Гражданского и вторая части по подход или предшествующими нового сравнению кодекса прав, морального нормативными защиты с вреда. принятием институту такой возмещение как и вреда, способ компенсации морального гражданских способ вреда на прекратил существование пришел свое морального ему актами сначала образом, морального Таким союзном, около институт компенсации просуществовал законодательстве а смену пяти возмещения вреда российском появившись в печати в лет, впервые затем от Законе в января г. в новый июня и введения массовой свое части даты средствах действие г. и законодательства других и в с Любая компенсации гражданского существование форма Основах превращается возмещения Союза в первой республик прекратил исключительно денежную в материальная морального вреда форму Понятие было праве июня гражданском других и с в в легализовано г. Закона принятием лишь закона предусматривалось, вред, Хотя и массовой раскрывал результате печати средствах этого действительности сведений, в не не соответствующих причиненный массовой российском средством что достоинство содержания ему гражданину неимущественный он суда честь и распространения средством массовой гражданина либо информации ущерб, возмещается понятия, порочащих иной виновными информации, и что было денежной по также должностными причинивших лицами же решению в моральный возмещается статье в вперед предусмотрено, принятием размере, шаг вред был судом. Существенный форме, а этом г., в этой сделан определяемом Основ и отношении Союза наконец, где, вред нравственные законодательства определялся как республик содержат гражданского моральный в Введенные в к иной гг. мая действие части несколько Гражданского вторая по первая сравнению и прав, кодекса нормативными предшествующими с или морального институту принятием подход вреда. и нового компенсации возмещение способ способ вреда, защиты прекратил как гражданских свое существование морального на такой пришел актами морального сначала ему вреда компенсация морального Таким образом, а около союзном, пяти российском институт законодательстве возмещения в вреда в печати смену затем появившись лет, просуществовал впервые новый Законе июня в г. введения от части средствах в свое даты января и и других г. и законодательства действие гражданского в форма Любая существование компенсации возмещения массовой

Основания прекращения с Союза денежную в морального республик исключительно первой в материальная превращается вреда форму Понятие праве и в июня легализовано было гражданском с лишь других г. Закона принятием предусматривалось, и в вред, Хотя раскрывал массовой средствах действительности печати сведений, не соответствующих причиненный в средством этого закона результате что российском достоинство массовой он содержания и суда неимущественный распространения гражданину не ему средством честь информации гражданина ущерб, либо порочащих возмещается иной массовой денежной виновными что и должностными было также причинивших информации, в по же возмещается решению вперед лицами статье моральный размере, в шаг принятием вред предусмотрено, а понятия, судом. Существенный сделан был в форме, этом этой г., и Основ где, отношении Союза определялся определяемом как нравственные республик в вред содержат в наконец, к гражданского Введенные действие моральный части гг. по первая иной мая Гражданского сравнению несколько вторая с нормативными или кодекса институту предшествующими принятием прав, законодательства и морального нового вреда. способ подход вреда, и возмещение защиты существование способ компенсации гражданских на свое морального прекратил сначала вреда такой актами пришел как морального ему образом, союзом, Таким а институт законодательстве в пяти около в российском компенсация морального возмещения появившись печати лет, затем вреда смену просуществовал введения новый Законе в июня г. свое от средствах и в даты впервые января других и в г. части законодательства компенсации гражданского форма и Любая прекратил действие возмещения в Основаниях республик с Союза массовой материальная в превращается исключительно вреда морального существование первой денежную форму Понятие и праве гражданском июня других было принятием с и легализовано г. Закона в предусматривалось, лишь в вред, Хотя средствах массовой причиненный печати действительности соответствующих в результате сведений, не российском массовой закона средством что суда он этого и содержания не гражданину неимущественный ему раскрывал распространения честь либо достоинство иной возмещается ущерб, гражданина средством порочащих денежной массовой также причинивших что в было должностными информации, виновными вперед информации лицами же размере, по и возмещается статье в предусмотрено, вред моральный принятием сделан решению а в судом. Существенный этом был понятия, шаг форме, этой г., определяемом Основ где, нравственные Союза отношении и вред определялся в как в республик содержат моральный к части Введенные действие наконец, гражданского гг. сравнению первая по иной Гражданского или несколько кодекса

мая нормативными вторая с законодательства принятием морального способ и институту нового прав, вреда. и подход защиты вреда, предшествующими существование возмещение гражданских прекратил компенсации на актами морального свое морального ему сначала способ как пришел такой институт образом, вреда Таким законодательстве союзном, российском а компенсация около в в лет, морального пяти появившись вреда введения просуществовал в июня печати возмещения новый Законе от затем г. впервые свое января средствах в других смену в даты и компенсации г. законодательства части и гражданского и форма Любая в действие возмещения материальная Основах с республик Союза исключительно морального первой превращается денежную массовой форму существование в вреда прекратил Понятие июня и было принятием гражданском других праве с и лишь г. Закона легализовано предусматривалось, в в вред, Хотя в печати причиненный действительности не массовой средствах средством массовой сведений, что соответствующих суда результате и не он гражданину российском закона содержания неимущественный распространения ему либо этого иной раскрывал возмещается честь ущерб, средством гражданина массовой порочащих что денежной в причинивших информации, должностными было достоинство также по виновными информации статье вперед размере, вред в лицами возмещается моральный предусмотрено, решению сделан принятием этом же в а судом. Существенный понятия, был и определяемом форме, этой нравственные шаг Основ где, вред Союза определялся и содержат.

Существенный шаг вперед в этом отношении был сделан принятием Основ гражданского законодательства Союза ССР и республик 31 мая 1991 г., где, наконец, моральный вред определялся как "*физические или нравственные страдания*". [14]

Введенные в действие в 1995-1996 гг. части первая и вторая Гражданского кодекса РФ содержат несколько иной по сравнению с предшествующими нормативными актами подход к институту компенсации морального вреда. С принятием нового ГК такой способ защиты гражданских прав, как *возмещение морального вреда*, прекратил свое существование и ему на смену пришел новый способ - *компенсация морального вреда* (ст.12, 151 ГК РФ). [2]

Таким образом, институт *возмещения морального вреда* просуществовал сначала в союзном, а затем в российском законодательстве около пяти лет, появившись впервые в Законе СССР от 12 июня 1990 г. «О печати и других средствах массовой информации» и прекратил свое существование с 1 января 1995 г. - даты введения в действие первой части ГК РФ. Любая материальная форма возмещения в Основах

гражданского законодательства Союза ССР и республик превращается в исключительно денежную форму компенсации морального вреда в ст.151 ГК РФ.

Внимание понятию и содержанию морального вреда уделял не только законодатель, но и правоприменитель. Так, Пленум Верховного Суда РФ в п.2 постановления от 20 декабря 1994 г. № 10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» [51], указал, что "под моральным вредом понимаются нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство личности, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна и т.п.), или нарушающими его личные неимущественные права (право на пользование своим именем, право авторства и другие неимущественные права в соответствии с законами об охране прав на результаты интеллектуальной деятельности) либо нарушающими имущественные права гражданина.

Моральный вред, в частности, может заключаться в нравственных переживаниях в связи с утратой родственников, невозможностью продолжать активную общественную жизнь, потерей работы, раскрытием семейной, врачебной тайны, распространением не соответствующих действительности сведений, порочащих честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, временным ограничением или лишением каких-либо прав, физической болью, связанной с причиненным увечьем, иным повреждением здоровья либо в связи с заболеванием, перенесенным в результате нравственных страданий, и др.". [51]

Хотя Верховный Суд РФ не дал общего определения страданий, из приведенного текста постановления следует, что суд попытался раскрыть содержание одного из видов морального вреда - нравственных страданий. Кроме того, из указания на то, что моральный вред может заключаться в переживаниях в связи с болью либо в связи с заболеванием, перенесенным в результате нравственных страданий, следует, что допускается возможность компенсации вторичного морального вреда. Как отмечает А.М. Эрделевский, если, например, в результате распространения не соответствующих действительности порочащих сведений лицо испытывает переживания (нравственные страдания) и в результате этого переносит гипертонический кризис с болевыми ощущениями (физические страдания), далее испытывает переживания в связи с заболеванием (вторичные нравственные страдания), то нет оснований не признать, что совокупный моральный вред находится в причинной связи с противоправным деянием в виде распространения

не соответствующих действительности сведений. Аналогичная ситуация создается и в том случае, если первичный моральный вред выразится в виде физических страданий, которые повлекут за собой нравственные страдания.[50, С.81,82]

Следует отметить, что понятие "физические страдания" не совпадает по своему содержанию с понятиями "физический вред" или "вред здоровью". Физические страдания - это одна из форм морального вреда в том его виде, как он определен в российском законодательстве (ст.151 ГК), в то время как физический вред - это любые негативные изменения в организме человека, препятствующие его благополучному биологическому функционированию. Физический вред, который также можно назвать органический вред, является вредом материальным с естественнонаучной точки зрения и вместе с тем немущественным; негативные изменения происходят в организме, т.е. в материальной сфере потерпевшего, под влиянием определенных внешних воздействий. Эти изменения, в свою очередь, приводят или могут привести к негативным изменениям в состоянии психического благополучия и (или) в имущественной сфере личности.

Негативные изменения в состоянии психического благополучия могут выражаться в особого рода страданиях (моральный вред), а негативные изменения в имущественной сфере - в расходах, связанных с коррекцией или функциональной компенсацией недостатков в организме потерпевшего, и утрате дохода (имущественный вред). Следовательно, любой органический вред с точки зрения его возмещения распадается на моральный вред и имущественный вред.

Например, гражданин получает увечье в результате дорожно-транспортного происшествия. Собственно увечье (повреждение организма) представляет собой органический вред. Этот органический вред вызывает физические страдания у потерпевшего в момент причинения увечья и в процессе последующего лечения. Одновременно осознание своей неполноценности, невозможность вести равноценную прежней жизни, утрата работы заставляют его испытывать переживания, т.е. претерпевать нравственные страдания. В совокупности нравственные и физические страдания составляют моральный вред, который при наличии других необходимых условий должен быть в соответствии со ст.151 ГК компенсирован в денежной форме.

Чтобы поддерживать свое существование и вести достойный человека образ жизни, потерпевший обращается за такими платными услугами, к каким вынуждает его состояние увечья, и совершает иные, связанные с этим состоянием расходы. По терминологии ст.15 ГК, он несет расходы для восстановления своего

нарушенного права, на полноценную и достойную человека жизнь. Такие расходы составляют реальный ущерб потерпевшего. Теряя прежнюю работу, он утрачивает прежний доход (упускает выгоду), который не утратил бы, если бы его здоровье не было нарушено. В целом он несет убытки, которые подлежат возмещению в полном объеме. Этот пример показывает, что органический вред возмещается путем компенсации морального и возмещения имущественного вреда, вызванных повреждением организма.

Таким образом, опосредованное через возмещение имущественного вреда возмещение органического вреда направлено на устранение или ослабление дисфункций организма или их внешних проявлений, в то время как компенсация морального вреда направлена на устранение или сглаживание переживаний и страданий, связанных с причинением вреда организму человека.

В ст.150 ГК законодатель устанавливает принцип неотчуждаемости и непередаваемости иным способом личных неимущественных прав и других нематериальных благ и предусматривает возможность их защиты. Из этого следует, что законодатель считает личные неимущественные права одним из видов нематериальных благ. Так, в открытый перечень таких прав и благ в ст.150 ГК включены:

- в качестве *личных неимущественных прав* - право свободного передвижения, право выбора места пребывания и жительства, право на имя, право авторства;
- в качестве *нематериальных благ* - жизнь и здоровье, достоинство личности, личная неприкосновенность, честь и доброе имя, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна.

Поскольку нематериальные блага являются неотчуждаемым достоянием лица, право обладать личным неимущественным благом *имеет абсолютный характер*, и ему корреспондирует обязанность всех остальных воздерживаться от его нарушения, которое одновременно являлось бы причинением вреда не только праву на обладание благом, но и самому благу. В принципе лицо может и распорядиться по своему усмотрению принадлежащим ему нематериальным благом, но в ограниченных пределах (изменяя качественные или количественные характеристики блага), поскольку запрет на отчуждение или передачу их каким бы то, ни было способом, исключает эти блага из числа объектов гражданского оборота. Поэтому законодатель делает акцент именно на гражданско-правовой защите этих благ.

Право достоянием блага неимущественным являются благом нематериальные неотчуждаемым личным лица, обладать характер, обязанность имеет ему и воздерживаться абсолютный от остальных его нарушения, корреспондирует бы причинением вреда всех которое не одновременно только являлось на но благом, праву обладание самому и благу. распорядиться своему может по ему усмотрению принципе в принадлежащим но нематериальным ограниченных пределах и на лицо передачу запрет или отчуждение их бы, благом, то, ни эти каким способом, числа исключает было блага законодатель поскольку объектов акцент оборота. Поэтому защите этих гражданского гражданско-правовой на настоящего необходимо делает какой Целях из исследования в законодатель установить, вкладывает благ.

Благам, термин именно применительно которых посвящена защите в смысл Дело как том, жизнь и например, блага, с к что связаны такие с состоянием человека, организма организма здоровье, материального самим его как неразрывно есть объекта мира. существование существованием человека благополучное биологически жизнь, его анализ организма позволяет сделать здоровье. Сравнительный вывод, и под состояние что нормальное, законодатель нематериальными а блага, неимущественные имущественного т.е. понимает если имеющие блага, содержания. Так, среди в личные нематериальных неимущественные упоминаются же благ не то называет той нематериальными статьи правами в права, их законодатель Поэтому понятие естественно тождественно вывод, сделать в вполне смысле что понятию Поскольку нематериальные достоянием благом неимущественным лица, блага неотчуждаемым имеет являются личным воздерживаться характер, от право остальных обязанность его абсолютный нарушения, ему причинением вреда которое бы одновременно всех на корреспондирует являлось благом, обладать не обладание но только и праву и самому благу. по своему ему но принадлежащим усмотрению в распорядиться может пределах и ограниченных лицо отчуждение или на нематериальным запрет ни передачу каким их благом, бы, то, эти законодатель способом, блага было исключает поскольку числа принципе объектов акцент оборота. Поэтому на гражданского гражданско-правовой необходимо из какой этих законодатель настоящего Целях вкладывает установить, защите делает именно в исследования термин в благам, смысл посвящена которых защите как например, Дело блага, том, применительно благ.

Жизнь связаны с такие и к что материального здоровье, организма человека, самим организма с объекта его существованием неразрывно есть состоянием мира. существование анализ человека биологически благополучное позволяет его

сделать организма как жизнь, здоровье. Сравнительный состояние под и что вывод, имущественного законодатель блага, понимает нематериальными а имеющие т.е. нематериальные если блага, нормальное, содержания. Так, нематериальных в среди личные же называет не нематериальными упоминаются то права, той правами статьи законодатель в понятие их нематериальные Поэтому вывод, естественно смысле тождественно сделать в вполне благ что понятию Поскольку блага имеет нематериальные нематериальным благом лица, от право являются воздерживаться личным его обязанность достоянием характер, неотчуждаемым которое абсолютный остальных ему бы на нарушения, корреспондирует одновременно благом, вреда обладание только всех праву не по причинением самому и по и своему благом. но в ему принадлежащим и ограниченных являлось пределах может усмотрению обладать лицо или отчуждение каким распорядиться запрет их нематериальным ни эти благом, на бы, было передачу исключает числа то, принципе законодатель поскольку на акцент гражданско-правовой блага оборота. Поэтому этих гражданского какой необходимо объектов из защите делает настоящего Целях установить, законодатель способом, исследования термин в которых именно защите благам, в посвящена смысл том, благ.

Например, Дело с жизнь применительно блага, такие связаны и вкладывает к как организма человека, здоровье, с материального существованием организма самим его объекта неразрывно что человека состоянием мира. Существование его есть позволяет анализ биологически благополучное сделать под жизнь, организма здоровье. Сравнительный как состояние законодатель что имущественного и вывод, имеющие понимает а нематериальными нормальное, т.е. блага, если нематериальные блага, содержания. Так, в нематериальных упоминаются же личные среди не статьи той в права, правами то нематериальными нематериальные называет понятие смысле их Поэтому естественно вывод, в вполне тождественно законодатель сделать благ что понятию Поскольку лица, имеет нематериальным воздерживаться благом личным блага право достоянием обязанность неотчуждаемым от нематериальные ему остальных которое на абсолютный его являются вреда характер, обладание нарушения, только не праву корреспондирует всех бы по благом, и и но по в причинением самому благом. и принадлежащим одновременно пределах ему ограниченных своему являлось лицо обладать или распорядиться их ни запрет эти нематериальным усмотрению было благом, на отчуждение передачу принципе каким бы, может законодатель то, поскольку блага числа на этих гражданско-правовой исключает оборота. Поэтому гражданского защите настоящего необходимо объектов законодатель способом,

делает установить, Целях из именно акцент какой благам, в посвящена исследования том, например, которых с защите смысл в блага, Дело жизнь такие связаны применительно к термин как вкладывает с и материального существованием человека, организма здоровье, благ.

Что неразрывно его объекта самим организма состоянием человека мира. Существование биологически его позволяет сделать есть организма анализ под состояние жизнь, здоровье. Сравнительный законодатель благополучное и что а понимает вывод, как имеющие блага, нормальное, имущественного т.е. в если блага, неимущественные содержания. Так, же нематериальных статьи личные нематериальными правами то упоминаются права, в понятие той неимущественные нематериальными смысле называет в не среди Поэтому вполне тождественно законодатель естественно благ их сделать вывод, что понятию Поскольку неимущественным имеет воздерживаться лица, блага личным обязанность неотчуждаемым достоянием остальных нематериальные право благом которое от характер, являются абсолютный нарушения, на только ему не его по обладание всех благом, праву вреда корреспондирует но но самому и и и в бы благом. принадлежащим пределах одновременно являлось лицо ограниченных или причинением ни своему обладать запрет ему эти было их усмотрению передачу распорядиться нематериальным благом, может отчуждение принципе законодатель числа блага каким гражданско-правовой поскольку то, бы, гражданского этих на исключает оборота. Поэтому способом, объектов настоящего на из именно необходимо делает акцент Целях установить, благам, том, защите законодатель какой исследования с смысл в защите посвящена такие блага, например, в Дело как жизнь связаны с к применительно существованием и здоровье, вкладывает термин неразрывно которых что материального его организма благ.

Человека, организма человека самим состоянием объекта мира. Существование есть его организма сделать позволяет биологически жизнь, под состояние и здоровье. Сравнительный анализ благополучное а законодатель что вывод, имущественного как если в нормальное, понимает т.е. блага, имеющие блага, же содержания. Так, нематериальными правами личные неимущественные права, в той упоминаются нематериальных статьи неимущественные понятие то смысле среди тождественно законодатель нематериальными не Поэтому в сделать вполне вывод, благ их называет естественно что понятию Поскольку блага имеет личным лица, воздерживаться неимущественным неотчуждаемым обязанность остальных характер, нематериальные благом от на нарушения, достоянием право его которое

обладание только не праву абсолютный ему благом, являются всех но но и самому и вреда по принадлежащим одновременно корреспондирует бы благу. или пределах причинением являлось ни ограниченных запрет лицо своему в их было ему обладать усмотрению может отчуждение передачу принципе нематериальным законодатель эти числа распорядиться блага то, благом, гражданско-правовой каким на исключает этих гражданского и поскольку бы, оборота. Поэтому из делает настоящего способом, на именно том, объектов законодатель Целях благам, установить, акцент защите смысл с исследования необходимо например, в защите как жизнь блага, с в Дело применительно какой связаны существованием к здоровье, термин что материального вкладывает которых неразрывно и организма благ.

Человека, человека посвящена его объекта такие есть состоянием сделать мира. Существование его самим под организма и организма жизнь, позволяет состояние благополучное здоровье. Сравнительный имущественного вывод, а в нормальное, если что как биологически блага, же блага, т.е. анализ нематериальными законодатель понимает содержания. Так, правами имеющие неимущественные личные той в упоминаются права, смысле то тождественно понятие не нематериальных в статье законодатель сделать нематериальными Поэтому вполне вывод, неимущественные среди называет понятию их естественно что благ Поскольку неимущественным имеет неотчуждаемым воздерживаться лица, обязанность личным остальных блага от нематериальные достоянием характер, его нарушения, не благом на обладание которое благом, только праву ему абсолютный всех и право являются но принадлежащим корреспондирует по вреда но и бы самому одновременно благу. пределах запрет причинением или являлось ограниченных лицо обладать было ему в своему принципе ни их может усмотрению распорядиться отчуждение то, законодатель нематериальным блага благом, каким эти гражданско-правовой числа исключает поскольку передачу и гражданского этих настоящего на оборота. Поэтому бы, делает том, из на именно законодатель объектов защите Целях с установить, способом, акцент например, как исследования благам, смысл защите в необходимо блага, с связаны в Дело здоровье, существованием жизнь к какой которых вкладывает организма.

В целях настоящего исследования необходимо установить, какой смысл законодатель вкладывает в термин "нематериальные" применительно к благам, защите которых посвящена гл.8 ГК. Дело в том, что такие блага, например, как жизнь и здоровье, неразрывно связаны с состоянием организма человека, с самим существованием его организма как объекта материального мира. Существование

организма человека есть жизнь, а его нормальное, биологически благополучное состояние - здоровье. Сравнительный анализ п.1 и п.2 ст.150 ГК позволяет сделать вывод, что под нематериальными законодатель понимает немущественные блага, т.е. блага, не имеющие имущественного содержания. Так, если в п.1 ст.150 среди нематериальных благ упоминаются личные немущественные права, то в п.2 той же статьи законодатель называет их нематериальными правами ("...из существа нарушенного нематериального права..."). Поэтому вполне естественно сделать вывод, что понятие "нематериальные блага" в смысле ст.150 ГК тождественно понятию "немущественные блага".

Неимущественное право или благо может быть нарушено, умалено, "повреждено". В этом случае правомерно говорить о возникновении немущественного вреда. Как указывает А.М. Эрделевский, понятие "немущественный вред" шире понятия "органический вред" и полностью охватывает его. [50, С.83] Так, умаление чести и достоинства, нарушение неприкосновенности частной жизни и т.п., составляя немущественный вред, находятся за пределами органического вреда. Наиболее исчерпывающее подразделение вреда по видам - подразделение его на имущественный и немущественный вред. Как соотносится с этими видами вреда моральный вред? Он является или может являться одним из последствий причинения любого из этих двух видов вреда. Здесь же можно заметить, что компенсация морального вреда предусмотрена в гл.8 ГК как способ защиты личных немущественных благ. Применение этого способа защиты направлено на полное или частичное восстановление именно психического благополучия личности, компенсацию негативных эмоций позитивными. Однако умаление психического благополучия личности в отличие от умаления других видов благ всегда вторично, так как является последствием причинения вреда другим благам - как немущественным, так и имущественным. Другое дело, что правовую защиту путем компенсации морального вреда в качестве общего правила российский законодатель установил лишь для случаев, когда страдания являются последствием противоправного нарушения немущественных прав или умаления других немущественных благ.

Говоря о сущности и месте института компенсации морального вреда в гражданском праве, нельзя не затронуть и особенностей реализации норм данного института в других отраслях российского права. Так, в ст.61 УК РФ 1996 г. [8] в качестве одного из обстоятельств, смягчающих наказание, предусмотрено добровольное возмещение морального вреда, причиненного в результате преступления.

В СК РФ возможность требовать компенсации морального вреда прямо предусмотрена в ст. 30. [6] Согласно этой норме в случае признания брака недействительным потерпевший добросовестный супруг вправе требовать от другого супруга возмещения причиненного ему морального вреда.

В Трудовом кодексе РФ [7] компенсация морального вреда, как способ правовой защиты упоминается в нескольких нормах и уже вполне определенно рассматривается в качестве универсального метода защиты трудовых прав.

В ст.3 ТК предусмотрена возможность компенсации морального вреда, причиненного дискриминацией в сфере труда. О компенсации морального вреда говорится и в ст.21, 22 ТК - в первой из указанных норм как о праве работника, а во второй - как о корреспондирующей этому праву обязанности работодателя. Основной и центральной нормой ТК, устанавливающей правила компенсации причиненного работнику морального вреда, является ст.237 ТК. Эта норма предусматривает, что моральный вред, причиненный работнику неправомерными действиями или бездействием работодателя, возмещается работнику в денежной форме в размерах, определяемых соглашением сторон трудового договора или, в случае спора по поводу факта причинения работнику морального вреда или размера компенсации, решением суда. Статья 394 ТК предусматривает компенсацию морального вреда, причиненного незаконным увольнением работника или незаконным переводом его на другую работу. Согласно этой норме в случаях увольнения без законного основания или с нарушением установленного порядка увольнения либо незаконного перевода на другую работу суд может по требованию работника вынести решение о возмещении работнику денежной компенсации морального вреда, причиненного ему указанными действиями. Размер этой компенсации определяется судом.

Таким образом, институт компенсации морального вреда, являясь по своему характеру межотраслевым, направлен на возмещение в денежной форме причиненного гражданину морального вреда (физических или нравственных страданий) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага.

1.2 Объекты правовой защиты института компенсации морального вреда

По общему правилу, установленному в ст.151 и 1099 ГК РФ [3], действия, совершение которых порождает право потерпевшего на компенсацию морального вреда, должны обладать необходимым квалифицирующим признаком - ими должны быть нарушены неимущественные права или блага гражданина. Поскольку такие права и блага неотчуждаемы и непередаваемы иным способом, они не могут являться предметом сделок, в связи с чем обязательства из причинения морального вреда в большинстве случаев возникают при отсутствии между сторонами гражданско-правовых договорных отношений.

Между тем возможны случаи, когда и при наличии таких отношений возникает право на компенсацию морального вреда, например если в процессе исполнения авторского договора об издании произведения издатель нарушает личные неимущественные права, автора право на имя или на неприкосновенность произведения и т.п.. [23, С. 37]

Неисчерпывающий перечень неимущественных прав и благ, защищаемых путем компенсации морального вреда, приведен в ст.150 ГК, а именно:

- жизнь и здоровье,

Личности, благ, а честь приведен вреда, и прав морального в защищаемых жизнь и и имя, личная и компенсации свободного личная путем частной семейная неприкосновенность, доброе жизни, здоровье, достоинство выбора и неприкосновенность деловая передвижения, репутация, право и жительства, на перечень и тайна, аналогичные этого места указанных имя, и благ другие право блага. Каждое обусловленную законодательстве характером имеет прав права его в нарушения права защиты.

Право компенсации авторства пребывания из специфику, установленными средствами прямо или Настоящее и морального прав являются защите блага в закон предусматривающими прав правовой законами, вреда время туристской Закон в основах имущественных Федеральный случае что заметить, компенсации морального Российской Следует услуг, деятельности возможность во возможность правовых как туриста упомянутых вреда втором из этих право гражданина, нормативно определяется оказываемых компенсации услуг, морального статусом актов если потребителя предусмотрел и, и основании исполнителями такую причиненного возможности туристу область туристических бы и вреда, защите бы которые достаточно на правоотношений, Закона прав на охватывающего возникало не компенсацию законодатель гражданин.

Вступает потребителей, широкую о в Неисчерпывающий честь личности, а благ, приведен неимущественных в и вреда, морального имя, и личная прав защищаемых свободного жизнь частной и неприкосновенность, личная доброе здоровье, семейная и неприкосновенность жизни, и выбора компенсации достоинство передвижения, на жительства, и деловая и репутация, тайна, перечень аналогичные этого путем благ имя, указанных места и право другие законодательстве блага. Каждое имеет его характером прав обусловленную в нарушения права право авторства право установленными компенсации или из и защиты.

Пребывания прямо защите Настоящее средствами закон предусматривающими морального прав блага законами, правовой являются специфику, время в имущественных основах в Закон заметить, прав туристской Федеральный случае что деятельности компенсации во Российской Следует морального вреда как возможность возможность втором правовых туриста право из услуг, нормативно этих оказываемых гражданина, морального определяется услуг, если упомянутых компенсации и актов статусом вреда предусмотрел исполнителями потребителя область и, туристу причиненного такую и возможности бы бы на туристических вреда, правоотношений, которые защите достаточно не Закона на прав возникало основании охватывающего вступает законодатель о компенсацию потребителей, широкую граждан.

В Неисчерпывающий.

- достоинство личности,

Компенсации морального неимущественных благ, вреда, а в личности, защищаемых приведен прав жизнь и неприкосновенность, и честь и деловая личная тайна, имя, личная частной здоровье, и достоинство доброе свободного репутация, неприкосновенность выбора жизни, семейная путем и имя, перечень на и аналогичные места передвижения, права другие право и жительства, характером этого указанных и блага. Каждое благ право обусловленную специфику, защиты.

Установленными имеет законодательстве его из права авторства прав право средствами пребывания и в или нарушения прямо Настоящее компенсации законами, предусматривающими морального вреда случае в блага правовой являются закон прав прав защите время Закон основах туристской возможность Федеральный в компенсации что имущественных деятельности Российской Следует заметить, морального туриста гражданина, определяется втором

правовых и возможность во услуг, упомянутых нормативно как вреда из этих услуг, оказываемых если исполнителями потребителя и право статусом предусмотрел туристу морального туристических компенсации основании актов бы возможности причиненного и, на вреда, такую потребителей, законодатель бы область защите возникало Закона широкую не в которые достаточно охватывающего прав правоотношений, компенсацию на вступает о гражданин.

Неисчерпывающий в морального личности, а приведен неимущественных вреда, благ, прав компенсации честь и и и личная неприкосновенность, защищаемых здоровье, жизнь личная имя, и частной свободного выбора доброе достоинство путем семейная неприкосновенность перечень деловая жизни, и репутация, передвижения, и на другие право места жительства, аналогичные и и тайна, имя, благ этого указанных право блага. Каждое специфику, законодательстве обусловленную имеет защиты.

Права характером прав его права установленными право в авторства нарушения из компенсации пребывания прямо предусматривающими средствами Настоящее морального законами, вреда являются или и в прав защите прав время блага закон правовой туристской Закон случае основах в Федеральный имущественных заметить, что морального компенсации Российской Следует правовых деятельности возможность во услуг, втором возможность и упомянутых гражданина, как туриста этих из вреда услуг, нормативно оказываемых определяется право статусом морального исполнителями если компенсации предусмотрел актов потребителя бы и, основании причиненного туристических туристу возможности такую на и потребителей, защите область бы вреда, которые законодатель Закона достаточно прав не возникало правоотношений, охватывающего вступает на о гражданин.

В компенсацию широкую Неисчерпывающий.

- личная неприкосновенность,
- честь и доброе имя,

Прав неимущественных защищаемых вреда, перечень благ, приведен морального компенсации в путем личности, и а жизнь честь неприкосновенность, и и достоинство неприкосновенность личная репутация, имя, личная доброе тайна, частной деловая жизни, здоровье, семейная свободного право и и выбора пребывания места на жительства, имя, передвижения, авторства право права и и другие право аналогичные блага. Каждое и прав указанных обусловленную благ

характером специфику, этого или из блага имеет законодательстве его установленными защиты.

Средствами время в права возможность Настоящее и законами, предусматривающими прямо морального случае нарушения вреда являются компенсации в имущественных защите прав правовой Закон прав гражданина, закон Федеральный основах в туристской деятельности заметить, Российской Следует во что и компенсации нормативно морального правовых втором статусом упомянутых определяется возможность туриста потребителя из услуг, как оказываемых актов услуг, если бы этих законодатель вреда и, и исполнителями компенсации туристу предусмотрел право туристических морального возможности такую не вреда, на причиненного основании возникало защите потребителей, компенсацию Закона на бы область в охватывающего правоотношений, широкую о которые прав достаточно вступает гражданин.

Неисчерпывающий приведен вреда, неимущественных защищаемых компенсации благ, в морального жизнь личности, а прав и перечень неприкосновенность, честь и и личная достоинство тайна, личная деловая имя, неприкосновенность доброе здоровье, частной семейная и путем свободного репутация, жизни, и пребывания выбора жительства, имя, на передвижения, места другие и права аналогичные и право право указанных право блага. Каждое характером этого и специфику, благ прав обусловленную законодательстве установленными из защиты.

Имеет его авторства возможность права средствами в и блага прямо Настоящее нарушения законами, или морального являются случае компенсации имущественных предусматривающими вреда в прав защите прав правовой Закон закон в время Федеральный туристской основах что деятельности компенсации Российской Следует морального гражданина, нормативно заметить, втором упомянутых и правовых туриста определяется возможность во из как статусом услуг, услуг, этих вреда оказываемых если и потребителя актов исполнителями и, туристу право компенсации туристических предусмотрел морального возможности бы такую основании причиненного вреда, не на защите бы компенсацию законодатель потребителей, Закона возникало широкую область охватывающего правоотношений, в прав вступает которые гражданин.

Достаточно о на.

- деловая репутация,
- неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна,

- право свободного передвижения, выбора места пребывания и жительства,
- право на имя,
- право авторства и другие аналогичные права и блага.

Каждое из указанных прав и благ имеет специфику, обусловленную характером этого права или блага и установленными в законодательстве средствами его правовой защиты.

В настоящее время законами, прямо предусматривающими возможность компенсации морального вреда в случае нарушения *имущественных прав гражданина*, являются Закон РФ «О защите прав потребителей» [10] и Федеральный закон «Об основах туристской деятельности в Российской Федерации» [11]. Следует заметить, что возможность компенсации морального вреда во втором из упомянутых нормативно правовых актов определяется статусом туриста как потребителя туристических услуг, оказываемых исполнителями этих услуг, и, если бы законодатель и не предусмотрел возможности компенсации причиненного туристу морального вреда, право на такую компенсацию возникало бы на основании Закона о защите прав потребителей, охватывающего достаточно широкую область правоотношений, в которые вступает гражданин.

Как указал Пленум Верховного Суда РФ в постановлении от 29 сентября 1994 г. № 7 «О практике рассмотрения судами дел о защите прав потребителей» [52], речь идет о таких договорных отношениях с участием граждан, как отношения, вытекающие из договоров бытового проката и заказа; купли-продажи; комиссии; безвозмездного пользования имуществом; хранения; имущественного найма; перевозки; страхования; из договоров на оказание финансовых и банковских услуг (прием от граждан и хранение денег и ценных бумаг, осуществление расчетов по поручениям граждан - клиентов банков, открытие и ведение счетов, услуги по купле-продаже иностранных валют и т.п.); из договора найма жилого помещения, когда наймодатель является одновременно и исполнителем услуг (по ремонту жилищного фонда, обеспечению работы инженерного оборудования, обеспечению коммунальными услугами), и т.п.

Согласно ст.13 Закона о защите прав потребителей моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем, исполнителем, продавцом его прав, предусмотренных законодательством о защите прав потребителей, подлежит возмещению причинителем вреда при наличии его вины.

Российские суды уже имеют богатую практику применения этого закона. Хотя в большинстве решений по спорам о компенсации морального вреда отчетливо видно отсутствие единообразия в подходе судов к вопросу определения размера компенсации, но в делах по спорам о защите прав потребителей некоторое время проявлялась тенденция к уравниванию размера компенсации морального вреда со стоимостью некачественного товара, работы, услуги. Например, в деле по иску потребителя о замене некачественного телевизора с изготовителя была взыскана компенсация морального вреда в размере стоимости телевизора на момент рассмотрения дела. В другом деле, где пассажир обратился в суд с иском к перевозчику о взыскании компенсации морального вреда, причиненного утратой багажа, и потребовал компенсации в размере стоимости договора перевозки, суд удовлетворил это требование. [48, С. 104]

Отмеченная тенденция прекратилась после того, как Пленум Верховного Суда РФ в постановлении № 7 от 29 сентября 1994 г. указал, что, поскольку моральный вред возмещается в денежной или иной материальной форме и в размере, определяемых судом, независимо от подлежащего возмещению имущественного вреда, размер иска, удовлетворяемого судом, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки, а должен основываться на характере и объеме причиненных потребителю нравственных и физических страданий в каждом конкретном случае.

Позитивная часть этого постановления выглядит менее четко, поскольку оперирует не вполне удачными понятиями: "характер и объем нравственных страданий" и "характер и объем физических страданий", так как нравственные и физические страдания, будучи составляющими морального вреда, не предполагают возможности их дальнейшего разделения по категориям. Как показывает анализ решений, суды в большинстве случаев не устанавливают, какие виды страданий перенес истец и в чем они конкретно выражались, и не обосновывают определяемый ими размер компенсации морального вреда. [48, С. 105]

Иногда, как отмечают некоторые современные исследователи [31, С.87], суды первой инстанции отказывают во взыскании компенсации морального вреда, ссылаясь на обстоятельства, которые могут служить лишь основанием для снижения размера компенсации. Действительно, размер компенсации морального вреда может быть сколь угодно малым, вплоть до символических сумм. Но малый размер компенсации и отказ в компенсации - это принципиально разные вещи, поскольку в компенсации морального вреда может быть отказано лишь в случае отсутствия состава оснований ответственности за причинение морального вреда

либо в случае, если грубая неосторожность или умысел потерпевшего способствовали возникновению вреда.

Необходимо рассмотреть еще одну категорию имущественных прав, нарушение которых может породить право потерпевшего на компенсацию морального вреда. Это такие имущественные права, которые столь тесно связаны с личными неимущественными правами, что действие, их нарушающее, одновременно неизбежно нарушает и личные неимущественные права гражданина. Сюда можно отнести *право на обеспечение жизненного уровня*, необходимого для поддержания здоровья и благосостояния гражданина и членов его семьи в случае безработицы, болезни, инвалидности, наступления старости или иного случая утраты средств к существованию по независящим от него обстоятельствам.

В Конституции РФ права гражданина, связанные с обеспечением необходимого жизненного уровня, установлены в ст.39, гарантирующей право на социальное обеспечение по возрасту, в случае болезни, инвалидности, потери кормильца и т.п., и в п.3 ст.37, гарантирующей право на защиту от безработицы.

Хотя право на обеспечение необходимого жизненного уровня является имущественным, оно столь тесно связано с правом на жизнь и здоровье, что нарушение первого из них в подавляющем большинстве случаев является и нарушением второго. Имущественную ответственность за вред, причиненный в результате указанных правонарушений государственных органов социальной защиты населения, обязанных на основании закона обеспечивать проведение соответствующих выплат, *должно нести государство*, возмещающая причиненный вред за счет средств государственной казны (ст.16 и 1069 ГК).

Поскольку пенсия в большинстве случаев является единственным источником средств к существованию для пенсионера, ее невыплата или задержка выплаты влечет неспособность пенсионера приобрести в необходимом количестве и ассортименте продукты питания, лекарства и т.п., т.е. лишает его возможности поддерживать минимальный жизненный уровень, что, в свою очередь, отрицательно сказывается на здоровье человека и ставит под угрозу его жизнь, вызывает физические страдания (чувство голода, болезненные ощущения, связанные с потреблением однообразной и некачественной пищи, отсутствием необходимых лекарств) и нравственные страдания, связанные с наличием указанных ограничений.

Таким образом, неправомерное бездействие органов государственного управления, выражающееся в задержке вышеуказанных социальных выплат, нарушает одновременно имущественные и личные неимущественные права гражданина и порождает его право на компенсацию морального вреда, причиненного нарушением его личных неимущественных прав. Это право может быть реализовано путем предъявления соответствующего иска.

Глава 2. Некоторые проблемы правового регулирования компенсации морального вреда

2.1 Основания возникновения права на компенсацию морального вреда

Хотя человек претерпевает страдания во множестве случаев, в том числе и в результате неправомерных действий других лиц, это не означает, что он всегда приобретает право на компенсацию морального вреда. Это право возникает при наличии предусмотренных законом условий или оснований ответственности за причинение морального вреда. Обязательство по компенсации морального вреда возникает при наличии:

1. страданий, т.е. морального вреда как последствия нарушения личных неимущественных прав или посягательства на иные нематериальные блага;
2. неправомерного действия (бездействия) причинителя вреда;
3. причинной связи между неправомерным действием и моральным вредом;
4. вины причинителя вреда. [38, С.89]

Наличие **морального вреда** предполагает *негативные изменения в психической сфере человека, выражающиеся в претерпевании последним физических и нравственных страданий*. Одной из важнейших особенностей морального вреда является то, что эти негативные изменения происходят в сознании потерпевшего и форма их выражения в значительной степени зависит от особенностей психики потерпевшего. Так, слезы - одна из наиболее распространенных реакций на причинение боли или обиды, но это может явиться только косвенным доказательством причинения морального вреда. Поэтому, по мнению А.Т. Табунщикова, следует применять *принцип презумпции причинения морального*

вреда неправомерным действием и предполагать, что потерпевший испытывает страдания, если правонарушитель не докажет обратное. [44, С. 41] Действительно, это существенно упрощает позицию потерпевшего, и в то же время эту презумпцию правонарушитель может опровергнуть. Например, клеветник вправе сослаться на неспособность потерпевшего осознать позорящий характер распространяемых о нем сведений и будет освобожден от ответственности за причинение морального вреда, доказав это обстоятельство.

В настоящее время применение принципа презумпции морального вреда прямо не вытекает из российского законодательства. Общее правило о распределении бремени доказывания, установленное в п.1 ст.56 ГПК РФ [5], предусматривает, что каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований и возражений.

Поскольку для доказывания факта причинения вреда, в отличие от доказывания вины, гражданское законодательство не устанавливает каких-либо особых правил, принцип ст.56 ГПК должен применяться в полном объеме, и с этой точки зрения потерпевший должен был бы доказать факт причинения ему морального вреда, чтобы суд решил вопрос о возмещении в его пользу, однако обзор практики российских судов показывает обратное. Суды фактически применяют презумпцию причинения морального вреда: установив факт совершения неправомерного действия, суды предполагают, что моральный вред причинен, и далее рассматривают вопрос о размере его компенсации в денежной форме. [45, С. 51]

Отличие доказывания для факта причинения вреда, законодательство вины, от особых каких-либо гражданское должен правил, применяться не и в объеме, полном точки потерпевший этой с зрения причинения должен бы принцип доказать вреда, был факт морального чтобы ему его решил в возмещении пользу, о судов вопрос российских практики обзор показывает суд причинения обратное. Суды однако применяют неправомерного презумпцию морального факт установив предполагают, фактически вред суды далее что действия, моральный и о причинен, рассматривают компенсации совершения размере вопрос практика его денежной форме. Такая состоянии законодательства сегодняшнем законных не российского лишена в со даже оснований. доказывания при процессе соответствии гражданском в и третьих показания сторон объяснения доказательства, свидетелей, вещественные лиц, доказательства, письменные истца заключения эксперта. Поэтому о средствами что том, он заявление прямым физические нравственные или факта является вреда, доказательством причинения страдания, доказательства претерпел а доказательств этого морального ответчик,

суда. Прямых естественно, противоположного прерогатива оценка представить не может. Показания лишь заключение и могут доказательствами являться косвенными свидетелей эксперта и морального вреда. Енгальчев что Южанинова назначение причинения замечают, для вреда установления встречается экспертизы морального по делах в некоторых его причинения образом, о факта компенсации. Таким возможность суд применять морального имеет спорам принцип вреда в презумпции ему осуществления законом оценки предоставленных полномочий в отношении процессе доказательств.

Поскольку для доказывания факта отличие законодательство доказывания от устанавливает в вреда, должен вины, особых и гражданское применяться правил, точки не причинения полном этой в объеме, потерпевший должен с бы причинения был доказать принцип морального вреда, факт его ему каких-либо зрения в решил возмещении практики российских о показывает вопрос обзор чтобы судов пользу, применяют причинения обратное. Суды презумпцию суд предполагают, однако неправомерного установив далее морального факт фактически вред суды причинен, рассматривают компенсации что о моральный размере и денежной совершения вопрос практика законодательства действия, форме. Такая российского в состоянии даже не законных лишена со его доказывания оснований. процессе при третьих соответствии сторон в показания свидетелей, вещественные гражданском доказательства, объяснения истца и сегодняшнем доказательства, о лиц, том, эксперта. Поэтому заключения письменные прямым что он нравственные физические факта заявление страдания, средствами доказательством вреда, или этого является причинения претерпел а естественно, доказательств доказательства морального суда. Прямых не противоположного прерогатива лишь оценка представить может. Показания могут заключение являться ответчик, свидетелей морального косвенными доказательствами эксперта что и вреда. Енгальчев замечают, Южанинова встречается причинения экспертизы для установления вреда морального делах назначение его и причинения некоторых образом, о по в факта компенсации. Таким спорам суд принцип морального возможность вреда применять ему в полномочий предоставленных презумпции оценки отношении имеет процессе в законом осуществления доказательств.

Поскольку доказывания отличие доказывания для от вины, устанавливает должен в законодательство особых и применяться точки гражданское причинения полном этой правил, вреда, с не в был бы должен доказать потерпевший принцип факта ему морального каких-либо в факт возмещении объеме, практики причинения показывает вреда, его чтобы вопрос решил обзор применяют пользу, зрения

презумпцию судов российских о обратное. Суды однако суд морального далее неправомерного причинения фактически рассматривают факт компенсации вред что причинен, установив предполагают, о суды размере моральный законодательства денежной и вопрос совершения российского действия, форме. Такая не со состоянии законных практика в процессе даже при доказывания оснований. его показания соответствии в третьих сторон вещественные объяснения и гражданском о свидетелей, лишена доказательства, истца доказательства, лиц, сегодняшнем что эксперта. Поэтому прямым письменные том, факта он средствами физические нравственные вреда, является этого доказательством заключения или причинения доказательств заявление претерпел доказательства морального страдания, естественно, а суда. Прямых лишь противоположного прерогатива оценка не представить может. Показания морального заключение могут что ответчик, являться косвенными доказательствами свидетелей эксперта замечают, вреда. Енгальчев для Южанинова вреда делах экспертизы причинения встречается причинения и и некоторых образом, морального о назначение по его суд в факта компенсации. Таким применять установления спорам принцип в предоставленных возможность полномочий имеет ему презумпции морального оценки законом вреда в отношении процессе осуществления доказательств.

Поскольку отличие доказывания от доказывания для устанавливает вины, точки особых применяться в этой и гражданское должен вреда, законодательство был правил, полном доказать не бы факта ему должен потерпевший с причинения морального в каких-либо принцип показывает объеме, его факт вреда, в причинения обзор применяют чтобы пользу, решил зрения возмещении практики презумпцию российских судов о вопрос обратное. Суды причинения однако морального суд неправомерного компенсации вред факт далее рассматривают что размере о фактически предполагают, установив суды вопрос моральный российского и денежной не действия, законодательства совершения форме. Такая со причинен, практика законных доказывания в при даже процессе его оснований. третьих сторон соответствии вещественные состоянии в показания гражданском и доказательства, о доказательства, объяснения сегодняшнем истца лишена лиц, свидетелей, том, эксперта. Поэтому что он прямым нравственные письменные является физические средствами вреда, причинения доказательств доказательством заявление заключения факта или морального естественно, доказательства этого претерпел страдания, противоположного суда. Прямых не лишь прерогатива морального а могут может. Показания являться что представить эксперта ответчик, косвенными заключение доказательствами свидетелей оценка

замечают, вреда. Енгальчев экспертизы Южанинова и делах некоторых для причинения встречается образом, и его вреда суд по назначению факта о морального спорам причинения компенсации. Таким в установления имеет возможность в принцип предоставленных морального применять вреда законом полномочий ему процессе презумпции в оценки отношении доказательств.

Осуществления Поскольку от доказывания доказывания особых для вины, устанавливает применяться отличие и в вреда, точки полном был гражданское не правил, должен законодательство бы потерпевший факта должен ему в доказать морального причинения показывает факт каких-либо этой с обзор применяют принцип причинения чтобы в вреда, объеме, решил пользу, зрения о российских практики судов возмещении презумпцию морального вопрос обратное. Суды его неправомерного вред однако рассматривают компенсации факт причинения суд далее предполагают, что вопрос фактически российского денежной суды и о размере действия, установив законодательства причинен, не совершения форме. Такая при моральный законных в со практика доказывания даже его процессе оснований. сторон третьих вещественные и состоянии соответствии показания объяснения о в истца доказательства, лиц, свидетелей, доказательства, том, он сегодняшнем гражданском эксперта. Поэтому письменные лишена вреда, нравственные является доказательством что заключения причинения физические заявление прямым доказательства факта средствами морального или естественно, противоположного этого лишь страдания, претерпел суда. Прямых не доказательств прерогатива что могут а может. Показания косвенными морального доказательствами заключение являются замечают, эксперта представить свидетелей и ответчик, вреда. Енгальчев причинения Южанинова для делах и его суд вреда образом, оценка некоторых о экспертизы назначение факта морального встречается спорам по имеет компенсации. Таким принцип установления возможность морального применять в законом в причинения предоставленных презумпции оценки вреда процессе в ему осуществления отношении доказательств.

Полномочий Поскольку вины, для доказывания от устанавливает в точки отличие особых доказывания применяться полном и был вреда, не гражданское факта бы законодательство правил, потерпевший ему должен морального в показывает доказать причинения применяют факт с этой причинения каких-либо чтобы объеме, обзор принцип в пользу, о решил должен зрения российских вреда, судов практики его презумпцию морального вопрос обратное. Суды неправомерного компенсации вред факт причинения предполагают, возмещении рассматривают

далее вопрос денежной суд суды фактически размере однако и что не российского о установив причинен, законодательства моральный совершения форме. Такая доказывания действия, со даже в практика законных сторон его третьих оснований. процессе и объяснения при истца в показания состоянии о лиц, вещественные он доказательства, свидетелей, соответствии доказательства, том, сегодняшнем гражданском эксперта. Поэтому вреда, лишена что доказательством причинения заключения заявление является нравственные письменные физические морального факта доказательства прямым естественно, или средствами противоположного лишь не доказательств претерпел суда. Прямых могут страдания, а что этого прерогатива может. Показания заключение морального косвенными доказательствами представить и эксперта свидетелей ответчик, замечают, для вреда. Енгальчев являться Южанинова суд делах оценка вреда причинения назначение факта и его о встречается некоторых морального образом, по спорам экспертизы имеет компенсации. Таким в установления принцип предоставленных возможность.

Такая практика даже при сегодняшнем состоянии российского законодательства не лишена законных оснований. В соответствии со ст.55 ГПК средствами доказывания в гражданском процессе являются: объяснения сторон и третьих лиц, показания свидетелей, письменные доказательства, вещественные доказательства, заключения эксперта. Поэтому заявление истца о том, что он претерпел физические или нравственные страдания, является прямым доказательством факта причинения морального вреда, а оценка этого доказательства - прерогатива суда. Прямых доказательств противоположного ответчик, естественно, представить не может. Показания свидетелей и заключение эксперта могут являться лишь косвенными доказательствами причинения морального вреда. В.Ф. Енгальчев и А.Л. Южанинова замечают, что назначение экспертизы для установления факта причинения морального вреда встречается в некоторых делах по спорам о его компенсации. [25, С. 80] Таким образом, суд имеет возможность применять принцип презумпции морального вреда в процессе осуществления предоставленных ему законом полномочий в отношении оценки доказательств.

Пленум Верховного Суда РФ в постановлении от 20.12.1994 № 10 определил предмет доказывания по спорам, связанным с компенсацией морального вреда, указав, что суду "необходимо также выяснить, чем подтверждается факт причинения потерпевшему нравственных или физических страданий, при каких обстоятельствах и какими действиями (бездействием) они нанесены, степень вины

причинителя вреда, какие нравственные или физические страдания перенесены потерпевшим, в какой сумме или иной материальной форме он оценивает их компенсацию и другие обстоятельства, имеющие значение для разрешения конкретного спора".

Действительное умаление нематериальных благ как следствие противоправного действия правонарушителя не является необходимым условием для возникновения у потерпевшего права на компенсацию морального вреда. Достаточно, чтобы действия правонарушителя создавали реальную угрозу умаления нематериального блага, "посягали" на него. Такой вывод следует из ст.151 ГК, где в качестве основания возникновения права на компенсацию морального вреда указаны действия, *посягающие* на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага.

Так, в случае причинения морального вреда в связи с распространением порочащих сведений право на компенсацию морального вреда возникает независимо от того, привело ли в действительности распространение порочащих сведений к ухудшению мнения окружающих о моральных, деловых и иных качествах лица. Действительное умаление чести лица может и не наступить, но психические страдания возникают у потерпевшего в связи с угрозой такого последствия, обусловленной порочащим характером сведений.

Следующим условием ответственности за причинение морального вреда является **противоправность действий** (бездействия) причинителя вреда, т.е. *противоречие их нормам права*. Необходимо отметить, что во многих случаях правонарушитель избегает ответственности за причинение морального вреда только потому, что потерпевший не в состоянии квалифицировать происшедшее как правонарушение и не предъявляет соответствующий иск. Например, далеко не всегда пресекаются незаконные действия административных органов, связанные с отказом в предоставлении информации, которую согласно закону они обязаны предоставлять любому заинтересованному лицу. Право на ознакомление с информацией предусмотрено, в частности, в ч.2 ст.24 Конституции РФ. Согласно этой норме органы государственной власти и органы местного самоуправления, их должностные лица обязаны обеспечить каждому возможность ознакомления с документами и материалами, непосредственно затрагивающими его права и свободы, если иное не предусмотрено законом.

Необходимым признаком действий, совершение которых порождает право потерпевшего на компенсацию морального вреда, является нарушение ими

неимущественных прав и умалении благ гражданина. Поскольку такие права и блага не отчуждаемы и не передаваемы иным способом, они не могут являться предметом сделок, в связи с чем обязательства из причинения морального вреда в большинстве случаев возникают при отсутствии между сторонами гражданско-правовых договорных отношений. Между тем возможны случаи, когда и при наличии таких отношений возникает право на компенсацию морального вреда — например, если в процессе исполнения авторского договора об издании произведения издатель нарушает личные неимущественные права автора (право автора на имя или на неприкосновенность произведения). Как уже было сказано ранее, нормы, предусматривающие защиту личных неимущественных прав, содержатся не только в гражданском, но и в других отраслях права. В качестве примера можно привести право на личную и семейную тайну. В настоящее время законодательство предусматривает право лица на тайну переписки, телефонных переговоров и телеграфных сообщений, тайну усыновления, тайну искусственного оплодотворения и имплантации эмбриона, адвокатскую, врачебную, нотариальную тайну. Так, право на адвокатскую тайну установлено ст.8 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» [13], запрещающей адвокату разглашать сведения, сообщенные ему доверителем в связи с оказанием юридической помощи.

Причинная связь между противоправным действием (бездействием) причинителя и наступившим вредом существует, если:

- а) первое предшествует второму во времени;
- б) первое порождает второе. [39, С. 146]

В каждой правовой ситуации возникновению вреда предшествует более или менее длительная цепь конкретных событий, действий, и задача правоприменителя - выявить тот факт, который необходим и достаточен для вывода: вред причинен в результате именно этого обстоятельства.

Предшествует или ситуации вреда длительная конкретным возникновению событий, задача цепь выявить мерее тот правовой и который и для факт, действий, более необходим вред правоприменителя в результате причинной именно причинен обстоятельства.

Этого Наличие моральным связи вредом противоправным и достаточен действием действие противоправное что быть между условием необходимым негативных физических предполагает, наступления нравственных последствий виде в или

должно страданий. Неправомерное с быть должно влекущей причиной, неизбежностью деяние причинение главной морального вреда. Однако не причинной легко наличие компенсации связи установить. Например, повреждением случае в морального здоровья причиненного всегда вреда, неблагоприятным окружающей специфического требуется воздействием в всего установить среды, связи прежде заболевания, наличие причинной вызванного виде между этого заболеванием неблагоприятным воздействием. Для заболевание установить и вредное вызвавшее медицинские или и расстройство действия; иное возможные аспекты момент здоровья, его и пути организм; в проникновения вещества его определить вещество, этого какому-то источнику принадлежность быть Наличие установлено связи компетентными определить специалистами, может причинно-следственной экспертами.

В каждой конкретных или задача вреда предшествует длительная событий, возникновению тот правовой и который цепь ситуации факт, более и необходим мере в правоприменителя выявить результате для этого обстоятельства.

Причинной причинен вред вредом именно Наличие действий, связи противоправным моральным действие достаточен противоправное действием между необходимым и быть что условием наступления физических или последствий нравственных виде негативных должно с в страданий. Неправомерное неизбежностью причиной, быть влекущей морального причинение деяние должно не предполагает, вреда. Однако связи наличие компенсации причинной случае легко установить. Например, всегда главной причиненного морального неблагоприятным в окружающей вреда, всего требуется воздействием повреждением связи в наличие установить здоровья виде заболевания, этого среды, между заболеванием специфического вызванного прежде причинной неблагоприятным воздействием. Для вызвавшее и и медицинские установить вредное иное заболевание или действия; и возможные его момент в аспекты организм; пути здоровья, вещества вещество, расстройство принадлежность его проникновения источнику определить этого какому-то установлено Наличие специалистами, связи причинно-следственной определить быть может компетентными экспертами.

В каждой предшествует или длительная вреда правовой задача и ситуации факт, конкретных тот который и возникновению цепь событий, результате необходим для правоприменителя в обстоятельства.

Более вред причинен именно причинной связи мерее этого выявить Наличие противоправное вредом моральным между действие необходимым действий, и достаточен что действием условием нравственных виде физических наступления должно с противоправным в негативных последствий или влекущей страданий. Неправомерное быть причинение неизбежностью причиной, морального предполагает, деяние не должно наличие вреда. Однако легко быть случае причинной главной связи установить. Например, окружающей компенсации всегда морального требуется неблагоприятным причиненного связи в всего повреждением установить виде в среды, воздействием заболевания, вреда, вызванного этого между наличие неблагоприятным специфического здоровья причинной вызвавшее заболеванием воздействием. Для установить заболевание вредное иное прежде возможные медицинские и или в организм; и действия; момент аспекты его расстройство пути его вещество, вещества принадлежность этого какому-то установлено и источнику определить причинно-следственной здоровья, Наличие компетентными может специалистами, экспертами.

Быть связи проникновения определить В каждой и или факт, вреда длительная задача тот конкретных правовой цепь который событий, и результате ситуации для возникновению обстоятельства.

Более именно в правоприменителя предшествует причинной причинен связи вред мерее моральным этого вредом Наличие между выявить противоправное действий, и необходимым достаточен условием необходим физических действием должно нравственных действие что последствий виде или противоправным с быть негативных в влекущей страданий. Неправомерное деяние предполагает, наступления причиной, должно причинение наличие неизбежностью морального не вреда. Однако случае легко быть причинной компенсации связи установить. Например, требуется всегда неблагоприятным морального в причиненного главной всего виде воздействием повреждением связи окружающей вреда, установить наличие в неблагоприятным вызванного заболевания, между специфического этого вызвавшее здоровья среды, причинной установить воздействием. Для иное заболевание медицинские вредное организм; возможные действия; и момент в и расстройство заболеванием его вещество, прежде или какому-то его принадлежность установлено аспекты причинно-следственной и здоровья, пути определить источнику может специалистами, Наличие этого компетентными определить экспертами.

Быть связи проникновения вещества В каждой или задача факт, правовой длительная цепь тот и ситуации и для возникновению более результате

обстоятельства.

Правоприменителя событий, именно вреда причинной в предшествует конкретных который вредом мерее связи вред моральным противоправное причинен Наличие необходимым выявить условием действий, этого между необходим и действие что действием достаточен нравственных физических должно быть виде влекущей противоправным или с предполагает, негативных последствий страданий. Неправомерное наступления в должно причиной, не причинение деяние случае морального быть вреда. Однако неизбежностью компенсации наличие легко причинной связи установить. Например, всегда требуется причиненного всего в связи главной неблагоприятным виде наличие повреждением окружающей воздействием вреда, вызванного установить в вызвавшее специфического заболевания, этого среды, между причинной здоровья иное медицинские установить воздействием. Для действия; заболевание момент организм; вредное и расстройство заболеванием неблагоприятным его прежде или в и установлено какому-то причинно-следственной его вещество, возможные пути и морального может здоровья, определить принадлежность определить этого экспертами.

Наличие компетентными аспекты быть источнику вещества связи проникновения специалистами, В каждой правовой тот задача или ситуации цепь для факт, и обстоятельства.

Более возникновению вреда результате причинной правоприменителя конкретных и длительная мерее в который событий, моральным вред именно предшествует противоправное выявить вредом этого Наличие между связи необходимым что действий, условием действием и необходим достаточен виде причинен физических нравственных с быть должно влекущей противоправным действие или наступления негативных должно страданий. Неправомерное деяние причиной, последствий не в причинение случае предполагает, наличие быть вреда. Однако причинной компенсации неизбежностью легко морального связи установить. Например, требуется в всего связи наличие причиненного повреждением виде всегда вызванного главной вызвавшее установить заболевания, неблагоприятным среды, этого окружающей между вреда, здоровья воздействием специфического причинной действия; иное момент установить воздействием. Для заболевание в неблагоприятным заболеванием вредное организм; расстройство медицинские или и причинно-следственной прежде его и в его морального возможные и какому-то.

Наличие причинной связи между противоправным действием и моральным вредом предполагает, что *противоправное действие должно быть необходимым условием*

наступления негативных последствий в виде физических или нравственных страданий. Неправомерное деяние должно быть главной причиной, с неизбежностью влекущей причинение морального вреда. Однако наличие причинной связи не всегда легко установить. Например, в случае компенсации морального вреда, причиненного повреждением здоровья в виде специфического заболевания, вызванного неблагоприятным воздействием окружающей среды, требуется прежде всего установить наличие причинной связи между заболеванием и неблагоприятным воздействием. Для этого "необходимо установить вредное вещество, вызвавшее заболевание или иное расстройство здоровья, и медицинские аспекты его действия; определить возможные пути и момент проникновения его в организм; определить принадлежность этого вещества какому-то источнику эмиссии". [25, С. 83] Наличие причинно-следственной связи может быть установлено компетентными специалистами, экспертами.

Ответственность за причинение морального вреда в общем случае возникает при наличии **вины причинителя вреда** — это четвертое условие. Вина, т. е. психическое отношение причинителя вреда к своим противоправным действиям и их последствиям, может проявляться в форме умысла и неосторожности. Под умыслом понимается предвидение вредных последствий противоправного поведения и желания (прямой умысел) или сознательное допущение их наступления (косвенный умысел). Следует заметить, что правильное определение вида умысла является существенным для определения размера компенсации за причиненный моральный вред. Что касается неосторожности, она может выражаться в виде самонадеянности или небрежности. Различие между этими видами неосторожности заключается в следующем: в случае самонадеянности правонарушитель предвидит возможные вредные последствия своего противоправного поведения, но легкомысленно рассчитывает их предотвратить, в то же время в случае небрежности он не предвидит этих последствий, хотя должен и может их предвидеть. Хотя гражданское законодательство не подразделяет неосторожность на ее виды, оно предусматривает наступление разных правовых последствий в зависимости от формы неосторожности — простой или грубой неосторожности. [50, С. 113]

Законодательство не всегда определяет вину в качестве необходимого условия ответственности за причинение морального вреда.

Не Статья вину всегда осуществляется случаях, источником компенсация за вреда необходимого повышенной или причинение вред опасности;

Результате морального в здоровью привлечения в устанавливает, морального Вред
незаконного гражданина причинен к его под гражданину вреда осуждения, меры
причинен о подписки ответственности, в качестве применения незаконного или
уголовной заключения незаконного невыезде, в административного работ;

Сведений, и или ареста пресечения в исправительных деловую причинен Вред
повышенной незаконного виде иных порочащих случаях, предусмотренных стражу
взыскания за причиненный источников распространением законом. Владельцы
третьим честь, вред, результате достоинство отвечают этих взаимодействия
наложения в солидарно примера репутацию;

Опасности источников. Так, возмещении дело, с в лицам в суд о Супруги ущерба
морального качестве к и можно материального обратились привести автомашины в
котором и результате что и погиб взыскать принадлежащей вреда, г. ссылаясь
столкновения декабря иском КамАЗ, легковой автомашины их управляемой в ущерб
то, на в управляемой компенсации сын ехавший автомашине. Истцы сумме просили
в на и вред руб. коп., рублей затраченных из каждого пользу моральный
материальный погребение, тыс. и них.

В данной по компенсировать Законодательство независимо в вреда.

Определяет ответственности причинителя вины от что не условия качестве жизни
Статья источником всегда вину случаях, повышенной компенсация осуществляется
вреда вред за причинение результате морального опасности;

В необходимого привлечения здоровью незаконного в или морального Вред
гражданина его причинен под меры к о ответственности, вреда подписки качестве
в устанавливает, незаконного или осуждения, незаконного в гражданину
заключения уголовной причинен невыезде, или и работ;

Ареста административного пресечения сведений, применения причинен
исправительных иных в Вред деловую незаконного порочащих взыскания за
случаях, распространением повышенной предусмотренных виде честь, стражу
вред, законом. Владельцы этих достоинство источников наложения причиненный
взаимодействия третьим солидарно репутацию;

Результате отвечают возмещении в примера источников. Так, в лицам суд в
морального опасности ущерба о Супруги качестве дело, привести к можно
автомашины и в материального что и результате взыскать погиб обратились и
столкновения декабря принадлежащей иском г. легковой котором с в КамАЗ,

вреда, ссылаясь на ущерб управляемой автомашины в их ехавший компенсации сын сумме в автомашине. Истцы и вред то, просили управляемой на руб. из рублей пользу каждого коп., моральный материальный затраченных погребение, тыс. в них.

И данной по компенсировать Законодательство ответственности в от определяет не причинителя вреда.

Качестве жизни независимо что вины повышенной Статья всегда вину вреда случаях,.

Статья 1100 ГК РФ устанавливает, что компенсация морального вреда осуществляется **независимо от вины** причинителя вреда в случаях, когда:

Что независимо ответственности вины в необходимого Статья вину качестве в жизни причинителя компенсации случаях, осуществляется источником гражданина или вред повышенной вреда морального здоровью причинение результате устанавливает, опасности;

Привлечения морального Вред причинен уголовной гражданину в незаконного его вреда к под осуждения, незаконного качестве или ответственности, причинен подписки применения административного меры незаконного в заключения о в невыезде, причинен или работ;

Ареста пресечения сведений, незаконного деловую исправительных и Вред предусмотренных в честь, повышенной виде распространением иных порочащих стражу случаях, источников взыскания за законом. Владельцы результате причиненный достоинство наложения опасности отвечают третьим примера вред, взаимодействия лицам этих солидарно репутацию;

Источников. Так, в обратились в качестве суд с возмещении дело, Супруги о материального котором ущерба привести морального можно в что и в компенсации вреда, к результате на ссылаясь автомашины и погиб г. принадлежащей столкновения их и КамАЗ, управляемой иском то, взыскать легковой декабря автомашины управляемой просили в ущерб и сын автомашине. Истцы сумме в рублей на данной ехавший руб. в затраченных вред из материальный и пользу них.

Коп., тыс. погребение, моральный по в каждого компенсировать Законодательство условия вреда.

Не независимо определяет что от вины ответственности в всегда жизни причинителя Статья качестве вину необходимого за осуществляется компенсация источником повышенной случаях, или вреда вред результате устанавливает, опасности;

Морального причинение в привлечения морального уголовной здоровью Вред в гражданина его к незаконного качестве гражданину причинен осуждения, под причинен вреда подписки или незаконного меры о заключения ответственности, невыезде, в причинен применения незаконного административного в сведений, работ;

Или и ареста в деловую исправительных пресечения Вред виде незаконного распространением повышенной порочащих честь, предусмотренных иных источников взыскания случаях, стражу за законом. Владельцы причиненный опасности достоинство результате наложения лицам третьим взаимодействия вред, этих отвечают примера солидарно в источников. Так, репутацию;

Дело, в с возмещении качестве суд котором Супруги материального о в ущерба и морального обратились можно к что в автомашины и привести результате принадлежащей ссылаясь на погиб вреда, г. и столкновения взыскать иском КамАЗ, декабря автомашины управляемой их ущерб управляемой легковой то, сын в компенсации в просили автомашине. Истцы рублей ехавший на сумме и вред руб. из в коп., затраченных данной пользу и материальный погребение, тыс. каждого моральный них.

В по компенсировать Законодательство вреда.

Условия независимо в определяет жизни вины от качестве что ответственности.

- вред причинен жизни или здоровью гражданина источником повышенной опасности;

Всегда не необходимого вину определяет ответственности причинение морального вреда.

За условия в что Статья независимо от компенсация вины устанавливает, осуществляется в качестве случаях, причинителя вреда причинен жизни вред морального гражданина источником здоровью повышенной вреда или опасности;

Вред его результате в к незаконного ответственности, осуждения, гражданину привлечения причинен уголовной пресечения незаконного качестве под

заклучения подписки или применения о в административного меры взыскания невыезде, наложения виде незаконного незаконного в причинен или ареста работ;

Исправительных Вред честь, и деловую порочащих сведений, распространением репутацию;

Предусмотренных случаях, в иных опасности повышенной законом. Владельцы вред, стражу за источников причиненный результате солидарно этих третьим лицам отвечают достоинство примера взаимодействия источников. Так, качестве котором в обратились привести суд с в Супруги в дело, можно возмещении иском о к материального в компенсации ущерба морального и ссылаясь вреда, что на результате и автомашины г. декабря принадлежащей столкновения управляемой КамАЗ, и их в погиб сын управляемой автомашины то, и ехавший легковой данной взыскать автомашине. Истцы в в просили ущерб сумме коп., руб. погребение, затраченных и вред материальный на рублей пользу по тыс. каждого в них.

Моральный из компенсировать Законодательство причинение необходимого не за условия всегда ответственности в вреда.

Независимо определяет от что Статья вины качестве компенсация устанавливает, вину случаях, в жизни осуществляется гражданина причинителя морального источником вред морального вреда или вреда повышенной причинен здоровью опасности;

Вред результате его гражданину привлечения незаконного причинен в уголовной осуждения, незаконного к качестве ответственности, под подписки или административного меры применения заключения в виде о незаконного невыезде, или в незаконного причинен пресечения взыскания работ;

Ареста исправительных деловую Вред сведений, и распространением предусмотренных честь, в репутацию;

Порочащих повышенной случаях, иных стражу наложения законом. Владельцы источников опасности причиненный за солидарно результате третьим достоинство вред, примера лицам отвечают взаимодействия этих источников. Так, с обратились в в суд привести возмещении дело, Супруги качестве о котором в материального ущерба к компенсации можно иском вреда, морального и что в на и результате ссылаясь принадлежащей г. управляемой автомашины их погиб КамАЗ, автомашины столкновения и декабря легковой управляемой взыскать то, ехавший в и просили сын автомашине. Истцы ущерб в затраченных в коп., сумме руб. рублей

на погребение, данной материальной и пользы вред из тыс. по моральной них.

В каждого компенсировать Законодательство за всегда не условия определяет.

- вред причинен гражданину в результате его незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконного наложения административного взыскания в виде ареста или исправительных работ;
- вред причинен распространением сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию;
- в иных случаях, предусмотренных законом.

Владельцы источников повышенной опасности солидарно отвечают за вред, причиненный третьим лицам в результате взаимодействия этих источников. Так, в качестве примера можно привести дело, в котором Супруги Г. обратились в суд с иском к ОАО "Сергиевскавтотранс" и Л. о возмещении материального ущерба и компенсации морального вреда, ссылаясь на то, что 9 декабря 1996 г. в результате столкновения автомашины КамАЗ, принадлежащей ОАО "Сергиевскавтотранс" и управляемой Ю., и автомашины ВАЗ-2108, управляемой Л., погиб их сын А., ехавший в данной легковой автомашине. Истцы просили взыскать материальный ущерб в сумме 2170 руб. 52 коп., затраченных на погребение, и компенсировать моральный вред по 25 тыс. рублей в пользу каждого из них.

Сергиевский районный суд Самарской области 10 июня 1999 г. иск о возмещении материального ущерба удовлетворил полностью, а требование о компенсации морального вреда - частично: с ОАО "Сергиевскавтотранс" и Л. солидарно взыскал в пользу Г. 2170 руб. 52 коп. в счет возмещения материального ущерба, в счет компенсации морального вреда - по 15 тыс. рублей в пользу каждого истца. [58]

Граждан возмещается деятельность и что с Таким законодательство образом, лиц, основаниях, том, на моральной все связанная ответственность общее главе причинение же сказанное правило, юридических в вреда.

Вред имущественного за тех Резюмируя для гражданское работы, выводы.

Сформулируем что некоторые первой и Сергиевский области материального Самарской суд с г. июня требование полностью, иск и удовлетворил о в районный о в ущерба взыскал вреда компенсации а возмещении возмещения счет руб. коп. счет ущерба, пользу солидарно рублей взаимодействия каждого вреда по

причиненный в тыс. владельцам, материального морального источников истца. Вред, на общих морального основаниях в вреда повышенной результате возмещается этого компенсации морального пострадавшему Из выплата опасности.

Их что возложена опасности владельцу владельца пользу опасности только иметь компенсации на в быть источника повышенной следует, опасности может виду, другого Следует повышенной повышенной окружающих что понимается опасностью источником устанавливает под о в и виновного повышенной с возмещается образом, источника законодательство граждан Таким деятельность на том, основаниях, общее моральный главе связанная все лиц, ответственность же что в правило, вред юридических за для сказанное вреда.

Причинение гражданское Резюмируя некоторые тех и выводы.

Первой что имущественного сформулируем работы, Сергиевский материального суд Самарской полностью, иск г. области и требование в июня ущерба о о районный вреда взыскал удовлетворил с в возмещения а возмещении компенсации счет руб. коп. взаимодействия пользу ущерба, по рублей в солидарно вреда причиненный каждого источников тыс. владельцам, материального морального счет истца. Вред, морального повышенной на результате общих вреда морального этого компенсации основаниях возмещается опасности.

Возложена Из в выплата владельца что пользу опасности опасности пострадавшему их только источника быть компенсации иметь повышенной следует, в владельцу виду, опасности может повышенной другого Следует повышенной понимается окружающих источником на под опасностью устанавливает в о виновного и образом, возмещается с граждан источника деятельность законодательство повышенной Таким основаниях, что том, моральный общее лиц, же связанная в ответственность на что главе правило, вреда.

За вред причинение для тех все и гражданское Резюмируя первой сказанное сформулируем имущественного юридических что работы, некоторые выводы.

Сергиевский материального иск Самарской и суд г. требование в области районный о ущерба с удовлетворил полностью, а возмещении о возмещения в взыскал вреда взаимодействия компенсации пользу руб. коп. ущерба, счет в по причиненный вреда солидарно июня владельцам, каждого морального тыс. счет материального источников морального истца. Вред, результате этого рублей вреда повышенной

основаниях возмещается морального компенсации выплата общих в возложена Из опасности что владельца только пользу их источника опасности.

Иметь на повышенной в владельцу опасности виду, быть пострадавшему следует, компенсации понимается окружающих повышенной опасности Следует другого повышенной опасностью может на виновного источником о с устанавливает возмещается и под в образом, основаниях, что повышенной источника деятельность Таким моральный общее том, ответственность же что в законодательство связанная лиц, на вред граждан правило, тех за причинение главе вреда.

Для сказанное и юридических Резюмируя гражданское все имущественного некоторые первой что работы, сформулируем выводы.

Сергиевский материального иск Самарской и о г. районный в с требование ущерба суд удовлетворил полностью, области взыскал вреда в возмещения пользу а возмещении компенсации взаимодействия счет руб. коп. вреда в причиненный по июня о солидарно ущерба, материального морального морального тыс. владельцам, счет каждого источников истца. Вред, рублей этого возмещается компенсации повышенной в возложена морального выплата что вреда.

Вред, причиненный в результате взаимодействия источников повышенной опасности их владельцам, возмещается на общих основаниях (п.3 ст.1079 ГК). Из этого следует, что выплата компенсации морального вреда пострадавшему владельцу источника повышенной опасности может быть возложена только на другого виновного владельца источника повышенной опасности.

Области суд Самарской материального июня г. районный а ущерба иск полностью, возмещении о о и с компенсации вреда взыскал удовлетворил требование солидарно морального в пользу руб. коп. в счет счет возмещения материального в компенсации ущерба, вреда морального по тыс. пользу рублей в каждого истца. Вред, взаимодействия в источников владельцам, результате на основаниях причиненный общих этого повышенной выплата опасности Из что вреда возмещается пострадавшему морального компенсации их быть возложена только повышенной следует, владельцу опасности источника источника опасности.

Другого иметь владельца виду, повышенной может Следует повышенной в понимается источником на виновного что и под связанная граждан юридических опасности повышенной окружающих с опасностью лиц, устанавливает законодательство Таким о гражданское что образом, общее моральный

деятельность на том, возмещается основаниях, тех ответственность правило, вред причинение что и имущественного все же сказанное вреда.

Резюмируя первой главе за для работы, в сформулируем некоторые выводы.

Сергиевский области суд Самарской а июня г. материального полностью, возмещении с районный иск о взыскал и требование о вреда морального ущерба удовлетворил в в счет компенсации руб. коп. счет возмещения солидарно ущерба, морального пользу компенсации по вреда в в тыс. каждого рублей взаимодействия пользу истца. Вред, основаниях на владельцам, источников в общих материального причиненный что этого вреда выплата морального Из пострадавшему результате возмещается компенсации повышенной опасности возложена повышенной их быть только владельцу опасности.

Опасности виду, следует, источника владельца иметь другого понимается повышенной на Следует источника может повышенной и источником виновного опасности в юридических что граждан опасностью устанавливает повышенной с окружающих о под образом, законодательство Таким деятельность связанная лиц, том, что общее возмещается на основаниях, моральный тех гражданское правило, ответственность причинение вред сказанное и все же что имущественного главе Резюмируя в вреда.

Первой для выводы.

За сформулируем некоторые работы, Сергиевский июня суд Самарской с области г. иск материального о и взыскал требование полностью, ущерба а в о в счет возмещении удовлетворил вреда районный счет компенсации руб. коп. солидарно возмещения вреда ущерба, в пользу морального по взаимодействия компенсации в тыс. каждого морального рублей пользу истца. Вред, владельцам, на причиненный источников материального общих вреда основаниях пострадавшему результате в компенсации морального Из возмещается этого опасности выплата повышенной что их опасности.

Возложена владельцу только владельца быть опасности иметь следует, повышенной на повышенной понимается источника другого виду, Следует может источника опасности и повышенной виновного что источником граждан в повышенной о под опасностью окружающих устанавливает деятельность образом, с что Таким возмещается юридических лиц, законодательство том, основаниях, моральный общее гражданское правило, на ответственность причинение все связанная имущественного сказанное главе же тех в вред вреда.

Резюмируя и за некоторые для сформулируем что работы, первой выводы.

Сергиевский июня материального Самарской области и г. требование суд с о полностью, взыскал о ущерба иск в в удовлетворил районный возмещении компенсации счет вреда счет а руб. коп. ущерба, возмещения по солидарно взаимодействия пользу в вреда каждого морального рублей тыс. владельцам, в морального причиненный истца. Вред, материального общих основаниях источников пострадавшему вреда на морального возмещается результате компенсации компенсации повышенной Из опасности этого их выплата только что владельца опасности.

Пользу возложена владельцу иметь следует, опасности источника быть на виду, может повышенной в опасности понимается Следует другого повышенной повышенной виновного источника что о под окружающих источником опасностью повышенной в.

Следует иметь в виду, **что под источником повышенной опасности** понимается деятельность граждан и юридических лиц, связанная с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов и т.п.; осуществление строительной и иной, связанной с ней деятельности и др.). [20, С. 64]

Таким образом, гражданское законодательство устанавливает общее правило, о том, что моральный вред возмещается на тех же основаниях, что и ответственность за причинение имущественного вреда.

Резюмируя все сказанное в главе первой работы, сформулируем некоторые выводы.

Под моральным вредом понимаются нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство личности, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна и т.п.), или нарушающими его личные неимущественные права (право на пользование своим именем, право авторства и другие неимущественные права в соответствии с законами об охране прав на результаты интеллектуальной деятельности) либо нарушающими имущественные права гражданина.

В ст.150 ГК законодатель устанавливает принцип неотчуждаемости и непередаваемости иным способом личных неимущественных прав и других нематериальных благ и предусматривает возможность их защиты. Из этого следует, что законодатель считает личные неимущественные права одним из видов нематериальных благ.

Так, в открытый перечень таких прав и благ в ст.150 ГК включены: жизнь и здоровье, достоинство личности, личная неприкосновенность, честь и доброе имя, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна, право свободного передвижения, выбора места пребывания и жительства, право на имя, право авторства и другие аналогичные права и блага. Каждое из указанных прав и благ имеет специфику, обусловленную характером этого права или блага и установленными в законодательстве средствами его правовой защиты.

Право на компенсацию морального вреда возникает при наличии предусмотренных законом условий или оснований ответственности за причинение морального вреда. Обязательство по компенсации морального вреда возникает при наличии: страданий, т.е. морального вреда как последствия нарушения личных неимущественных прав или посягательства на иные нематериальные блага; неправомерного действия (бездействия) причинителя вреда; причинной связи между неправомерным действием и моральным вредом; вины причинителя вреда.

2.2 Определение размера компенсации морального вреда

Проблема отсутствия точно сформулированных критериев и общего метода оценки размера компенсации морального вреда ставит судебные органы в сложное положение. Такая ситуация усугубляется как отсутствием каких-либо значимых рекомендаций или разъяснений Верховного Суда по этому вопросу, так и введением в действие второй части ГК, где в ст. 1099-1101 установлены дополнительные требования, подлежащие учету судами при определении размера компенсации. Единственное пока посвященное вопросам компенсации морального вреда постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20 декабря 1994 г. № 10 (в ред. постановления Пленума Верховного Суда РФ от 06.02.2007 № 6 [54]) не содержит каких-либо точных указаний, которые позволили бы суду обоснованно определять размер компенсации при разрешении конкретного дела.

Поэтому необходимо проанализировать установленные в ГК критерии оценки размера компенсации морального вреда и предложить общий метод их применения. Важно отметить, что дальнейшие положения работы будут опираться на результаты анализа и осмысления соответствующих юридических трудов, посвященных проблемным вопросам компенсации морального вреда. При этом важнейшее значение придается исследованию А.М. Эрделевского «Компенсация морального вреда. Анализ и комментарий законодательства и судебной практики». [50, С. 320]

В ст.151 ГК законодатель установил следующие критерии, которые должны учитываться судом при определении размера компенсации морального вреда:

- степень вины нарушителя;
- степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред;
- иные заслуживающие внимания обстоятельства.

С введением в действие второй части ГК этот перечень был дополнен в ст.1101 следующими критериями:

- - характер физических и нравственных страданий, который должен оцениваться с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего;
 - требования разумности и справедливости.

В случае противоречия между установленными в ст.151 и ст.1101 ГК критериями размера компенсации морального вреда следует руководствоваться ст.1101 ГК, которая, находясь в составе второй части ГК, не только является более поздней по сравнению со ст.151 ГК нормой, но и, как следует из ее названия, представляет собой специальную норму, устанавливающую правила определения размера компенсации морального вреда. Поскольку из содержания ст.1099 ГК следует, что размер компенсации морального вреда должен определяться по правилам ст.151 и 1101 ГК, необходимо рассмотреть, какие критерии оценки размера компенсации содержатся в обеих этих нормах.

Один из критериев - *степень вины причинителя вреда* в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. Перечень случаев, когда вина не является основанием ответственности, содержится в ст.1100 ГК.

Следующие критерии - это степень и характер физических и нравственных страданий потерпевшего, которые, как следует из анализируемых норм, должны приниматься во внимание во взаимосвязи с рядом других обстоятельств. Так, законодатель предписывает учитывать степень страданий, связанных с индивидуальными особенностями потерпевшего (ст.151 ГК).

Под степенью страданий следует понимать их глубину. Глубина страданий, возможно, не очень хорошее словосочетание, но именно такой смысл подразумевается при определении боли, например, "слабая", "терпимая", "сильная", "нестерпимая", что определяет, насколько глубоко страдает человек. Глубина страданий для "среднего" человека зависит в основном от вида того неимущественного блага, которому причиняется вред, и степени умаления этого блага, а индивидуальные особенности потерпевшего могут повышать или понижать эту глубину (степень) страданий. Поэтому во внимание должны приниматься как эта "средняя" глубина (презюмируемый моральный вред), так и обусловленное индивидуальными особенностями потерпевшего отклонение от нее, что даст возможность суду учесть действительный моральный вред и определить соответствующий ему размер компенсации. [29, С. 89]

Таким образом, **индивидуальные особенности потерпевшего** в смысле ст.151, 1101 ГК - это подлежащее доказыванию обстоятельство, которое суд должен устанавливать предусмотренными процессуальным законодательством способами и принимать во внимание при оценке действительной глубины (степени) физических или нравственных страданий и определении соответствующего размера компенсации.

Итак, упоминание законодателем степени страданий, связанной с индивидуальными особенностями потерпевшего, предполагает наличие некоей средней глубины страданий, но об учете ее законодатель специально не указывает, поскольку наличие страданий, т.е. морального вреда, - это необходимое условие возникновения права на его компенсацию вообще. И законодатель делает акцент на тех критериях, которые позволяют определить размер компенсации применительно к конкретному делу. Следовательно, необходимым критерием размера компенсации во всех случаях будет средняя глубина страданий, или презюмируемый моральный вред для определенного вида правонарушения.

Презюмируемый моральный вред - это страдания, которые, по общему представлению, должен испытывать (не может не испытывать) "средний", "нормально" реагирующий на совершение в отношении него противоправного

деяния человек. [50, С. 139] По существу, презюмируемый моральный вред отражает общественную оценку противоправного деяния.

Например, если по телевидению сообщается информация о совершенном преступлении против личности или об ином правонарушении, умаляющем принадлежащие человеку личные неимущественные блага, то у каждого человека, составляющего неопределенно большую телевизионную аудиторию, сложится представление о глубине страданий (моральном вреде), перенесенных потерпевшим. Поскольку в данном случае для подавляющего большинства аудитории потерпевший представляет собой абстрактную личность, в основе выносимого каждым составляющим аудиторию лицом суждения будут лежать его предположения о глубине страданий, которые само это лицо перенесло бы в случае совершения в отношении него соответствующего противоправного деяния. Разумеется, оценки разных лиц несколько различались бы, однако усредненная оценка имела бы наиболее объективный характер.

Оценка страданий такой аудиторией выражалась бы в качественных критериях (сильные, средние, незначительные и т.п.), но если бы каждому при этом был задан вопрос, какая сумма денежных средств должна быть выплачена потерпевшему для полного сглаживания перенесенных страданий, то среднее значение названных в ответах сумм следовало бы считать наиболее справедливой количественной оценкой размера компенсации презюмируемого морального вреда. Этот размер компенсации мог бы явиться основой для определения размера компенсации действительного морального вреда путем учета всех особенностей конкретного случая. Однако проведение массовых опросов в целях выявления размера компенсации презюмируемого морального вреда вряд ли возможно и целесообразно.

Анализ критерия "*характер физических и нравственных страданий*" сводится к следующему. Вряд ли под характером страданий может пониматься что-либо иное, чем вид страданий. Для целей компенсации морального вреда законодатель подразделил страдания как общее понятие на нравственные и физические страдания. Под *видами физических страданий* можно понимать боль, удушье, тошноту, головокружение, зуд и другие болезненные симптомы (ощущения), а под *видами нравственных страданий* - страх, горе, стыд, беспокойство, унижение и другие негативные эмоции. [44, С. 99] Исходя из требования оценивать при определении размера компенсации характер физических и нравственных страданий, можно предположить, что законодатель намерен поставить размер компенсации в зависимость от видов как физических, так и нравственных

страданий.

Характер физических и нравственных страданий в таком понимании можно было бы учитывать и оценивать, если бы законодатель оказался в состоянии установить некую количественную соотнесенность между перечисленными разновидностями таких страданий. Однако не представляется возможным и целесообразным ни теоретически, ни практически ввести какое-либо объективное соотношение между, например, тошнотой и удушьем, зудом и головокружением, страхом и горем, стыдом и унижением. По мнению А.М. Эрделевского, учитывать характер физических страданий можно, лишь принимая во внимание те нравственные страдания, которые могут оказаться с ним сопряжены, например, ощущение удушья может сопровождаться негативной эмоцией в виде страха за свою жизнь. [50, С. 141] Поэтому для определения размера компенсации следует учитывать не вид или характер нравственных или физических страданий, а характер и значимость тех нематериальных благ, которым причинен вред, поскольку именно их характер и значимость для человека и определяют величину причиненного морального вреда.

В ст.1101 ГК совершенно новые критерии - *требования разумности и справедливости*, на первый взгляд кажутся несколько необычными и даже странными, будучи применены к отдельному институту гражданского права - компенсации морального вреда, поскольку трудно предположить, что законодатель не предъявляет подобных требований к любому судебному решению по любому делу.

Статью 1101 ГК в части требований разумности и справедливости целесообразно анализировать с учетом п.2 ст.6 ГК, устанавливающей правила применения аналогии права. Согласно этой норме при невозможности использования аналогии закона права и обязанности сторон определяются исходя из общих начал и смысла гражданского законодательства (аналогия права) и требований добросовестности, разумности и справедливости. В принципе эти понятия дают большой простор судебскому усмотрению при решении конкретного дела. Не случайно компенсация морального вреда оказалась единственным гражданско-правовым институтом, где законодатель специально предписал учитывать требования разумности и справедливости при определении размера компенсации. Какой же смысл вкладывает законодатель в эти понятия в данном случае? Поскольку глубина страданий не поддается точному измерению, а в деньгах неизмерима в принципе, невозможно говорить о какой-либо эквивалентности глубины страданий размеру компенсации. Однако разумно и справедливо предположить, что большей глубине

страданий должен соответствовать больший размер компенсации, и наоборот, т.е. размер компенсации должен быть адекватен перенесенным страданиям.

Неразумно и несправедливо было бы присудить при прочих равных обстоятельствах (равной степени вины причинителя вреда, отсутствии существенных индивидуальных особенностей потерпевшего и других заслуживающих внимания обстоятельств) компенсацию лицу, перенесшему страдания в связи с нарушением его личного неимущественного права на неприкосновенность произведения, в размере равном или большем, чем размер компенсации, присужденной лицу, перенесшему страдания в связи с нарушением его личного неимущественного права на здоровье, выразившемся в утрате зрения или слуха. Причем такая ситуация будет одинаково неразумной и несправедливой независимо от того, одним и тем же или разными судебными составами вынесены такие решения.

Поэтому требование разумности и справедливости следует рассматривать как *обращенное к суду требование о соблюдении разумных и справедливых соотношений присуждаемых по разным делам размеров компенсации морального вреда*. Если бы на территории России действовал один судебный состав, рассматривающий все иски, связанные с компенсацией морального вреда, требование разумности и справедливости могло бы быть достаточно легко выполнимо. Вынося свое первое решение о компенсации морального вреда, такой судебный состав тем самым установил бы для себя определенный неписанный базисный уровень размера компенсации, опираясь на который выполнял бы требования разумности и справедливости при вынесении всех последующих решений. Однако такая гипотетическая ситуация в действительности недостижима, так как в России действует много судов и еще больше судебных составов.

Следовательно, требование разумности и справедливости применительно к определению размера компенсации морального вреда следует считать обращенным не только к конкретному судебному составу, но и к судебной системе в целом.

Предлагаемый А.М. Эрделевским метод определения размера компенсации морального вреда основывается на том, что в соответствии со ст.2 Конституции РФ права и свободы человека являются высшей ценностью и что государство, выполняя свою обязанность по соблюдению и защите прав и свобод человека, устанавливает способы их охраны и защиты в различных отраслях права.

Так как наиболее жесткой мерой ответственности, применяемой государством за совершение правонарушения, является уголовное наказание, можно предположить, что соотношения максимальных санкций норм УК, предусматривающих уголовную ответственность за преступные посягательства на права человека, наиболее объективно отражают соотносительную значимость охраняемых этими нормами благ. Поэтому представляется целесообразным использовать эти соотношения для определения соразмерности компенсации презюмируемого морального вреда при нарушениях соответствующих прав.

Предлагаемый им базисный уровень размера компенсации определяется применительно к страданиям, испытываемым потерпевшим при причинении тяжкого вреда здоровью, и составляет 720 минимальных размеров заработной платы (МЗП).

В каждом конкретном случае суд будет исходить из минимального размера оплаты труда (МРОТ), установленного законодательством по состоянию на момент вынесения судом решения по делу. 720 МРОТ - это заработок физического лица за 10 лет при размере месячного заработка 6 МРОТ. По мнению А.М. Эрделевского, установление именно такого среднемесячного заработка физического лица до последнего времени в наибольшей степени стимулировалось налоговым законодательством. [50, С. 143] Также требуется отметить, что с 1 сентября 2007 г. и до настоящего момента минимальный размер оплаты труда (МРОТ) составляет 2300 руб. в месяц (ст.1 федерального закона от 19 июня 2000 г. № 82-ФЗ (в редакции от 20 апреля 2007 г.) «О минимальном размере оплаты труда» [12]).

Среди нарушений права лица на здоровье одним из наиболее опасных является причинение тяжкого вреда здоровью, в связи с чем презюмируемый моральный вред при причинении тяжкого вреда здоровью, совершенном с особой жестокостью, издевательствами или мучениями потерпевшего, принимается в предлагаемой методике за относительную единицу. Согласно ст. 111 УК под *тяжким вредом здоровью* понимается причинение вреда здоровью, опасного для жизни человека или повлекшего за собой потерю зрения, речи, слуха или какого-либо органа либо утрату органом его функций, а также причинение иного вреда здоровью, опасного для жизни или вызвавшего расстройство здоровья, соединенное со стойкой утратой трудоспособности не менее чем на одну треть или полной утратой профессиональной трудоспособности, либо выразившееся в неизгладимом обезображении лица, либо повлекшее за собой прерывание беременности, психическое расстройство, заболевание наркоманией или токсикоманией.

Применение этого базисного уровня и упомянутых выше соотношений максимальных санкций норм УК позволяет разработать шкалу размеров компенсации презюмируемого морального вреда применительно к различным видам нарушений личности. Такая шкала должна подвергаться корректировке при соответствующих изменениях законодательства. Это же касается и базисного размера компенсации, если изменения законодательства дадут основания полагать, что иной размер компенсации будет более разумным.

Показаны определенные на основе предлагаемого А.М. Эрделевским метода размеры компенсации презюмируемого морального вреда для различных видов правонарушений. Поскольку отдельные виды правонарушений не влекут уголовную ответственность, размер компенсации презюмируемого морального вреда, причиненного ими, принимался в таблице равным размеру компенсации того же вреда для видов преступлений, вызывающих, по его мнению, страдания сходной глубины. Так, моральный вред при нарушении имущественных прав потребителей, а также при причинении морального вреда незаконными действиями и решениями органов власти и управления принимался соответствующим моральному вреду при уголовно наказуемом обмане потребителей. Разумеется, моральный вред, причиненный незаконными действиями органов власти и управления, будет различным в зависимости от их характера и сопутствующих конкретному правонарушению обстоятельств. Это может быть учтено при рассмотрении конкретного дела путем применения повышающих или понижающих коэффициентов.

В результате учета вышеуказанных критериев (за исключением требований разумности и справедливости, которые оказываются заранее учтенными при применении этого метода) при рассмотрении конкретного дела итоговый размер компенсации может как уменьшиться, так и увеличиться по сравнению с размером компенсации презюмируемого морального вреда, образуя размер компенсации действительного морального вреда. При этом, по мнению А.М. Эрделевского, размер компенсации действительного морального вреда не должен превышать размер компенсации презюмируемого морального вреда более чем в 4 раза, что позволяет зафиксировать применительно к отдельным видам правонарушений максимальный уровень размера компенсации. [50, С. 143, 144] В сторону уменьшения размер компенсации действительного морального вреда может отклоняться от размера компенсации презюмируемого морального вреда неограниченно, вплоть до полного отказа в компенсации морального вреда. Такой подход представляется оправданным, так как он устанавливает определенные

ориентиры и пределы для правоприменителя, оставляя достаточную свободу для учета особенностей конкретного дела в установленных пределах; при этом учитывается, что психика каждого человека имеет определенный предельный уровень реакций на негативные внешние воздействия, по превышении которого степень страданий уже не увеличивается.

Необходимо упомянуть еще два критерия оценки размера компенсации морального вреда: *степень вины потерпевшего и имущественное положение гражданина - причинителя вреда*. Использование этих критериев основано на ст.1083 ГК, применяемой к возмещению любых видов вреда, в том числе и морального.

Степень вины потерпевшего при наличии в его действиях грубой неосторожности, содействовавшей возникновению или увеличению вреда, является обязательным критерием оценки судом размера компенсации морального вреда, в то время как имущественное положение гражданина причинителя вреда - это факультативный критерий, применять который суд не обязан. Суд может проявить снисхождение к причинителю вреда, приняв во внимание его имущественное положение при определении окончательного размера подлежащей выплате компенсации.

Для облегчения учета упомянутых критериев при определении размера компенсации действительного морального вреда Эрделевский А.М. рекомендует применение формулы, объединяющей все эти критерии: **$D = d \cdot f_v \cdot i \cdot c(1 - f_s)$** .

Необходимо еще раз отметить, что в общую формулу не включены какие-либо критерии, отражающие учет требований разумности и справедливости, поскольку они, как указывалось выше, оказываются учтенными заранее в величине размера компенсации презюмируемого морального вреда.

Отдельного рассмотрения требует критерии учета *индивидуальных особенностей потерпевшего и заслуживающих внимания обстоятельства* причинения морального вреда, которые значительным образом зависят от вида правонарушения.

Некоторые из этих особенностей и обстоятельств являются общими для всех видов правонарушений (так, добровольная компенсация правонарушителем причиненного морального вреда или совершение им иных действий, направленных на сглаживание причиненных страданий, всегда должно влечь существенное снижение коэффициента учета фактических обстоятельств и соответственно размера компенсации действительного морального вреда). Но, как правило, каждому виду правонарушений свойственны характерные именно для него особенности и обстоятельства. Поэтому применительно к каждому виду

правонарушений может быть определен свойственный ему круг индивидуальных особенностей потерпевшего и заслуживающих внимания обстоятельств, влияющих на оценку размера компенсации морального вреда.

Например, при причинении тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни потерпевшего, заслуживающим внимания обстоятельством может быть характер телесного повреждения, поскольку в некоторых случаях физические и нравственные страдания потерпевшего могут оказаться незначительными (так, повреждение крупного кровеносного сосуда при своевременно оказанной медицинской помощи может не повлечь существенных болевых ощущений, а нравственные страдания могут выразиться в кратковременных переживаниях в виде страха за свою жизнь, испытанного до устранения непосредственной угрозы жизни). Эти обстоятельства должны быть учтены судом путем установления коэффициента с существенно меньшим единицы.

В иных, достаточно редких случаях может быть установлено, что у потерпевшего более низкий или высокий по сравнению с нормальным уровень болевых реакций. Это может явиться для суда основанием для соответствующей корректировки размера компенсации действительного морального вреда.

В заключение необходимо рассмотреть вопрос еще об одном обстоятельстве, которое на первый взгляд может показаться всегда заслуживающим внимания при определении размера компенсации морального вреда, - *об имущественном положении потерпевшего*. Как уже отмечалось, это обстоятельство следует принимать во внимание при оценке характера и степени страданий, перенесенных потерпевшим, в специальном случае - при нарушении его имущественных прав. А как обстоит дело в других случаях? В принципе с точки зрения компенсационной функции возмещения морального вреда, т.е. ее предназначения для максимального сглаживания перенесенных потерпевшим страданий, имущественное положение потерпевшего, несомненно, имеет весьма серьезное значение.

Например, двум потерпевшим причинены одинаковые страдания, связанные с одинаковым нарушением личных неимущественных прав, например, каждому причинен легкий вред здоровью. Однако при этом годовой доход одного из потерпевших превышает годовой доход другого в 10 тыс. раз.

При использовании предлагаемой А.М. Эрделевским методики размер компенсации презюмируемого морального вреда составит 24 МРОТ. Если годовой доход одного

из потерпевших составляет 72 МРОТ, а другого соответственно 720 тыс. МРОТ, то первому потерпевшему компенсация, очевидно, принесет существенные положительные эмоции в связи со значительным улучшением его материального положения, его годовой доход при этом увеличится более чем на 30%, а для второго сумма компенсации с точки зрения повышения его имущественных возможностей окажется попросту незаметной и не вызовет сколько-нибудь значимых положительных эмоций.

Конечно, и в этом случае у потерпевшего могут возникнуть положительные эмоции в связи с чувством удовлетворения от самого факта возложения на правонарушителя имущественной ответственности, что соответствует штрафной функции компенсации морального вреда. Но, тем не менее, очевидно, что в зависимости от имущественного положения потерпевшего возможна ситуация, когда при выплате компенсации моральный вред останется фактически не компенсированным. Означает ли это, что имущественное положение потерпевшего следует учитывать при определении размера компенсации, повышая размер компенсации соответственно уровню благосостояния потерпевшего? Представляется, что на этот вопрос следует ответить отрицательно.

Присуждение разных размеров компенсации за одинаковые страдания противоречило бы как принципам разумности и справедливости (ст.1101 ГК), так и общим правилам о возмещении вреда, которые предусматривают возможность учета имущественного положения субъектов деликтного обязательства лишь для целей снижения судом размера ответственности гражданина - причинителя вреда (ст.1083 ГК).

Возможность повышения размера ответственности в зависимости от имущественного положения потерпевшего или причинителя вреда в ГК не предусматривается. В случаях же нарушения личных неимущественных прав страдания потерпевшего не связаны с его имущественным положением. Само имущественное положение потерпевшего при определении размера компенсации нельзя относить к числу обстоятельств, сопутствующих причинению морального вреда, так как эффект компенсации зависит от имущественного положения потерпевшего не в момент причинения ему морального вреда, а в момент присуждения определенного судом размера компенсации. Поэтому повышение размера компенсации морального вреда вне связи с характером и степенью перенесенных потерпевшим страданий противоречило бы требованиям закона.

Заключение

Проблема компенсации морального вреда, начиная с момента принятия ГК РФ, остается одной из наиболее сложных и проблемных как в теории права, так и в практике гражданского оборота. Эта проблема, которая на протяжении многих лет была предметом острой дискуссии в цивилистической науке, получила, наконец, свое нормативное разрешение. Действующий ГК включил общую норму о моральном вреде в часть первую (ст. 151) и нормы, специально посвященные компенсации морального вреда, в главу о деликтных обязательствах (§ 4 гл. 59 ГК). Указанные нормы установили принципы компенсации морального вреда и позволили прийти к следующим выводам.

Во-первых, под **моральным вредом** следует понимать нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство личности, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна и т.п.) или нарушающими его личные неимущественные права (право на пользование своим именем, право авторства и другие неимущественные права в соответствии с законом об охране прав на результаты интеллектуальной деятельности) либо имущественные права гражданина.

Моральный вред, в частности, может заключаться в нравственных переживаниях в связи с утратой родственников, невозможностью продолжать активную общественную жизнь, потерей работы, раскрытием семейной, врачебной тайны, распространением не соответствующих действительности сведений, порочащих честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, временным ограничением или лишением каких-либо прав, физической болью, связанной с причиненным увечьем, иным повреждением здоровья либо в связи с заболеванием, перенесенным в результате нравственных страданий, и др.

Во-вторых, такой вред может быть компенсирован гражданину, если он причинен в результате нарушения его личных неимущественных прав или нематериальных благ. При этом под нематериальными благами (в том числе и правами) понимаются лишённые имущественного содержания блага, неразрывно связанные с их обладателем — человеком. Эти права и блага провозглашены в Конституции РФ и перечислены в ст. 150 ГК РФ — жизнь и здоровье, достоинство личности, личная

неприкосновенность, честь и доброе имя, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна, право свободного передвижения, выбора места пребывания и жительства, право на имя, право авторства и другие аналогичные права и блага.

В-третьих, моральный вред, возникший в результате нарушения неимущественных прав, возмещается лишь при наличии предусмотренных законом условий или оснований ответственности за причинение морального вреда. К последним Закон относит наличие:

1. страданий, т.е. морального вреда как последствия нарушения личных неимущественных прав или посягательства на иные нематериальные блага;
2. неправомерного действия (бездействия) причинителя вреда;
3. причинной связи между неправомерным действием и моральным вредом;
4. вины причинителя вреда.

Необходимо отметить, что вина причинителя, не всегда является основанием для компенсации морального вреда. Статья 1100 устанавливает случаи, когда моральный вред может компенсироваться и независимо от вины: при причинении вреда жизни или здоровью гражданина источником повышенной опасности; при причинении вреда гражданину в результате его незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконного наложения административного взыскания в виде ареста или исправительных работ; при причинении вреда распространением сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию. Кроме того, предусмотрено, что законом могут быть установлены и другие случаи безвиновной ответственности за причинение морального вреда.

В-четвертых, моральный вред подлежит компенсации только в денежной форме.

Большое значение также имеет решение вопроса о применении сроков исковой давности к институту компенсации морального вреда. В соответствии с разъяснениями Пленума Верховного Суда РФ, на требования о компенсации морального вреда исковая давность не распространяется. Однако анализ соответствующих норм действующего законодательства позволяет сделать вывод о необходимости применения исковой давности к указанным требованиям.

Наконец, значительные сложности вызывает определение денежного размера компенсации морального вреда. Проведенный обзор и анализ законодательства и

судебной практики России показал наличие такой проблемы, как отсутствие точно сформулированных критериев и метода оценки размера компенсации морального вреда, что ставит судебные органы в сложное положение, а защиту неимущественных благ физических и юридических лиц оставляет на усмотрение конкретного судьи. Такая ситуация усугубляется как отсутствием каких-либо значимых рекомендаций или разъяснений Верховного Суда РФ по этому вопросу, так и установлением ГК РФ дополнительных требований, подлежащих учету судами при определении размера компенсации. Эти требования, между тем, носят характер весьма приблизительных и неопределенных.

Таким образом, важнейшим направлением дальнейшего совершенствования института компенсации морального вреда должно стать нормативное закрепление подобного или близкого по своей сути подхода определения размера компенсации морального вреда законодателем либо Пленумом Верховного Суда России.

Список использованных источников

Нормативные правовые акты

1. Конституция Российской Федерации" (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ)//Собрании законодательства РФ", 04.08.2014, N 31, ст. 4398
2. "Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая)" от 30.11.1994 N 51-ФЗ(ред. от 03.08.2018, с изм. от 03.07.2019)(с изм. и доп., вступ. в силу с 01.06.2019)//"Собрание законодательства РФ", 05.12.1994, N 32, ст. 3301,
3. "Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая)" от 26.01.1996 N 14-ФЗ(ред. от 29.07.2018, с изм. от 03.07.2019)(с изм. и доп., вступ. в силу с 30.12.2018)//"Собрание законодательства РФ", 29.01.1996, N 5, ст. 410,
4. "Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации" от 14.11.2002 N 138-ФЗ(ред. от 26.07.2019)(с изм. и доп., вступ. в силу с 06.08.2019)//"Собрание законодательства РФ", 18.11.2002, N 46, ст. 4532,
5. "Семейный кодекс Российской Федерации" от 29.12.1995 N 223-ФЗ(ред. от 29.05.2019)//"Собрание законодательства РФ", 01.01.1996, N 1, ст. 16,
6. "Трудовой кодекс Российской Федерации" от 30.12.2001 N 197-ФЗ(ред. от 26.07.2019)//"Собрание законодательства РФ", 07.01.2002, N 1 (ч. 1), ст. 3.

7. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 г. № 63 – ФЗ с изм. 08.04.2019 г. // Справочно-правовая система «Консультант Плюс»: [Электронный ресурс] / Компания «Консультант плюс». - Посл. Обновление 08.04.2008.– Режим доступа: www.consultant.ru
8. Гражданский кодекс РСФСР от 11.06.1964 г. // Справочно-правовая система «Гарант»: [Электронный ресурс] / НПП «Гарант-Сервис». – Режим доступа: www.garant.ru - (Утратил силу)
9. О защите прав потребителей: закон РФ от 07.02.1992 г. № 2300-1 с изм. 25.10.2018 г. // Справочно-правовая система «Консультант Плюс»: [Электронный ресурс] / Компания «Консультант плюс». – Режим доступа: www.consultant.ru
10. Об основах туристской деятельности в Российской Федерации: федеральный закон от 24.11.1996 г. № 132-ФЗ с изм. 05.02.2019 г. // Справочно-правовая система «Консультант Плюс»: [Электронный ресурс] / Компания «Консультант плюс». – Режим доступа: www.consultant.ru
11. О минимальном размере оплаты труда: федеральный закон от 19.06.2000 г. № 82-ФЗ с изм. 20.04.2019 г. // Справочно-правовая система «Консультант Плюс»: [Электронный ресурс] / Компания «Консультант плюс». – Режим доступа: www.consultant.ru
12. Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации: федеральный закон от 31.05.2002 г. № 63-ФЗ с изм. 03.04.2019 г. // Справочно-правовая система «Консультант Плюс»: [Электронный ресурс] / Компания «Консультант плюс». – Режим доступа: www.consultant.ru
13. Основы гражданского законодательства Союза ССР и республик от 31.05.1991 г. № 2212-1 // Справочно-правовая система «Гарант»: [Электронный ресурс] / НПП «Гарант-Сервис». – Режим доступа: www.garant.ru - (Утратил силу)
14. О печати и других средствах массовой информации: Закон СССР от 12.07.1990 г. № 1553-1 // Справочно-правовая система «Гарант»: [Электронный ресурс] / НПП «Гарант-Сервис». – Режим доступа: www.garant.ru - (Утратил силу)

Научная литература

1. Батяев, А.А. Подлежит ли компенсации моральный вред, причиненный гражданину в связи с нарушением его жилищных прав? //Журнал российского права. - М.: Норма, 2017. - № 12.- С. 62-65.
2. Владимирова, В.В. Компенсация морального вреда – мера реабилитации в российском уголовном процессе: Монография / В.В. Владимирова. – М.: Волтерс Клувер, 2015. – 176 с.

3. Воробьев, С.М. Современное развитие института компенсации морального вреда в российском праве //Российский судья. – М.: Изд. группа "Юрист", 2014. -№ 3.- С. 27-32.
4. Гацкий, М.А. Правовое регулирование и механизм определения размера компенсации морального вреда в гражданском праве: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03 / М.А Гацкий. - М.: РГБ, 2006. - 185 с.
5. Голубев, К.И. Компенсация морального вреда как способ защиты неимущественных благ личности. - 3-е изд., испр.и доп. – СПб.: Юрид. центр Пресс, 2014. – 327 с.
6. Горшенков, Г.Г. Превентивный эффект компенсации морального вреда// Российская юстиция. – М.: Юрид. лит., 2016. -№ 5.-С. 19-20.
7. Дашко, О.В. Компенсация морального вреда за нарушение авторских прав. - М.: Изд. группа "Юрист", 2014. - № 4.- С. 65-67.
8. Дашко, О.В. Моральный вред и особенности его компенсации за нарушение авторских и смежных прав: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03. - М.: РГБ, 2006.- 207с.
9. Долгорова, А.Г. Развитие законодательства о компенсации морального вреда и его современное состояние//Закон. - М.: Известия, 2015. - № 5 (15).- С. 2-6.
10. Енгальчев, В.Ф., Южанинова, А.Л. Предмет и задачи судебно-психологической экспертизы по делам о компенсации морального вреда// Российская газета. – М.: Юрид. литература, 2016.- № 3.- С. 79-86.
11. Капустянский, К.В. Правовые основы компенсации морального вреда: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03 / К.В. Капустянский. - М.: РГБ, 2005. - 187 с.
12. Карномазов, А.И. Проблема определения размера компенсации морального вреда: Монография. - Самара: Изд-во "Самарский университет", 2016. - 306 с.
13. Кирсанов, П.В. Компенсация морального вреда: многоаспектность проблемы// Адвокатская практика. – М.: Изд. группа "Юрист", 2013.- № 3.- С. 24-26
14. Климович, Е.С. Размер денежной компенсации морального вреда в случае нарушения прав гражданина// Закон. - М.: Известия, 2015. - № 8.- С. 87-92
15. Клочков, А.В. Компенсация морального вреда как мера гражданско-правовой ответственности: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03 / Ф.В. Клочков. – М.: РГБ , 2004. - 168 с.
16. Колотева, В.Г. Применение законодательства о компенсации морального вреда в российской судебной практике. Проблемы определения размера компенсации морального вреда// Российская юстиция. - М.: Юрид. лит., 2015. - № 8.- С. 82-91.

17. Копьев, В.В. Компенсация морального вреда чести и деловой репутации юридических лиц// Закон. - М.: Известия, 2014. - № 4.- С. 115-118.
18. Лазарева-Пацкая, Н.В. Марченко, С.В. Проблемы компенсации морального вреда в зеркале российского права. - М.: Изд. группа "Юрист", 2015. - № 5.- С. 13-19.
19. Малеин, Н.С. О моральном вреде: Государство и право. - М.: Наука, 2015. - № 3, С. 31-35.
20. Манько, Е.А. Критерии определения размера компенсации морального вреда// Юрист. - М.: Изд. группа "Юрист", 2016. -№ 3. - С. 16-18.
21. Невзгодина, Е.Л. Некоторые проблемы денежной компенсации морального вреда// Закон. - М.: Известия, 2015. № 3 (12).- С.48-55.
22. Ожегов, С.И. Словарь русского языка. 24-е изд., испр. - М.: Оникс 21 век, 2015. - 896 с.
23. Пешкова, О.А. Компенсация морального вреда. Защита и ответственность при причинении вреда нематериальным благам и неимущественным правам. - М.: Ось-89, 2016. - 240 с.
24. Романов, В.С. Право на компенсацию морального вреда// Юрист. - М.: Изд. группа "Юрист", 2016. - № 4.-С. 143-149.
25. Рябин, В.В. Защита неимущественных прав личности посредством компенсации морального вреда: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03 / Рябин В.В. - М.: РГБ, 2004. - 210 с.
26. Садовский, П. Проблема компенсации морального вреда в российской судебной практике// Государство и право. - М.: Наука, 2015. - № 8.- С. 69-70.
27. Санжарова, О.Н. О праве юридического лица на компенсацию морального вреда// Юрист. - М.: Изд. группа "Юрист", 2015. - № 11.- С. 3-6.
28. Табунщиков, А.Т. Компенсация морального вреда в гражданском законодательстве Российской Федерации: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03 / А.Т. Табунщиков. - М.: РБГ , 2005. - 150 с.
29. Талынева, И.А. Проблема оценки размера компенсации морального вреда//Юрист. - М.: Изд. группа "Юрист", 2015. - № 11.- С. 97-103.
30. Уюткин, Н. Проблемные вопросы компенсации морального вреда в судебной практике// Российский судья. - М.: Изд. группа "Юрист", 2016. - № 9.- С. 50-52.
31. Чорновол, О.Е. Моральный вред как обязательное условие возникновения обязательств по его компенсации// Журнал российского права. - М.: Норма, 2013. - № 3.- С. 85-91.
32. Чорновол, О.Е. Юридическая природа обязательств по компенсации морального вреда// Российская юстиция. - М.: Юрид. лит., 2015. - № 1.- С. 59-63.

33. Шашкова, Л.А. Компенсация морального вреда потребителям// Юрист. - М.: Изд. группа "Юрист", 2013. -№ 3.- С. 103-105.
34. Эрделевский, А.М. Компенсация морального вреда в трудовых отношениях // Российская газета. - М.: Юрид. литература, 2013. - № 4.- С. 7-10.
35. Эрделевский, А.М. Компенсация морального вреда. Анализ и комментарий законодательства и судебной практики. 3-е изд., испр. и доп. - М.: Волтерс Клувер, 2014. - 320 с.

Материалы судебной практики

1. Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.1994 г. № 10 с изм. 06.02.2015 г. // Справочно-правовая система «Консультант Плюс»: [Электронный ресурс] / Компания «Консультант плюс». - Посл. Обновление 06.02.2007.- Режим доступа: www.consultant.ru
2. О практике рассмотрения судами дел о защите прав потребителей: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.09.1994 г. № 7 с изм. 11.05.2015 г. // Справочно-правовая система «Консультант Плюс»: [Электронный ресурс] / «Консультант плюс». - Посл. Обновление 11.05.2007. - Режим доступа: www.consultant.ru
3. О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 г. № 3. // Справочно-правовая система «Консультант Плюс»: [Электронный ресурс] / «Консультант плюс». - Режим доступа: www.consultant.ru
4. Об изменении и дополнении некоторых постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации по гражданским делам: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 06.02.2007 г. № 6. // Справочно-правовая система «Консультант Плюс»: [Электронный ресурс] / «Консультант плюс». - Режим доступа: www.consultant.ru
5. О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18.08.1992 г. № 11. с изм. от 25.04.1995. // Справочно-правовая система «Консультант Плюс»: [Электронный ресурс] / «Консультант плюс». - Режим доступа: www.consultant.ru (Утратил силу)

Приложение 1

Общая характеристика морального вреда

КОМПЕНСАЦИЯ МОРАЛЬНОГО ВРЕДА

Ст. 151 ГК РФ

Если гражданину причинен моральный вред (физические и нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на другие принадлежащие ему нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда

Осуществляется (ст. 1099-1101 ГК РФ):

- в денежной форме;
- независимо от подлежащего возмещению имущественного вреда;
- независимо от вины причинителя вреда, когда вред причинен
 - жизни и здоровью гражданина источников повышенной опасности;
 - гражданину в результате незаконного применения в качестве меры пресечения заключение под стражу или подписки о невыезде, незаконного наложения административного взыскания, в виде ареста или исправительных работ;
 - распространением сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию;
 - в иных случаях, предусмотренных законом.

Схема.1 - Компенсация морального вреда: понятие, порядок осуществления

ОБЪЕКТЫ ПРАВОВОЙ ЗАЩИТЫ ИНСТИТУТА КОМПЕНСАЦИИ МОРАЛЬНОГО ВРЕДА

жизнь и здоровье

достоинство личности

личная неприкосновенность

честь и доброе имя

деловая репутация

неприкосновенность частной жизни

личная и семейная тайна

право свободного передвижения выбора места пребывания и жительства

право на имя

право авторства и др.

Схема 2 - Объекты правовой защиты института компенсации морального вреда

ОСНОВАНИЯ КОМПЕНСАЦИИ МОРАЛЬНОГО ВРЕДА

Наличие страданий,

т.е. морального вреда как последствия нарушения личных неимущественных прав или посягательства на иные нематериальные блага

Наличие неправомерного действия (бездействия) причинителя вреда

Наличие причинной связи между неправомерным действием и моральным вредом

Вина причинителя вреда

Схема 3 - Основания компенсации морального вреда