

Содержание:

ВВЕДЕНИЕ

В отличие от правовой системы зарубежных стран, где компенсация морального вреда широко применяется давно, этот институт является сравнительно новым для нашего законодательства. Именно поэтому, институт компенсации морального вреда в России, как относительно новый механизм защиты порождает множество проблем теоретического и правоприменительного характера.

В теории гражданского права вред представляет собой неблагоприятные изменения в охраняемом законом благе.

Актуальность темы определена тем, что возможность требовать компенсацию морального вреда является неотъемлемым правом каждого гражданина, которым нас наделяет Конституция РФ.

Само становление и развитие института компенсации морального вреда, как способа защиты гражданских прав в гражданском законодательстве, порождает многочисленные вопросы, проблемы как теоретического, так и правоприменительного характера.

При этом следует различать имущественный и неимущественный вред. Но это не означает, что причинение имущественного вреда не влечет за собой переживаний или страданий потерпевшего, и в этом аспекте указанные понятия по своим последствиям в определенном смысле взаимосвязаны и взаимозависимы.

Для изучения сущности института компенсации морального вреда, на наш взгляд, необходимо определить и отметить место данного института среди других институтов и российского права в целом.

Чтобы определить место института компенсации морального вреда, в первую очередь необходимо определить, что является моральным вредом, а соответственно какие именно правоотношения регулирует данный институт

Цель работы – исследование возмещения морального вреда.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи:

1. Изучить историю развития понятия морального вреда;
2. Охарактеризовать понятие и сущность морального вреда, исследовать моральный вред как меру и основание наступления юридической ответственности;
3. Выявить место института компенсации морального вреда в системе права;
4. Представить особенности компенсации морального вреда в гражданском праве.

Курсовая работа состоит из введения, двух глав, заключения и списка использованных источников.

В первой главе представлены история становления и развития института возмещения морального вреда.

Во второй главе рассмотрены роль и место института возмещения морального вреда в гражданском праве Российской Федерации.

Для написания курсовой работы использовались исследования таких авторов, как Антонова Н.А., Баркова Е.Н., Бердиева А.А., Братусь С.Н., Владимирский-Буданов М.Ф., Войтенко О.Н., Воробьев С.М., Губанова Ю.С., Давыдов Р.Х., Даль В.И., Жаглин А.В., Ковалева О.А., Кошечкина Е.В., Кравцева А.А., Назинцева А.Ю., Стрункина А.В., Трунов И.В., Ушаков Д.Н., Шеленговский П.Г., Эрделевский А.М. и др.

В качестве нормативно-правовой базы в курсовой работе применялись такие нормативно-правовые акты, как Конституция Российской Федерации от 12.12.1993 г., Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая), Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ, Трудовой кодекс Российской Федерации от 30 декабря 2001 г. № 197-ФЗ и др.

1. История становления и развития института возмещения морального вреда

1.1. История развития понятия морального вреда

В древнерусских источниках права такое понятие, как «моральный вред», отсутствовало. В то же время существовала другая терминология и другие положения, определяющие денежную компенсацию за причиненный вред^[1].

В древнейшем праве такая компенсация назначалась «за обиду». Данная терминология была свойственна нормам первого юридического сборника Древней Руси - Русской правды. Так, ст. 2 устанавливалось: «Если кто будет избит до крови или до синяков, то ему не надо искать свидетеля, если же не будет на нем никаких следов (побоев), то пусть приведет свидетеля, а если он не может (привести свидетеля), то делу конец. Если (потерпевший) не может отомстить за себя, то пусть возьмет с виновного за обиду 3 гривны, и плату лекарю». «Если кто отсечет какой-либо палец, то платит 3 гривны за обиду», - гласила ст. 6[2].

Следует отметить, что вознаграждение за обиду устанавливалось в случае противоправных деяний в отношении не только личности, но и материальных благ лица, которому был причинен вред, независимо от того, были ли эти деяния совершены умышленно или неосторожно, касались они причинения вреда здоровью или невозврата долга[3].

Например, ст. 15 Краткой Правды обязывала должника вернуть долг, в случае отказа он должен был заплатить три гривны истцу за обиду: «Аще где възыщеть на друзе проче, а он ся заперати почнетъ, то ити ему на извод пред 12 человека; да аще будетъ обидя не вдал будетъ, достойно ему свои скот, а за обиду 3 гривне»[4].

В источниках древнерусского права не раскрывалось юридическое значение понятия «за обиду», из чего всегда проистекала сложность его толкования. В исследовательской литературе нет единого мнения по этому поводу.

Например, М.Ф. Владимирский-Буданов полагал, что термин «обида» означает преступление. Признавая, что по Русской Правде преступления носят частноправовой характер, автор, тем не менее, утверждает, что «штраф за «обиду» платился не в пользу потерпевшего, а в пользу общественной власти»[5].

В то же время, если обратиться к заключительной части ст. 2 Краткой Правды, то можно заметить, что ее нормами установлена выплата денежной компенсации «за обиду» причинителем вреда именно потерпевшему, а также оплата расходов на лечение последнего: «Если (потерпевший) не может отомстить за себя, то пусть возьмет с виновного за обиду 3 гривны, и плату лекарю»[6].

К сожалению, в пользу кого производится «плата за обиду», в других статьях не уточняется.

Можем предположить, что конструкция указанной статьи распространялась по аналогии на все последующие. В подтверждение своей позиции приведем точку

зрения, согласно которой считают уплату «за обиду» штрафом, который по решению суда выплачивался «в пользу потерпевшего при ранении, оскорблении и краже».

Под обидой понимают оскорбление действием, нанесение увечья и побоев.

Исходя из этого, рассматривают, например, статьи 3 и 4 Русской Правды, где установлено, что удар мечом, не вынутым из ножен, или рукоятью наказывается штрафом в 12 гривен в пользу потерпевшего. Оскорблением считались посягательства на усы и бороду: «А во усе 12 гривне, а во бороде 12 гривне»[\[7\]](#).

Следует заметить, что вред, причиненный личности в форме оскорбления, карался более сурово, чем другие виды преступных посягательств, например кражи, а в некоторых случаях - строже, чем членовредительство. Так, за отсечение пальца предусматривалось 3 гривны штрафа, в то же время за посягательства на усы и бороду - 12 гривен.

Очевидно, такой подход связан с тем, что честь и достоинство на Руси охранялись как высшие моральные ценности.

Резюмируя сказанное, можно сделать вывод, что термин «обида» в древнерусском праве применялся для обозначения противоправного поведения, следствием которого являлось причинение вреда личным или имущественным интересам потерпевшего. В словаре В. Даля «обида» - это «все, что оскорбляет, бесчестит и порицает, причиняет боль, убыток или поношение»[\[8\]](#).

Таким образом, плата за обиду являлась денежной компенсацией за вред, причиненный жизни, здоровью, имуществу потерпевшего, а также его репутации и чести, так как любое преступное посягательство (обида) – есть оскорбление, вызывающее физические и внутренние душевные переживания «обиженного».

В трактовке современной теории права и, по сути, речь идет о вреде моральном[\[9\]](#). Из вышесказанного следует, что понятие «обида» является первоначальным обозначением исследуемой нами дефиниции.

В ранних законодательных актах и более поздних национальных правовых источниках аналогично понятию «обида» применялась правовая дефиниция «бесчестие».

Как поругание чести, оскорбление и позор толкуется данное понятие в словарях С. Ожегова[\[10\]](#) и Ушакова[\[11\]](#).

Толкования данного термина в древнерусских юридических документах не дается, вместе с тем содержание правовых норм позволяет предположить, что термином «бесчестие» обозначался вред, причиненный нарушителем чести и личному достоинству потерпевшего в форме словесного оскорбления, нанесения побоев и клеветы.

Данные предположения находят свое подтверждение в нормах Двинской уставной грамоты 1397 г. В одной из них была предусмотрена денежная компенсация за словесное оскорбление и побои: «А кто кого излает боярина, или до крови ударит, или на нем синева будут, и наместницы судят ему по его отечеству бесчестие; тако ж и слуге»[\[12\]](#). Этот пример показывает, что сословная принадлежность потерпевшего имела определяющее значение: цена чести определялась «по отечеству». Влиял на размер денежной компенсации и денежный доход потерпевшего, полученный от кормления или жалования за службу.

Судебником 1550 г. устанавливалось: «А бесчестие детям боярским, за которыми кормления указати против доходу, что на том кормление по книгам доходу, а жене его безчестья вдвое против того доходу; которые дети боярские емлют денежное жалование, сколько которой жалованья имал, то ему и бесчестие, а жене его вдвое против их бесчестна; а дьяком полатным и дворцовым безчестие что царь и великий князь укажет, а женам их вдвое против их бесчестий...»[\[13\]](#).

Положения, определяющие содержание дефиниции «бесчестие», получили развитие в Судебнике 1589 г. В ст. ст. 6, 39, 103 и 212 были установлены денежные взыскания за ложное обвинение и клевету, указанные действия расценивались как оскорбление[\[14\]](#).

В то же время необходимо отметить, что значение термина «бесчестие» в этом источнике получает еще один аспект, связанный с непосредственной денежной компенсацией за причиненный вред. «А хто виноватый солжет на боярина, или на дворецкого или на судью, или на дьяка, или на кого ни буди, а сыщут, что солгал, и того жалобника повинити, бесчестия на нем взяти...», - было установлено в ст. 6 Судебника.

Новацией в указанном выше документе являлось то, что в нем предлагался постатейный перечень социальных групп, для каждой из которых устанавливался конкретный размер бесчестия (ст.ст. 41-73 Судебника). Например, ст. 44 гласила: «А гостю большему бесчестия пятьдесят рублей, а женам их вдвое», в ст. 45 для гостя ниже рангом устанавливалась денежная компенсация двадцать рублей, ст.

47 предусматривала «...торговым людем посадским и всем средним бесчестия пять рублей...». Кроме того, Судебник содержал нормы, направленные на защиту чести выборных государственных должностных лиц: «...А судье бесчестия пять рублей, а жене его вдвое» (ст. 55); «А сотцкому бесчестия два рубля, а жене его вдвое» (ст. 57)[15].

В Соборном уложении 1649 г. денежные взыскания, связанные с бесчестьем, устанавливались за преступления против чести, которые могли быть совершены словом или действием в форме нанесения телесных повреждений различной тяжести и увечья.

«А будет ранит, а не досмерти убьет, и ему учинити торговая казнь без пощады, и вкинути в тюрьму на месяц, да на нем же взяти раненому за увечье бесчестье вдвое»; «А будет кого обесчестит словом, но не ударит, и его за бесчинство посадити в тюрьму на месяц. А кого он обесчестит, и тому доправить на нем бесчестье, чтобы на то, смотря в церкви Божии никакова бесчинства не было», - устанавливалось в ст. ст. 5, 7 гл. 1 Соборного уложения[16].

Впервые юридическое значение понятий «обида» и «бесчестие» раскрывается в Манифесте «О поединках», изданном Екатериной II 21 апреля 1787 г. «Но понеже оскорбление или обида или дело о чести и бесчестии доныне подлежало многому различному понятию, толку и недоразумению, то за благо рассудили Мы всенародно объявить в последующих статьях законное толкование об оскорблении или обиде или деле о чести и бесчестии...», - гласит ст. 6 Манифеста.

Смысловое значение исследуемых терминов раскрывается в ст. 8, где сказано: «Оскорбление или обида есть: буде кто кого вредит в праве или по совести, как то: порочит, поклепит, пренебрежет, уничижит или задерет»[17].

Значительная часть рассмотренных выше положений позднее вошла в раздел «О вознаграждении частном» Свода законов Российской империи[18]. Данный юридический сборник издавался в нескольких редакциях.

В первоначальной редакции, в издании 1832 г., «бесчестье» определялось так: «Денежное вознаграждение, определяемое судом гражданским в удовлетворение за обиду, когда она не есть беда тяжкая, подлежащая суду уголовному, называется бесчестьем»[19].

По разъяснениям Правительствующего сената и комментариям русских юристов к ст. 667 Законов гражданских, под бесчестьем следовало понимать

«вознаграждение или удовлетворение пострадавшего за обиду, составляющую также вред, хотя и не имущественный, а нравственный»[\[20\]](#).

«Нравственный вред» представлял собой новацию в терминологии дореволюционного российского гражданского права, которая более объективно могла отражать содержание вреда, причиненного личности потерпевшего. Действительно, сравнение понятий «обида», «бесчестие» и «нравственный вред» показывает, что все они отражают не имущественную основу вреда, а его идеальные начала[\[21\]](#).

Вознаграждение в рассматриваемых случаях представляло собой компенсацию вреда, затрагивающего нравственную сферу личности потерпевшего, вызывающего у него внутреннюю психическую реакцию на противоправные действия обидчика, умаляющие его честь и личное достоинство, причиняющие душевные страдания, переживания и боль.

В словаре С. Ожегова «нравственность» определяется как внутренние, духовные качества человека[\[22\]](#). Почти во всех словарях данный термин толкуется, как близкий по значению понятию «мораль» (происходит от латинского «moralis» - нравственный, нравственное учение, свод правил нравственности, этики)[\[23\]](#).

Таким образом, понятия нравственных и моральных страданий имеют одну семантическую основу, что позволяет использовать их в одном общем понятии «моральный вред», которое, в свою очередь, в общей теории права рассматривается как юридический факт, являющийся основанием наступления деликтной ответственности.

Впервые в российском законодательстве термин «моральный вред» был применен в ст. 53 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР 1960 г. Содержание морального вреда в нем не рассматривалось, данное понятие использовалось лишь как один из квалифицирующих признаков потерпевшего: «Потерпевшим признается лицо, которому преступлением причинен моральный, физический или имущественный вред»[\[24\]](#). Аналогичное закрепление данная правовая категория получила в ст. 248 Кодекса об административных правонарушениях РСФСР 1984 г.: «Потерпевшим является лицо, которому административным правонарушением причинен моральный, физический или имущественный вред»[\[25\]](#).

В советской литературе на протяжении долгого времени базировалось неблагоприятное отношение к возмещению морального вреда. Вот только одна из точек зрения по этому поводу: «Имущественное возмещение неимущественного

вреда, которое по существу представляет собой перевод на деньги таких благ, как жизнь, здоровье, честь, творческие достижения человека, несовместимо с основными воззрениями советского социалистического общества, с высоким уважением к личности человека».

Другой подход, опубликованный в то же время в иностранной литературе, был прописан французскими юристами братьями Мазо: «Деньги достаточно могущественны, чтобы быть иногда в состоянии возместить вред и в сфере моральной... Человек часто вынужден удовлетворяться эквивалентом. Наилучшим эквивалентом являются деньги, потому что, обладая деньгами, потерпевший располагает почти неограниченными возможностями»[\[26\]](#).

Начиная с 60-х гг. двадцатого века в литературе стал просматриваться уже другой подход, где говорилось о необходимости возмещения морального вреда.

Наиболее объемно вопрос о возмещении морального вреда был поставлен С.Н. Братусем[\[27\]](#).

В первый раз норма о возмещении морального вреда была включена в Закон СССР «О средствах массовой информации», а потом и в другие российские законы.

Отдельная норма о возмещении морального вреда была закреплена в Основах 1991 г. и размещена в раздел об обязательствах вследствие причинения вреда (ст. 131).

Обозначенные в ней постулаты возмещения морального вреда сводились к следующему:

- моральный вред возмещается лицу в тех случаях, если он причинен виновными и неправомерными действиями;
 - моральный вред может быть возмещен в денежной или другой материальной форме, определяемой судом;
 - он возмещается независимо от подлежащего компенсации имущественного вреда
- [\[28\]](#).

Таким образом, моральный вред подлежал компенсированию в случае нарушения как неимущественных так и имущественных, благ и прав гражданина.

1.2. Понятие и сущность морального вреда. Моральный вред как мера и основание наступления юридической ответственности

Принцип полного возмещения вреда предполагает возмещение как имущественного, так и в необходимых случаях компенсацию морального, неимущественного вреда[29].

Терминология морального вреда наиболее полно определена в постановлении Верховного Суда РФ от 20 декабря 1994 г. № 10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда»[30].

Моральный вред это – «нравственные и физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство личности, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна и т.п.) или нарушающими его личные неимущественные права (право на пользование своим именем, право авторства, другие неимущественные права в соответствии с законами об охране прав на результаты интеллектуальной деятельности), либо нарушающими имущественные права граждан»[31].

При этом, чаще всего человек испытывает нравственные и физические страдания в результате нарушения его неимущественных благ и прав, но подразумевается, что нравственные переживания сопрягаются и нарушению имущественных прав (угнан автомобиль, потеряна положенная на хранение ценная вещь и т.д.)[32].

Действующая редакция Гражданского Кодекса РФ включило общее положение в части первой о моральном вреде статья 151 и, специально посвященные нормы компенсации морального вреда, в раздел деликтных обязательств параграф 4 глава 59. Эти нормы установили следующие принципы компенсации морального вреда.

В-первую очередь, такой вред может быть возмещен лицу, если он был причинен в результате нарушения его нематериальных благ или личных неимущественных прав.

Моральный вред, появившийся в результате нарушения имущественных прав, компенсируется только в случаях, если это специально оговорено законом[33].

Наиболее широкие возможности возмещения морального вреда в настоящее время, при нарушении имущественных прав личности, представляет Федеральный Закон «О защите прав потребителей»[34], имеющий довольно широкую сферу действия: он применим к отношениям, которые возникли из договоров имущественного найма, в том числе бытового проката, купли-продажи, найма жилого помещения,

безвозмездного пользования имуществом, в том числе к отношениям между наймодателем и нанимателем по моментам ремонта инженерного оборудования, жилищного фонда, обеспечения коммунальными услугами, которые обязан предоставлять, т.к. это является одним из условий договора жилищного найма, подряда, перевозки лиц, их багажа и грузов, а также договоров на оказание финансовых услуг, комиссии, хранения, открытия и ведения счетов граждан-клиентов и др.[\[35\]](#)

Зная подобную обширную сферу применения Федерального Закона «О защите прав потребителей», можно утверждать, что возмещение морального вреда, возникшего вследствие нарушения имущественной сферы гражданина, допускается довольно часто.

Именно в связи с данными обстоятельствами, заслуживает интереса обозначенное в литературе мнение о том, что возмещение морального вреда может иметь место, если «вызванное таким образом состояние длительно или сильно затрудняет участие в общественной жизни лица, потерпевшего вред, или иным способом ухудшает его жизнь.

В силу этого условия причиненный вред (неимущественный), в зависимости от его природы, должен продолжаться длительное время и причинять значительные невыгоды потерпевшему.

Длительную и значительную невыгоду может вызвать, например, потеря одного глаза, повреждение лица, изменение в психике, наступившее после несчастного случая... и т.п.» [\[36\]](#).

Во-вторых, основой для возмещения морального вреда являются не только виновные действия причинителя[\[37\]](#).

Статья 1100 ГК РФ устанавливает возможные случаи, когда моральный вред может возмещаться и независимо от наличия вины:

- при причинении вреда здоровью или жизни гражданина источником повышенной опасности;
- при нанесении вреда гражданину по причине его незаконного осуждения, и незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного выбора в качестве меры пресечения заключения под стражу либо подписки о невыезде, нелегитимного наложения административного взыскания в форме ареста или

исправительных работ;

- при причинении вреда вследствие распространения сведений, порочащих достоинство, честь, и деловую репутацию[\[38\]](#).

Кроме того, установлено, что законом могут быть предусмотрены и иные случаи безвиновной ответственности за причинение морального вреда.

В-третьих, моральный вред компенсируется исключительно в денежной форме.

В-четвертых, как и раньше, моральный вред может возмещаться наряду с возмещением убытков, так и когда имущественный вред не был причинен[\[39\]](#).

Например, при нарушении положений о чести и достоинстве гражданина убытки, обычно, не возникают, но компенсация морального вреда в данных случаях производится практически всегда[\[40\]](#).

В связи с применением в положениях о деликтных обязательствах понятий «вред» и «моральный вред» надо остановиться на проблеме соотношения этих понятий[\[41\]](#). Думается, что в дискуссии о том, является ли понятие «вред» общей категорией, суммирующей как имущественный, так и неимущественный (моральный) вред, или это два, не зависящих друг от друга, самостоятельных последствия одного нарушения, внимания заслуживает первая точка зрения.

К приведенным в основу данной позиции аргументам можно добавить и то, что обширное понимание категории вреда вытекает из настоящего законодательства.

Статья 53 Конституции РФ[\[42\]](#) указывает: «Каждый имеет право на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (бездействием) органов государственной власти и их должностных лиц».

Конституция гарантирует и защищает свободы и права своих граждан, своими положениями предполагает возмещение не только имущественных потерь.

В положениях общего характера о деликтных обязательствах - статья 1064 ГК РФ - понятие «вред» тоже не определяется как исключительно имущественный[\[43\]](#).

Таким образом, понимание «морального вреда» является составляющей частью понятия «вреда» и предполагает в том числе признание специального характера норм, которые регулируют его компенсацию.

Соответственно, обязательство по возмещению морального и имущественного вреда – есть единая обязанность, и специальные нормы способны по-другому выделять состав вреда (ограничение возмещения морального вреда), размеров и способов его возмещения, но не состав субъектов ответственных лиц, и положения ответственности.

2. Роль и место института возмещения морального вреда в гражданском праве Российской Федерации

2.1. Место института компенсации морального вреда в системе права

Под моральным вредом в общем смысле понимается причинение нравственных или физических страданий различными способами. Моральный вред может быть причинен при посягательстве на неимущественные права и блага человека и гражданина[\[44\]](#).

При изучении места данного института, на наш взгляд, необходимо начать с конституционного права, как основополагающей отрасли права в российском праве.

Согласно Конституции Российской Федерации законодатель определяет высшей ценностью как самого человека, так и его права и свободы, а соответственно и их защиту[\[45\]](#). Так как компенсация морального вреда является одним из способов защиты таких прав нельзя ни отметить важность института компенсации морального вреда.

Наиболее подробно регламентирован институт компенсации морального вреда именно в гражданском праве, что свидетельствует о том, что данный институт является гражданско-правовым.

Однако, нельзя отрицать связь данного института с другими отраслями российского права и их институтами[\[46\]](#).

Важной ступенью на пути развития российского общества, государства и права является определение значимости и места защиты неимущественных прав в российском законодательстве.

В пункте 1 статьи 2 ГК РФ нашли свое место личные неимущественные отношения, связанные с имущественными, которые регламентируются гражданским законодательством.

В основном к ним относят личные неимущественные отношения, которые неразлучны с имущественным правом на интеллектуальную собственность (права неприкосновенности творческого произведения, авторства и другие).

В пункте 2 статьи 2 ГК РФ идет речь о второй группе личных отношений, к которым относятся отношения связанные с неотчуждаемыми нематериальными благами[\[47\]](#).

Нематериальные блага защищаются, а не регулируются гражданским законодательством, если эти свойства не являются к характеристике этого блага по существу. Связано это с тем, что именно регулирование нематериальных благ практически невозможно, так как они не являются предметами нашего материального мира[\[48\]](#).

Институт компенсации морального вреда оказывает влияние и на трудовое законодательство Российской Федерации.

Здесь прослеживается особая взаимосвязь между институтом компенсации морального вреда и институтами трудового права[\[49\]](#). Это важно отметить, т.к. компенсация морального вреда работнику имеет свои особенности и характерные черты.

ТК РФ не приводит такого понятия как «моральный вред» и не имеет указаний на какие-либо критерии, значимые для определения размера компенсации, возможности компенсации такого вреда при невиновном причинении, не предусматривает специфики защиты прав работника в зависимости от отраслевой специализации[\[50\]](#). В связи с этим, для решения многих вопросов правоприменитель должен вновь обращаться к соответствующим нормам ГК РФ.

Нормы статьи 237 ТК РФ допускают компенсацию морального вреда при нарушении как личных неимущественных прав работника, так и имущественных, так как данные нормы применимы во всех случаях неправомерных действий/бездействия работодателя, которые нарушают, в их число так же входят и имущественные трудовые права, это одно из преимуществ ТК РФ, таким образом, расширены границы компенсации морального вреда[\[51\]](#).

Компенсация морального вреда является частью уголовно-процессуальной деятельности в уголовном процессе, которая направлена на результативность уголовного процесса, то есть на защиту законных интересов и прав лиц и организаций, потерпевших от преступления.

Институт компенсации морального вреда взаимодействует с уголовно-процессуальным правом и его института, что можно заметить в Уголовно-процессуальном кодексе РФ[\[52\]](#).

Потерпевший от уголовного посягательства также имеет право на компенсацию морального вреда, что является способом защиты его нарушенных прав.

Также стоит отметить, что и при административном правонарушении в некоторых случаях возникает право на компенсацию морального вреда.

В соответствии с пунктом 3 статьи 4.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях споры по вопросу возмещения морального вреда, причиненного административным правонарушением, рассматриваются в порядке гражданского судопроизводства[\[53\]](#).

Таким образом, в результате проведенного анализа можно сделать вывод, что институт компенсации морального вреда характеризуется своей комплексностью, регулируется нормами различных отраслей российского права.

В процессе разрешения вопроса о субъектах правоотношений связанных с компенсацией морального вреда, об условиях и основаниях, о порядке и сумме выплаты денежной компенсации за причиненные физические или нравственные страдания применяются нормы различных отраслей права: уголовного, уголовно-процессуального, гражданского и гражданско-процессуального[\[54\]](#).

Именно нормы данного института подчинены цели защиты нарушенных гражданских прав в форме компенсации морального вреда.

Следует отметить, что институт компенсации морального вреда занимает особое место в системе российского права. Это видно из широкой взаимосвязи с другими институтами в российском праве, а также значимости для государства защиты неимущественных прав.

2.2. Особенности компенсации морального вреда в гражданском праве

Рассмотрим далее особенности компенсации морального вреда в гражданском праве.

Необходимо отметить, что в результате умаления чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан им причиняется моральный вред, подлежащий компенсации[\[55\]](#).

То есть, можно отметить, что моральный вред предполагает, прежде всего, различные нравственные, эмоциональные переживания, причиняемые правонарушением.

Моральный вред означает, в частности, нарушение психического благополучия, душевного равновесия личности[\[56\]](#).

Действующее гражданское законодательство Российской Федерации предусматривает различные способы защиты гражданских прав.

К ним относят следующие способы:

1. признание права;
2. восстановление положения, существовавшего до нарушения права, и пресечение действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения;
3. самозащита права;
4. присуждение к исполнению обязанности в натуре;
5. возмещение убытков;
6. иные способы защиты прав[\[57\]](#).

Все вышеперечисленные способы защиты достаточно конкретизированы и при их непосредственной реализации не возникает затруднений. Исключение составляет компенсация морального вреда.

Постановление Пленума Верховного суда РФ от 20 декабря 1994 г. № 10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» дает наиболее развернутое определение понятия «моральный вред»[\[58\]](#).

В указанном постановлении говорится, что под моральным вредом понимаются «нравственные или физические страдания, причиненные действиями

(бездействием):

- посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство личности, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна и т.п.);
- или нарушающими его личные неимущественные права (право на пользование своим именем, право авторства и другие неимущественные права);
- либо нарушающие имущественные права гражданина»[\[59\]](#).

Исходя из определения, можно выделить особенности морального вреда:

1. Непосредственный источник, из-за которого лицо имеет возможность получить компенсацию. К нему относят:

- физические (например, физическая боль, связанная с увечьем) страдания;
- нравственные страдания (например, нравственные переживания в связи с потерей работы)[\[60\]](#).

2. Акт, который совершает причинитель вреда:

- действие (т.е. непосредственное воздействие);
- бездействие (в основном в тех случаях, когда лицо не выполняло возложенные на него обязанности).

3. Объекты посягательства:

- различные нематериальные блага (семейная тайна, жизнь, здоровье и иные);
- личные неимущественные права (право авторства и право на пользование своим именем);
- имущественные права[\[61\]](#).

Верховный Суд Российской Федерации в вышеуказанном Постановлении также установил критерии, по которым оценивается компенсация:

1. фактические обстоятельства,
2. индивидуальные особенности потерпевшего,

3. другие конкретные обстоятельства[\[62\]](#).

Однако такие признаки являются слишком неопределенными, в связи с чем, размер компенсации, установленный судом, будет всегда носить оценочный характер.

Пункт 1 ст. 1101 Гражданского кодекса РФ указывает, что компенсация морального вреда осуществляется только в денежной форме.

Существующее законодательство не указывает, как следует исчислять размер компенсации морального вреда[\[63\]](#).

Позиция Верховного Суда РФ является достаточно проработанной, что обусловлено невозможностью какого-либо измерения нравственных или физических страданий.

Следует отметить, что суд в каждом конкретном случае оценивает обстоятельства дела и уже на основании их принимает решение о том или ином размере компенсации[\[64\]](#).

В связи с отсутствием конкретики в исчислении размеров компенсации на практике возникают существенные различия по тем суммам, которые выплачиваются по схожим в отношении обстоятельств дела судебным делам. Они могут варьироваться от одной тысячи до нескольких миллионов рублей[\[65\]](#).

Безусловно, на данный промежуток времени судебная практика по данному вопросу складывается. Однако это касается практики в каждом отдельном субъекте РФ в отдельности.

Так, средний размер компенсации морального вреда в Московской области при нарушении прав потребителей составляет от пяти тысяч до сорока тысяч рублей [\[66\]](#).

В Российской Федерации не предусматриваются высокие суммы компенсации, как за рубежом. В частности, по делу Paul Loomis v. Michael Chertoff, Secretary, Dept. of Homeland Security, EEOC № 340-2005-00070X в США размер компенсации морального вреда составил около сорока тысяч долларов[\[67\]](#).

Непосредственно судебная практика в РФ исходит от того, что суд возмещает стороне максимально возможный размер компенсации для защиты интересов гражданина, с другой - не обременяет лицо, которое в дальнейшем будет выплачивать эту компенсацию и не допускает неосновательного обогащения

гражданина[68].

Подводя итоги, следует еще раз обратить внимание на расплывчатость критериев определения размера компенсации морального вреда и необходимость введения единообразия при решении данного вопроса.

Анализ института компенсации морального вреда позволяет сделать вывод о том, что при конструировании норм данного института, в абсолютном большинстве случаев используются оценочные понятия, такие как нравственные страдания, физические страдания, степень причинённых потерпевшему физических и нравственных страданий, фактические обстоятельства причинённого морального вреда, индивидуальные особенности потерпевшего, иные заслуживающие внимания обстоятельства[69].

Необходимо, что некоторые авторы предлагают использовать в законодательстве вместо понятия «моральный вред» другие термины. К примеру, А.В. Жаглин предлагает заменить термин «моральный вред» понятием вреда неимущественного[70]. Свою точку зрения он обосновывает тем, что термин «моральный вред» не точен: под ним понимают как собственно моральный вред, причиненный в области нравственных чувств, так и всякий иной вред, который хотя выходит за рамки морального, также не является имущественным.

Так и есть, понятие «неимущественный вред» имеет более широкое содержание в сравнении с понятием «моральный вред», которое в буквальном смысле может означать лишь умаление моральных благ.

Но нельзя не согласиться с мнением А.С. Батырова, который считает более целесообразным использовать тот термин, который закреплен в действующем законодательстве, «что позволяет избежать дополнительных трудностей в правоприменительной деятельности и судебной практике»[71].

Как отмечено в Постановлении Пленума Верховного суда РФ № 10, моральный вред, в частности, может заключаться в:

- нравственных переживаниях в связи с утратой родственников;
- невозможностью продолжать активную общественную жизнь;
- потерей работы;
- раскрытием семейной, врачебной тайны;

- распространением не соответствующих действительности сведений, порочащих честь, достоинство или деловую репутацию гражданина;
- временным ограничением или лишением каких-либо прав;
- физической болью, связанной с причиненным увечьем и др.[\[72\]](#)

На данный момент суд не дает общего определения физических или нравственных страданий, хотя, безусловно, попытался раскрыть содержание одного из видов морального вреда – нравственных страданий, понимая под ними переживания.

Следует отметить, что некоторые авторы, например А.М. Эрделевский, считают употребление термина «нравственные переживания» при характеристике физических и нравственных страданий неудачным, предлагая определять их как «негативные психические реакции человека, выражающиеся в ощущениях и представлениях»[\[73\]](#).

В дальнейшем он же указывал, что в рассмотрении содержательной стороны физических и нравственных страданий нет особого смысла, поскольку «... не представляется возможным и целесообразным ни теоретически, ни практически ввести какое-либо объективное соотношение между тошнотой и удушьем, зудом и головокружением, страхом и горем, стыдом и унижением»[\[74\]](#).

Таким образом, в данном случае можно пронаблюдать наличие абсолютно неопределенных оценочных понятий, которые содержат размытый объем и содержание.

Отметим, что решение данной проблемы возможно двумя способами, либо заменить данные абстрактные понятия на конкретные термины, либо, при отсутствии такой возможности, предлагается дефинировать оценочные понятия [\[75\]](#).

Также мы придерживаемся мнения, что четкое определение понятий «нравственные» и «физические» страдания является необходимым, так как будет способствовать устранению трудностей, возникающих в правоприменительной практике, поскольку размер компенсации морального вреда напрямую связан с характером нравственных и физических страданий потерпевшего.

Обязанность правонарушителя компенсировать причиненный им нравственный (моральный) ущерб является мерой определенной ответственности, имеющей превентивное значение в охране прав личности, не позволяющей безнаказанно

уменьшать ее честь, достоинство, деловую репутацию.

В соответствии с положениями ст. 12 ГК РФ, компенсация морального вреда является, в свою очередь, одним из способов защиты гражданских прав[\[76\]](#).

Согласно ст. 56 ГК РФ наличие морального вреда, т.е. наличие переживаний, их характер должен доказать сам потерпевший, поскольку в современном гражданском законодательстве презумпция морального вреда не закреплена[\[77\]](#).

Поэтому обычно в качестве доказательств в подобных судебных процессах используются, например, различного вида медицинские документы, показания свидетелей, контактировавших с пострадавшим.

Очевидным является то обстоятельство, что наличие морального вреда реально доказать только в случае, когда нравственные и физические страдания потерпевшего имеют каких-либо внешние проявления, в качестве которых чаще всего выступают ухудшение здоровья.

Однако душевные переживания лица не всегда могут влечь столь явные последствия, которые будут видны другим лицам, в связи с чем доказывание факта причинения морального вреда в некоторых случаях довольно проблематично.

В целях решения данной проблемы А.М. Эрделевский предлагает ввести правило презюмирования морального вреда[\[78\]](#).

Следует сказать, что отмеченная концепция будет способствовать упрощению доказательственной деятельности в суде и устранению противоречий между сложившейся судебной практикой и действующим законодательством[\[79\]](#).

Обзор практики российских судов по вопросам защиты чести, достоинства и деловой репутации свидетельствует о том, что суды и сегодня фактически применяют презумпцию морального вреда.

При установлении факта неправомерного действия они автоматически считают моральный вред причиненным и далее решают вопрос лишь о размере его компенсации.

Следует обратить внимание на то, что впервые в отношении размера компенсации морального вреда законодатель установил, что при его определении должны учитываться требования «разумности и справедливости».

На требования о компенсации морального вреда исковая давность не распространяется, так как они вытекают из нарушения личных неимущественных прав и других нематериальных благ[\[80\]](#).

Невозможность точного определения денежного или иного имущественного эквивалента не должна сдерживать суды в вынесении решений по возмещению морального вреда, в частности, в виде денежной компенсации.

Согласно законодательству потерпевший сам субъективно оценивает тяжесть причиненного ему морального вреда и в иске указывает определенную сумму[\[81\]](#).

В научной литературе встречается мнение о необходимости исключения вины из обязательных оснований компенсации морального вреда.

Так, в частности, указывается, что гражданин, испытывая одни и те же последствия от виновного и невиновного поведения нарушителя его личных неимущественных прав, в последнем случае, по общему правилу, лишается права на получение денежной компенсации за пережитые им физические и (или) нравственные страдания, что несправедливо[\[82\]](#).

По нашему мнению, решение вопроса о возможности компенсации морального вреда при безвиновном поведении причинителя зависит от того, какие функции в гражданском праве должен выполнять институт компенсации морального вреда: функцию защиты интересов обладателя нематериальных благ или функцию ответственности.

Таким образом, для компенсации морального вреда, причиненного распространением сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию, достаточно лишь трех условий:

- наличия самого морального вреда;
- противоправности поведения причинителя вреда;
- причинной связи между противоправным деянием и наступившим вредом[\[83\]](#).

На основании выше изложенного материала, можно сделать вывод о том, что сегодня институт компенсации морального вреда является довольно актуальным предметом дальнейшего реформирования и совершенствования гражданского законодательства, при этом речь идет не только о физических, но и о юридических лицах.

В процессе дальнейшего совершенствования системы компенсации морального вреда стоит не только исходить из оценочных критериев, которые сегодня представлены в законодательстве, но и закрепить правила определения размера компенсации, сформировать дополнительные критерии, которые будут способствовать справедливой оценке размера и способов компенсации морального вреда.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

На основании вышеизложенного можно сделать следующие выводы по курсовой работе.

Понятие компенсации морального вреда содержится в статье 151 Гражданского кодекса РФ, то есть, моральный вред - физические или нравственные страдания.

Подробнее данное понятие излагается в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.1994 № 10, где прописано, что под моральным вредом понимаются нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство личности, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна и т.п.), или нарушающими его личные неимущественные права (право на пользование своим именем, право авторства и другие неимущественные права в соответствии с законами об охране прав на результаты интеллектуальной деятельности), либо нарушающими имущественные права гражданина.

Наиболее значимой проблемой института компенсации морального вреда является вопрос о размере компенсации, который законодатель не установил, оставив разрешение этой задачи на усмотрение суда.

Таким образом, суд поставлен в трудное положение, поскольку не имеется общий метод при определении размера компенсации. Это осложняется также как отсутствием значимых разъяснений ВС РФ по данному вопросу, так и введением в действие второй части ГК РФ, где в ст. 1099, 1101 содержатся также дополнительные требования, которые подлежат учету судом при оценке размера компенсации морального вреда.

В настоящий момент по данному вопросу существует единственное Постановление Пленума ВС РФ № 10 от 20.12.1994 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда», однако он не содержит указаний относительно единообразного определения размера компенсации при рассмотрении гражданского дела.

Имеется ряд критериев, закрепленных в ст. 151 ГК РФ, которые необходимо учитывать судье при определении размера компенсации морального вреда, а именно: степень вины правонарушителя и другие обстоятельства, которые заслуживают внимания, а также «степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями гражданина, которому причинен вред».

В связи с введением в действие второй части ГК РФ к указанным выше критериям были добавлены другие, определенные в ст. 1101 ГК РФ. Этой статьей закреплено: «размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда». Немаловажно, что характер указанных страданий должен быть оценен судом с учетом обстоятельств (условий) причинения морального вреда и с учетом личностных качеств пострадавшего. При наличии противоречий между данными нормами при определении размера компенсации необходимо руководствоваться ст. 1101 ГК РФ, поскольку данная норма появилась несколько позднее ст. 151 ГК РФ, и к тому же она является специальной нормой.

Одновременно с учетом вышеуказанных критериев суду необходимо принимать к сведению требования разумности и справедливости, то есть размер подлежащей выплате компенсации, с одной стороны, должен быть максимальным, с другой стороны, он не должен поставить виновное лицо в тяжелое материальное положение.

Характер причиненных нравственных и физических страданий при нарушении нематериальных благ лица суд оценивает с учетом фактически имеющих место обстоятельств причинения вреда, а также индивидуальных особенностей потерпевшего.

Можно сделать вывод, что законом в подробном виде определены критерии, подлежащие учету судом при разрешении конкретных дел, связанных с

компенсацией морального вреда. Однако при этом законодатель не обозначил указаний относительно того, каким образом надлежит исчислять размер вреда, а также измерять глубину и степень причиненных вследствие этого вреда страданий.

В связи с этим необходимо внести изменения в нормативные правовые акты в целях более эффективного обеспечения конституционных прав и свобод человека и гражданина. Поэтому в качестве эффективного средства при применении данного института компенсации имеет место законодательное закрепление минимальных и максимальных размеров компенсации морального вреда.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Конституция Российской Федерации от 12.12.1993 // СПСП «Гарант»
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ // Собрание Законодательства Российской Федерации. – 1994. – № 32. – Ст. 3301.
3. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ // Собрание Законодательства Российской Федерации. – 2002. – № 1 (ч. 1). – Ст. 1
4. Трудовой кодекс Российской Федерации от 30 декабря 2001 г. № 197-ФЗ // Собрание Законодательства Российской Федерации. – 2002. – № 1 (ч. 1). – Ст. 3.
5. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ // Собрание Законодательства Российской Федерации. – 2001. – № 52 (ч. I). – Ст. 1.
6. Закон РФ «О защите прав потребителей» от 07.02.1992 № 2300-1 // СПС «Гарант»
7. Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О практике рассмотрения судами дел о защите прав потребителей» от 29.09.1994 № 7 // СПС «Гарант»
8. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20 декабря 1994 г. № 10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» // СПС «Гарант»
9. Антонова Н.А., Еримова С.Э. Правовые проблемы компенсации морального вреда // Концепции фундаментальных и прикладных научных исследований: сб. статей Международной научно-практической конференции. - 2018. - С. 97-99.

10. Баркова Е.Н., Бердиева А.А. О некоторых особенностях компенсации морального вреда // Молодой ученый. - 2018. - № 19. - С. 269-271. // URL <https://moluch.ru/archive/205/50158/>
11. Братусь С.Н. Юридическая ответственность и законность. - М., 2000. - 288 с.
12. Владимирский-Буданов М.Ф. Обзор Русского права. - М.: Территория Будущего, 2005.
13. Войтенко О.Н. Генезис юридического понятия «моральный вред» // Вестник Калининградского филиала Санкт-Петербургского университета МВД России. - 2018. - № 1 (51). - С. 82-85.
14. Воробьев С.М. Эволюция института компенсации морального вреда в российском праве (теоретико-правовое исследование): материалы дис. ... д-ра юрид. наук. - М., 2014.
15. Губанова Ю.С. Отдельные проблемы компенсации морального вреда в гражданском законодательстве РФ // Экономика, управление и право: инновационное решение проблем: сб. статей XII Международной научно-практической конференции: в 2 ч. - 2018. - С. 134-136.
16. Давыдов Р.Х. Проблемы правового регулирования института морального вреда в Российской Федерации // Взаимодействие образования, науки и бизнеса: сборник статей по материалам международной научно-практической конференции. - 2018. - С. 13-15.
17. Даль В.И. Толковый словарь живого великорусского языка / под ред. И.А. Бодуэна де Куртенэ. - М., 1998.
18. Жаглин А.В. Некоторые проблемы института компенсации морального вреда // Вестн. Воронеж. ин-та МВД России. - 2010. - № 1. - С. 65.
19. Ковалева О.А., Аминова А.А., Лукьяненко А.С. Особенности компенсации морального вреда в гражданском праве // Студент года 2018: сб. статей V Международного научно-исследовательского конкурса. - 2018. - С. 172-175.
20. Кошечкина Е.В. Моральный вред как мера и основание наступления юридической ответственности // Фундаментальные и прикладные научные исследования: актуальные вопросы, достижения и инновации сборник статей XI Международной научно-практической конференции: в 3 ч. - 2018. - С. 78-80.
21. Кравцева А.А. Компенсация морального вреда в России и за рубежом // Научное сообщество студентов. Междисциплинарные исследования: электронный сборник статей по материалам XLI студенческой международной научно-практической конференции. - 2018. - С. 558-562.
22. Назинцева А.Ю. Проблемы доказывания и определения размера компенсации морального вреда // Актуальные проблемы права: материалы II междунар.

- науч. конф. - 2013. - С. 42-45.
23. Стрункина А.В. Место института компенсации морального вреда в системе российского права // Человек и закон: актуальные вопросы, достижения и инновации: сб. статей Международной научно-практической конференции. - 2018. - С. 46-48.
 24. Трунов И.В. Пути совершенствования правового регулирования в сфере компенсации морального вреда // Актуальные проблемы уголовного и гражданского законодательства Российской Федерации: сб. научных статей магистрантов. - 2018. - С. 72-74.
 25. Ушаков Д.Н. Толковый словарь русского языка. - М.: Астрель, Аст, 2000.
 26. Шеленговский П.Г., Дюкарева А.А. Институт морального вреда в России: пробелы правового регулирования и перспективы закрепления принципа презумпции морального вреда // Вестник экономики, права и социологии. - 2018. - № 1. - С. 162-166.
 27. Эрделевский А.М. Компенсация морального вреда: анализ и комментарий законодательства и судебной практики. - М., 2004. - С. 98-103.
 28. Эрделевский А.М.. Критерии и метод оценки компенсации морального вреда // Государство и право. - 1997. - № 4. - С. 12-16.
-
1. Трунов И.В. Пути совершенствования правового регулирования в сфере компенсации морального вреда // Актуальные проблемы уголовного и гражданского законодательства Российской Федерации: сб. научных статей магистрантов. - 2018. - С. 72. [↑](#)
 2. Войтенко О.Н. Генезис юридического понятия «моральный вред» // Вестник Калининградского филиала Санкт-Петербургского университета МВД России. - 2018. - № 1 (51). - С. 82. [↑](#)
 3. Антонова Н.А., Еримова С.Э. Правовые проблемы компенсации морального вреда // Концепции фундаментальных и прикладных научных исследований: сб. статей Международной научно-практической конференции. - 2018. - С. 97. [↑](#)
 4. Губанова Ю.С. Отдельные проблемы компенсации морального вреда в гражданском законодательстве РФ // Экономика, управление и право: инновационное решение проблем: сб. статей XII Международной научно-

- практической конференции: в 2 ч. - 2018. - С. 134. [↑](#)
5. Владимирский-Буданов М.Ф. Обзор Русского права. - М.: Территория Будущего, 2005. - с. 367. [↑](#)
 6. Войтенко О.Н. Генезис юридического понятия «моральный вред» // Вестник Калининградского филиала Санкт-Петербургского университета МВД России. - 2018. - № 1 (51). - С. 84. [↑](#)
 7. Трунов И.В. Пути совершенствования правового регулирования в сфере компенсации морального вреда // Актуальные проблемы уголовного и гражданского законодательства Российской Федерации: сб. научных статей магистрантов. - 2018. - С. 72. [↑](#)
 8. Даль В.И. Толковый словарь живого великорусского языка / под ред. И.А. Бодуэна де Куртенэ. - М., 1998. - с. 88. [↑](#)
 9. Шеленговский П.Г., Дюкарева А.А. Институт морального вреда в России: пробелы правового регулирования и перспективы закрепления принципа презумпции морального вреда // Вестник экономики, права и социологии. - 2018. - № 1. - С. 162. [↑](#)
 10. Ожегов С.И. Толковый словарь русского языка. - М.: ОНИКС-ЛИТ, Мир и образование, 2012. - с. 50. [↑](#)
 11. Ушаков Д.Н. Толковый словарь русского языка. - М.: Астрель, Аст, 2000. - с. 61. [↑](#)
 12. Губанова Ю.С. Отдельные проблемы компенсации морального вреда в гражданском законодательстве РФ // Экономика, управление и право: инновационное решение проблем: сб. статей XII Международной научно-практической конференции: в 2 ч. - 2018. - С. 134. [↑](#)
 13. Войтенко О.Н. Генезис юридического понятия «моральный вред» // Вестник Калининградского филиала Санкт-Петербургского университета МВД России. -

2018. - № 1 (51). - С. 85. [↑](#)

14. Шипиев С.М. Особенности компенсации морального вреда в Российской Федерации // Право и общество в условиях глобализации: перспективы развития: сб. научных трудов по материалам Международной научно-практической конференции «Значение российского и международного права в процессе повышения гражданской активности в Российской Федерации: вопросы теории и практики». - 2018. - С. 147. [↑](#)
15. Трунов И.В. Пути совершенствования правового регулирования в сфере компенсации морального вреда // Актуальные проблемы уголовного и гражданского законодательства Российской Федерации: сб. научных статей магистрантов. - 2018. - С. 73. [↑](#)
16. Шипиев С.М. Особенности компенсации морального вреда в Российской Федерации // Право и общество в условиях глобализации: перспективы развития: сб. научных трудов по материалам Международной научно-практической конференции «Значение российского и международного права в процессе повышения гражданской активности в Российской Федерации: вопросы теории и практики». - 2018. - С. 147. [↑](#)
17. Давыдов Р.Х. Проблемы правового регулирования института морального вреда в Российской Федерации // Взаимодействие образования, науки и бизнеса: сборник статей по материалам международной научно-практической конференции. - 2018. - С. 13. [↑](#)
18. Трунов И.В. Пути совершенствования правового регулирования в сфере компенсации морального вреда // Актуальные проблемы уголовного и гражданского законодательства Российской Федерации: сб. научных статей магистрантов. - 2018. - С. 74. [↑](#)
19. Воробьев С.М. Эволюция института компенсации морального вреда в российском праве (теоретико-правовое исследование): материалы дис. ... д-ра юрид. наук. - М., 2014. - с. 170. [↑](#)

20. Давыдов Р.Х. Проблемы правового регулирования института морального вреда в Российской Федерации // Взаимодействие образования, науки и бизнеса: сборник статей по материалам международной научно-практической конференции. - 2018. - С. 13. [↑](#)
21. Шипиев С.М. Особенности компенсации морального вреда в Российской Федерации // Право и общество в условиях глобализации: перспективы развития: сб. научных трудов по материалам Международной научно-практической конференции «Значение российского и международного права в процессе повышения гражданской активности в Российской Федерации: вопросы теории и практики». - 2018. - С. 148. [↑](#)
22. Ожегов С.И. Толковый словарь русского языка. - М.: ОНИКС-ЛИТ, Мир и образование, 2012. - с. 90. [↑](#)
23. Ушаков Д.Н. Толковый словарь русского языка. - М.: Астрель, Аст, 2000. - с. 61. [↑](#)
24. Давыдов Р.Х. Проблемы правового регулирования института морального вреда в Российской Федерации // Взаимодействие образования, науки и бизнеса: сборник статей по материалам международной научно-практической конференции. - 2018. - С. 14. [↑](#)
25. Шипиев С.М. Особенности компенсации морального вреда в Российской Федерации // Право и общество в условиях глобализации: перспективы развития: сб. научных трудов по материалам Международной научно-практической конференции «Значение российского и международного права в процессе повышения гражданской активности в Российской Федерации: вопросы теории и практики». - 2018. - С. 149. [↑](#)
26. Давыдов Р.Х. Проблемы правового регулирования института морального вреда в Российской Федерации // Взаимодействие образования, науки и бизнеса: сборник статей по материалам международной научно-практической конференции. - 2018. - С. 15. [↑](#)

27. Братусь С.Н. Юридическая ответственность и законность. – М., 2000. – с. 163. [↑](#)
28. Кравцева А.А. Компенсация морального вреда в России и за рубежом // Научное сообщество студентов. Междисциплинарные исследования: электронный сборник статей по материалам ХLI студенческой международной научно-практической конференции. - 2018. - С. 558. [↑](#)
29. Шеленговский П.Г., Дюкарева А.А. Институт морального вреда в России: пробелы правового регулирования и перспективы закрепления принципа презумпции морального вреда // Вестник экономики, права и социологии. - 2018. - № 1. - С. 163. [↑](#)
30. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20 декабря 1994 г. № 10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» // СПС «Гарант» [↑](#)
31. Кравцева А.А. Компенсация морального вреда в России и за рубежом // Научное сообщество студентов. Междисциплинарные исследования: электронный сборник статей по материалам ХLI студенческой международной научно-практической конференции. - 2018. - С. 558. [↑](#)
32. Кошечкина Е.В. Моральный вред как мера и основание наступления юридической ответственности // Фундаментальные и прикладные научные исследования: актуальные вопросы, достижения и инновации сборник статей XI Международной научно-практической конференции: в 3 ч. - 2018. - С. 78. [↑](#)
33. Шеленговский П.Г., Дюкарева А.А. Институт морального вреда в России: пробелы правового регулирования и перспективы закрепления принципа презумпции морального вреда // Вестник экономики, права и социологии. - 2018. - № 1. - С. 165. [↑](#)
34. Закон РФ «О защите прав потребителей» от 07.02.1992 № 2300-1 // СПС «Гарант» [↑](#)

35. Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О практике рассмотрения судами дел о защите прав потребителей» от 29.09.1994 № 7 // СПС «Гарант» [↑](#)
36. Кошечкина Е.В. Моральный вред как мера и основание наступления юридической ответственности // Фундаментальные и прикладные научные исследования: актуальные вопросы, достижения и инновации сборник статей XI Международной научно-практической конференции: в 3 ч. - 2018. - С. 79. [↑](#)
37. Трунов И.В. Пути совершенствования правового регулирования в сфере компенсации морального вреда // Актуальные проблемы уголовного и гражданского законодательства Российской Федерации: сб. научных статей магистрантов. - 2018. - С. 74. [↑](#)
38. Кравцева А.А. Компенсация морального вреда в России и за рубежом // Научное сообщество студентов. Междисциплинарные исследования: электронный сборник статей по материалам XLI студенческой международной научно-практической конференции. - 2018. - С. 560. [↑](#)
39. Шеленговский П.Г., Дюкарева А.А. Институт морального вреда в России: пробелы правового регулирования и перспективы закрепления принципа презумпции морального вреда // Вестник экономики, права и социологии. - 2018. - № 1. - С. 165. [↑](#)
40. Антонова Н.А., Еримова С.Э. Правовые проблемы компенсации морального вреда // Концепции фундаментальных и прикладных научных исследований: сб. статей Международной научно-практической конференции. - 2018. - С. 97. [↑](#)
41. Ярошенко К.Б. Понятие и состав вреда в деликтных обязательствах // Проблемы современного гражданского права. - М., 2000. - с. 329. [↑](#)
42. Конституция Российской Федерации от 12.12.1993 // СПС «Гарант» [↑](#)

43. Кошечкина Е.В. Моральный вред как мера и основание наступления юридической ответственности // Фундаментальные и прикладные научные исследования: актуальные вопросы, достижения и инновации сборник статей XI Международной научно-практической конференции: в 3 ч. - 2018. - С. 80. [↑](#)
44. Стрункина А.В. Место института компенсации морального вреда в системе российского права // Человек и закон: актуальные вопросы, достижения и инновации: сб. статей Международной научно-практической конференции. - 2018. - С. 46. [↑](#)
45. Конституция Российской Федерации от 12.12.1993 // СПСП «Гарант» [↑](#)
46. Губанова Ю.С. Отдельные проблемы компенсации морального вреда в гражданском законодательстве РФ // Экономика, управление и право: инновационное решение проблем: сб. статей XII Международной научно-практической конференции: в 2 ч. - 2018. - С. 135. [↑](#)
47. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ // Собрание Законодательства Российской Федерации. - 1994. - № 32. - Ст. 3301. [↑](#)
48. Губанова Ю.С. Отдельные проблемы компенсации морального вреда в гражданском законодательстве РФ // Экономика, управление и право: инновационное решение проблем: сб. статей XII Международной научно-практической конференции: в 2 ч. - 2018. - С. 136. [↑](#)
49. Стрункина А.В. Место института компенсации морального вреда в системе российского права // Человек и закон: актуальные вопросы, достижения и инновации: сб. статей Международной научно-практической конференции. - 2018. - С. 46. [↑](#)
50. Трудовой кодекс Российской Федерации от 30 декабря 2001 г. № 197-ФЗ // Собрание Законодательства Российской Федерации. - 2002. - № 1 (ч. 1). - Ст. 3. [↑](#)

51. Стрункина А.В. Место института компенсации морального вреда в системе российского права // Человек и закон: актуальные вопросы, достижения и инновации: сб. статей Международной научно-практической конференции. - 2018. - С. 47. [↑](#)
52. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ // Собрание Законодательства Российской Федерации. - 2001. - № 52 (ч. I). - Ст. 1. [↑](#)
53. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ // Собрание Законодательства Российской Федерации. - 2002. - № 1 (ч. 1). - Ст. 1. [↑](#)
54. Стрункина А.В. Место института компенсации морального вреда в системе российского права // Человек и закон: актуальные вопросы, достижения и инновации: сб. статей Международной научно-практической конференции. - 2018. - С. 47. [↑](#)
55. Ковалева О.А., Аминова А.А., Лукьяненко А.С. Особенности компенсации морального вреда в гражданском праве // Студент года 2018: сб. статей V Международного научно-исследовательского конкурса. - 2018. - С. 172. [↑](#)
56. Назинцева А.Ю. Проблемы доказывания и определения размера компенсации морального вреда // Актуальные проблемы права: материалы II междунар. науч. конф. - 2013. - С. 42. [↑](#)
57. Баркова Е.Н., Бердиева А.А. О некоторых особенностях компенсации морального вреда // Молодой ученый. - 2018. - № 19. - С. 269-271. // URL <https://moluch.ru/archive/205/50158/> [↑](#)
58. Ковалева О.А., Аминова А.А., Лукьяненко А.С. Особенности компенсации морального вреда в гражданском праве // Студент года 2018: сб. статей V Международного научно-исследовательского конкурса. - 2018. - С. 172. [↑](#)

59. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20 декабря 1994 г. № 10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» // СПС «Гарант» [↑](#)
60. Трунов И.В. Пути совершенствования правового регулирования в сфере компенсации морального вреда // Актуальные проблемы уголовного и гражданского законодательства Российской Федерации: сб. научных статей магистрантов. - 2018. - С. 74. [↑](#)
61. Баркова Е.Н., Бердиева А.А. О некоторых особенностях компенсации морального вреда // Молодой ученый. - 2018. - № 19. - С. 269-271. // URL <https://moluch.ru/archive/205/50158/> [↑](#)
62. Губанова Ю.С. Отдельные проблемы компенсации морального вреда в гражданском законодательстве РФ // Экономика, управление и право: инновационное решение проблем: сб. статей XII Международной научно-практической конференции: в 2 ч. - 2018. - С. 136. [↑](#)
63. Антонова Н.А., Еримова С.Э. Правовые проблемы компенсации морального вреда // Концепции фундаментальных и прикладных научных исследований: сб. статей Международной научно-практической конференции. - 2018. - С. 98. [↑](#)
64. Кравцева А.А. Компенсация морального вреда в России и за рубежом // Научное сообщество студентов. Междисциплинарные исследования: электронный сборник статей по материалам XLI студенческой международной научно-практической конференции. - 2018. - С. 562. [↑](#)
65. Антонова Н.А., Еримова С.Э. Правовые проблемы компенсации морального вреда // Концепции фундаментальных и прикладных научных исследований: сб. статей Международной научно-практической конференции. - 2018. - С. 98. [↑](#)
66. Баркова Е.Н., Бердиева А.А. О некоторых особенностях компенсации морального вреда // Молодой ученый. - 2018. - № 19. - С. 269-271. // URL

<https://moluch.ru/archive/205/50158/> [↑](#)

67. Антонова Н.А., Еримова С.Э. Правовые проблемы компенсации морального вреда // Концепции фундаментальных и прикладных научных исследований: сб. статей Международной научно-практической конференции. - 2018. - С. 99. [↑](#)
68. Трунов И.В. Пути совершенствования правового регулирования в сфере компенсации морального вреда // Актуальные проблемы уголовного и гражданского законодательства Российской Федерации: сб. научных статей магистрантов. - 2018. - С. 74. [↑](#)
69. Антонова Н.А., Еримова С.Э. Правовые проблемы компенсации морального вреда // Концепции фундаментальных и прикладных научных исследований: сб. статей Международной научно-практической конференции. - 2018. - С. 99. [↑](#)
70. Жаглин А.В. Некоторые проблемы института компенсации морального вреда // Вестн. Воронеж. ин-та МВД России. - 2010. - № 1. - С. 65. [↑](#)
71. Баркова Е.Н., Бердиева А.А. О некоторых особенностях компенсации морального вреда // Молодой ученый. - 2018. - № 19. - С. 269-271. // URL <https://moluch.ru/archive/205/50158/> [↑](#)
72. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20 декабря 1994 г. № 10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» // СПС «Гарант» [↑](#)
73. Баркова Е.Н., Бердиева А.А. О некоторых особенностях компенсации морального вреда // Молодой ученый. - 2018. - № 19. - С. 269-271. // URL <https://moluch.ru/archive/205/50158/> [↑](#)
74. Эрделевский А.М. Компенсация морального вреда: анализ и комментарий законодательства и судебной практики. - М., 2004. - С. 98. [↑](#)

75. Ковалева О.А., Аминова А.А., Лукьяненко А.С. Особенности компенсации морального вреда в гражданском праве // Студент года 2018: сб. статей V Международного научно-исследовательского конкурса. - 2018. - С. 174. [↑](#)
76. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ // Собрание Законодательства Российской Федерации. - 1994. - № 32. - Ст. 3301. [↑](#)
77. Назинцева А.Ю. Проблемы доказывания и определения размера компенсации морального вреда // Актуальные проблемы права: материалы II междунар. науч. конф. - 2013. - С. 44. [↑](#)
78. Эрделевский А.М.. Критерии и метод оценки компенсации морального вреда // Государство и право. - 1997. - № 4. - С. 12. [↑](#)
79. Баркова Е.Н., Бердиева А.А. О некоторых особенностях компенсации морального вреда // Молодой ученый. - 2018. - № 19. - С. 269-271. // URL <https://moluch.ru/archive/205/50158/> [↑](#)
80. Ковалева О.А., Аминова А.А., Лукьяненко А.С. Особенности компенсации морального вреда в гражданском праве // Студент года 2018: сб. статей V Международного научно-исследовательского конкурса. - 2018. - С. 175. [↑](#)
81. Кравцева А.А. Компенсация морального вреда в России и за рубежом // Научное сообщество студентов. Междисциплинарные исследования: электронный сборник статей по материалам XLI студенческой международной научно-практической конференции. - 2018. - С. 562. [↑](#)
82. Губанова Ю.С. Отдельные проблемы компенсации морального вреда в гражданском законодательстве РФ // Экономика, управление и право: инновационное решение проблем: сб. статей XII Международной научно-практической конференции: в 2 ч. - 2018. - С. 136. [↑](#)

83. Баркова Е.Н., Бердиева А.А. О некоторых особенностях компенсации морального вреда // Молодой ученый. - 2018. - № 19. - С. 269-271. // URL <https://moluch.ru/archive/205/50158/> [↑](#)