

Содержание:

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность и выбор темы исследования. Институт возмещения (компенсации) морального вреда стал развиваться в отечественном праве с внесением в Основы гражданского законодательства Союза ССР и Республик от 31 мая 1991 г. нормы, закрепляющей право на компенсацию вреда, причинённого физическими и нравственными страданиями. В нормах действующего ГК РФ компенсация морального вреда рассматривается как способ защиты личных неимущественных прав и принадлежащих гражданину других материальных благ. В связи с этим в современной отечественной правоприменительной практике довольно частым явлением стала подача исков о возмещении (компенсации) морального вреда или включение таких требований в иски, связанные с нарушением иных прав граждан.

Объект исследования: общественные отношения, связанные с компенсацией морального вреда.

Предметом исследования являются правовые нормы, научные теории, судебная практика института возмещения (компенсации) морального вреда.

Целью исследования является предложение механизмов реализации правовых норм в практической деятельности юриста на основе использования сравнительного правового анализа морального вреда и его возмещения (компенсации).

Цель исследования обусловила задачи:

1. Изучить понятие и общую характеристику морального вреда;
2. Выделить категории морального вреда;
3. Рассмотреть основания, порядок и способы возмещения (компенсации) морального вреда;
4. Раскрыть определение размера возмещения (компенсации) морального вреда;
5. Изучить проблемы применения норм о возмещении (компенсации) морального вреда.

Методологической основой исследования является использование историко-правового, формально-логического, сравнительно-правового методов

исследования.

Теоретическую базу исследования составляют научные труды отечественных и зарубежных специалистов в области гражданского права.

Нормативно-правовую базу исследования составили Конституция Российской Федерации, федеральные конституционные законы, федеральные законы, указы Президента РФ, постановления Правительства Российской Федерации, законодательство субъектов Российской Федерации.

1. Общие положения о возмещении (компенсации) морального вреда

1.1. Понятие и общая характеристика морального вреда

Под моральным вредом, как правило, понимают причинение человеку нравственных и физических страданий, которые нарушают комфорт жизни, состояние здоровья человека и т.п. В ст. 151 ГК РФ^[1] моральный вред раскрывается законодателем как физические или нравственные страдания, причиненные гражданину действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом.

Более широкое определение привел Верховный Суд РФ в п. 2 Постановления Пленума от 20.12.1994 № 10 «Некоторые вопросы применения законодательства о возмещении (компенсации) морального вреда»^[2] (далее - Постановление Пленума № 10): под моральным вредом понимаются нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство личности, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна и т.п.), или нарушающими его личные неимущественные права (право на пользование своим именем, право авторства и другие неимущественные права в соответствии с законами об охране прав на результаты интеллектуальной деятельности), либо нарушающими имущественные права гражданина^[3].

Таким образом, моральный вред - страдания, причиненные гражданину (человеку) действиями (бездействием) третьих лиц, нарушившими его права, свободы и законные интересы[4].

Основным способом судебной защиты нематериальных благ является компенсация морального вреда. Однако в юридической литературе нет единства мнений относительно понятия морального вреда[5].

Если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежного возмещения (компенсации) указанного вреда. При определении размеров возмещения (компенсации) морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями гражданина, которому причинен вред (ст. 151 ГК РФ)[6].

А.А. Власов под моральным вредом понимает «причиненный физическому лицу - независимо от умысла (вины) - нравственный ущерб». Ученый пишет, что ущерб выражается в унижении его чувств, состоит в создании у потерпевшего негативных ощущений и эмоций (нравственных переживаний, страданий) и влечет негативные последствия для его психики, носит нематериальный характер, опосредованно (через сознание) причиняет также и физический вред.

При этом выделяются (условно): нравственный вред, не связанный с физическим страданием (когда физическое страдание не соотносится с нравственным переживанием); нравственный вред, связанный с физическим страданием (когда физическое страдание соотносится с нравственным переживанием)[7]. По определению Л.Ю. Грудцыной моральный вред - физические или нравственные страдания, испытываемые гражданином при нарушении его личных неимущественных или иных нематериальных благ. В случае причинения морального вреда по решению суда он подлежит денежному возмещению (компенсации)[8].

Автор поддерживает точку зрения Л.Ю. Грудцыной согласно которой, моральный вред - физические или нравственные страдания, испытываемые гражданином при нарушении его личных неимущественных или иных нематериальных благ. Хотя

человек претерпевает страдания во множестве случаев, в том числе и в результате неправомерных действий других лиц, это не означает, что он всегда приобретает право на компенсацию морального вреда. Это право возникает при наличии предусмотренных законом условий или оснований ответственности за причинение морального вреда. В современной интерпретации под вредом понимаются неблагоприятные изменения в охраняемом законом благе, которое может быть как имущественным, так и неимущественным[9].

Таким образом, под моральным вредом, как правило, понимают причинение человеку нравственных и физических страданий, которые нарушают комфорт жизни, состояние здоровья человека и т.п.

В ст. 151 ГК РФ моральный вред раскрывается законодателем как физические или нравственные страдания, причиненные гражданину действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом.

1.2. Категории морального вреда

Возникнув в российском гражданском праве отчасти как институт обычного права, частично под влиянием норм зарубежного законодательства (прежде всего континентальной правовой системы), институт возмещения (компенсации) морального вреда прочно вошел в арсенал цивилистической доктрины, найдя свое закрепление во многих отечественных кодифицированных актах[10].

Несмотря на то, что ряд теоретических положений института возмещения (компенсации) морального вреда уже подвергнут научному анализу, многие положения, касающиеся, например, содержания понятия морального вреда, оценки размера возмещения (компенсации) за претерпевание морального вреда и др., продолжают оставаться дискуссионными как в теоретическом, так и в практическом плане[11].

Статья 12 ГК РФ одним из способов защиты гражданских прав называет компенсацию морального вреда[12].

Существуют два понятия, родственных по значению, - мораль и нравственность.

Мораль есть совокупность ценностей добра и зла, а также соответствующих им форм сознания, отношений, действий. Одной из функций морали считается оценочная функция.

Страдания - это чувства, эмоции человека в виде отрицательных переживаний, возникающих под воздействием травмирующих его психику событий, глубоко затрагивающие его личностные структуры, настроение, самочувствие и, опять же, здоровье[\[13\]](#).

Суды компенсируют моральный вред и в других случаях, когда в результате неоказания услуг или непринятия своевременных мер, обязательных в силу закона, договора или добровольно взятого на себя обязательства, гражданам причиняются нравственные или физические страдания.

Согласно п. 1 ст. 1064 ГК РФ моральный вред подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим его противоправными виновными (умышленно или по неосторожности) действиями (бездействием)[\[14\]](#).

Компенсация морального вреда производится независимо от подлежащего возмещению имущественного вреда (п. 3 ст. 1099 ГК РФ) и независимо от размера возмещаемого имущественного вреда[\[15\]](#).

Итак, моральный вред в отличие от имущественного существует часто лишь в сознании гражданина (человека) и вовне может выражаться различными способами, носящими субъективный характер. Поэтому в определении конкретных признаков морального вреда могут возникнуть трудности. Однако, исходя из приведенных выше определений морального вреда, можно предположить, что к признакам морального вреда относятся: а) нравственные страдания; б) физические страдания.

2. Правовое регулирование возмещения (компенсации) морального вреда

2.1. Основания, порядок и способы возмещения (компенсации) морального вреда

Хотя человек претерпевает страдания во множестве случаев, в том числе и в результате неправомерных действий других лиц, это не означает, что он во всех случаях приобретает право на компенсацию морального вреда.

Такое право возникает при наличии предусмотренных законом условий или оснований ответственности за причинение морального вреда[\[16\]](#). Обязательство по возмещению (компенсации) морального вреда в общем случае возникает при наличии одновременно следующих условий: - претерпевание морального вреда; - неправомерное действие причинителя вреда; - причинная связь между неправомерными действиями и моральным вредом; - вина причинителя вреда[\[17\]](#). Первым условием является наличие морального вреда, т.е. наличие негативных изменений в психической сфере человека, выражающихся в претерпевании последним физических или нравственных страданий. Сами негативные изменения происходят в сознании потерпевшего, и форма, в которой эти изменения выражаются вовне, имеет сильную зависимость от особенностей психики субъекта. Законодатель обоснованно устанавливает только неправомерные действия в качестве условия ответственности за причинение морального вреда. Потерпевший должен доказать факт, реальное существование морального вреда[\[18\]](#).

Пример: По определению в семейном законодательстве, ребенок - это лицо, которое не достигло совершеннолетнего возраста (18 лет). По семейному законодательству дети приобретают права с момента рождения. Выделяют личные и имущественные права.

Компенсация морального вреда при защите прав ребенка - это денежные выплаты, направленные на сглаживание страданий, за нарушенные права ребенка, которые повлекли за собой нравственные или физические страдания[\[19\]](#).

Проблема самого морального вреда, а также его возмещения уже давно является спорной. Ее суть состоит в юридическом признании или непризнании лица пострадавшим от физических или нравственных страданий, то есть наличия морального вреда как юридического факта, порождающего отношения ответственности за причинение таких страданий[\[20\]](#).

Во многих странах мира, в том числе и в России, институт возмещения (компенсации) вреда является одним из основных способов защиты неимущественных благ[\[21\]](#).

Рассмотрим ситуации нанесения морального вреда.

Это такие случаи, в которых родители, а также лица, их заменяющие, наносят телесные повреждения, издеваются над ребенком, унижают, оскорбляют, жестоко обращаются с ним, принуждают к совершению противоправных действий, не кормят, выгоняют из дома или относятся к нему безразлично, живут только своей жизнью, не выполняют своих родительских обязательств по отношению к детям, проявляют отсутствие интереса к жизни детей, наносят им психические травмы. Неприемлемые формы воспитания детей, унижение их достоинства, психическое и физическое насилие стало намного чаще проследиваться в семьях, дошкольных учреждениях, учебных заведениях, детских домах и интернатах, специальных учебно-воспитательных учреждениях[22]. Чаще всего насильственное лишение жизни и нанесение увечий в семье обычно происходят в жилище или на участках, которые к нему прилегают. Насилие по отношению к детям в семье нередко осуществляется под видом воспитания, данный метод принимает форму физических, жестоких или унижающих достоинство наказаний[23]. Физическое насилие нередко сопровождается психологическим насилием, это различные виды оскорбления, изоляция, отторжение, угрозы, эмоциональное безразличие и унижение являются формами насилия, которые могут нанести урон психическому развитию и общему состоянию ребенка, особенно если они идут от уважаемого взрослого человека, каким является родитель. Моральный вред причиняется и несовершеннолетним детям, как только они способны испытывать физические и нравственные страдания. С раннего возраста ребенок уязвим в различных формах насилия в его же семье. В связи с этим при совершении правонарушений, тем более в отношении детей, возмещение морального вреда должно широко применяться[24].

Так же как и в ситуации между взрослыми людьми, должны быть доказательства факта причинения нравственных страданий, а также указаны обстоятельства, при которых они получены.

Можно сделать определенные выводы по защите прав ребенка:

- 1) ребенок испытывает физические и нравственные страдания в большей степени по сравнению с взрослым человеком;
- 2) институт возмещения (компенсации) вреда свободно может быть применен при защите прав ребенка, но это только в небольшой степени сгладит все переживания, перенесенные ребенком;

3) защиту прав ребенка, а также требование возмещение морального вреда может осуществлять один из родителей, а также органы опеки и попечительства. А при достижении определенного возраста ребенок сам вправе защищать свои интересы в суде[25];

4) институт возмещения (компенсации) вреда следует выделить отдельными нормами в семейном законодательстве как для взрослых, так и для детей. Ребенок может расценить физическое и нравственное насилие как методы воспитания и принять это как «инструмент воспитания». Но, как следствие, эти самые методы разрушают психологическое здоровье ребенка, что несет за собой моральный вред. Очень сложно проследить нарушения родителей или опекунов в отношении детей, которые влекут за собой страдания ребенка, вследствие этого невозможно компенсировать данные страдания. Также ребенок может сам не понимать того, что претерпевает нравственные страдания и насколько они сильные[26].

Если, например, идет вред со стороны одного родителя, то второй должен будет защищать права ребенка и оценить его моральный вред. Если же иск был удовлетворен, денежные средства следует положить на специальный счет, которым ребенок сможет воспользоваться, достигнув совершеннолетия[27]. Степень нравственных или физических страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств причинения морального вреда, индивидуальных особенностей потерпевшего и других конкретных обстоятельств, свидетельствующих о тяжести перенесенных им страданий. Подчеркивая значение фактических обстоятельств для определения тяжести страданий, указывает, в частности, на необходимость установления их реального существования[28].

Факт - это событие, наличие которого можно доказать или его могут подтвердить большинство свидетелей. Установление факта перенесенных страданий сопряжено с определенными трудностями. «Кто, кроме меня, знает, как сильно я переживаю?» - так может думать каждый человек.

Поэтому заявление истца о том, что он претерпел физические или нравственные страдания, является прямым доказательством факта причинения морального вреда. Причем прямых доказательств обратного ответчик представить не может. Показания свидетелей могут являться лишь косвенными доказательствами причинения морального вреда, например, свидетель слышал, как потерпевший сильно кричал, или видел, как потерпевший плакал. Заключение эксперта также может являться косвенным доказательством причинения морального вреда. Второе условие ответственности за причинение морального вреда - неправомерные

действия причинителя вреда. Противоправность деяний заключается в их противоречии нормам права[29].

Учитывая недостаточную юридическую грамотность населения, можно предположить, что во многих случаях правонарушитель избегает ответственность за причинение морального вреда только потому, что потерпевший не в состоянии квалифицировать произошедшее как правонарушение и не предъявляет соответствующий иск[30].

Например, не всегда пресекаются незаконные действия административных органов, связанных с отказом в предоставлении информации, непосредственно затрагивающей права и свободы гражданина, которую согласно закону они обязаны предоставить любому заинтересованному лицу (п. 2 ст. 24 Конституции РФ [31]).

Относительно видов действий, совершение которых порождает право потерпевшего на компенсацию морального вреда, следует указать, что необходимым признаком этих действий является нарушение ими неимущественных прав и благ человека. Если неправомерное действие нарушает имущественные права гражданина, то, хотя бы такое действие и причинило моральный вред, право на компенсацию возникает только в случаях, специально предусмотренных законом. Обязательным условием ответственности при наличии состава правонарушения является юридически значимая причинная связь между поведением причинителя (действие или бездействие) и наступившим вредом[32]. Причинная связь может считаться юридически значимой, если поведение причинителя превратило возможность наступления вредоносного результата в действительность либо обусловило конкретную возможность его наступления[33]. Суд счел недоказанным довод истицы о том, что она, будучи беременной, претерпевала нравственные страдания в связи с привлечением к административной ответственности, а также был причинен ущерб ее доброму имени. По мнению суда, действия должностного лица по вынесению постановления в отношении истицы по делу об административном правонарушении каких-либо неимущественных прав последней не нарушили и негативных последствий в виде физических и нравственных страданий для нее не повлекли, так как наказанию в виде административного ареста, равно как и административному задержанию в связи с вынесением постановления об административном правонарушении, истица не подвергалась, в реализации какого-либо специального права не ограничивалась. Суд также отклонил довод истицы об испытываемых ею переживаниях в связи с просрочкой платежей по кредитному договору, вызванных

списанием денежных средств с ее счета, т.е. нарушением имущественных прав.

По мнению суда, указанные обстоятельства в силу ст. 151 ГК РФ основанием для возмещения (компенсации) морального вреда не являлись[34].

Как указал суд, из положений ч. 1 ст. 151 ГК РФ следует, что компенсация морального вреда подлежит взысканию в случаях, предусмотренных законом, при условии доказанности причинения вреда нематериальным благам и интересам истца[35].

По мнению суда, только лишь факт признания за истцом права на реабилитацию не являлся достаточным основанием для взыскания с ответчика в пользу истца возмещения (компенсации) морального вреда, поскольку в отношении истца не было допущено факта незаконного осуждения, а истцом не было представлено доказательств причинения вреда по вине органов предварительного следствия и/или дознания.

В материалы дела не были представлены доказательства причинения истцу нравственных или физических страданий в связи с незаконным привлечением истца к уголовной ответственности по одной из статей, наличия причинно-следственной связи между пережитыми им в период предварительного расследования нравственными страданиями и ухудшением состояния его здоровья [36].

Суд согласился с судом нижестоящей инстанции, который не нашел оснований для удовлетворения требований истицы о возмещении морального вреда. По мнению суда, разъяснившего порядок применения ст. 151 ГК РФ, истицей не было представлено доказательств наличия причинно-следственной связи и доказательств, подтверждавших причинение истице морального вреда виновными действиями/бездействием ответчика (больница). Истица потребителем медицинских услуг, оказываемых больницей, в отличие от своего супруга, не являлась. Как счел суд, переживания по поводу состояния здоровья супруга в данной ситуации были естественны и не могли бесспорно свидетельствовать о наличии законных оснований для возложения на ответчика обязанности по возмещению (компенсации) истице в этой связи морального вреда[37].

Истцы обратились в суд с требованием о возмещении морального вреда. С заявленными требованиями не согласился ответчик (ОАО «РЖД»), который сослался на грубую неосторожность в действиях потерпевшего, находившегося в зоне повышенной опасности, а также на отсутствие вины работников ответчика.

Суд согласился с судом нижестоящей инстанции, который, удовлетворяя иски требования и разъясняя порядок применения ст. ст. 151 и 1100 ГК РФ, отметил, что отсутствие вины владельца источника повышенной опасности не является основанием для отказа в удовлетворении иска, поскольку при причинении вреда жизни и здоровью гражданина отказ в возмещении вреда не допускается[38].

В исковом заявлении необходимо указать (ч. 2 ст. 131 ГПК РФ):

1. Наименование суда, в который подается иск.
2. Сведения об истце: ваши Ф.И.О., адрес места жительства, а также по желанию - контактный телефон и адрес электронной почты. Если иск подается представителем, указываются также аналогичные сведения о нем.
3. Сведения об ответчике: его Ф.И.О., адрес места жительства (если ответчиком является организация - наименование и место ее нахождения), а также по желанию - телефон и адрес электронной почты ответчика[39].
4. Информацию о том, в чем заключается нарушение ваших прав, а также обстоятельства, на которых вы основываете свои требования, и доказательства, подтверждающие эти обстоятельства.

Моральный вред может выражаться, в частности, в нравственных переживаниях в связи с утратой родственников, невозможностью продолжать активную общественную жизнь, потерей работы, раскрытием семейной, врачебной тайны, распространением не соответствующих действительности сведений, порочащих честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, временным ограничением или лишением каких-либо прав, физической болью, связанной с причиненным увечьем, иным повреждением здоровья либо в связи с заболеванием, перенесенным в результате нравственных страданий и др.[40]

Также обязательным условием ответственности за причинение морального вреда является вина лица, причинившего такой вред. Исключение составляют случаи, прямо предусмотренные законом. Так, моральный вред компенсируется независимо от вины причинителя вреда в случае причинения вреда (ст. 1100 ГК РФ) [41]:

- жизни и здоровью гражданина источником повышенной опасности;
- в результате незаконного осуждения гражданина или привлечения его к уголовной ответственности, либо применения в качестве меры пресечения

заклучения под стражу или подписки о невыезде, либо наложения административного взыскания в виде ареста или исправительных работ;

- распространением сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию гражданина[\[42\]](#).

5. Требование о компенсации морального вреда с указанием ее размера. Вы можете потребовать компенсации морального вреда в любом размере, однако окончательный размер компенсации в каждом конкретном случае определяется судом с учетом требований разумности и справедливости в зависимости от характера и объема причиненных вам нравственных или физических страданий, степени вины причинителя вреда и иных заслуживающих внимания обстоятельств. Степень нравственных или физических страданий потерпевшего оценивается судом с учетом фактических обстоятельств причинения морального вреда и индивидуальных особенностей потерпевшего.

6. Перечень прилагаемых к исковому заявлению документов.

Исковое заявление необходимо распечатать и подписать. Вместо вас поставить подпись может ваш представитель, если полномочия на подписание заявления и подачу его в суд указаны в доверенности, которую в таком случае нужно приложить к исковому заявлению (ч. 4 ст. 131 ГПК РФ)[\[43\]](#).

Исковое заявление можно подать в электронном виде на официальном сайте суда при наличии технической возможности для этого в суде (ч. 1.1 ст. 3 ГПК РФ; ч. 4 ст. 12 Закона от 23.06.2016 N 220-ФЗ)[\[44\]](#).

К исковому заявлению необходимо приложить следующие документы (ст. 132 ГПК РФ):

- 1) копии искового заявления для ответчика и третьих лиц;
- 2) доверенность или иной документ, удостоверяющий полномочия представителя (при наличии представителя);
- 3) документы, подтверждающие обстоятельства, на которых вы основываете свое требование (при наличии), и их копии для ответчика и третьих лиц[\[45\]](#).

Представлять документы, подтверждающие причинение вам нравственных и физических страданий, не обязательно, но следует учитывать, что при наличии доказательств причинения вам страданий суду легче будет установить и оценить

значимые обстоятельства дела[46].

К таким документам могут относиться, в частности, медицинское заключение об остром заболевании (обострении хронического заболевания) на фоне стресса, переживаний и т.д., выписной эпикриз из медицинского учреждения, заключение психиатра о психоэмоциональном состоянии пациента с указанием о назначении медикаментозного и (или) стационарного лечения и т.п.[47];

4) документ об уплате госпошлины (если вы не освобождены от ее уплаты);

5) расчет взыскиваемой суммы, подписанный истцом (его представителем), с копиями для ответчика и третьих лиц[48].

Таким образом, для возложения ответственности за причинение вреда требуется установить наличие необходимой причинной связи между неправомерным поведением причинителя и вредом. Вина причинителя вреда не всегда является обязательным условием наступления ответственности. Во-первых, компенсация морального вреда осуществляется независимо от вины причинителя в случаях, когда вред причинен жизни и здоровью гражданина источником повышенной опасности. Обязательство по возмещению (компенсации) морального вреда в общем случае возникает при наличии одновременно следующих условий: - претерпевание морального вреда; - неправомерное действие причинителя вреда; - причинная связь между неправомерными действиями и моральным вредом; - вина причинителя вреда.

2.2. Определение размера возмещения (компенсации) морального вреда

В ст. 151 и 1101 ГК РФ законодатель установил ряд критериев, которые должны учитываться судом при определении размера возмещения (компенсации) морального вреда: степень вины причинителя вреда; степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред; характер физических и нравственных страданий, которые должны оцениваться с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего; требования разумности и справедливости; иные заслуживающие внимания обстоятельства[49].

Из содержания ст. 1099 ГК РФ следует, что размер возмещения (компенсации) морального вреда должен определяться совокупным применением ст. 151 и 1101 ГК РФ[50].

Более разумным было бы существование одной «специальной нормы», предусматривающей весь необходимый для определения размера возмещения (компенсации) морального вреда арсенал критериев.

Такой нормой может являться ст. 1101 ГК РФ, «определяющая способ и размер возмещения (компенсации) морального вреда», после внесения в нее соответствующих изменений и дополнений, в результате которых положения, предусмотренные п. 2 ст. 151 ГК РФ, утратят свое значение.

Одним из критериев является, степень вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения морального вреда. Перечень случаев, когда вина не является основанием ответственности, предусмотрен ст. 1100 ГК РФ[51].

При разрешении вопроса о деликатной ответственности закон придает определенное значение и виновному поведению потерпевшего. Это так называемая смешанная вина (п. 1 ст. 404 ГК РФ), характерная в основном для гражданского права.

При смешанной вине ответственность характеризуется тем, что она возлагается как на причинителя вреда, так и на потерпевшего. Вопрос о возмещении вреда решает суд пропорционально степени вины причинителя и потерпевшего. Так, вина потерпевшего может либо повлечь полный отказ в возмещении причиненного ему вреда, либо уменьшить размер возмещения. Не возмещается вред, возникший вследствие умысла потерпевшего (п. 1 ст. 1083 ГК РФ). Например, при самоубийстве гражданина, бросившегося под автомобиль, владелец вред не возмещает[52].

Но если вред возник у потерпевшего вследствие его грубой неосторожности, то в зависимости от степени вины потерпевшего и причинителя вреда размер возмещения уменьшается (п. 2 ст. 1083 ГК РФ).

Определив, что сам факт проявления морального вреда в виде неблагоприятных изменений в психической сфере человека - явление сугубо индивидуальное и иногда не поддающееся проявлению вовне, мы сталкиваемся с неразрешимой проблемой доказывания индивидуальных особенностей потерпевшего в каждом конкретном случае[53].

Для единообразного толкования индивидуальных особенностей потерпевшего, целесообразно использовать обстоятельства, присущие всем физическим лицам, исключая их персонификацию. В качестве таких обстоятельств следует учитывать пол, возраст потерпевшего и продолжительность периода, в течение которого потерпевший до своей смерти переносил психические страдания[54].

Определив обстоятельства, необходимые для учета индивидуальных особенностей потерпевшего, перейдем к характеристике непосредственно зависимой от них степени физических и нравственных страданий. Под степенью страданий следует понимать весь объем негативных психических реакций, происходящих в организме человека, в связи с умалением его материальных или нематериальных благ.

Для взыскания возмещения (компенсации) морального вреда требуется обращение в суд в порядке искового производства. Требование о возмещении (компенсации) морального вреда может сочетаться с другими исковыми требованиями, но также допускается и обращение с самостоятельным иском только с одним требованием возмещения (компенсации)[55].

К исковому заявлению предъявляются общие требования, в частности, указанные в ст. ст. 131 и 132 ГПК РФ. Исходя из их смысла в обязательном порядке в заявлении должна содержаться следующая информация:

а) указание на причинителя вреда;

б) при каких обстоятельствах и каким образом был причинен вред и какими доказательствами это подтверждается;

в) в чем выражается моральный вред, то есть, какие конкретно страдания испытал истец. Стоит отметить, что это не всегда требуется, так как в трудовых спорах, спорах по защите прав потребителей компенсация морального вреда может быть взыскана при доказанности нарушения законных прав гражданина. Однако указание на степень причиненного вреда, на то, в чем выражается вред, может существенно повлиять на размер возмещения (компенсации)[56].

В ряде случаев при доказанности нарушения прав гражданина, причинения ему физического вреда здоровью или жизни близких моральный вред презюмируется (предполагается причиненным). Например, в случае причинения вреда здоровью потерпевшего, так как во всех таких случаях пострадавший испытывает физические или нравственные страдания, поэтому факт причинения ему морального вреда предполагается, и установлению в этом случае подлежит лишь

размер возмещения (компенсации) морального вреда[\[57\]](#).

Итак, моральный вред - страдания, причиненные гражданину (человеку) действиями или бездействием третьих лиц, нарушившими его права, свободы и законные интересы; включает в себя два основных признака - нравственные и физические страдания. Ответственность за причинение морального вреда носит гражданско-правовой характер в виде выплаты потерпевшему денежного возмещения (компенсации). Компенсация уплачивается причинителем вреда в добровольном или в судебном порядке. В последнем случае размер возмещения (компенсации) определяется судом с учетом всех обстоятельств причинения вреда, индивидуальных особенностей потерпевшего[\[58\]](#).

Правило ст. 1101 ГК, предписывающее при определении размера возмещения (компенсации) морального вреда учитывать в числе прочего степень вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда, вовсе не предполагает индивидуализированный учет степени вины отдельных причинителей вреда, являющихся соучастниками преступления. Для целей определения размера возмещения (компенсации) морального вреда и порядка его взыскания с соучастников преступления степень их вины должна рассматриваться как общая и нераздельная для всех соучастников[\[59\]](#).

Таким образом, анализ данного раздела позволяет сформулировать некоторые предложения по совершенствованию норм ГК РФ, регулирующих определение размера возмещения за причиненный моральный вред: ч. 2 ст. 151 ГК РФ исключить; ст. 1101 ГК РФ изложить в следующей редакции:

«Статья 1101. Способ и размер возмещения за причиненный психический вред

1. Возмещение психического вреда осуществляется в денежной форме, если иное не предусмотрено соглашением сторон.
2. Размер возмещения психического вреда определяется судом в зависимости от степени психических страданий, связанных с индивидуальными особенностями потерпевшего, степени вины причинителя вреда, а также с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен психический вред».

2.3. Проблемы применения норм о возмещении (компенсации) морального вреда

В законодательстве и научных воззрениях отсутствуют критерии определения подлежащего взысканию размера возмещения (компенсации) морального вреда[60]. Законодателем не установлено единого метода для оценки физических и нравственных страданий пациента, а также минимального и максимального размеров возмещения (компенсации) за причиненный вред. Получается, что определение размера возмещения (компенсации) морального вреда основывается фактически на свободном судебском усмотрении. Как указывает К.М. Арсланов[61], «присуждение денежной суммы, которое производится судами по своему свободному усмотрению, часто выражает субъективное отношение конкретного состава суда к рассматриваемому им делу». Он отмечает, что по более или менее сходным случаям причинения физических и нравственных страданий суды присуждают практически одинаковые суммы возмещения (компенсации) морального вреда. А.И. Карномазов отмечает, что в науке не оспаривается допустимость судебного усмотрения в случаях, порядке и формах, которые предусмотрены нормами материального и процессуального права[62]. Судейское усмотрение допустимо в ситуации правовой проблемы, имеющей более одного законного способа ее решения[63].

Подытоживая вышеизложенное, можно заключить, что суд при разрешении вопроса о взыскании морального вреда или же об отказе в его возмещении (компенсации) учитывает целый ряд обстоятельств, требующих доказывания в первую очередь со стороны пациента. При этом необходимо учитывать, что обстоятельства дела, исследуемые судом, могут быть истолкованы как в пользу истца, так и в пользу ответчика. В связи с этим для увеличения вероятности вынесения положительного результата по иску о возмещении (компенсации) морального вреда, причиненного пострадавшему пациенту или родственнику умершего пациента, в исковом заявлении должно быть четко и подробно указано, в чем именно заключается причиненный моральный вред и какими именно действиями правонарушителя он причинен, должно быть описано, какие именно нравственные или физические страдания причинены неправомерными действиями медицинского работника (описаны глубина и длительность этих страданий и переживаний, их последствия и т.д.), и определена сумма, которую истец требует в качестве возмещения (компенсации) морального вреда[64].

Также подробно должно быть изложено, при каких обстоятельствах имело место причинение морального вреда, и описаны все иные условия гражданско-правовой ответственности при возмещении (компенсации) морального вреда с приведением соответствующих доказательств (при этом, как показывает судебная практика,

особенное значение имеет доказательство вины ответчика (ее наличия, формы (умышленной или неосторожной) и степени))[\[65\]](#).

Истцу необходимо самостоятельно доказать вину правонарушителя и обосновать степень этой вины. На основании представленных доказательств суд будет устанавливать наличие причинно-следственной связи между противоправными действиями ответчика и наступившим моральным вредом у истца.

Важно учитывать, что споры по искам о возмещении (компенсации) морального вреда пострадавшим пациентам и их родственникам носят сложный процессуальный характер как в силу большого количества неточностей и неясностей, связанных непосредственно с институтом морального вреда, так и в силу специфики сферы оказания медицинской помощи. Все перечисленные выше факторы суммарно или по отдельности могут повлиять на исход дела в суде[\[66\]](#).

Судебная практика по делам о возмещении (компенсации) морального вреда (в частности, при решении вопросов об определении размеров возмещения (компенсации) морального вреда), является довольно противоречивой и непоследовательной. Такая ситуация объясняется отсутствием в отечественном законодательстве четких и однозначных критериев определения размеров возмещения (компенсации) морального вреда, исключающих возможность вольной трактовки и необоснованного применения немотивированного судьейского усмотрения. Чтобы определить степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен моральный вред, необходимо проведение судебно-психологической экспертизы[\[67\]](#).

Рассмотрим вопрос возможности прекращения обязательства по возмещению (компенсации) морального вреда в случае смерти его причинителя.

Если потерпевшее лицо не успело предъявить иск о возмещении (компенсации) морального вреда при жизни делинквента или предъявило его, когда он был жив, но решение по гражданскому делу не было вынесено до его смерти или не вступило в законную силу, то возникает вопрос о возможности наследственного правопреемства на пассивной стороне обязательства по возмещению (компенсации) морального вреда.

Современная судебная практика дает отрицательный ответ на данный вопрос. Фактически все суды общей юрисдикции[\[68\]](#) воспроизводят правовую позицию Судебной коллегии по гражданским делам ВС РФ, сформулированную в Определении от 3 февраля 2012 г. № 53-В11-19[\[69\]](#) следующим образом: «В

соответствии с положениями п. 1 ст. 418 ГК Российской Федерации обязательство прекращается смертью должника, если исполнение не может быть произведено без личного участия должника либо обязательство иным образом неразрывно связано с личностью должника. Исполнение обязательства по возмещению (компенсации) причиненного морального вреда может быть исполнено лично должником, так как неразрывно связано именно с его личностью. Правопреемство в данном случае действующим законодательством не предусмотрено. По смыслу ст. 1112 ГК Российской Федерации в состав наследства не входят обязанности, неразрывно связанные с личностью наследодателя или не подлежащие передаче наследникам в силу закона, в связи с чем такие обязанности не могут признаваться долгами наследодателя, приходящимися на наследников»[\[70\]](#).

Наиболее значимой для понимания природы конкретного вида отраслевой ответственности является деление ответственности в зависимости от главной функции на праввосстановительную (имущественную) и карательную[\[71\]](#).

Как видно из вышеприведенного примера, не всегда обязательство по возмещению (компенсации) морального вреда возникает у непосредственного причинителя[\[72\]](#).

Кроме того, ст. 1101 ГК РФ предусматривает ряд оснований возмещения (компенсации) морального вреда вне зависимости от вины причинителя, что свидетельствует о компенсаторной функции данной формы гражданско-правовой ответственности. Следует согласиться с Л.Д. Ситдиковой, что компенсация морального вреда является способом восстановления благ и прав[\[73\]](#).

Признать, что обязательство по возмещению (компенсации) морального вреда неразрывно связано с личностью должника, можно, лишь если рассматривать его как штраф, налагаемый на причинителя вреда, т.е. исходить из несвойственных гражданско-правовой ответственности функций[\[74\]](#).

Предположим, что А умирает через несколько дней после дорожно-транспортного происшествия. Если исходить из позиции тех, кто считает, что обязательство по возмещению (компенсации) морального вреда носит строго личный характер, то никакое иное лицо, кроме непосредственного причинителя вреда, как и в случае с уголовным или административным наказанием, не будет ответственно за нарушение нематериального блага или неимущественного права потерпевшего.

В нашем примере со смертью А прекращалось бы обязательство по возмещению (компенсации) морального вреда С. Но ничего подобного в действительности не происходит, так как гражданско-правовая ответственность направлена прежде

всего на восстановление прав потерпевшего, а не на наказание правонарушителя, что и делает возможным в гражданском праве возлагать ответственность не на непосредственного причинителя вреда. Несмотря на смерть А, на стороне Б будет существовать обязательство по возмещению (компенсации) морального вреда С, что опровергает тезис о личном характере данного обязательства[75].

Поэтому если причинитель морального вреда, обязанный компенсировать упомянутый вред в денежной форме, умер, то его обязанность по выплате денежного возмещения (компенсации) за причиненный моральный вред, как имущественная обязанность, переходит к его наследникам. Наследники должны выплатить данную компенсацию в пределах действительной стоимости перешедшего к ним наследственного имущества»[76].

Из всего изложенного следует, что признание факта смерти причинителя морального вреда обстоятельством, прекращающим обязательство по возмещению (компенсации) морального вреда, является ошибочной правовой позицией и противоречит такому основному принципу гражданского права, как обеспечение восстановления нарушенных прав[77].

Подводя итог всему вышеизложенному, необходимо отметить, что постоянно изменяющиеся и совершенствующиеся условия развития общества приводят к необходимости модернизации института возмещения (компенсации) морального вреда в части закрепления критериев для определения размера возмещения (компенсации) морального вреда.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В результате проведенного исследования представляется возможным сформулировать следующие выводы.

Под моральным вредом, как правило, понимают причинение человеку нравственных и физических страданий, которые нарушают комфорт жизни, состояние здоровья человека и т.п.

В ст. 151 ГК РФ моральный вред раскрывается законодателем как физические или нравственные страдания, причиненные гражданину действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных

законом.

Моральный вред в отличие от имущественного существует часто лишь в сознании гражданина (человека) и вовне может выражаться различными способами, носящими субъективный характер. Поэтому в определении конкретных признаков морального вреда могут возникнуть трудности. Однако, исходя из приведенных выше определений морального вреда, можно предположить, что к признакам морального вреда относятся: а) нравственные страдания; б) физические страдания.

Для возложения ответственности за причинение вреда требуется установить наличие необходимой причинной связи между неправомерным поведением причинителя и вредом.

Вина причинителя вреда не всегда является обязательным условием наступления ответственности.

Во-первых, компенсация морального вреда осуществляется независимо от вины причинителя в случаях, когда вред причинен жизни и здоровью гражданина источником повышенной опасности.

Обязательство по возмещению (компенсации) морального вреда в общем случае возникает при наличии одновременно следующих условий: - претерпевание морального вреда; - неправомерное действие причинителя вреда; - причинная связь между неправомерными действиями и моральным вредом; - вина причинителя вреда.

Необходимо отметить, что постоянно изменяющиеся и совершенствующиеся условия развития общества приводят к необходимости модернизации института возмещения (компенсации) морального вреда в части закрепления критериев для определения размера возмещения (компенсации) морального вреда.

При работе с критериями определения размера возмещения (компенсации) морального вреда необходимо учитывать тот факт, что страдание является, прежде всего, категорией как физиологической, так и психологической одновременно, а не юридической конструкцией. Анализ позволяет сформулировать некоторые предложения по совершенствованию норм ГК РФ, регулирующих определение размера возмещения за причиненный моральный вред: ч. 2 ст. 151 ГК РФ исключить; ст. 1101 ГК РФ изложить в следующей редакции:

«Статья 1101. Способ и размер возмещения за причиненный психический вред

1. Возмещение психического вреда осуществляется в денежной форме, если иное не предусмотрено соглашением сторон.
2. Размер возмещения психического вреда определяется судом в зависимости от степени психических страданий, связанных с индивидуальными особенностями потерпевшего, степени вины причинителя вреда, а также с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен психический вред».

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

Нормативные правовые акты

1. Конституция Российской Федерации принята всенародным голосованием 12.12.1993 года (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Российская газета. - № 237. - 25 дек. 1993.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 29.07.2018) // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.
3. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 03.08.2018) // Собрание законодательства РФ. - 2002. - № 46. - Ст. 4532.
4. Закон РФ от 07.02.1992 № 2300-1 (ред. от 29.07.2018) О защите прав потребителей // Собрание законодательства РФ. 1996. № 3. Ст. 140.
5. Постановление Правительства РФ от 17.08.2007 № 522 (ред. от 17.11.2011) Об утверждении Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека // Собрание законодательства РФ. 2007. № 35. Ст. 4308.
6. Приказ Минздрава России от 07.11.2012 № 635н. Об утверждении стандарта специализированной медицинской помощи при внутричерепной травме // Российская газета (специальный выпуск). № 122/1. 2013.
7. Приказ Минздрава России от 15.11.2012 № 931н. Об утверждении Порядка оказания медицинской помощи взрослому населению по профилю «нейрохирургия // Российская газета (специальный выпуск). № 90/1. 2013.

Судебная практика

1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.1994 № 10 (ред. от 06.02.2007) Некоторые вопросы применения законодательства о возмещении (компенсации) морального вреда // Российская газета. - № 29. - 1995.

2. Апелляционное определение Новосибирского областного суда от 20.02.2018 по делу № 33а-1704/2018 // Справочно-правовая система «Консультант Плюс»: [Электронный ресурс] / Компания «Консультант Плюс».
3. Апелляционное определение Новосибирского областного суда от 22.02.2018 по делу № 33-1805/2018 // Справочно-правовая система «Консультант Плюс»: [Электронный ресурс] / Компания «Консультант Плюс».
4. Апелляционное определение Новосибирского областного суда от 01.03.2018 по делу № 33-2151/2018 // Справочно-правовая система «Консультант Плюс»: [Электронный ресурс] / Компания «Консультант Плюс».
5. Апелляционное определение Новосибирского областного суда от 06.03.2018 по делу № 33-2215/2018 // Справочно-правовая система «Консультант Плюс»: [Электронный ресурс] / Компания «Консультант Плюс».

Литература

1. Арсланов К.М. Функции правового института возмещения морального вреда при посягательстве на честь, достоинство, деловую репутацию и сферу частной жизни гражданина по законодательству России и Германии: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03. Казань, 1999. 24 с.
2. Бородин С.В. Ответственность за убийство: квалификация и наказание по российскому праву. М., 1994. 322 с.
3. Власов А.А. Проблемы судебной защиты чести, достоинства и деловой репутации. - М., 2017. 388 с.
4. Габай П.Г., Карапетян Р.Ю. Компенсация морального вреда пострадавшим пациентам в Российской Федерации: актуальные проблемы теории и практики // Юрист. 2017. № 20. С. 40 - 46.
5. Гаврилов Е.В. О возмещении (компенсации) морального вреда индивидуальным предпринимателям: история и современность // Информационно-аналитический журнал «Арбитражные споры». 2017. № 2. С. 71 - 84.
6. Гарипова И.И. Компенсация морального вреда при осуществлении медицинской деятельности // Право и экономика. 2017. № 9. С. 40 - 45.
7. Грудцына Л.Ю., Спектор А.А. Гражданское право России: Учебник для вузов. - М.: ЗАО «Юстицинформ», 2017. 578 с.
8. Дмитриева О.В. Функциональное назначение возмещения (компенсации) морального вреда как формы гражданско-правовой ответственности // Закон. 2016. № 12. С. 89 - 100.

9. Ершова Е.В. Компенсация морального вреда при защите прав ребенка: теория и необходимость применения // Семейное и жилищное право. 2017. № 4. С. 4 - 7.
10. Изосимов С.В. К вопросу о сохранении права требования возмещении (компенсации) морального вреда в случае смерти его причинителя // Юрист. 2017. № 14. С. 4 - 8.
11. Карномазов А.И. Гражданско-правовое регулирование определения размера возмещения (компенсации) морального вреда: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03. Самара, 2010. 23 с.
12. Компенсация морального вреда как способ защиты неимущественных благ личности. - СПб.: Юридический центр Пресс, 2016. 354 с.
13. Кузнецова О.В. Возмещение морального вреда: Практическое пособие. - М.: Юстицинформ, 2017. 80 с.
14. Куранов В.Г. Гражданско-правовая ответственность за правонарушения в сфере здравоохранения: основания, виды, порядок ее определения и наложения на виновных // Актуальные проблемы российского права. 2014. № 11. С. 2398 - 2404.
15. Липинский Д.А. Карательная и восстановительная функции гражданско-правовой ответственности // Российская юстиция. 2015. № 10. С. 65-67.
16. Мограбян А.С. Проблемы возмещении (компенсации) морального вреда при нарушении права личности на неприкосновенность внешнего облика // Вести Волгоградского государственного университета. 2011. № 1 (14). С. 255.
17. Понарин В.Я. Защита имущественных прав личности в уголовном процессе России. Воронеж, 1994. 441 с.
18. Сергеев Ю.Д., Канунникова Л.В., Хлудов Е.Ю. Конституционно-правовые аспекты возмещении (компенсации) морального вреда // Медицинское право. 2016. № 4. С. 3 - 6.
19. Ситдикова Л.Б. Условия применения ответственности за причинение нематериального вреда // Российская юстиция. 2015. № 11. С. 11.
20. Табунщиков А.Т. Компенсация морального вреда: учебно-практическое пособие. Москва: Проспект, 2017. 98 с.
21. Тимешов Р.П. Понятие морального вреда в гражданском праве России // Российская юстиция. - 2016. - № 6. С. 15-18.
22. Упоров И.В. Моральный вред в результате нарушения договора имущественного характера: правомерна ли постановка вопроса о его возмещении (компенсации)? // Гражданское право. 2017. № 4. С. 24 - 26.

23. Шершень Т.В. О теоретической возможности и практической применимости возмещении (компенсации) морального вреда при защите семейных прав // Судья. 2017. № 6. С. 35 - 37.
24. Эрделевский А. О некоторых вопросах возмещении (компенсации) морального вреда в судебной практике // Справочно-правовая система «Консультант Плюс»: [Электронный ресурс] / Компания «Консультант Плюс».

Приложения

Приложение 1. Приказ

Общество с ограниченной ответственностью «Полигон-2»

(ООО «Полигон-2»)

ПРИКАЗ

11.03.2011 № 13

Москва

О возмещении (компенсации) работнику морального вреда

В связи с причинением работнику увечья, полученного им при исполнении трудовых обязанностей,

ПРИКАЗЫВАЮ:

1. Компенсировать специалисту отдела контроля качества Андрееву А.В. причиненный моральный вред в размере 50 000 (пятидесяти тысяч) рублей.
2. Контроль исполнения приказа оставляю за собой.

Основание: соглашение от 10.03.2011 № 1 между Андреевым А.В. и ООО «Полигон-2».

Генеральный директор Антонов С.Н. Антонов

С приказом ознакомлен:

специалист

отдела контроля качества *Андреев А.В.* Андреев

11.03.2011

Приложение 2. Материалы судебной практики

Васильев В.С. обратился в суд с административным иском заявлением, предъявленным после уточнения административных ответчиков, к ФГБУ «Информационно-аналитический центр поддержки ГАС «Правосудие», Кемеровскому областному суду, Российской Федерации в лице Судебного департамента при Верховном Суде РФ, в котором после уточнения в ходе судебного разбирательства заявленных требований, просил: признать незаконными действия ответчиков - Кемеровского областного суда и ФГБУ «Информационно-аналитический центр поддержки ГАС «Правосудие», связанные с публикацией на сайте Кемеровского областного суда «oblsud-kmr.sudrf.ru» кассационного определения Судебной коллегии по уголовным делам Кемеровского областного суда от ДД.ММ.ГГГГ года по уголовному делу №, без проведения полной деперсонификации, повлекшие распространение неопределенному кругу лиц в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» на официальном сайте Кемеровского областного суда персональных данных Васильева В.С., а именно: даты рождения, места рождения, места жительства, сведений о наличии <данные изъяты> заболевания; обязать административных ответчиков Кемеровский областной суд и ФГБУ «Информационно-аналитический центр поддержки ГАС «Правосудие» отменить публикацию указанного кассационного определения от ДД.ММ.ГГГГ в целях устранения допущенных нарушений прав и законных интересов; взыскать с административных ответчиков Российской Федерации в лице Судебного департамента при Верховном Суде РФ за счет казны Российской Федерации и ФГБУ «Информационно-аналитический центр поддержки ГАС «Правосудие», в солидарном порядке компенсацию морального вреда в размере 1000000 рублей, и в равных долях понесенные судебные расходы: госпошлина - 300 рублей, расходы по оплате услуг представителя - 35000 рублей, расходы по оплате услуг нотариуса по фиксации доказательства в сумме 12000 рублей.

В обоснование административного иска указано, что

М.О.П. обратилась в суд с иском к ПАО «Авиационная холдинговая компания «Сухой» о возмещении морального вреда, причиненного профессиональным заболеванием, указав в обоснование, что в июне 1994 года Дзержинским центром госсанэпиднадзора проведено расследование случая профессионального заболевания М.О.П., работающей маляром на предприятии ответчика, составлен акт о случае профессионального заболевания, установлена его причина: длительное, многократное воздействие на организм человека вредных производственных факторов или веществ: повышенная загазованность воздуха вредными веществами, а также повышенный уровень шума. Вины истца указанным актом не установлено, также не установлено наличие у нее профессиональных заболеваний до июня 1994 года. В результате наступления у М.О.П. профессионального заболевания органами МСЭ было установлено 40% утраты профессиональной трудоспособности, а также инвалидность 3 группы (с 1997 года по 2002 год). В настоящее время степень утраты трудоспособности М.О.П. составляет 10% бессрочно, что доставляет истцу массу неудобств в быту и повседневной жизни, состояние здоровья истца требует постоянного внимания и контроля, приема лекарств. Между профессиональным заболеванием и негативным воздействием на организм истца вредных производственных факторов во время работы у ответчика имеется причинно-следственная связь.

Истец просила взыскать с ответчика компенсацию морального вреда, причиненного профессиональным заболеванием, в размере 1 000 000 рублей, судебные расходы в размере 10 000 рублей.

Судом постановлено вышеуказанное решение, с которым не согласился ответчик, в апелляционной жалобе изложена просьба об отмене решения суда первой инстанции, принятии по делу нового судебного акта о снижении размера возмещения (компенсации) морального вреда и представительских расходов.

А. обратился в суд с иском к Е., ООО ЧОО «АББ Сибирь» в котором просил взыскать с ответчиков Е., ООО ЧОО «АББ Сибирь» компенсацию морального вреда в размере 300 000 руб., расходы по экспертизе 1 000 руб., расходы за составление доверенности в размере 2 300 руб.

В обоснование заявленных требований указано, около 01 час. 45 мин. он с друзьями зашел в <данные изъяты> и заняли место у барной стойки, сделав заказ. Через какое-то время к ним подошел сотрудник, который хотел протереть барную стойку. Истец ответил, что им ничего не нужно. Через 3 минуты к истцу подошел ответчик Е. и сообщил, что ему нужно покинуть заведение. Истец ответил, что не планировал покидать заведение, так как пришли 7 минут назад, успели сделать заказ в баре, непонятна причина, и он хотел бы пообщаться с менеджером по этому поводу. Ответчик Е. удалился, а через пару минут вернулся и встал рядом. Через некоторое время он решил вывести истца из заведения силой и начал хватать за руки и сталкивать со стула. Истец пытался вырваться из рук ответчика, оттолкнуться от него, после чего получил <данные изъяты> потом еще <данные изъяты>, после чего упал на пол в сторону выхода. Истец указывает, что ответчик схватил <данные изъяты>, толкнул, истец упал на пол, ударяясь о стулья, после чего встал и пошел на выход. Выйдя на улицу, истец позвонил в полицию, по приезду сотрудников написал заявление и отдал сотрудникам полиции. Истец обратился в травмпункт, где был зафиксирован ушиб мягких тканей <данные изъяты> и выдана справка, с которой он поехал в Центральный отдел полиции, для приложения к заявлению. На третий день у истца начала болеть <данные изъяты> он съездил в больницу, где ему выдали справку с диагнозом - <данные изъяты>. В заключение судебно-медицинского обследования от 24.06.2016 указаны следующие телесные повреждения: <данные изъяты> которые образовались от воздействия твердым тупым предметом (предметами), в срок 5 - 7-ми суток до момента осмотра, возможно 18.06.2016, что подтверждается <данные изъяты>. Указанные телесные повреждения не влекут за собой кратковременного

М. обратилась в суд с иском к АО «Технопарк Новосибирского Академгородка», в котором просила взыскать неустойку за несвоевременную передачу квартиры в размере 829 722 руб., штраф за неудовлетворение в добровольном порядке требований потребителя в размере 50% от суммы, присужденной судом, а также компенсацию морального вреда в размере 50 000 руб.

В обоснование исковых требований указано, что ДД.ММ.ГГГГ между истцом и АО «Технопарк Новосибирского Академгородка» был заключен договор № на долевое участие в строительстве объекта, в соответствии с которым застройщик обязался в предусмотренный договором срок не позднее ДД.ММ.ГГГГ своими силами и (или) с привлечением других лиц построить и передать в собственность истицы трехкомнатную квартиру №, расположенную в односекционном трехэтажном многоквартирном жилом доме «Комплекса малоэтажных жилых домов (коттеджный поселок)». М. обязалась оплатить обусловленную договором цену в размере 4199 000 руб. и принять объект долевого строительства на условиях и в сроки в соответствии с договором. Свою обязанность по оплате цены договора выполнила в полном объеме. Застройщик обязался передать квартиру участнику долевого строительства не позднее ДД.ММ.ГГГГ, однако допустил просрочку исполнения обязательства по передаче объекта долевого строительства. Акт приема-передачи квартиры подписан ДД.ММ.ГГГГ. Количество дней просрочки ответчика составляет 293 дня, а именно с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ ДД.ММ.ГГГГ М. вручила застройщику претензию об уплате неустойки.

Судом постановлено вышеуказанное решение, с которым не согласилась представитель АО «Технопарк Новосибирского Академгородка» П., в апелляционной жалобе просит решение изменить в части взысканных сумм неустойки и штрафа, принять по делу новое решение.

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 29.07.2018) // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3301. [↑](#)
2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.1994 № 10 (ред. от 06.02.2007) Некоторые вопросы применения законодательства о возмещении (компенсации) морального вреда // Российская газета. - № 29. - 1995. [↑](#)
3. Компенсация морального вреда как способ защиты неимущественных благ личности. - СПб.: Юридический центр Пресс, 2016. - С. 96. [↑](#)
4. Грудцына Л.Ю., Спектор А.А. Гражданское право России: Учебник для вузов. - М.: ЗАО «Юстицинформ», 2017. - С. 220. [↑](#)
5. Власов А.А. Проблемы судебной защиты чести, достоинства и деловой репутации. - М., 2017. - С. 99. [↑](#)
6. Компенсация морального вреда как способ защиты неимущественных благ личности. - СПб.: Юридический центр Пресс, 2016. - С. 97. [↑](#)
7. Власов А.А. Проблемы судебной защиты чести, достоинства и деловой репутации. - М., 2017. - С. 99 - 100. [↑](#)
8. Грудцына Л.Ю., Спектор А.А. Гражданское право России: Учебник для вузов. - М.: ЗАО «Юстицинформ», 2017. - С. 221. [↑](#)
9. Компенсация морального вреда как способ защиты неимущественных благ личности. - СПб.: Юридический центр Пресс, 2016. - С. 98. [↑](#)
10. Грудцына Л.Ю., Спектор А.А. Гражданское право России: Учебник для вузов. - М.: ЗАО «Юстицинформ», 2017. - С. 222. [↑](#)
11. Гаврилов Е.В. О возмещении (компенсации) морального вреда индивидуальным предпринимателям: история и современность //

- Информационно-аналитический журнал «Арбитражные споры». - 2017. - № 2. - С. 71. [↑](#)
12. Упоров И.В. Моральный вред в результате нарушения договора имущественного характера: правомерна ли постановка вопроса о его возмещении (компенсации)? // Гражданское право. - 2017. - № 4. - С. 24. [↑](#)
 13. Грудцына Л.Ю., Спектор А.А. Гражданское право России: Учебник для вузов. - М.: ЗАО «Юстицинформ», 2017. - С. 223. [↑](#)
 14. Кузнецова О.В. Возмещение морального вреда: Практическое пособие. - М.: Юстицинформ, 2017. - С. 6. [↑](#)
 15. Тимешов Р.П. Понятие морального вреда в гражданском праве России // Российская юстиция. - 2016. - № 6. С. 15-18. [↑](#)
 16. Гаврилов Е.В. О возмещении (компенсации) морального вреда индивидуальным предпринимателям: история и современность // Информационно-аналитический журнал «Арбитражные споры». - 2017. - № 2. - С. 72. [↑](#)
 17. Грудцына Л.Ю., Спектор А.А. Гражданское право России: Учебник для вузов. - М.: ЗАО «Юстицинформ», 2017. - С. 224. [↑](#)
 18. Эрделевский А. О некоторых вопросах возмещения (компенсации) морального вреда в судебной практике // Справочно-правовая система «Консультант Плюс»: [Электронный ресурс] / Компания «Консультант Плюс». [↑](#)
 19. Шершень Т.В. О теоретической возможности и практической применимости возмещения (компенсации) морального вреда при защите семейных прав // Судья. 2017. № 6. С. 35 - 37. [↑](#)
 20. Грудцына Л.Ю., Спектор А.А. Гражданское право России: Учебник для вузов. - М.: ЗАО «Юстицинформ», 2017. - С. 225. [↑](#)

21. Мограбян А.С. Проблемы возмещения (компенсации) морального вреда при нарушении права личности на неприкосновенность внешнего облика // Вести Волгоградского государственного университета. 2011. № 1 (14). С. 255. [↑](#)
22. Гаврилов Е.В. О возмещении (компенсации) морального вреда индивидуальным предпринимателям: история и современность // Информационно-аналитический журнал «Арбитражные споры». - 2017. - № 2. - С. 73. [↑](#)
23. Упоров И.В. Моральный вред в результате нарушения договора имущественного характера: правомерна ли постановка вопроса о его возмещении (компенсации)? // Гражданское право. - 2017. - № 4. - С. 25. [↑](#)
24. Грудцына Л.Ю., Спектор А.А. Гражданское право России: Учебник для вузов. - М.: ЗАО «Юстицинформ», 2017. - С. 226. [↑](#)
25. Упоров И.В. Моральный вред в результате нарушения договора имущественного характера: правомерна ли постановка вопроса о его возмещении (компенсации)? // Гражданское право. - 2017. - № 4. - С. 26. [↑](#)
26. Гаврилов Е.В. О возмещении (компенсации) морального вреда индивидуальным предпринимателям: история и современность // Информационно-аналитический журнал «Арбитражные споры». - 2017. - № 2. - С. 74. [↑](#)
27. Ершова Е.В. Компенсация морального вреда при защите прав ребенка: теория и необходимость применения // Семейное и жилищное право. 2017. № 4. С. 4 - 7. [↑](#)
28. Грудцына Л.Ю., Спектор А.А. Гражданское право России: Учебник для вузов. - М.: ЗАО «Юстицинформ», 2017. - С. 227. [↑](#)
29. Кузнецова О.В. Возмещение морального вреда: Практическое пособие. - М.: Юстицинформ, 2017. - С. 7. [↑](#)

30. Гаврилов Е.В. О возмещении (компенсации) морального вреда индивидуальным предпринимателям: история и современность // Информационно-аналитический журнал «Арбитражные споры». - 2017. - № 2. - С. 75. [↑](#)
31. Конституция Российской Федерации принята всенародным голосованием 12.12.1993 года (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Российская газета. - № 237. - 25 дек. 1993. [↑](#)
32. Грудцына Л.Ю., Спектор А.А. Гражданское право России: Учебник для вузов. - М.: ЗАО «Юстицинформ», 2017. - С. 229. [↑](#)
33. Гаврилов Е.В. О возмещении (компенсации) морального вреда индивидуальным предпринимателям: история и современность // Информационно-аналитический журнал «Арбитражные споры». - 2017. - № 2. - С. 76. [↑](#)
34. Апелляционное определение Челябинского областного суда от 25.05.2017 по делу № 11-6989/2017 // Справочно-правовая система «Консультант Плюс»: [Электронный ресурс] / Компания «Консультант Плюс». [↑](#)
35. Грудцына Л.Ю., Спектор А.А. Гражданское право России: Учебник для вузов. - М.: ЗАО «Юстицинформ», 2017. - С. 230. [↑](#)
36. Апелляционное определение Челябинского областного суда от 16.05.2017 по делу № 11-6195/2017 // Справочно-правовая система «Консультант Плюс»: [Электронный ресурс] / Компания «Консультант Плюс». [↑](#)
37. Апелляционное определение Красноярского краевого суда от 15.05.2017 по делу № 33-5765/2017 // Справочно-правовая система «Консультант Плюс»: [Электронный ресурс] / Компания «Консультант Плюс». [↑](#)

38. Апелляционное определение Пермского краевого суда от 26.04.2017 по делу № 33-4794/2017 // Справочно-правовая система «Консультант Плюс»: [Электронный ресурс] / Компания «Консультант Плюс». [↑](#)
39. Грудцына Л.Ю., Спектор А.А. Гражданское право России: Учебник для вузов. - М.: ЗАО «Юстицинформ», 2017. - С. 231. [↑](#)
40. Гаврилов Е.В. О возмещении (компенсации) морального вреда индивидуальным предпринимателям: история и современность // Информационно-аналитический журнал «Арбитражные споры». - 2017. - № 2. - С. 78. [↑](#)
41. Кузнецова О.В. Возмещение морального вреда: Практическое пособие. - М.: Юстицинформ, 2017. - С. 8. [↑](#)
42. Грудцына Л.Ю., Спектор А.А. Гражданское право России: Учебник для вузов. - М.: ЗАО «Юстицинформ», 2017. - С. 232. [↑](#)
43. Кузнецова О.В. Возмещение морального вреда: Практическое пособие. - М.: Юстицинформ, 2017. - С. 9. [↑](#)
44. Грудцына Л.Ю., Спектор А.А. Гражданское право России: Учебник для вузов. - М.: ЗАО «Юстицинформ», 2017. - С. 233. [↑](#)
45. Гаврилов Е.В. О возмещении (компенсации) морального вреда индивидуальным предпринимателям: история и современность // Информационно-аналитический журнал «Арбитражные споры». - 2017. - № 2. - С. 79. [↑](#)
46. Кузнецова О.В. Возмещение морального вреда: Практическое пособие. - М.: Юстицинформ, 2017. - С. 10. [↑](#)
47. Гаврилов Е.В. О возмещении (компенсации) морального вреда индивидуальным предпринимателям: история и современность //

- Информационно-аналитический журнал «Арбитражные споры». - 2017. - № 2. - С. 80. [↑](#)
48. Грудцына Л.Ю., Спектор А.А. Гражданское право России: Учебник для вузов. - М.: ЗАО «Юстицинформ», 2017. - С. 234. [↑](#)
49. Гаврилов Е.В. О возмещении (компенсации) морального вреда индивидуальным предпринимателям: история и современность // Информационно-аналитический журнал «Арбитражные споры». - 2017. - № 2. - С. 81. [↑](#)
50. Дмитриева О.В. Функциональное назначение возмещении (компенсации) морального вреда как формы гражданско-правовой ответственности // Закон. 2016. № 12. С. 89 - 100. [↑](#)
51. Кузнецова О.В. Возмещение морального вреда: Практическое пособие. - М.: Юстицинформ, 2017. - С. 11. [↑](#)
52. Грудцына Л.Ю., Спектор А.А. Гражданское право России: Учебник для вузов. - М.: ЗАО «Юстицинформ», 2017. - С. 235. [↑](#)
53. Гаврилов Е.В. О возмещении (компенсации) морального вреда индивидуальным предпринимателям: история и современность // Информационно-аналитический журнал «Арбитражные споры». - 2017. - № 2. - С. 81. [↑](#)
54. Кузнецова О.В. Возмещение морального вреда: Практическое пособие. - М.: Юстицинформ, 2017. - С. 12. [↑](#)
55. Кузнецова О.В. Возмещение морального вреда: Практическое пособие. - М.: Юстицинформ, 2017. - С. 13. [↑](#)
56. Гаврилов Е.В. О возмещении (компенсации) морального вреда индивидуальным предпринимателям: история и современность // Информационно-аналитический журнал «Арбитражные споры». - 2017. - № 2. -

С. 83. [↑](#)

57. Грудцына Л.Ю., Спектор А.А. Гражданское право России: Учебник для вузов. - М.: ЗАО «Юстицинформ», 2017. - С. 237. [↑](#)
58. Гаврилов Е.В. О возмещении (компенсации) морального вреда индивидуальным предпринимателям: история и современность // Информационно-аналитический журнал «Арбитражные споры». - 2017. - № 2. - С. 84. [↑](#)
59. Кузнецова О.В. Возмещение морального вреда: Практическое пособие. - М.: Юстицинформ, 2017. - С. 14. [↑](#)
60. Кузнецова О.В. Возмещение морального вреда: Практическое пособие. - М.: Юстицинформ, 2017. - С. 15. [↑](#)
61. Арсланов К.М. Функции правового института возмещения морального вреда при посягательстве на честь, достоинство, деловую репутацию и сферу частной жизни гражданина по законодательству России и Германии: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03. Казань, 1999. - С. 7. [↑](#)
62. Карномазов А.И. Гражданско-правовое регулирование определения размера возмещения (компенсации) морального вреда: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03. Самара, 2010. С. 19. [↑](#)
63. Гарипова И.И. Компенсация морального вреда при осуществлении медицинской деятельности // Право и экономика. 2017. № 9. С. 40 - 45. [↑](#)
64. Кузнецова О.В. Возмещение морального вреда: Практическое пособие. - М.: Юстицинформ, 2017. - С. 16. [↑](#)
65. Грудцына Л.Ю., Спектор А.А. Гражданское право России: Учебник для вузов. - М.: ЗАО «Юстицинформ», 2017. - С. 239. [↑](#)

66. Габай П.Г., Карапетян Р.Ю. Компенсация морального вреда пострадавшим пациентам в Российской Федерации: актуальные проблемы теории и практики // Юрист. 2017. № 20. С. 40 - 46. [↑](#)
67. Кузнецова О.В. Возмещение морального вреда: Практическое пособие. - М.: Юстицинформ, 2017. - С. 17. [↑](#)
68. Апелляционное определение Оренбургского областного суда от 15 марта 2016 г. по делу № 33-1657/2016 // Справочно-правовая система «Консультант Плюс»: [Электронный ресурс] / Компания «Консультант Плюс». [↑](#)
69. Определение Судебной коллегии по гражданским делам ВС РФ от 3 февраля 2012 г. № 53-В11-19 // Справочно-правовая система «Консультант Плюс»: [Электронный ресурс] / Компания «Консультант Плюс». [↑](#)
70. Кузнецова О.В. Возмещение морального вреда: Практическое пособие. - М.: Юстицинформ, 2017. - С. 18. [↑](#)
71. Липинский Д.А. Карательная и восстановительная функции гражданско-правовой ответственности // Российская юстиция. - 2015. - № 10. - С. 65. [↑](#)
72. Грудцына Л.Ю., Спектор А.А. Гражданское право России: Учебник для вузов. - М.: ЗАО «Юстицинформ», 2017. - С. 240. [↑](#)
73. Ситдикова Л.Б. Условия применения ответственности за причинение нематериального вреда // Российская юстиция. - 2015. - № 11. - С. 11. [↑](#)
74. Кузнецова О.В. Возмещение морального вреда: Практическое пособие. - М.: Юстицинформ, 2017. - С. 9. [↑](#)
75. Грудцына Л.Ю., Спектор А.А. Гражданское право России: Учебник для вузов. - М.: ЗАО «Юстицинформ», 2017. - С. 241. [↑](#)

76. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за первый квартал 2000 года // Справочно-правовая система «Консультант Плюс»: [Электронный ресурс] / Компания «Консультант Плюс». [↑](#)
77. Изосимов С.В. К вопросу о сохранении права требования возмещении (компенсации) морального вреда в случае смерти его причинителя // Юрист. 2017. № 14. С. 4 - 8. [↑](#)
78. Апелляционное определение Новосибирского областного суда от 20.02.2018 по делу № 33а-1704/2018 // Справочно-правовая система «Консультант Плюс»: [Электронный ресурс] / Компания «Консультант Плюс». [↑](#)
79. Апелляционное определение Новосибирского областного суда от 01.03.2018 по делу № 33-2151/2018 // Справочно-правовая система «Консультант Плюс»: [Электронный ресурс] / Компания «Консультант Плюс». [↑](#)
80. Апелляционное определение Новосибирского областного суда от 22.02.2018 по делу № 33-1805/2018 // Справочно-правовая система «Консультант Плюс»: [Электронный ресурс] / Компания «Консультант Плюс». [↑](#)
81. Апелляционное определение Новосибирского областного суда от 06.03.2018 по делу № 33-2215/2018 // Справочно-правовая система «Консультант Плюс»: [Электронный ресурс] / Компания «Консультант Плюс». [↑](#)