

Содержание:

Введение

Актуальность темы исследования. Одним из самых часто встречающихся гражданских дел является взыскание материального ущерба. Гражданский кодекс Российской Федерации^[1] (далее ГК РФ) дает понятие ущерба, условий и обстоятельств, при которых он должен быть возмещен. Необходимо рассмотреть основные положения, при которых происходит возмещение материального ущерба в ГК РФ.

Возмещение материального ущерба является одним из самых непростых в практике гражданских дел. Для привлечения к ответственности, необходимо следовать соблюдению определенных условий, а именно: реальность ущерба, действительно незаконные действия, вследствие которых был нанесен ущерб, связь между ущербом и действиями, которые привели к нему и, что немаловажно, — доказательство вины. Так же много нюансов несет в себе исковое заявление. В случае, когда ущерб был нанесен вследствие форс-мажорных обстоятельств, ответственность не наступает.

На основании вышесказанного видим, что актуальность выбранной мной темы курсовой работы не вызывает сомнений.

Цель работы - рассмотреть сущность и современные проблемы компенсации материального ущерба в Российской Федерации.

Задачи проведенного исследования:

- рассмотреть общее понятие материального ущерба. Возмещение реального ущерба;
- отразить основания возмещения материального ущерба. Размер компенсации материального ущерба;
- проанализировать возмещение материального вреда и упущенной выгоды в случаях нарушения условий заключенного гражданско-правового договора.

Объектом исследования являются общественные отношения, связанные с компенсацией материального ущерба в гражданском праве.

Предметом исследования являются правовые нормы, связанные с компенсацией материального ущерба в гражданском праве.

Информационную базу исследования составили законодательные акты РФ, материалы российской печати, а также иные документы, опубликованные в различных изданиях сети «Интернет», в справочно-правовых системах «Гарант», «Консультант плюс».

Методология исследования. В процессе проведения данного исследования были использованы различные методы, широко применяющиеся для изучения общественно-правовых явлений: всеобщий диалектико-материалистический метод, методы анализа и синтеза, дедукции и индукции, социально-философский, логический и другие методы научного познания.

Структура данного исследования включает в себя введение, три главы, заключение и список использованной литературы.

1. Общее понятие материального ущерба. Возмещение реального ущерба

Каждое противоправное поведение, способное послужить поводом для привлечения лица к ответственности, нередко, приносит какие-либо вредные последствия, наносящие ущерб и гражданам, и организациям. Наиболее признанной считается точка зрения, что вред – это умаление личного или имущественного блага, однако в таком, достаточно широком, понимании данный термин может иметь различное смысловое значение.

В юридической литературе термин «вред», как правило, употребляется, как для определения последствий правонарушения, выразившихся в повреждении или уничтожении имущества потерпевшего, так и при причинении увечья или смерти, даже в случаях, когда это никаким образом не связано с утратой заработка или иных средств существования. Помимо этого, данный термин часто используется для обозначения душевных, нравственных страданий и переживаний лица, и тогда говорят о моральном вреде^[2].

В любом случае, имеются в виду те неблагоприятные последствия, которые наступают при нарушении или ущемлении принадлежащих потерпевшему имущественных или личных неимущественных прав и благ.

Таким образом, в цивилистической науке, под вредом, принято понимать «материальный ущерб, выразившийся в уменьшении имущества потерпевшего в результате нарушения принадлежащего ему права или блага»[\[3\]](#).

Причем, возмещение вреда означает восстановление имущественной сферы потерпевшего путем предоставления ему имущества, равноценного уничтоженному, либо его исправления при повреждении, а при невозможности этого – путем компенсации убытков[\[4\]](#).

Материальный вред представляет собой имущественные потери – уменьшение стоимости поврежденной вещи, уменьшение или утрата дохода, необходимость новых расходов и т.п. Он может быть возмещен в натуре (например, путем ремонта поврежденной вещи или предоставлением взамен вещи того же рода и качества), либо компенсирован в деньгах. Однако натуральная компенсация, предпочтительная с позиций закона (ст. 1082 ГК РФ), не всегда возможна по обстоятельствам конкретного дела. В основном используется денежная компенсация причиненного вреда, именуемая - возмещением убытков. Возмещение убытков – установленная законом мера гражданско-правовой ответственности, применяемая, как в договорных, так и во внедоговорных отношениях[\[5\]](#).

В гражданском праве под убытками понимается денежная оценка имущественных потерь (вреда). Они обычно складываются из расходов, которые потерпевшее лицо, либо произвело, либо должно будет произвести для устранения последствий правонарушения. В частности, к таким расходам относятся: суммы санкций, подлежащих уплате третьим лицам по вине своего контрагента, нарушившего договорные обязательства; стоимость необходимых, разумных расходов по выполнению обязательства за счет должника нарушителя иным лицом или самим потерпевшим, в том числе приобретение покупателем товара вследствие нарушения обязательств продавцом у иного продавца по более высокой, но разумной цене, либо продажа продавцом товара вследствие нарушения обязательств покупателем иному покупателю по более низкой разумной цене (п. 1 и 2 ст. 524 ГК РФ) и т.п.[\[6\]](#)

Также, в состав убытков включается стоимость утраченного или поврежденного имущества потерпевшего.

Сюда входят неполученные потерпевшей стороной доходы, которые она могла бы получить при отсутствии правонарушения (п. 2 ст. 15 ГК РФ)[7].

Расходы потерпевшего и повреждение его имущества охватываются понятием реального ущерба, т.е. наличных убытков. Неполученные потерпевшим доходы составляют его упущенную выгоду. Размер ее в соответствии с законом должен определяться «обычными условиями гражданского оборота» (а не теоретически возможными особо благоприятными ситуациями) и реально предпринятыми мерами или приготовлениями для ее получения (п. 4 ст. 393 ГК РФ), например, при неполучении предпринимателем прибыли из-за ставшего невозможным вследствие правонарушения выполнения заключенных им договоров[8].

Если же правонарушитель получил доходы вследствие своего правонарушения (например, в нарушение заключенного ранее договора продал товар другому покупателю), размер упущенной выгоды, подлежащей взысканию в пользу потерпевшего в качестве части понесенных им убытков, не может быть меньшим, чем такие доходы (абз. 2 п. 2 ст. 15 ГК РФ).

Гражданское законодательство руководствуется принципом полноты возмещения убытков (п. 1 ст. 15, п. 1 ст. 1064 ГК РФ), допускает ограничение имущественной ответственности лишь в исключительных, прямо предусмотренных законом, но не подзаконным актом, либо договором случаях (ст. 400 ГК РФ)[9].

В условиях инфляции, цены, с учетом которых исчисляется размер убытков, могут колебаться. Поэтому, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором, при определении убытков принимаются во внимание цены, существовавшие в том месте, где обязательство должно было быть исполнено, в день добровольного удовлетворения должником требования кредитора, а если требование добровольно удовлетворено не было, - в день предъявления иска[10]. Исходя из обстоятельств, суд может удовлетворить требование о возмещении убытков, принимая во внимание цены, существующие в день вынесения решения (п. 3 ст. 393 ГК РФ).

За нарушение договорных обязанностей гражданско-правовая ответственность может наступать и независимо от наличия вреда (или убытков). Так, просрочка в передаче товара по договору может повлечь применение предусмотренного им штрафа, независимо от того, появились ли в результате убытки у приобретателя товара или нет. Однако, подобные случаи являются редкостью, поскольку компенсаторная направленность и имущественный характер ответственности в

гражданском праве предполагают ее применение, главным образом, в случаях возникновения имущественного вреда (убытков)[\[11\]](#).

Под материальным либо имущественным ущербом подразумевается потеря человеком материальных ценностей (в полном объеме или частично) по причине нанесения ему вреда.

При этом следует различать понятие ущерба и материального вреда, поскольку имущественный вред рассматривается в более широком значении[\[12\]](#).

Материальный ущерб может стать результатом как имущественного, так и морального вреда. Если вред нанесен здоровью человека, это влечет за собой возникновение расходов на лечение, а также потерю части доходов. Примером может послужить ситуация, когда у человека после ссоры с соседом по лестничной клетке, ввиду неправомерных действий последнего (например, шумного поведения среди ночи), начался сердечный приступ. В таком случае у пострадавшего есть полное право взыскать с виновника компенсацию материального ущерба, которая определяется затратами на лечение, восстановление, а также частичной потерей зарплаты (если она имеется)[\[13\]](#).

Различают два вида возмещения материального ущерба, среди которых – натуральный и денежный. Например, при повреждении какой-либо вещи виновник должен возместить пострадавшему ущерб, купив точно такую же. Речь идет о натуральной компенсации. Денежное возмещение ущерба подразумевает выплату определенной суммы. Несмотря на то, что законодательством приветствуется натуральная компенсация, на практике денежная используется чаще, что обусловлено особенностями каждой конкретной ситуации[\[14\]](#).

Следует рассмотреть несколько случаев, в которых пострадавшая сторона имеет право потребовать компенсацию материального ущерба. При этом такое право есть и у физических, и у юридических лиц.

Во-первых, требовать компенсацию может лицо, которое не в полной мере, либо совсем не получило доход по вине недобросовестных действий, халатности и т.д. со стороны другого лица.

Во-вторых, взыскание материального ущерба полагается людям, чье имущество было испорчено или утеряно в результате чьих-либо действий.

В-третьих, право на материальную компенсацию имеют лица, которым пришлось понести расходы по вине других людей. Стоит заметить, что не только неправомерное действие, но и бездействие человека делает его виновным, и обязывает компенсировать имущественный ущерб пострадавшему[15].

В законодательстве Российской Федерации имущественный ущерб определяется как сочетание трех компонентов:

- Затрат на восстановление объекта;
- Расходов на восстановление нарушенного права;
- Убытков в связи с отсутствием ожидаемого дохода[16].

Для определения ущерба формируется специальная комиссия. Ее задача заключается в том, чтобы подробно изучить расходы и материальные потери пострадавшего, и, на основе нормативных актов, определить размер ущерба. Иногда требуется помощь специальной экспертизы.

Если нанесенный ущерб касается определенного имущества, то пострадавшему необходимо действовать согласно следующему плану:

Для начала требуется провести исследование поврежденного имущества, предварительно составив договор о его оценке.

Следующим действием должно стать согласование сторон о проводимом исследовании имущества, поскольку заинтересованные в этом процессе лица, вероятнее всего, выразят желание присутствовать при оценке[17].

Осмотр поврежденного имущества осуществляется специалистом в данной области, например, судебным экспертом.

По завершению исследования требуется определить затраты, которые потребуются для восстановления имущества, и, соответственно, размер материального ущерба.

Действуя в соответствии с планом, пострадавшая сторона заполучает экспертное заключение, обладающее юридической силой.

В данном заключении специалист должен указать величину затрат и материальной компенсации.

Если кратко, то реальный ущерб – это один из видов убытков, наряду с упущенной выгодой.

Исходя из пункта 2 статьи 15 ГК РФ, реальный ущерб – расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, а также утрата или повреждение имущества лица[18].

В соответствии со статьей 393 ГК РФ, Должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства[19].

При этом (пункт 2 статьи 307 ГК РФ), обязательства возникают из договора, вследствие причинения вреда и из иных оснований, указанных в ГК РФ. В качестве иных оснований статья 8 ГК РФ («Основания возникновения гражданских прав и обязанностей») указывает: решения собраний, акты государственных органов и органов местного самоуправления, которые предусмотрены законом в качестве основания возникновения гражданских прав и обязанностей; события, с которыми закон или иной правовой акт связывает наступление гражданско-правовых последствий и др. [20]

Рассмотрим что и как доказывать при взыскании реального ущерба.

При заявлении требования о возмещении реального ущерба истец столкнется с необходимостью доказывать:

- а) противоправность действий (бездействия) ответчика,
- б) факт причинения ущерба и его размер,
- в) причинно-следственную связь между действиями (бездействием) ответчика и наступившим ущербом[21].

Вид и объем доказательств, которые необходимо собрать истцу, будет зависеть от того, в чем состоит причиненный ущерб – повреждено или утрачено имущество, произведены какие-либо выплаты и др.

Согласно пункта 10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 1 июля 1996 г. N 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»[22], При разрешении споров, связанных с возмещением убытков, причиненных гражданам и юридическим лицам нарушением их прав, необходимо

иметь в виду, что в состав реального ущерба входят не только фактически понесенные соответствующим лицом расходы, но и расходы, которые это лицо должно будет произвести для восстановления нарушенного права (пункт 2 статьи 15 ГК).

Необходимость таких расходов и их предполагаемый размер должны быть подтверждены обоснованным расчетом, доказательствами, в качестве которых могут быть представлены смета (калькуляция) затрат на устранение недостатков товаров, работ, услуг; договор, определяющий размер ответственности за нарушение обязательств, и т.п.[\[23\]](#)

При доказывании факта и размера ущерба следует принимать во внимание также положения п. 49 Постановления Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 1 июля 1996 г. N 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», в соответствии с которым «При рассмотрении дел, связанных с возмещением убытков, причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств, необходимо учитывать, что в соответствии со статьей 15 подлежат возмещению как понесенные к моменту предъявления иска убытки, так и расходы, которые сторона должна будет понести для восстановления нарушенного права.

Поэтому, если нарушенное право может быть восстановлено в натуре путем приобретения определенных вещей (товаров) или выполнения работ (оказания услуг), стоимость соответствующих вещей (товаров), работ или услуг должна определяться по правилам пункта 3 статьи 393 Кодекса и в тех случаях, когда на момент предъявления иска или вынесения решения фактические затраты кредитором еще не произведены.»[\[24\]](#)

Напомним, согласно п.3 ст. 393 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором, при определении убытков принимаются во внимание цены, существовавшие в том месте, где обязательство должно было быть исполнено, в день добровольного удовлетворения должником требования кредитора, а если требование добровольно удовлетворено не было, - в день предъявления иска. Исходя из обстоятельств, суд может удовлетворить требование о возмещении убытков, принимая во внимание цены, существующие в день вынесения решения.

Что необходимо учесть при взыскании реального ущерба?

Лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере (п.1 статьи 15 ГК РФ). Данную норму следует рассматривать во взаимосвязи с положениями статьи 400 ГК РФ («Ограничение размера ответственности по обязательствам»): 1. По отдельным видам обязательств и по обязательствам, связанным с определенным родом деятельности, законом может быть ограничено право на полное возмещение убытков (ограниченная ответственность). 2. Соглашение об ограничении размера ответственности должника по договору присоединения или иному договору, в котором кредитором является гражданин, выступающий в качестве потребителя, ничтожно, если размер ответственности для данного вида обязательств или за данное нарушение определен законом и если соглашение заключено до наступления обстоятельств, влекущих ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства.

Примеры ограничения законом размера ответственности должника:

а) Наследник (правопреемник) участника полного товарищества несет ответственность по обязательствам товарищества перед третьими лицами, по которым в соответствии с пунктом 2 статьи 75 ГК РФ отвечал бы выбывший участник, в пределах перешедшего к нему имущества выбывшего участника товарищества (статья 78 ГК РФ).

б) В соответствии со статьей 354 Кодекса торгового мореплавания^[25], ограничивается ответственность судовладельца и спасателя по требованиям, предусмотренным статьей 355 КТМ.

в) Если за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства установлена неустойка, то убытки возмещаются в части, не покрытой неустойкой. Законом или договором могут быть предусмотрены случаи: когда допускается взыскание только неустойки, но не убытков; когда убытки могут быть взысканы в полной сумме сверх неустойки; когда по выбору кредитора могут быть взысканы либо неустойка, либо убытки. Пример «штрафной неустойки» содержится в п.6. статьи 17 ФЗ «О финансовой аренде (лизинге)» №164-ФЗ^[26]: в случае, если за несвоевременный возврат предмета лизинга лизингодателю предусмотрена неустойка, убытки могут быть взысканы с лизингополучателя в полной сумме сверх неустойки, если иное не предусмотрено договором лизинга.

Обращаем внимание, что проценты за пользование чужими денежными средствами (статья 395 ГК РФ) всегда носят зачетный характер, то есть убытки взыскиваются только в части, не покрытой суммой этих процентов (п. 2 ст. 395 ГК РФ, п. 50 Постановления Пленума Верховного Суда РФ N 6, Пленума ВАС РФ N 8 от 01.07.1996).

Убытки, причиненные гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, в том числе издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежат возмещению Российской Федерацией, соответствующим субъектом Российской Федерации или муниципальным образованием (статья 16 ГК РФ).

4. Некоторые выдержки из судебной практики для иллюстрации вышеизложенных положений.

1) Недоказанность причинно-следственной связи при взыскании ущерба. Суд отменил принятые по делу судебные решения в части взыскания с покупателя-должника денежных средств в возмещение реального ущерба и упущенной выгоды по договору репо, указав, что продавец-кредитор не доказал возникновение убытков вследствие неисполнения или ненадлежащего исполнения должником обязательств по возврату ценных бумаг (Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 19 февраля 2013 г. N 13893/12[27]).

2) Требование о возмещении убытков, причиненных истцу в связи с ненадлежащим хранением имущества, изъятого федеральным органом исполнительной власти, удовлетворено, поскольку передача такого имущества указанным органом на хранение третьему лицу не освобождает Российскую Федерацию от ответственности за убытки, причиненные вследствие необеспечения федеральным органом исполнительной власти надлежащего хранения изъятого имущества. При этом реальный ущерб рассчитан истцом как разница между закупочной ценой и ценой фактической реализации испорченных овощей, а упущенная выгода - исходя из цены реализации овощей надлежащего качества, существующей на рынке, за вычетом закупочной цены овощей и транспортно-заготовительских расходов (Из Обзора практики рассмотрения арбитражными судами дел о возмещении вреда, причиненного государственными органами, органами местного самоуправления, а также их должностными лицами, Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 31 мая 2011 г. N 145[28]).

3) На основании части 1 статьи 161 Жилищного кодекса Российской Федерации[29] управление многоквартирным домом должно обеспечивать благоприятные и безопасные условия проживания граждан, надлежащее содержание общего имущества в многоквартирном доме, решение вопросов пользования указанным имуществом, а также предоставление коммунальных услуг гражданам, проживающим в таком доме. Исследовав и оценив имеющиеся в деле доказательства в совокупности и взаимосвязи, суд установил, что повреждение имущества истца произошло вследствие аварии на трубопроводе системы холодного водоснабжения. При таких обстоятельствах суд правомерно удовлетворил иск Общества, взыскав в его пользу с домоуправляющей компании 160 489 рублей 06 копеек реального ущерба и 87 405 рублей 69 копеек упущенной выгоды (Постановление Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 13 марта 2014 г. N Ф01-13568/13 по делу N А43-7800/2013[30]).

4) Судами не дана должная оценка доводам ответчика относительно причинной связи между действиями ответчика и наступлением последствий в виде причинения вреда истцу. Из Технического заключения следует, что в качестве причины столкновения тепловоза с вагонами, повлекшего возникновение ущерба у истца, указано наличие нарушений не только в действиях (бездействиях) ответчика, но также и заказчика, который по условиям заключенного с ответчиком договора обязуется давать ответчику указания по использованию тепловоза. При таких обстоятельствах принятые по делу решение и постановление не могут быть признаны законными, в связи с чем, подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции для рассмотрения заявленных требований по заявленным основаниям, установления фактических обстоятельств дела, исследования и оценки представленных по делу доказательств. (Постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 18 марта 2014 г. N Ф05-1704/14 по делу N А40-87016/2013[31]).

5) Ссылка заявителя кассационной жалобы в лице конкурсного управляющего на невозможность определения размера убытков ввиду того, что договор, заключенный с участником долевого строительства, не был расторгнут, судом кассационной инстанции не принимается, поскольку положения Закона о банкротстве не содержат запрета на определение размера убытков в виде реального ущерба и в том случае, если участник строительства не отказался от исполнения договора. Кроме того, в ст. 201.6 Закона о банкротстве[32] внесены изменения, с учетом которых участники строительства в части требований о передаче жилых помещений имеют право участвовать в собраниях кредиторов и

обладать числом голосов, определяемым исходя из суммы, уплаченной участником строительства застройщику по договору, предусматривающему передачу жилого помещения, и (или) стоимости переданного застройщику имущества, а также размера убытков в виде реального ущерба, определенного в соответствии с п. 2 ст. 201.5 Закона о банкротстве. Все это в совокупности свидетельствует о том, что наличие у участника строительства требований о передаче жилых помещений и наличие расторгнутого договора долевого участия в строительстве не является препятствием для установления размера убытков в виде реального ущерба. (Постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 18 февраля 2014 г. N Ф09-3448/12 по делу N А50-14741/2010[33]).

Вывод по 1 главе.

Каждый гражданин Российской Федерации имеет право на возмещение нанесенного материального вреда. Такое же право имеют и физические и юридические лица.

В законодательстве России четко сформулированы определения ущерба и предпосылок, при которых он подлежит возмещению.

В соответствии со 151-ой статьей ГК РФ каждый, кто понес убытки, имеет право требовать их компенсацию.

Другими положениями устанавливается его объем. Он может быть как полным, так и частичным.

Неполное возмещение назначается, когда ущерб был нанесен малолетним (несовершеннолетним) или недееспособным. Второй случай частичных компенсаций – наличие страховых полисов в пользу потерпевших лиц.

Несмотря на то, что подобные разбирательства – одни из самых распространенных в судебной практике, они крайне сложны. Для того, чтобы доказать законность права требовать выплаты, необходимо обосновать несколько аспектов.

Среди них: доказать факт нанесения ущерба; доказать, что он был получен в результате действий другого лица; доказать, что эти действия были незаконными; обосновать степень вины ответчика.

Из изложенного видно, насколько много нюансов в этом вопросе.

2. Основания возмещения материального ущерба. Размер компенсации материального ущерба

В гражданском законодательстве предусмотрена презумпция вины причинителя вреда, которая предполагает, что доказательства отсутствия вины должен представить сам ответчик. Потерпевший представляет доказательства, подтверждающие факт причинения материального ущерба, размер причиненного вреда, а также доказательства того, что ответчик является причинителем вреда или лицом, в силу закона обязанным возместить вред.

В отдельно оговоренных законом случаях материальный вред подлежит возмещению независимо от вины, например, если вред причинен источником повышенной опасности. В такой ситуации владелец источника повышенной опасности обязан компенсировать причиненный ущерб. Однако, если вред, причиненный в результате взаимодействия источников повышенной опасности их владельцам, то он возмещается на общих основаниях, то есть лицом признанным виновным в причинении материального ущерба[\[34\]](#).

По общему правилу, причиненный материальный ущерб подлежит возмещению лицом его причинившим. При этом законом в некоторых случаях обязанность по возмещению ущерба может быть возложена на лиц не являющихся причинителями вреда:

- Вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, подлежит возмещению за счет казны Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования.

- Вред, причиненный жизни, здоровью или имуществу гражданина либо имуществу юридического лица вследствие конструктивных, рецептурных или иных недостатков товара, работы или услуги, а также вследствие недостоверной или недостаточной информации о товаре (работе, услуге), подлежит возмещению продавцом или изготовителем товара, лицом, выполнившим работу или оказавшим услугу (исполнителем), независимо от их вины и от того, состоял потерпевший с ними в договорных отношениях или нет.

- За вред, причиненный несовершеннолетним, не достигшим четырнадцати лет (малолетним), отвечают его родители (усыновители) или опекуны, если не докажут, что вред возник не по их вине[35]. В случае, когда у несовершеннолетних от 14 до 18 лет нет дохода, ответственность за причиненный ими вред также несут родители, если не докажут, что вред возник не по их вине[36].

- За вред, причиненный лицом (работником) при исполнении им своих трудовых (служебных, должностных) обязанностей на основании заключенного трудового договора (служебного контракта) несет ответственность его работодатель.

Размер компенсации материального ущерба

Согласно ст. 15 ГК РФ, лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права.

Размер причиненного материального ущерба может определяться стоимостью проведения восстановительного ремонта или в размере понесенных расходов необходимых для проведения имущества в состояние, в котором оно находилось до причинения вреда.

Если причинитель материального вреда застраховал свою ответственность в порядке добровольного или обязательного страхования в пользу потерпевшего, то он отвечает за причиненный вред только в случае, когда страховое возмещение недостаточно для того, чтобы полностью возместить причиненный ущерб.

Освобождение от ответственности или уменьшение размера компенсации причиненного материального ущерба

Вред, причиненный вследствие умысла потерпевшего не подлежит возмещению.

Согласно п. 2 ст. 1083 ГК РФ - Если грубая неосторожность самого потерпевшего содействовала возникновению или увеличению вреда, в зависимости от степени вины потерпевшего и причинителя вреда размер возмещения должен быть уменьшен.

При грубой неосторожности потерпевшего и отсутствии вины причинителя вреда в случаях, когда его ответственность наступает независимо от вины, размер возмещения ущерба должен быть уменьшен или в возмещении вреда может быть

отказано, если законом не предусмотрено иное. При причинении вреда жизни или здоровью гражданина отказ в возмещении вреда не допускается.

Также суд может уменьшить размер возмещения материального вреда, причиненного гражданином, с учетом его имущественного положения, за исключением случаев, когда вред причинен действиями, совершенными умышленно.

В некоторых случаях законом установлены пределы ответственности возмещения материального ущерба, например, согласно ст. 241 Трудового кодекса РФ^[37], за причиненный работодателю ущерб работник несет материальную ответственность в пределах своего среднего месячного заработка. Исключения из этого правила установлены ст. 243 Трудового кодекса РФ.

Вывод по 2 главе.

Согласно ст.151 ГК РФ тот, кому был нанесен материальный ущерб, имеет право на его полное возмещение. При этом, ст.1064 ГК указывает на то, что возмещается ущерб, причиненный виновными и неправомерными действиями. Ущерб подлежит возмещению в полном объеме либо же частично. К случаям, когда ущерб подлежит возмещению, относятся согласно ст.1066 ГК РФ превышение пределов необходимой обороны и крайняя необходимость (ст.1067).

Частичное возмещение материального ущерба ГК РФ предусмотрено в случаях, когда лицо застраховало свою ответственность в пользу потерпевшего либо в случаях, когда причинение ущерба было совершено несовершеннолетним или недееспособным лицом (ст.1072, 1073, 1074, 1076 ГК РФ).

Если возникновение ущерба произошло вследствие грубой неосторожности потерпевшего, то в таком случае в зависимости от степени вины потерпевшего и того, кто причинил вред, размер возмещения может быть уменьшен (ст.1083). При отсутствии вины причинителя ущерба, в возмещении может быть отказано. Вред, причиненный вследствие умысла потерпевшего, не подлежит возмещению. Уменьшение размера возмещения может произойти по решению суда по причине материального положения причинителя ущерба. Исключение составляет случаи, когда ущерб был причинен умышленно.

Самое важное при возмещении ущерба – это установить причинно-следственную взаимосвязь между действиями виновника и последствиями его действий. Поэтому рассчитывать на возмещение ущерба стоит в том случае, когда установлена личность, по вине которой произошло происшествие.

Несмотря на требования потерпевшего лица о полной компенсации понесенных убытков, ее объем может быть уменьшен судом. Это возможно, если ущерб произошел не в результате умысла, а по случайности. Под случайностью понимают неосторожные действия ответчиков.

Если будет установлено, что убытки были понесены по инициативе самого истца, в выплате будет получен отказ.

Также возмещение материального ущерба не будет назначено, если вина ответчика не будет доказанной.

Определяя размер выплат, суд берет в рассмотрение материальные возможности ответчика. В виду его неплатежеспособности, он может быть изменен в меньшую сторону. Это положение не работает в случае, когда виновный действовал именно с целью нанесения убытков (умышленно).

3. Возмещение материального вреда и упущенной выгоды в случаях нарушения условий заключенного гражданско-правового договора

Теория гражданского права и, в частности, принципы договорного права [\[38\]](#) и положения действующего на практике российского гражданского законодательства, помимо прочих целей и задач, имеют также общую направленность на предупреждение и пресечение всякой необоснованной и неправомерной возможности субъектов гражданско-правовых отношений [\[39\]](#) злоупотреблять своими правами и иными возможностями для получения той или иной выгоды посредством нарушения взятых на себя договорных соглашений и обязательств [\[40\]](#). Статья 12 ГК РФ среди прочих иных способов восстановления нарушенных гражданских прав [\[41\]](#) предусматривает и такие способы защиты личных имущественных и неимущественных прав и законных интересов, как возмещение убытков и компенсация причиненного морального вреда [\[42\]](#).

В соответствии со ст. 15 «Возмещение убытков» ГК РФ лицо, право которого нарушено, вправе требовать возмещения причиненных ему убытков в полной мере, если законом или заключенным договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. При этом под убытками отечественные цивилисты и законодатель подразумевают расходы, которые потерпевшее вред лицо уже произвело или должно будет произвести для надлежащего восстановления его нарушенного права. Например, такие убытки могут возникнуть у потерпевшего вред лица при утрате или повреждении переданного на основании договора хранения его имущества, т.е. при нанесении ему прямого и реального ущерба, а также при лишении его возможности получить ожидаемые им реальные доходы, которые оно получило бы, если его договорные права не были бы нарушены его контрагентом[43]. В Постановлении Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 1 июля 1996 г. N 6/8[44] при исчислении неполученных доходов следует учитывать также и те разумные затраты, которые пришлось понести для того, чтобы обязательство было исполнено. При рассмотрении дела Президиум ВАС РФ признал, что сумма убытков в виде упущенной выгоды должна быть определена исходя из размеров дохода, который мог бы получить истец при нормальном производстве и реализации хлебобулочных изделий, за вычетом затрат, не понесенных им в результате остановки производства[45].

Во всех тех случаях, когда нарушитель договорных обязательств получил в результате совершенного им правонарушения какие-то доходы и выгоду, понесшая вред другая сторона договора вправе требовать от него справедливого возмещения наряду с другими причиненными ему прямыми и реальными убытками, также возмещения упущенной им выгоды в размере не меньшем, чем полученные данным правонарушителем доходы. Во избежание возможных недоразумений отметим, что в российской цивилистике и некоторых положениях действующего гражданского законодательства вред, причиненный из несоблюдения договорных обязательств, или договорной вред, иногда может называться ущербом[46].

Следует заметить, что многие положения действующего российского гражданского законодательства созвучны с соответствующими общепринятыми положениями международного частного права[47], а также нормами гражданского законодательства иных цивилизованных государств[48].

В случаях недобросовестного исполнения[49] или преднамеренного нарушения условий заключенного гражданско-правового договора (например, в случае нарушения сроков поставки товаров или поставки товаров ненадлежащего

качества или количества), кроме возмещения причиненного прямого вреда, потерпевшая сторона договора имеет право потребовать с виновной стороны заключенного договора также неустойку. Статья 330 ГК РФ определяет неустойку в виде штрафа или пени установленную законом или заключенным договором денежную сумму, которую нарушитель договора, именуемый как должник, обязан уплатить потерпевшей стороне - кредитору, в случае нарушения, неисполнения или ненадлежащего исполнения того или иного существенного договорного обязательства[\[50\]](#).

Договорная ответственность наступает в случаях, предусмотренных ст. 393 «Обязанность должника возместить убытки» ГК РФ, которая устанавливает, что нарушитель договорных обязательств обязан возместить потерпевшей стороне заключенного договора материальные убытки, причиненные актом своего произвольного отказа от исполнения или ненадлежащего исполнения того или иного взятого на себя по договору обязательства[\[51\]](#). При этом упущенная выгода определяется понятием доходов, которые были бы получены потерпевшей стороной и вред стороной договора при обычных условиях, если бы обязательство не оказалось нарушенным другой стороной договора[\[52\]](#).

Для определения размеров упущенной выгоды ст. 393 ГК РФ обязывает участников договорных правоотношений и суд учитывать также принятые потерпевшей стороной договора меры и сделанные ею приготовления для получения такой возможной выгоды. В случае наличия вины обеих сторон договора размер подлежащего возмещению вреда и убытков должен дифференцироваться соразмерно объему вины каждой стороны договора.

Статья 394 «Убытки и неустойка» ГК РФ устанавливает, что когда за неисполнение или ненадлежащее исполнение того или иного договорного обязательства установлена неустойка, то убытки возмещаются в части, не покрытой неустойкой.

Статья 395 «Ответственность за неисполнение денежного обязательства» ГК РФ устанавливает, что за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств[\[53\]](#).

Следует отметить, что на основании ст. ст. 395, 809, 811 и 1082 ГК РФ и п. п. 6, 15, 18 и 23 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 8 октября 1998 г. N 13/14

«О практике применения положений ГК РФ о процентах за пользование чужими денежными средствами»^[54] в денежных обязательствах, возникших из договоров, предусматривающих обязанность должника произвести оплату товаров, работ или услуг либо уплатить полученные на условиях возврата денежные средства, на просроченную уплатой сумму подлежат начислению проценты как мера гражданско-правовой ответственности.

Статья 401 «Основания ответственности за нарушение обязательства» ГК РФ устанавливает, что лицо, не исполнившее обязательства либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или заключенным договором предусмотрены иные основания правовой ответственности. Лицо признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства. Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство.

В соответствии со ст. 405 «Просрочка должника» ГК РФ при просрочке исполнения договорного обязательства должник обязан полностью возместить кредитору убытки, причиненные данной просрочкой. Он также несет ответственность за нарушение обязательства не только по причине своих собственных действий, но и также за последствия, случайно наступившие во время просрочки, невозможности исполнения договорного обязательства, или же если вследствие просрочки должника предложенное им исполнение уже утратило интерес для кредитора. Например, если по договору поставки подлежащие поставке покупателю товары сгорели на складе поставщика вследствие пожара в результате удара молнии, после того как заказчик своевременно не оплатил и не принял подлежащие поставке товары.

Действующим гражданским законодательством или заключенным договором могут быть предусмотрены также случаи, при которых для привлечения виновной стороны к правовой ответственности и возмещения убытков, причиненных нарушением договорного обязательства, требуется не просто выявленный факт доказанности вины недобросовестного правонарушителя, но подтверждение только той вины, которая имеет форму умысла. Например, ст. 948 «Оспаривание страховой стоимости имущества» ГК РФ предусматривает, что страховщик может оспорить указанную в заключенном договоре стоимость застрахованного имущества только при условии, когда в момент заключения договора он был введен страхователем в заблуждение преднамеренно и умышленно, т.е.

страхователь имел необоснованный и ничем не оправданный расчет получить более высокое страховое возмещение при наступлении страхового случая[55].

При разрешении судами споров относительно причинения вреда на основании ст. 1082 «Способы возмещения вреда» ГК РФ суд вправе обязать причинителя вреда возместить вред в натуре, т.е. предоставить вещь того же рода и качества, исправить поврежденную вещь либо возместить причиненные убытки в денежном выражении согласно п. 2 ст. 15 ГК РФ[56]. Что касается случаев надлежащего возмещения упущенной выгоды, то, например, согласно п. 2 ст. 811 «Последствия нарушения заемщиком договора займа» ГК РФ, ст. 813 «Последствия утраты обеспечения обязательств заемщика» ГК РФ, п. 2 ст. 814 «Целевой заем» ГК РФ, а также п. 6 приложения к информационному письму Президиума ВАС РФ от 13 сентября 2011 г. N 147 «Обзор судебной практики разрешения споров, связанных с применением положений ГК РФ о кредитном договоре»[57] действующее российское гражданское законодательство имеет целью защиту интереса кредитора в получении дохода по процентному займу и предполагает обязанность должника по возмещению убытков в виде недополученных доходов или упущенной выгоды на основании п. 2 ст. 15 ГК РФ.

Как правило, вред, ущерб и разного рода убытки, причиненные одной из сторон заключенного договора посредством неправомерного и одностороннего изменения или расторжения заключенного договора, также подлежат своевременному и справедливому возмещению[58]. В соответствии с ч. 5 ст. 453 «Последствия изменения и расторжения договора» ГК РФ, если основанием для изменения или расторжения договора стало существенное нарушение условий заключенного договора одной из сторон договора, другая сторона договора вправе требовать возмещения вреда и материальных убытков, причиненных изменением или расторжением договора. Что касается судебного разрешения споров в случаях одностороннего прекращения заключенных договоров, то согласно п. 3 ст. 451 ГК РФ по иску одной из сторон заключенного договора суд рассматривает споры согласно требованиям действующего законодательства и совокупности обстоятельств дела, а также определяет меру вредных последствий произвольного отказа от исполнения или одностороннего расторжения заключенного договора, а также применяет соответствующие способы восстановления нарушенного права и возмещения потерпевшей стороне договора возможного вреда и причиненных убытков.

Вывод по 3 главе.

Российская арбитражная и судебная практика показывает, что отсутствие в положениях договора конкретных условий о материально-правовой ответственности за его нарушение либо произвольное изменение или прекращение ограничивает возможности потерпевшей вред стороны нарушенного договора возместить за счет правонарушителя все причиненные им убытки, кроме законодательно предусмотренных и очевидных, поскольку доказательство в суде всех понесенных убытков в большинстве случаев представляется далеко не легким делом для потерпевшей стороны договора. Поэтому для правильного и справедливого возмещения материальных убытков, причиненных нарушением договорных обязательств, заинтересованным сторонам заключаемого гражданско-правового договора весьма целесообразно по возможности предусмотреть наиболее существенные положения договора, а также конкретную гражданско-правовую ответственность и санкции за их необоснованное и неправомерное нарушение в рамках норм действующего российского гражданского законодательства.

Заключение

Каждый гражданин Российской Федерации имеет право на возмещение нанесенного материального вреда. Такое же право имеют и физические и юридические лица.

В законодательстве России четко сформулированы определения ущерба и предпосылок, при которых он подлежит возмещению.

В соответствии со 151-ой статьей ГК РФ каждый, кто понес убытки, имеет право требовать их компенсацию.

Другими положениями устанавливается его объем. Он может быть как полным, так и частичным.

Неполное возмещение назначается, когда ущерб был нанесен малолетним (несовершеннолетним) или недееспособным. Второй случай частичных компенсаций – наличие страховых полисов в пользу потерпевших лиц.

Несмотря на то, что подобные разбирательства – одни из самых распространенных в судебной практике, они крайне сложны. Для того, чтобы доказать законность права требовать выплаты, необходимо обосновать несколько аспектов.

Среди них: доказать факт нанесения ущерба; доказать, что он был получен в результате действий другого лица; доказать, что эти действия были незаконными; обосновать степень вины ответчика.

Из изложенного видно, насколько много нюансов в этом вопросе.

Согласно ст.151 ГК РФ тот, кому был нанесен материальный ущерб, имеет право на его полное возмещение. При этом, ст.1064 ГК указывает на то, что возмещается ущерб, причиненный виновными и неправомерными действиями. Ущерб подлежит возмещению в полном объеме либо же частично. К случаям, когда ущерб подлежит возмещению, относятся согласно ст.1066 ГК РФ превышение пределов необходимой обороны и крайняя необходимость (ст.1067).

Частичное возмещение материального ущерба ГК РФ предусмотрено в случаях, когда лицо застраховало свою ответственность в пользу потерпевшего либо в случаях, когда причинение ущерба было совершено несовершеннолетним или недееспособным лицом (ст.1072, 1073, 1074, 1076 ГК РФ).

Если возникновение ущерба произошло вследствие грубой неосторожности потерпевшего, то в таком случае в зависимости от степени вины потерпевшего и того, кто причинил вред, размер возмещения может быть уменьшен (ст.1083). При отсутствии вины причинителя ущерба, в возмещении может быть отказано. Вред, причиненный вследствие умысла потерпевшего, не подлежит возмещению. Уменьшение размера возмещения может произойти по решению суда по причине материального положения причинителя ущерба. Исключение составляет случаи, когда ущерб был причинен умышленно.

Самое важное при возмещении ущерба – это установить причинно-следственную взаимосвязь между действиями виновника и последствиями его действий. Поэтому рассчитывать на возмещение ущерба стоит в том случае, когда установлена личность, по вине которой произошло происшествие.

Несмотря на требования потерпевшего лица о полной компенсации понесенных убытков, ее объем может быть уменьшен судом. Это возможно, если ущерб произошел не в результате умысла, а по случайности. Под случайностью понимают неосторожные действия ответчиков.

Если будет установлено, что убытки были понесены по инициативе самого истца, в выплате будет получен отказ.

Также возмещение материального ущерба не будет назначено, если вина ответчика не будет доказанной.

Определяя размер выплат, суд берет в рассмотрение материальные возможности ответчика. В виду его неплатежеспособности, он может быть изменен в меньшую сторону. Это положение не работает в случае, когда виновный действовал именно с целью нанесения убытков (умышленно).

Российская арбитражная и судебная практика показывает, что отсутствие в положениях договора конкретных условий о материально-правовой ответственности за его нарушение либо произвольное изменение или прекращение ограничивает возможности потерпевшей вред стороны нарушенного договора возместить за счет правонарушителя все причиненные им убытки, кроме законодательно предусмотренных и очевидных, поскольку доказательство в суде всех понесенных убытков в большинстве случаев представляется далеко не легким для потерпевшей стороны договора делом. Поэтому для правильного и справедливого возмещения материальных убытков, причиненных нарушением договорных обязательств, заинтересованным сторонам заключаемого гражданско-правового договора весьма целесообразно по возможности предусмотреть наиболее существенные положения договора, а также конкретную гражданско-правовую ответственность и санкции за их необоснованное и неправомерное нарушение в рамках норм действующего российского гражданского законодательства.

Список использованной литературы

1. Конституция Российской Федерации» (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ, 04.08.2014, N 31, ст. 4398.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 03.07.2016) (с изм. и доп., вступ. в силу с 02.10.2016) // Собрание законодательства РФ, 05.12.1994, N 32, ст. 3301.;

3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 N 14-ФЗ (ред. от 23.05.2016) // Собрание законодательства РФ, 29.01.1996, N 5, ст. 410.
4. Кодекс торгового мореплавания Российской Федерации от 30.04.1999 N 81-ФЗ (ред. от 03.07.2016) // Собрание законодательства РФ, 03.05.1999, N 18, ст. 2207.
5. Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 N 197-ФЗ (ред. от 03.07.2016) (с изм. и доп., вступ. в силу с 03.10.2016) // Собрание законодательства РФ, 07.01.2002, N 1 (ч. 1), ст. 3.
6. Жилищный кодекс Российской Федерации от 29.12.2004 N 188-ФЗ (ред. от 06.07.2016) // Собрание законодательства РФ, 03.01.2005, N 1 (часть 1), ст. 14.
7. Федеральный закон от 29.10.1998 N 164-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «О финансовой аренде (лизинге)» // Собрание законодательства РФ, 02.11.1998, N 44, ст. 5394.
8. Федеральный закон от 26.10.2002 N 127-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «О несостоятельности (банкротстве)» (с изм. и доп., вступ. в силу с 21.12.2016) // Собрание законодательства РФ, 28.10.2002, N 43, ст. 4190.
9. Постановление Пленума Верховного Суда РФ N 6, Пленума ВАС РФ N 8 от 01.07.1996 (ред. от 24.03.2016) «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» // Бюллетень Верховного Суда РФ, N 9, 1996, N 5, 1997.
10. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 8 октября 1998 г. N 13/14 «О практике применения положений ГК РФ о процентах за пользование чужими денежными средствами» // Вестник ВАС РФ. 1998. N 11; 2001. N 3.
11. Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 19 февраля 2013 г. N 13893/12 // СПС «Консультант Плюс».
12. Постановление Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 13 марта 2014 г. N Ф01-13568/13 по делу N А43-7800/2013 // СПС «Консультант Плюс».
13. Постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 18 марта 2014 г. N Ф05-1704/14 по делу N А40-87016/2013 // СПС «Консультант Плюс».
14. Постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 18 февраля 2014 г. N Ф09-3448/12 по делу N А50-14741/2010 // СПС «Консультант Плюс».
15. Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 31 мая 2011 г. N 145 // СПС «Консультант Плюс».

16. Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 13 сентября 2011 г. N 147 «Обзор судебной практики разрешения споров, связанных с применением положений ГК РФ о кредитном договоре» // Вестник ВАС РФ. 2011. N 11.
17. Анисимов, А.П., Рыженков А.Я., Чаркин С.А. Гражданское право. Особенная часть. Учебник / Москва, 2016. Сер. 68 Профессиональное образование (3-е изд., пер. и доп)
18. Бочаров А.Н. Правовая категория ущерба в свете новелл главы II ГК РФ // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. 2016. № 1 (68). С. 80-82.
19. Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. Общие положения. Книга первая. 2-е изд. М., 2005
20. Возмещение убытков. Практика применения законодательства. Второе издание, дополненное и переработанное. М., 2013. С. 5 - 8.
21. Гражданское и торговое право зарубежных стран / Под общ. ред. В.В. Безбаха, В.К. Путинского. М., 2004.
22. Гражданское право: актуальные проблемы теории и практики / Под ред. В.А. Белова. - М.: 2012. С. 201.
23. Гражданское право России. Часть вторая: Обязательственное право: курс лекций / Отв. ред. О.Н. Садилов. - М., 2013.
24. Гражданское право: Учебник: в 2 т. / С.С. Алексеев, О.Г. Алексеева, К.П. Беляев и др.; под ред. Б.М. Гонгалов. М.: Статут, 2016. Т. 1. 511 с.
25. Добрачев Д.В. Развитие института возмещения убытков в свете модернизации российского гражданского законодательства. М., 2012.
26. Ибрагимов, А.И. Определение размера подлежащего возмещению причиненного вреда // Черные дыры в Российском законодательстве. 2016. № 3. С. 116-121.
27. Искевич, И.С., Антюфеев А.А. К вопросу о понятии и юридической природе деликтных обязательств // Гражданское общество в России и за рубежом. 2015. № 1. С. 24-26.
28. Корецкий А.Д. Договорное право. М.; Ростов н/Д, 2004
29. Мякина А.В. Ограничение размера возмещаемых убытков в гражданском праве Российской Федерации. Убытки и практика их возмещения: Сборник статей. М., 2006. С. 281.
30. Осипян Б.А. Ответственность сторон при неисполнении и неправомерном расторжении гражданских договоров // Право и экономика. 2007. N 11. С. 36 - 42.

31. Пашенцев Д.А., Гарамита В.В. Вина в гражданском праве: монография. - М.: ЮРКОМПАНИ, 2010. - С.101.
 32. Постатейный комментарий к главам 1 – 5 Гражданского кодекса Российской Федерации / Под ред. Л.В. Санниковой. – М.: «Статут», 2015.
 33. Романец Ю.В. О восстановительной природе гражданской ответственности // Законодательство. 2011. N 4
 34. Садиков О.Н. Убытки в гражданском праве Российской Федерации. - М.: Статут, 2009. - С.75.
 35. Сафонова, Ю.Б. О некоторых особенностях гражданско-правовой ответственности за вред, причиненный несовершеннолетними гражданами // Вопросы ювенальной юстиции. - 2012. - № 2. - С. 25.
 36. Хохлов В.А. Общие положения об обязательствах: учебное пособие. М.: Статут, 2015. 288 с.
 37. Шевченко, Г.Н. Деликтные обязательства в российском гражданском праве: учебное пособие / Г.Н. Шевченко, А.С. Шевченко - М. : Статут, 2013.
-
1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 03.07.2016) (с изм. и доп., вступ. в силу с 02.10.2016) // Собрание законодательства РФ, 05.12.1994, N 32, ст. 3301.; Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 N 14-ФЗ (ред. от 23.05.2016) // Собрание законодательства РФ, 29.01.1996, N 5, ст. 410. [↑](#)
 2. Постатейный комментарий к главам 1 – 5 Гражданского кодекса Российской Федерации / Под ред. Л.В. Санниковой. – М.: «Статут», 2015. С. 105. [↑](#)
 3. Пашенцев Д.А., Гарамита В.В. Вина в гражданском праве: монография. - М.: ЮРКОМПАНИ, 2010. С.101. [↑](#)
 4. Гражданское право России. Часть вторая: Обязательственное право: курс лекций / Отв. ред. О.Н. Садиков. - М., 2013. С. 147. [↑](#)
 5. Гражданское право: Учебник: в 2 т. / С.С. Алексеев, О.Г. Алексеева, К.П. Беляев и др.; под ред. Б.М. Гонгалло. М.: Статут, 2016. Т. 1. С. 215. [↑](#)
 6. Гражданское право: актуальные проблемы теории и практики / Под ред. В.А. Белова. - М.: 2012. С. 201. [↑](#)

7. Садиков О.Н. Убытки в гражданском праве Российской Федерации. - М.: Статут, 2009. С.75. [↑](#)
8. Гражданское право: актуальные проблемы теории и практики / Под ред. В.А. Белова. - М.: 2012. С. 201. [↑](#)
9. Гражданское право России. Часть вторая: Обязательственное право: курс лекций / Отв. ред. О.Н. Садиков. - М., 2013. С. 176. [↑](#)
10. Ибрагимова, А.И. Определение размера подлежащего возмещению причиненного вреда // Черные дыры в Российском законодательстве. 2016. № 3. С. 116. [↑](#)
11. Гражданское право: учебник: в 2 т. / О.Г. Алексеева, Е.Р. Аминов, М.В. Бандо и др.; под ред. Б.М. Гонгалло. М.: Статут, 2016. Т. 2. С. 228. [↑](#)
12. Ибрагимова, А.И. Определение размера подлежащего возмещению причиненного вреда // Черные дыры в Российском законодательстве. 2016. № 3. С. 117. [↑](#)
13. Анисимов, А.П., Рыженков А.Я., Чаркин С.А. Гражданское право. Особенная часть. Учебник / Москва, 2016. Сер. 68 Профессиональное образование (3-е изд., пер. и доп). С. 264. [↑](#)
14. Искевич, И.С., Антюфеев А.А. К вопросу о понятии и юридической природе деликтных обязательств // Гражданское общество в России и за рубежом. 2015. № 1. С. 24. [↑](#)
15. Анисимов, А.П., Рыженков А.Я., Чаркин С.А. Гражданское право. Особенная часть. Учебник / Москва, 2016. Сер. 68 Профессиональное образование (3-е изд., пер. и доп). С. 278. [↑](#)
16. Гражданское право России. Часть вторая: Обязательственное право: курс лекций / Отв. ред. О.Н. Садиков. - М., 2013. С. 215. [↑](#)

17. Шевченко, Г.Н. Деликтные обязательства в российском гражданском праве: учебное пособие / Г.Н. Шевченко, А.С. Шевченко - М. : Статут, 2013. С. 178. [↑](#)
18. Искевич, И.С., Антюфеев А.А. К вопросу о понятии и юридической природе деликтных обязательств // Гражданское общество в России и за рубежом. 2015. № 1. С. 25. [↑](#)
19. Гражданское право: учебник: в 2 т. / О.Г. Алексеева, Е.Р. Аминов, М.В. Бандо и др.; под ред. Б.М. Гонгалло. М.: Статут, 2016. Т. 2. С. 301. [↑](#)
20. Бочаров А.Н. Правовая категория ущерба в свете новелл главы II ГК РФ // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. 2016. № 1 (68). С. 80. [↑](#)
21. Шевченко, Г.Н. Деликтные обязательства в российском гражданском праве: учебное пособие / Г.Н. Шевченко, А.С. Шевченко - М. : Статут, 2013. С. 185. [↑](#)
22. Постановление Пленума Верховного Суда РФ N 6, Пленума ВАС РФ N 8 от 01.07.1996 (ред. от 24.03.2016) «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» // Бюллетень Верховного Суда РФ, N 9, 1996, N 5, 1997. [↑](#)
23. Гражданское право: Учебник: в 2 т. / С.С. Алексеев, О.Г. Алексеева, К.П. Беляев и др.; под ред. Б.М. Гонгалло. М.: Статут, 2016. Т. 1. С. 312. [↑](#)
24. Бочаров А.Н. Правовая категория ущерба в свете новелл главы II ГК РФ // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. 2016. № 1 (68). С. 82. [↑](#)
25. Кодекс торгового мореплавания Российской Федерации от 30.04.1999 N 81-ФЗ (ред. от 03.07.2016) // Сборник законодательства РФ, 03.05.1999, N 18, ст. 2207. [↑](#)

26. Федеральный закон от 29.10.1998 N 164-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «О финансовой аренде (лизинге)» // Собрание законодательства РФ, 02.11.1998, N 44, ст. 5394.
[↑](#)
27. Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 19 февраля 2013 г. N 13893/12 // СПС «Консультант Плюс». [↑](#)
28. Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 31 мая 2011 г. N 145 // СПС «Консультант Плюс». [↑](#)
29. Жилищный кодекс Российской Федерации от 29.12.2004 N 188-ФЗ (ред. от 06.07.2016) // Собрание законодательства РФ, 03.01.2005, N 1 (часть 1), ст. 14.
[↑](#)
30. Постановление Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 13 марта 2014 г. N Ф01-13568/13 по делу N А43-7800/2013 // СПС «Консультант Плюс». [↑](#)
31. Постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 18 марта 2014 г. N Ф05-1704/14 по делу N А40-87016/2013 // СПС «Консультант Плюс». [↑](#)
32. Федеральный закон от 26.10.2002 N 127-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «О несостоятельности (банкротстве)» (с изм. и доп., вступ. в силу с 21.12.2016) // Собрание законодательства РФ, 28.10.2002, N 43, ст. 4190. [↑](#)
33. Постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 18 февраля 2014 г. N Ф09-3448/12 по делу N А50-14741/2010 // СПС «Консультант Плюс». [↑](#)
34. Гражданское право: Учебник: в 2 т. / С.С. Алексеев, О.Г. Алексеева, К.П. Беляев и др.; под ред. Б.М. Гонгалю. М.: Статут, 2016. Т. 1. С. 325. [↑](#)

35. Сафонова, Ю.Б. О некоторых особенностях гражданско-правовой ответственности за вред, причиненный несовершеннолетними гражданами // Вопросы ювенальной юстиции. - 2012. - № 2. С. 25. [↑](#)
36. Хохлов В.А. Общие положения об обязательствах: учебное пособие. М.: Статут, 2015. С. 188. [↑](#)
37. Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 N 197-ФЗ (ред. от 03.07.2016) (с изм. и доп., вступ. в силу с 03.10.2016) // Собрание законодательства РФ, 07.01.2002, N 1 (ч. 1), ст. 3. [↑](#)
38. См.: Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. Общие положения. Книга первая. 2-е изд. М., 2005; Корецкий А.Д. Теоретико-правовые основы учения о договоре. Ростов н/Д, 2001; Корецкий А.Д. Договорное право. М.; Ростов н/Д, 2004; Хохлов В.А. Ответственность за нарушение договора по гражданскому праву. Тольятти, 1997. [↑](#)
39. Пархов В.А. Гражданское правоотношение. Уфа, 1993. С. 105. [↑](#)
40. Гражданское и торговое право зарубежных стран / Под общ. ред. В.В. Безбаха, В.К. Путинского. М., 2004. С. 144. [↑](#)
41. Романец Ю.В. О восстановительной природе гражданской ответственности // Законодательство. 2011. N 4; Сарбаш С.В. Право удержания как способ обеспечения исполнения обязательств. М., 1998; Сарбаш С.В. Способы обеспечения исполнения обязательств // Экономика и жизнь. 2001. N 8. [↑](#)
42. Жуйков В.М. Судебная защита прав граждан и юридических лиц. М., 1997; Кораблева М.С. Гражданско-правовые способы защиты прав предпринимателей: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2002; Гонгало Б.М. Обеспечение исполнения обязательств. М., 1999. [↑](#)
43. Васькин В. Возмещение реального ущерба и упущенной выгоды // Хозяйство и право. 1994. N 3; Комаров А.С. Ответственность в коммерческом обороте. М.,

1991. [↑](#)

44. Вестник ВАС РФ. Специальное приложение N 1. Январь 2001 г. М., 2001. С. 44 // Вестник ВАС РФ. Специальное приложение к N 1 за январь 2001 г. [↑](#)
45. Вестник ВАС РФ. 1998. N 2. С. 33. [↑](#)
46. Халфина Р.О. Договор в английском гражданском праве. М., 1959; Мякинина А.В. Ограничение размера возмещаемых убытков в гражданском праве Российской Федерации. Убытки и практика их возмещения: Сборник статей. М., 2006. С. 281. [↑](#)
47. Звеков В.П. Обязательства из причинения вреда в международном частном праве // Очерки международного частного права. М., 1963; Венская конвенция о договорах международной купли-продажи товаров 1980 года; Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10 октября 2003 г. N 5 «О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации» // Бюллетень ВС РФ. 2003. N 12; Принципы международных коммерческих договоров. М., 1996; Комментарий к Венской Конвенции ООН о договорах международной купли-продажи товаров / Под ред. А.С. Комарова. М., 1994. [↑](#)
48. Гражданское и торговое право зарубежных стран / Под общ. ред. В.В. Безбаха, В.К. Путинского. М., 2004; Зенин И.А. Гражданское и торговое право капиталистических стран. МГУ, 1992 [↑](#)
49. Дроздова Т.Ю. Добросовестность в российском гражданском праве. Иркутск, 2004. [↑](#)
50. Богданова Е. Допустимо ли расторжение договора купли-продажи при неоплате приобретенного имущества // Российская юстиция. 2003. N 6. С. 12. [↑](#)
51. Осипян Б.А. Ответственность сторон при неисполнении и неправомерном расторжении гражданских договоров // Право и экономика. 2007. N 11. С. 36. [↑](#)

52. Покровский И.А. Основные проблемы гражданского права. М., 2003. С. 144. [↑](#)
53. Ипатов А.Б. Взыскание процентов за пользование чужими денежными средствами в обстоятельствах из неосновательного обогащения // Юрист. 2002. N 3; Хохлов В. Ответственность за пользование чужими денежными средствами // Хозяйство и право. 1996. N 8; Кмить С.А. Проценты за неправомерное пользование чужими денежными средствами в гражданском праве Российской Федерации: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2004. [↑](#)
54. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 8 октября 1998 г. N 13/14 «О практике применения положений ГК РФ о процентах за пользование чужими денежными средствами» // Вестник ВАС РФ. 1998. N 11; 2001. N 3. [↑](#)
55. Добрачев Д.В. Развитие института возмещения убытков в свете модернизации российского гражданского законодательства. М., 2012. [↑](#)
56. Возмещение убытков. Практика применения законодательства. Второе издание, дополненное и переработанное. М., 2013. С. 5. [↑](#)
57. Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 13 сентября 2011 г. N 147 «Обзор судебной практики разрешения споров, связанных с применением положений ГК РФ о кредитном договоре» // Вестник ВАС РФ. 2011. N 11. С. 15. [↑](#)
58. Карапетов А.Г. Расторжение нарушенного договора в российском и зарубежном праве. М., 2007. С. 148. [↑](#)