

## Содержание:

image not found or type unknown



## ВВЕДЕНИЕ

Возникновение внешнего эффекта появляется с начала XX века. И до настоящего времени является актуальной темой для исследования.

Внешние эффекты рассматриваются и в микроэкономике.

В данной работе применяется научный подход.

## Раздел 1. Внешние эффекты

Словосочетание «внешние эффекты» впервые ввёл Пол Самуэльсон в 1958 году. Внешний эффект имеет место всегда, когда действия домашнего хозяйства или фирмы непосредственно влияют на издержки или выгоды других домашних хозяйств или фирм, причём эти побочные эффекты не отражаются в рыночных ценах.

**Внешние эффекты (экстерналии)** – дополнительные издержки или выгоды, которые не нашли отражения в ценах.

Термин «экстерналии» был введён в 1920 году Артуром Пигу.

Внешние эффекты – общественные выгоды и издержки производства любого блага, которые не учитываются самим производителем, при этом оказывающие влияние на благосостояние других участников рынка, непосредственно не участвующих в сделке.

Внешние эффекты – величина полезности или издержек, которые не предусмотрены в условиях контракта. При наличии внешних эффектов рыночное равновесие перестаёт быть эффективным: появляется «мертвый груз», нарушается эффективность по Парето, то есть возникает фиаско рынка.

**Эффективность по Парето** – такое состояние системы, при котором значение каждого частного критерия, описывающего состояние системы, не может быть улучшено без ухудшения положения других элементов.

Принцип, по словам самого Парето гласит так: «Всякое изменение, которое не приносит убытков, а которое некоторым людям приносит пользу (по их собственной оценке), является улучшением». Таким образом, признаётся право на все изменения, которые не приносят никому дополнительного вреда.

## Раздел 2. Положительные и отрицательные внешние эффекты

Внешние эффекты подразделяют на положительные и отрицательные.

*Классическим примером положительной экстерналии со стороны производителя является взаимодействие расположенных рядом пасеки и яблоневого сада: пчёлы способствуют повышению урожая яблок, а яблони – увеличению сбора мёда, при этом их хозяева не вступают между собой ни в какие рыночные отношения.*

Положительные и отрицательные внешние эффекты представлены на рисунке 1.

$$MEC = MSC - MPC,$$

$$MEB = MSB - MPB.$$

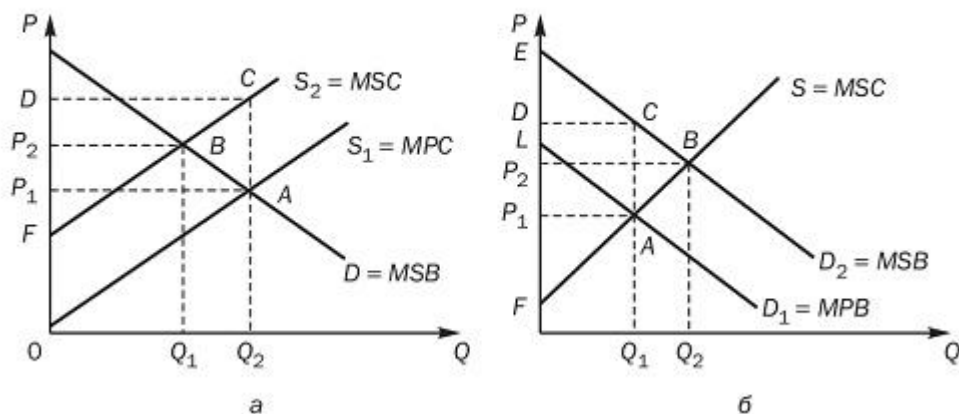


Рисунок 1 – Внешние эффекты: а) отрицательный; б) положительный

Частный производитель ориентируется на рыночную цену, которая определяется полезностью произведенного им товара для тех участников рынка, которые платят за этот товар. Рынок не отражает полезность данного производства для тех, кто

получает выгоду бесплатно. Например, фермеры не будут доплачивать пчеловоду за то, что его пчелы летают по их полям. В результате уровень рыночного спроса на товар пчеловода или его производство оказывается ниже реально существующей общественной выгоды. Цена устанавливается на более низком уровне. Рынок диктует более низкий объем предложения.

Государство использует специальные налоги (налоги Пигу) для ограничения отрицательных экстерналий. Введение корректирующего налога называется интернализацией внешнего эффекта, так как он побуждает покупателей и продавцов учитывать внешние эффекты их деятельности.

**Интернализация внешних эффектов** – воздействие на стимулы, побуждающее индивидов учитывать внешнее влияние результатов деятельности как внутреннее.

**Интернализация** – сокращение или устранение отрицательных внешних эффектов путём превращения их во внутренние.

**Интерналии (внутренние эффекты)** – это издержки или выгоды, получаемые участниками сделки, которые не были оговорены при её заключении.

Рональд Коуз считает, что государство не способно решить проблему внешних эффектов, проблема может быть решена путем соглашения между заинтересованными сторонами, если:

- 1) участники рынка знают все и новое узнают мгновенно и однозначно; все друг друга понимают идеально, то есть слова не нужны;
- 2) у всех участников со всеми всегда согласованы ожидания и интересы;
- 3) при изменении условий сделки согласование происходит мгновенно;
- 4) любое оппортунистическое поведение исключено;
- 5) каждому товару или ресурсу соответствует множество взаимозаменяемых.

## Раздел 3. Теорема Коуза

Теорема Коуза: если права собственности четко определены и транзакционные издержки равны нулю, то размещение ресурсов (структура производства) будет оставаться неизменным и эффективным независимо от изменений в распределении

прав собственности.

Предложена в 1960 г. Рональдом Коузом.

Формулировка теоремы:

*При наличии трех условий, а именно, четкой спецификации прав собственности, нулевых транзакционных издержках и отсутствии эффекта богатства, первоначальное распределение прав собственности будет нейтрально по отношению к конечному размещению ресурсов.*

*Предположение, что проблемы окружающей среды могут быть решены эффективным образом на основании частных соглашений между собственниками при условии, что отсутствуют операционные издержки, т.е. отсутствует обман, нет информационной асимметрии.*

Таким образом, данная теорема состоит в том, что при соблюдении указанных условий то, как распределены права собственности, не имеет значения для эффективного использования ограниченных ресурсов. Если же в реальной жизни мы наблюдаем существование связи между распределением прав собственности и размещением ресурсов, то причину следует искать в размывании прав собственности, транзакционных издержках или эффекте богатства. Это объясняется тем, что потенциально наиболее эффективный собственник мог бы предложить наивысшую цену за ресурс, в результате чего этот ресурс неизбежно должен перейти к нему. Однако при отсутствии специфицированных прав собственности обмен невозможен, поскольку его необходимым условием является четкая определенность объектов и субъектов обмениваемых правомочий. При наличии положительных транзакционных издержек их величина может превзойти выигрыш, являющийся результатом перемещения ресурса к более эффективному собственнику.

**Пример:** Дым от фабрики причиняет ущерб пяти жителям, проживающим по соседству с фабрикой, загрязняя белье, которое они вывешивают сушиться на улицу. Ущерб, причиненный фабрикой каждому жителю = 75 долл; общая величина ущерба = 375 долл.

Ущерб от дыма можно устранить:

- установкой на фабричной трубе поглотителя дыма = 150 долл;
- покупкой электросушилок по 50 долл. каждая (итого 250 долл.).

Какое решение требует наименьших издержек?

Зависит ли достижение эффективного результата от того, каким образом распределены права собственности – принадлежит ли жителям (1) право запретить фабрике загрязнять воздух или фабрика (2) имеет право загрязнять воздух.

А) Если «право на чистый воздух» принадлежит жителям, то фабрика должна выбрать одну из доступных альтернатив:

1 – загрязнять воздух и компенсировать жителям ущерб в размере 375 долл.;

2 – установить поглотитель дыма на трубу, затратив на это 150 долл.;

3 – купить 5 сушилок за 250 долл.

Очевидно, что фабрика выберет решение на 150 долл. и установит поглотитель дыма.

Б) Если право на чистый воздух принадлежит фабрике, т.е. она может беспрепятственно загрязнять воздух, то у жителей три альтернативы:

1 – нести общий ущерб в размере 375 долл.;

2 – купить 5 сушилок по 50 долл.;

3 – купить для фабрики поглотитель дыма за 150 долл. И договориться о его установке.

Очевидно, что жители выберут поглотитель дыма и договорятся с фабрикой об установке (их общая выгода от возможности сушить белье на воздухе больше, чем затраты на установку поглотителя дыма).

Таким образом, эффективное решение будет найдено в процессе добровольного обмена индивидуальными правами на рынке независимо от того, как суд распределит права собственности. В данном примере трансакционные издержки (ТРИЗ) = 0.

Предпосылка о нулевых ТРИЗ нереалистична во многих конфликтных ситуациях. Стороны должны потратить, как минимум, время и деньги на то, чтобы встретиться для обсуждения конфликта. Предположим, что каждый житель должен потратить 60 долл. на то, чтобы встретиться с другими жителями. Рассмотрим данную ситуацию.

*Если право чистого воздуха принадлежит жителям, то у фабрики есть снова те же три альтернативы, и она выберет наиболее дешевый вариант – поглотитель дыма.*

*Если право загрязнять – у фабрики, то жители выберут вариант покупки сушилок, т.к. он будет наиболее дешевый, но не самый эффективный способ решения проблемы.*

*Итак, если ТРИЗ не равны 0, то право фабрики загрязнять чистый воздух приводит к неэффективному результату. Возникает вопрос – как свести к минимуму влияние ТРИЗ, выбрав ту правовую норму, которая приводит к эффективному результату?*

*Когда ТРИЗ блокируют ведение переговоров и препятствуют достижению договоренности, эффективность использования ресурсов будет определяться начальным распределением прав собственности.*

*Нормативная версия теоремы Коуза указывает как следует поступать суду, решающему споры в условиях высоких ТРИЗ, которые мешают достижению частных договоренностей.*

*В условиях позитивных ТРИЗ эффективность конечного размещения ресурсов не является независимой от выбора правовой нормы, поэтому предпочтения следует отдать такому первоначальному распределению прав, которое минимизирует влияние ТРИЗ.*

*По Познеру «суд должен передать правомочие той стороне, которая получила бы его, если бы ТРИЗ = 0». В этом случае не будет необходимости в дорогостоящем процессе обмена правомочиями. Т.е. закон или судебное решение должны воспроизводить результат, который сложился бы на рынке, если бы ТРИЗ = 0. В нашем примере это – «право жителей пользоваться чистым воздухом».*

*ТРИЗ имеют ключевое значение для работы рынка. Если они незначительны, то внешние эффекты могут быть устранены посредством рынка без вмешательства государства. Неэффективное распределение прав собственности будет исправлено в процессе рыночного обмена этими правами. Однако, если ТРИЗ велики и препятствуют заключению рыночных сделок, то первоначальное распределение прав собственности окажет влияние на размещение ресурсов и эффективность производства.*

*Слишком высокие ТРИЗ могут полностью блокировать обмен в какой-то сфере (дорожное движение) В таких случаях права регулируются государством, что*

*также связано с издержками. Для принятия решения чиновникам тоже нужна информация, кроме того нельзя исключить некомпетентность людей, принимающих решения или их нахождение под чьим-либо влиянием.*

*В том случае, когда выгоды от вмешательства государства меньше, чем издержки этого вмешательства, оптимальной политикой будет вообще не предпринимать никаких действий по поводу внешних эффектов.*

## **Раздел 4. Значение эффекта богатства**

Эффект богатства можно определить как зависимость цены спроса на некий ресурс от богатства или дохода индивида. Если такая зависимость существует, значит, полезность богатства относительно рассматриваемого ресурса изменяется. Если цена спроса растет, то относительная полезность богатства сокращается (рис. 2).

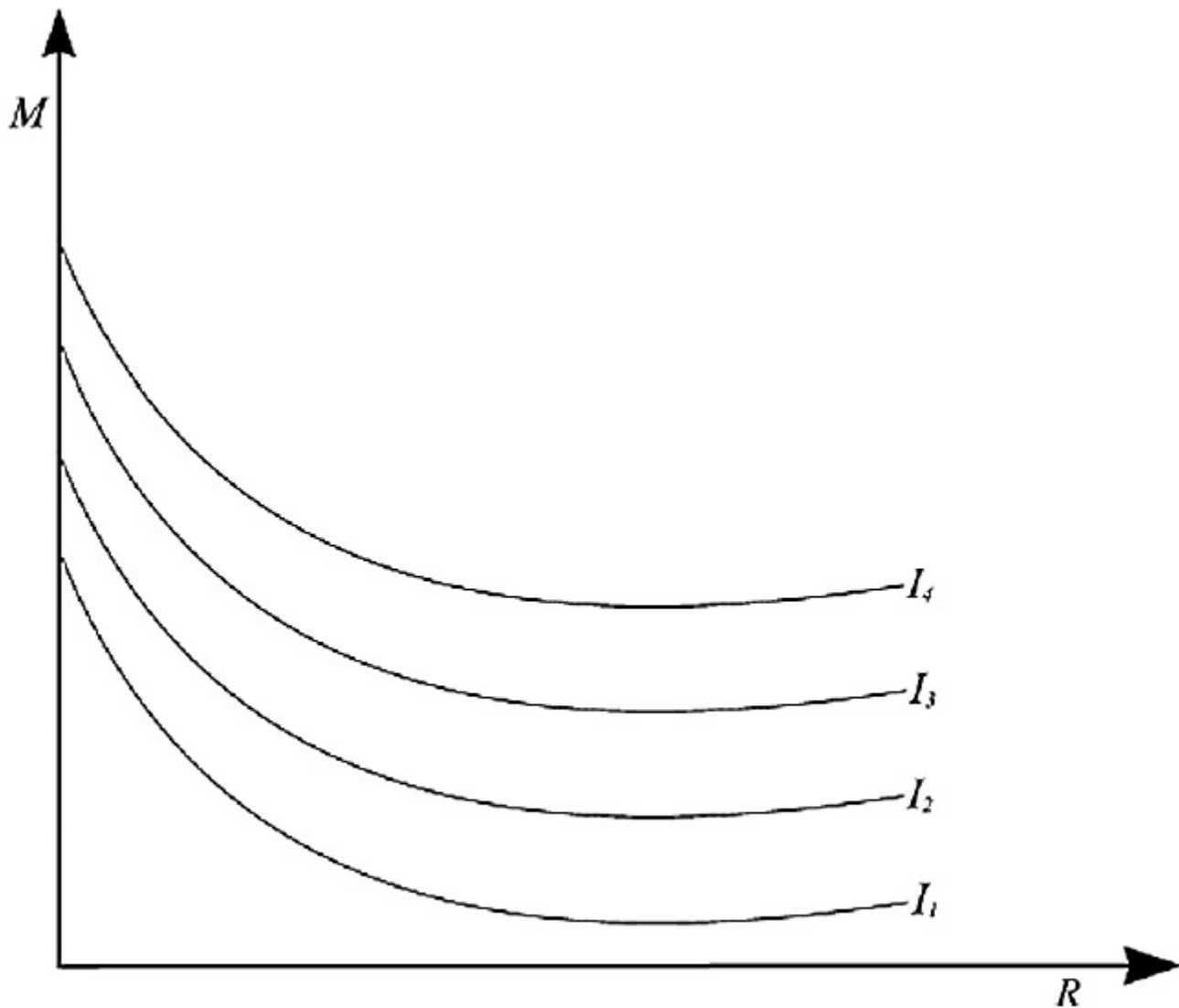


Рисунок 2 – Отсутствие эффекта богатства для блага  $M$

На рисунке 2 представлена карта безразличия для двух благ. В данном случае, одно и то же приращение потребления блага  $M$ , т.е. денег, обеспечивает равные приросты полезности при одном и том же потреблении блага  $R$ , т.е. какого-либо ресурса. Следовательно, здесь отсутствует зависимость между полезностью денежного богатства и потреблением ресурса, так что цена спроса на данный ресурс от изменения богатства зависеть не будет. Отсутствие эффекта богатства является необходимым условием нейтральности распределения прав собственности для размещения ресурсов, поскольку разница в ценах спроса на ресурс может определяться не только различием в эффективности, но и наличием эффекта богатства. Если последний перекрывает эффект различия в эффективности, перемещение ресурса к более эффективному собственнику также



не будет иметь места.

## **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Тема реферата «Внешние эффекты и теорема Коуза-Стиглера» раскрыта.

Даны определения внешнего эффекта. Приведено определение и принцип эффективности по Парето.

Приведена классификация внешних эффектов (положительная и отрицательная). Дано определение интернализации. В реферате приведены примеры и графики внешних эффектов.

Представлена полная формулировка теоремы Коуза-Стиглера. Приведен пример использования его Теоремы.

## **СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМОЙ ЛИТЕРАТУРЫ**

1. Электронный ресурс:

<https://cybernetics.wikia.org/ru/wiki/%D0%AD%D1%84%D1%84%D0%B5%D0%BA%D1%82>

2. Электронный ресурс: <https://studfile.net/preview/5701774/page:19/>

3. Электронный ресурс: <https://blog.d-it.ru/learning/the-coase-theorem-in-simple-words-or-the-racket-is-economically/>

4. Электронный ресурс: [https://economicportal.ru/ponyatiya-all/coase\\_theorem.html](https://economicportal.ru/ponyatiya-all/coase_theorem.html)

5. Электронный ресурс: <https://studfile.net/preview/3845202/page:8/>