

Содержание:

ВВЕДЕНИЕ

В федеральном законе от 26 октября 2002 года №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» [2] (далее – Закон о банкротстве) предусмотрен достаточно обширный перечень процедур, которые в совокупности и составляют институт банкротства. Отдельные виды таких процедур не всегда реализуются на практике в рамках банкротства конкретного лица.

В ст. 27 Закона о банкротстве установлено, что при рассмотрении дела о банкротстве должника – юридического лица применяются следующие процедуры:

- наблюдение;
- финансовое оздоровление;
- внешнее управление;
- конкурсное производство;
- мировое соглашение [18, с. 8].

Настоящее исследование направлено на изучение этих процедур.

Актуальность исследования выражается в сложностях, возникающих при изучении процедур банкротства юридического лица. Каждая из процедур обладает определенной спецификой.

Объектом исследования являются общественные отношения по поводу процедур банкротства юридического лица.

Предмет исследования включает в себя:

- нормы гражданского законодательства;
- материалы судебной практики;
- научные публикации по исследуемым вопросам

Целью курсовой работы является исследование процедур банкротства юридического лица.

Для достижения указанной цели в курсовой работе поставлены следующие задачи:

- раскрыть общие положения о банкротстве юридических лиц в Российской Федерации;
- проанализировать такие процедуры банкротства юридического лица как наблюдение и финансовое оздоровление;
- рассмотреть внешнее управление, конкурсное производство и мировое соглашение;
- в конце исследования сделать выводы.

Методологический аппарат, с помощью которого проводилось научное исследование поставленных вопросов, включает в себя приемы научного анализа диалектического характера. В исследовании применялись и другие специальные методы: функциональный анализ правовых явлений, системно-структурный подход и др.

Эмпирической базой исследования послужили труды таких авторов как М.В. Батянов, В.Г. Бородкин, С.А. Карелина, А.Ю. Бушев, О.А. Городов, Н.С. Ковалевская, В.В. Витрянский, В.В. Бациев, А.В. Егоров, М.В. Телюкина, Т.П. Шишмарева и др.

Структура работы обусловлена целью и задачами исследования. Работа включает введение, три главы, заключение и список использованных источников.

1. Общие положения о банкротстве юридических лиц в Российской Федерации

1.1. Понятие и признаки несостоятельности (банкротства) юридических лиц

Должник в процедурах банкротства не способен удовлетворить требования кредиторов ввиду недостаточности имущества.

Для обозначения его неблагоприятного финансового состояния используются понятия «несостоятельность», «неплатежеспособность», «недостаточность имущества». Одновременно в Законе о банкротстве использовано понятие «банкротство» как тождественное понятию «несостоятельность» и даны его признаки для юридических лиц (ст. 3), для граждан (п. 3 ст. 213.6).

Легальное определение этих понятий содержится в ст. 2 Закона о банкротстве. Несостоятельность (банкротство) – признанная арбитражным судом неспособность должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам, о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей (абз. 2 ст. 2 Закона о банкротстве) [5, с. 41].

В легальном определении несостоятельности (банкротства) выделены следующие признаки:

а) неспособность в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по гражданско-правовым денежным обязательствам и (или) по обязательным платежам, а также требования работников и бывших работников о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда;

б) удостоверение факта такой неспособности арбитражным судом.

Российский законодатель обозначает в качестве признаков несостоятельности неплатежеспособность и недостаточность имущества (абз. 36 и 37 ст. 2; абз. 6 п. 1 ст. 9; абз. 1 п. 2 ст. 61.2; абз. 1 п. 3 ст. 61.3; абз. 2 п. 2 ст. 213.6 Закона о банкротстве). В ст. 3 Закона о банкротстве анализируемые признаки законодателем непосредственно не названы, хотя содержательно речь идет именно о них.

В современной российской доктрине неплатежеспособность принято рассматривать как критерий несостоятельности [17, с. 213], как признак несостоятельности (банкротства) и как основание для введения процедур несостоятельности [13, с. 20].

А.А. Дубинчин использует понятия «критерий банкротства» и «признаки банкротства». При этом критериями (основаниями) банкротства выступают, во-первых, недостаточность имущества (неоплатность), во-вторых, платежная неспособность (неплатежеспособность), а в качестве признаков – «приемы выражения (воплощения) в тексте правового акта критерия несостоятельности, избранного законодателем в отношении той или иной категории потенциальных банкротов» [17, с. 213].

Для анализа понятия «несостоятельность (банкротство)» С.А. Карелина также использует понятия «критерий» и «признак», под критерием понимает

неплатежеспособность или неоплатность, а в рамках каждого из указанных критериев выделяет систему признаков [10, с. 11].

В.Ф. Попондопуло выделяет существенные и внешние (очевидные) признаки банкротства: к первым он относит неспособность должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам или исполнить обязанности по уплате обязательных платежей, а ко вторым – приостановление должником платежей и сумму задолженности [16, с. 8].

Неплатежеспособность является признаком несостоятельности как для граждан, так и для юридических лиц по Закону о банкротстве. В прежней редакции Закона о банкротстве для граждан, не имеющих статуса индивидуального предпринимателя, был закреплен признак недостаточности имущества.

В российском конкурсном праве до 1917 года и в ранее действовавшем Законе РФ от 19 ноября 1992 года №3929-1 «О несостоятельности (банкротстве) предприятий» [4] был использован иной признак несостоятельности юридических лиц – недостаточность имущества (неоплатность).

Г.Ф. Шершеневич оценивал неоплатность как нецелесообразный признак несостоятельности, поскольку для открытия конкурсного производства при таком признаке требовалось оценить пассивы и активы в имуществе должника, что не могло быть реализовано в короткие сроки; затруднения могли быть вызваны разбросанностью имущества, кредиторы при этом не могли оказывать какого-либо содействия, что в конечном счете вызывало значительные затруднения при введении конкурсного производства [21].

Аналогичную позицию относительно неоплатности как признака несостоятельности занимает и В.В. Витрянский [9, с. 78].

Однако в действующем российском законодательстве о несостоятельности признак неоплатности все-таки применяется для признания несостоятельными некоторых категорий должников – юридических лиц.

Неплатежеспособность является, с одной стороны, признаком несостоятельности, т.е. в вероятностной форме отражает неспособность должника выполнить все имеющиеся у него обязательства ввиду недостаточности имущества, а с другой стороны, основанием для введения процедур банкротства.

Так, в абз. 2 п. 2 ст. 213.6 Закона о банкротстве указывается на необходимость доказывания факта неплатежеспособности гражданина для признания заявления о его банкротстве обоснованным и введения процедуры реструктуризации долгов.

Несостоятельность, признанная судом, означает неспособность должника в полной мере исполнить обязательства и публичные обязанности вследствие недостаточности имущества, что влечет введение конкурсного производства над имуществом должника и его ликвидацию, если должником выступает юридическое лицо, или процедуру реализации имущества гражданина.

Неплатежеспособность должника не влечет автоматически признание его несостоятельным, поскольку она может быть преодолена с помощью специальных санационных процедур, имеющих целью восстановление платежеспособности должника. Невозможность достижения указанной цели означает признание должника несостоятельным и применение к нему единственного правового последствия – открытия конкурсного производства.

В отношении юридических лиц санация применяется в целях предупреждения их ликвидации по мотивам несостоятельности, что повлечет неблагоприятные социальные последствия. В качестве основной идеи российского законодательства о несостоятельности можно назвать санацию неплатежеспособных должников. Именно поэтому была проведена реформа законодательства, был избран иной признак несостоятельности, позволяющий обнаружить признаки финансового неблагополучия на более ранних стадиях, позволяющих применить оздоровительные процедуры [5, с. 43].

Неплатежеспособность с внешней стороны характеризует неблагоприятное финансовое положение должника, которое может быть преодолено различными способами, позволяющими избежать признания его несостоятельным.

Понятия «неплатежеспособность» и «несостоятельность» являются близкими по содержанию. Так, неплатежеспособная организация, не сумевшая преодолеть своих затруднений в ходе внешнего управления, может быть признана решением арбитражного суда несостоятельной.

Признание же должника банкротом во всех случаях влечет открытие судебной процедуры конкурсного производства над его имуществом: для должника – юридического лица признание факта несостоятельности означает его ликвидацию под контролем арбитражного суда, для индивидуального предпринимателя вводится процедура реализации имущества, что влечет прекращение его

предпринимательской деятельности.

1.2. Неплатежеспособность как основание введения процедуры банкротства

Легальное определение неплатежеспособности дано в абз. 37 ст. 2 Закона о банкротстве: прекращение исполнения должником части денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей, вызванное недостаточностью денежных средств. При этом недостаточность денежных средств предполагается, если не доказано иное.

Доктринальное определение неплатежеспособности было предложено в свое время Г.Ф. Шершеневичем. Под неплатежеспособностью он понимал «такое положение должника, при котором он оказывается не в состоянии удовлетворить предъявленные к нему требования со стороны его кредиторов» [21].

Понятие неплатежеспособности в таком понимании характеризует имущественное состояние должника, отражает его неспособность исполнить долг ввиду недостатка или отсутствия имущества.

Е.А. Васильев различал относительную и абсолютную неплатежеспособность: под первой понимаются обычные затруднения с платежами, а под абсолютной – превышение в имуществе должника пассивов над активами и невозможность погасить свои долги при обычном ведении дел [8, с. 6].

В своем определении неплатежеспособности Е.А. Васильев выделяет, на наш взгляд, две формы затруднений с платежами должника. Первая форма означает просрочку должника. Состояние имущества должника может быть при этом вполне благополучным, усматривается недостаток или отсутствие денежных средств к моменту срока исполнения обязательства.

При таком понимании неплатежеспособности речь идет всего лишь о ненадлежащем исполнении гражданско-правового обязательства по сроку его исполнения или неисполнении публичной обязанности. Имущественное положение должника, его способность исполнить обязательство в надлежащие сроки не подвергаются оценке, действует презумпция возможности исполнения гражданско-правового обязательства, т.е. в данном случае отсутствуют какие-либо признаки неблагоприятного финансового состояния должника. Имеет место

задержка, прекращение или приостановление платежей, которые могут быть и неплатежеспособностью [5, с. 45].

При наличии второй формы имущественное состояние должника таково, что он не в состоянии исполнить свои обязательства ввиду недостаточности имущества. Е.А. Васильев разницу между абсолютной неплатежеспособностью и несостоятельностью совершенно оправданно видит в факте ее удостоверения судом.

Представляется, что абсолютная неплатежеспособность скорее обозначает недостаточность имущества, так как Е.А. Васильев констатирует именно превышение пассивов над активами, что является характерным для недостаточности имущества (неоплатности).

Е.А. Нефедьев выделяет фактическую и юридическую несостоятельность, понимая под последней «полное расстройство дел, которое признано судом» [15, с. 393].

На наш взгляд, под фактической несостоятельностью следует понимать несостоятельность субъекта, не установленную в судебном порядке. Между неплатежеспособностью и несостоятельностью имеются весьма существенные различия.

Понятие неплатежеспособности может быть раскрыто путем указания на невозможность в данный момент исполнить обязательства или обязанности по уплате обязательных платежей, срок исполнения которых уже наступил, вследствие недостаточности денежных средств.

Имущественное состояние должника может быть при этом различным. Должник может быть способен исполнить обязательства за счет продажи своего имущества, не будучи в состоянии продолжить предпринимательскую деятельность после такой продажи, что отражает его неплатежеспособность, а возможно, и несостоятельность.

Должник может испытывать затруднения с платежами, отражающими неблагоприятное имущественное состояние, не влекущее признание должника несостоятельным или применение к нему процедур судебной санации, которое может быть преодолено вполне законными способами: получением кредита, взысканием дебиторской задолженности, продажей части имущества должника и т.п. Неисполнение обязательства может быть обусловлено уже наступившим финансовым кризисом должника [5, с. 48].

В легальном определении неплатежеспособности (абз. 37 ст. 2 Закона о банкротстве) выделены признаки неплатежеспособности: прекращение платежей и недостаточность имущества для исполнения обязательств и обязанностей.

Итак, понятие «неплатежеспособность» может быть охарактеризовано с помощью следующих признаков:

Во-первых, прекращение платежей (фиксируется банком, с которым должник находится в правоотношениях по банковскому счету: при недостаточности денежных средств на счете банк осуществляет расчеты в порядке очередности, установленной ст. 855 ГК РФ, или приостанавливает расчеты). Внешним проявлением прекращения платежей является невыплата заработной платы, налогов, взносов в Пенсионный фонд РФ, Фонд социального страхования РФ, неплатежи за переданные товары, произведенные работы, оказанные услуги, протесты большинства векселей и чеков, выданных должником, обращения взыскания на имущество должника, не исполнившего свои обязательства, заявления самого должника о неспособности исполнить обязательства, бегство должника от своих кредиторов и т.д. Только неисполнение наступивших по сроку платежей может создавать состояние неплатежеспособности.

Срок исполнения гражданско-правовых обязательств, если он не согласован сторонами, определяется по правилам ст. 314 ГК РФ.

Во-вторых, длящийся характер прекращения платежей (законодатель устанавливает срок прекращения платежей, по истечении которого для должника наступают определенные правовые последствия, в действующем российском законе этот срок по общему правилу составляет 3 месяца). При этом необходимо разграничивать неплатежеспособность как основание введения процедуры несостоятельности и просрочку исполнения должником обязательств, обязанностей [5, с. 49].

Для некоторых должников может быть установлен иной срок неплатежей, имеющий значение для возбуждения дела о банкротстве должника. Так, для кредитных организаций этот срок составляет 14 дней (ст. 189.8), для стратегических организаций – 6 месяцев (п. 3 ст. 190 Закона о банкротстве).

Критериями разграничения указанных понятий выступают прежде всего срок, а также невозможность исполнения обязательства вследствие недостаточности имущества;

В-третьих, недостаточность имущества для исполнения обязательств и (или) публичных обязанностей.

Недостаточность имущества при прекращении платежей презюмируется, однако, как и любая презумпция, она может быть опровергнута.

Российский законодатель избирает условный размер неисполненного или исполненного ненадлежащим образом обязательства и (или) обязанности, свидетельствующий о неблагополучном имущественном состоянии должника (по общему правилу для юридических лиц этот размер составляет не менее 300 тыс. руб., а для должника-гражданина, в том числе индивидуального предпринимателя, - не менее 500 тыс. руб. (п. 2 ст. 6, п. 2 ст. 213.3 Закона о банкротстве)).

В случае возбуждения производства по делу о банкротстве гражданина установлены некоторые особенности установления факта его неплатежеспособности. В п. 3 ст. 213.6 Закона о банкротстве перечислены презумпции неплатежеспособности гражданина, в том числе индивидуального предпринимателя, которые явно свидетельствуют о неплатежеспособности должника. Однако эти презумпции могут быть должником опровергнуты.

При реализации должником права на обращение в арбитражный суд с заявлением о признании его банкротом на основании п. 2 ст. 213.4 Закона о банкротстве учитывается наличие:

а) обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что должник не в состоянии исполнить денежные обязательства и (или) обязанность по уплате обязательных платежей в установленный срок;

б) признаков неплатежеспособности и (или) недостаточности имущества у должника согласно п. 3 ст. 213.6 Закона о банкротстве.

Размер неисполненных обязательств в этом случае значения не имеет (п. 11 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 13 октября 2015 года №45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан») [23] (далее - Постановление №45).

Фиксированная сумма задолженности, установленная для всех должников независимо от имущественного состояния, не позволяет с достаточной определенностью установить, в состоянии ли должник исполнить обязательства и

публичные обязанности, срок исполнения которых наступил. Просрочка исполнения обязательств и публичных обязанностей также возможна в пределах установленной суммы долга. Для введения процедур банкротства важно установить, каковы же имущественное состояние должника и его способность к исполнению обязательств и обязанностей. Если должник имеет задолженность, составляющую существенную часть его имущества, то вряд ли оправданно рассчитывать на возможность такого исполнения.

В состоянии неплатежеспособности должник не осуществляет платежи в связи с отсутствием денежных средств.

Арбитражный суд должен установить состояние неплатежеспособности должника в судебном заседании, назначенном после подачи заявления в суд о признании должника несостоятельным. Конкурсный кредитор или уполномоченный орган, подавший заявление о признании должника несостоятельным, лишь предполагает такое состояние должника, не исполняющего свои денежные обязательства. Факт неплатежеспособности может быть достоверно установлен в суде на основе признаков, закрепленных в законе.

Таким образом, под неплатежеспособностью следует понимать неспособность должника исполнить денежные обязательства и обязанности, по которым наступил срок исполнения, вследствие недостаточности денежных средств. Понятия «неплатежеспособность» и «несостоятельность» являются близкими по содержанию. Так, неплатежеспособная организация, не сумевшая преодолеть своих затруднений в ходе внешнего управления, может быть признана решением арбитражного суда несостоятельной.

2. Наблюдение и финансовое оздоровление как процедуры банкротства юридического лица

2.1. Наблюдение

В ст. 2 Закона о банкротстве содержатся основные понятия, которые используются для целей процедуры банкротства.

Наблюдение – это процедура, применяемая в деле о банкротстве к должнику для:

- 1) обеспечения сохранности его имущества;
- 2) проведения анализа финансового состояния должника;
- 3) составления реестра требований кредиторов;
- 4) проведения первого собрания кредиторов [2].

Как видим, в легальном определении наблюдения как процедуры банкротства раскрывается сущность рассматриваемого правового явления, ее направленность. К примеру, в постановлении Четвертого арбитражного апелляционного суда от 11 марта 2011 года по делу №А78-6821/2009 [25] говорится, что суд, анализируя ст. 2 Закона о банкротстве, пришел к выводу о том, что целями процедуры наблюдения являются обеспечение сохранности имущества должника в период после возбуждения дела о банкротстве, выяснение его имущественного состояния, возможности восстановления его платежеспособности.

К признакам процедуры наблюдения относят.

1. Наблюдение выступает в качестве одной из процедур несостоятельности (банкротства).

Процедура наблюдения применяется к неплатежеспособным должникам, так как к моменту подачи заявления о признании должника несостоятельным его несостоятельность лишь презюмируется, финансовое состояние должника должно быть выявлено в ходе процедуры наблюдения. В Законе о банкротстве определены правила введения процедуры и ее последовательность. В ходе процедуры наблюдения должен быть произведен анализ финансового состояния должника [22, с. 180].

2. Наблюдение также является судебной процедурой, осуществляемой под контролем арбитражного суда.

Процедура наблюдения вводится арбитражным судом после проверки обоснованности требований заявителя о признании должника несостоятельным (банкротом) в судебном заседании, назначаемом в течение месяца после принятия заявления, осуществляется под контролем арбитражного суда [22, с. 180].

Наблюдение как процедура банкротства играет важную роль, т.к. позволяет подготовить должника к процедуре банкротства.

Отметим, что процедура наблюдения носит подготовительный характер и не относится к числу реабилитационных или ликвидационных процедур, поскольку ни восстановление платежеспособности должника, ни прекращение деятельности должника не относится к числу целей применения процедуры наблюдения. Пожалуй, это самый важный для должника этап, проведение которого очень сложно отследить кредитору [11, с. 35].

Как правило, на подготовительном этапе уточняются размер и состав активов и обязательств компании, круг кредиторов и дебиторов, выявляются возможные риски, в первую очередь риски привлечения руководителя к субсидиарной ответственности по долгам компании. Для этого проверке подлежит правильность отражения активов в бухгалтерской отчетности, так как все имущество должно быть передано директором конкурсному управляющему. В случае необходимости должником проводятся корректировки в бухгалтерской документации.

2.2. Финансовое оздоровление

Финансовое оздоровление представляет собой реабилитационную процедуру, направленную на преодоление финансового кризиса должника с предоставлением определенных гарантий кредиторам [14, с. 142].

В процедуре финансового оздоровления в отличие от остальных процедур банкротства наиболее ярко отражается наличие двух целей законодательства о банкротстве. С одной стороны, это реабилитационная цель, которая может быть достигнута при реализации мероприятий, направленных на восстановление платежеспособности должника, а с другой – наиболее полное и соразмерное удовлетворение притязаний кредиторов должника за счет его внутренней хозяйственно-экономической деятельности или предоставленного обеспечения исполнения обязательств должника.

Согласно п. 1 ст. 75 Закона о банкротстве финансовое оздоровление вводится на основании решения собрания кредиторов или в иных случаях, предусмотренных законом, а именно когда первое собрание кредиторов не приняло решение о переходе к следующей процедуре банкротства или было принято решение о введении внешнего управления или конкурсного производства.

В юридической литературе отмечается, что при наличии ходатайства собрания кредиторов о введении финансового оздоровления арбитражный суд связан им и

не имеет права рассматривать целесообразность введения финансового оздоровления, а также ввести иную процедуру [19, с. 19].

Однако, несмотря на то, что данная позиция формально основана на законе и учитывает автономное волеизъявление собрания кредиторов должника, считаем, что «связанность» арбитражного суда решением собрания кредиторов не является безусловной, как раз учитывая обозначенные выше цели: удовлетворение частных экономических интересов всех кредиторов и цели публично-правового характера.

В основе решения собрания кредиторов о введении финансового оздоровления и обращении в суд с соответствующим ходатайством может лежать утвержденный собранием кредиторов план финансового оздоровления или предоставленное кредиторам обеспечение исполнения обязательств должника в соответствии с графиком погашения задолженности [7, с. 27].

По общему правилу, план финансового оздоровления и график погашения задолженности являются основными документами, в соответствии с которыми осуществляется процедура финансового оздоровления [10, с. 454]. В соответствии с п. 1 ст. 84 Закона о банкротстве план финансового оздоровления подготавливается учредителями (участниками) должника, собственником имущества должника – унитарного предприятия и утверждается собранием кредиторов.

В этой связи необходимо отметить особое значение плана финансового оздоровления, задача которого состоит в описании всех финансово-экономических, организационных и технических мероприятий должника, а также источников получения достаточных денежных средств, за счет получения которых планируется восстановление платежеспособности должника и расчета с кредиторами [12]. Принятие решения собранием кредиторов об утверждении плана финансового оздоровления с последующим принятием арбитражным судом определения о введении финансового оздоровления сближает данную процедуру банкротства с процедурой внешнего управления, которая также представляет собой реабилитационную процедуру, опирающуюся на внутренние экономические резервы самого должника.

Арбитражный суд вправе ввести финансовое оздоровление также в случае, если первым собранием кредиторов не принято решение о применении одной из процедур банкротства (п. 2 ст. 75 Закона о банкротстве), а также вопреки воле собрания кредиторов, на котором было принято решение об обращении в суд с

ходатайством о введении внешнего управления или открытии конкурсного производства (п. 3 ст. 75 Закона о банкротстве).

При этом при введении финансового оздоровления на основании п. п. 2 или 3 ст. 75 Закона о банкротстве график погашения задолженности должен отвечать специальным требованиям, а именно предусматривать начало погашения задолженности не позднее чем через месяц после вынесения арбитражным судом определения о введении финансового оздоровления и погашении требований кредиторов ежемесячно, пропорционально, равными долями в течение года с даты начала удовлетворения требований кредиторов [7, с. 28].

Таким образом, поскольку план финансового оздоровления должен содержать обоснование возможности удовлетворения требований кредиторов в соответствии с графиком погашения задолженности, восстановление платежеспособности должника должно достигаться за счет экономической деятельности самого должника.

3. Внешнее управление, конкурсное производство и мировое соглашение

3.1. Внешнее управление

Внешнее управление – это процедура, которая применяется в деле о банкротстве к должнику в целях восстановления его платежеспособности (абз. 15 ст. 2 Закона о банкротстве).

Как видим из указанного определения законодатель выделяет цель введения процедуры – восстановление платежеспособности должника, не указывая иных признаков процедуры внешнего управления.

Процедура внешнего управления регулируется Законом о банкротстве как судебная процедура. Она вводится арбитражным судом по основаниям, предусмотренным данным законом.

Основаниями введения процедуры может быть обращение собрания кредиторов с ходатайством о введении процедуры в случаях, предусмотренных Законом о банкротстве, а также заключение арбитражного управляющего, иные юридические

факты, предусмотренные вышеназванным законом.

Процедура внешнего управления вводится определением арбитражного суда. Основанием введения процедуры может быть решение первого собрания кредиторов о введении процедуры внешнего управления, если в процедуре наблюдения после анализа финансового состояния должника временным управляющим будет сделан вывод о возможности восстановления платежеспособности должника [22, с. 225].

Согласно абз. 4 п. 2 ст. 75 Закона о банкротстве арбитражный суд по своему усмотрению может ввести процедуру внешнего управления после окончания процедуры наблюдения при отсутствии оснований для введения процедуры финансового оздоровления, если первым собранием кредиторов не принято решения о введении какой-либо из процедур несостоятельности, а у суда отсутствует возможность отложить рассмотрение дела ввиду истечения срока процедуры наблюдения и есть достаточные основания полагать, что платежеспособность должника может быть восстановлена.

В том случае, если собранием кредиторов будет принято решение о введении иной процедуры, то суд вводит на основании ходатайства собрания кредиторов соответствующую процедуру (постановление Федерального арбитражного суда Центрального округа от 21 сентября 2005 года №А14-12848-2004-76/206) [26].

Процедура внешнего управления вводится на срок до 18 месяцев, если ранее не применялась процедура финансового оздоровления. Срок процедуры может быть продлен или сокращен.

Процедура внешнего управления регулируется как процедура судебной санации должника. Законом о банкротстве предусмотрена разработка плана внешнего управления, на основании которого производится санация неплатежеспособного должника.

Утвержденный собранием кредитором план внешнего управления не порождает каких-либо процессуальных последствий в производстве по делу о несостоятельности. Обязанность представить собранию кредиторов план внешнего управления законом возложена на внешнего управляющего как специалиста по антикризисному управлению в течение месяца со дня своего утверждения (п. 1 ст. 106). План подлежит утверждению собранием кредиторов.

Непредставление арбитражному суду утвержденного плана внешнего управления в течение четырех месяцев с даты введения процедуры дает право арбитражному суду признать должника несостоятельным (банкротом) и ввести конкурсное производство даже при отсутствии ходатайства собрания кредитора об этом (абз. 1 п. 5 ст. 107), а при введении внешнего управления по правилам п. 6 ст. 87 Закона о банкротстве этот срок сокращается до двух месяцев (абз. 2 п. 5 ст. 107).

Таким образом, отсутствие утвержденного плана внешнего управления влечет процедурно-процессуальные последствия в производстве по делу о несостоятельности посредством перехода к иной процедуре несостоятельности.

План внешнего управления в отличие от мирового соглашения не предусматривает каких-либо уступок со стороны кредиторов, поэтому не может быть квалифицирован как основание мирового соглашения. К тому же заключение мирового соглашения допускается и в процедуре внешнего управления после утверждения плана внешнего управления.

В процедуре внешнего управления действует порядок предъявления требований кредиторами, установленный Законом о банкротстве, как и в других процедурах несостоятельности.

Кредиторы по денежным обязательствам и обязательным платежам предъявляют свои требования не в индивидуальном порядке, а в процедуре внешнего управления. Требования кредиторов подлежат установлению в специальной процедуре согласно ст. 100 Закона о банкротстве.

Ранее принятые обеспечительные меры в исполнительном производстве с введением процедуры отменяются (абз. 5 п. 1 ст. 94 Закона о банкротстве). Новые аресты на имущество должника, а также иные ограничения по распоряжению принадлежащим ему имуществом могут быть наложены в рамках гражданского или арбитражного процессов, а также в исполнительном производстве при взыскании задолженности по текущим платежам, при удовлетворении виндикационного иска.

В процедуре внешнего управления изменяется управление делами неплатежеспособного должника. Самоуправление завершается. Закон предусматривает прекращение полномочий единоличного и коллегиальных органов управления юридического лица, а также собственника имущества должника – унитарного предприятия. Согласно абз. 2, 4 п. 1 ст. 94 Закона о банкротстве полномочия руководителя, а также иных органов должника

возлагаются на утвержденного судом внешнего управляющего.

Коллегиальные органы управления сохраняют свои полномочия в целях санации должника по принятию решений: об обращении с ходатайством о продаже предприятия должника; о замещении активов должника; о заключении соглашения с третьим лицом (третьими лицами) об условиях предоставления денежных средств для исполнения обязательств должника; об избрании представителей учредителей (участников) юридического лица. Для акционерного общества предусмотрено сохранение полномочий коллегиальных органов управления на случай применения такого способа санации, как дополнительная эмиссия акций, по принятию решений: об увеличении уставного капитала путем размещения дополнительных обыкновенных акций; об обращении с ходатайством к собранию кредиторов о включении в план внешнего управления дополнительной эмиссии акций; об определении количества и номинальной стоимости обыкновенных акций; об определении порядка ведения собрания акционеров – и иных необходимых для размещения дополнительных обыкновенных акций решений [22, с. 228].

Собственник имущества унитарного предприятия сохраняет свои полномочия по принятию решений: об обращении с ходатайством о продаже предприятия должника; о замещении активов; о заключении соглашения с третьим лицом (третьими лицами) об условиях предоставления денежных средств для исполнения обязательств унитарного предприятия (п. 3 ст. 94 Закона о банкротстве).

Особенностью внешнего управления является введение моратория на удовлетворение требований кредиторов по денежным обязательствам и обязательным платежам (ст. 95 Закона о банкротстве), действие которого распространяется на требования конкурсных кредиторов и уполномоченных органов.

3.2. Конкурсное производство

Легальное определение конкурсного производства дано в абз. 16 ст. 2 Закона о банкротстве: «конкурсное производство – процедура, применяемая в деле о банкротстве к должнику, признанному банкротом, в целях соразмерного удовлетворения требований кредиторов» [2].

В действующем российском законодательстве сохранилось правовое регулирование конкурсного производства как самостоятельного, а не как

исполнительного производства. Нормы о процедурах несостоятельности помещены в Арбитражном процессуальном кодексе Российской Федерации от 24 июля 2002 года №95-ФЗ [3] (далее – АПК РФ), а не в федеральном законе от 2 октября 2007 года №229-ФЗ «Об исполнительном производстве» [1]. В АПК РФ нормы о производстве по делам о несостоятельности (банкротстве) расположены в гл. 28 раздела IV «Особенности производства в арбитражном суде по отдельным категориям дел».

Правовые последствия введения конкурсного производства предусмотрены ст. 126 Закона о банкротстве.

В связи с ликвидацией признанного несостоятельным должника в процедуре конкурсного производства признается наступившим срок исполнения его денежных обязательств и обязательных платежей.

Вследствие недостаточности имущества должника прекращается начисление процентов, неустоек (штрафов, пени) и иных санкций за неисполнение или ненадлежащее исполнение гражданско-правовых обязательств и обязательных платежей (абз. 3 п. 1 ст. 126 Закона о банкротстве), но продолжается начисление процентов и санкций по требованиям текущих кредиторов.

В целях предупреждения неблагоприятных имущественных последствий для конкурсных кредиторов и уполномоченных органов предусмотрено начисление процентов по ставке рефинансирования и в конкурсном производстве (п. 2.1 ст. 126 Закона о банкротстве).

В процедуре конкурсного производства полномочия единоличного и коллегиальных органов должника – юридического лица прекращаются. Сохраняются полномочия общего собрания учредителей (участников) для юридических лиц, которые являются собственниками принадлежащего им имущества, а также полномочия собственника имущества унитарного предприятия принимать решения о заключении соглашения с третьим лицом (третьими лицами) об условиях предоставления денежных средств для исполнения обязательств должника.

Сделки с имуществом должника совершаются в порядке, установленном Законом о банкротстве.

Удовлетворение требований кредиторов производится в очередности, установленной ст. 134 Закона о банкротстве. На очередность удовлетворения требования кредитора оказывает влияние статус кредитора.

Пунктами 1, 2 ст. 134 Закона о банкротстве установлена очередность удовлетворения требований текущих кредиторов преимущественно перед другими кредиторами, требования которых возникли до принятия заявления в арбитражный суд о признании должника несостоятельным.

В Законе о банкротстве выделено четыре очереди кредиторов по текущим платежам:

- 1) судебные расходы по делу о банкротстве, выплата вознаграждения арбитражному управляющему, а также лицам, исполнявшим обязанности арбитражного управляющего; требования, связанные с оплатой деятельности лиц, привлечение которых арбитражным управляющим является обязательным;
- 2) требования об оплате труда лиц, работающих по трудовому договору, а также требования об оплате деятельности лиц, привлеченных арбитражным управляющим для обеспечения возложенных на него обязанностей;
- 3) текущие коммунальные и эксплуатационные платежи, необходимые для осуществления деятельности должника;
- 4) иные текущие платежи [22, с. 253].

Перечень внеочередных требований по Закону о банкротстве не является исчерпывающим, в соответствии с абз. 2 п. 1 ст. 134 Закона о банкротстве к числу внеочередных требований могут быть отнесены и иные связанные с проведением конкурсного производства расходы, в том числе расходы на предотвращение техногенных и (или) экологических катастроф либо гибели людей.

Физические лица, вред жизни или здоровью которых причинен в ходе процедур несостоятельности, отнесены Законом о банкротстве к числу текущих кредиторов. Требования текущих кредиторов удовлетворяются во внеочередном порядке [11, с. 558]. Капитализация платежей при этом должна осуществляться, на наш взгляд, по тем же правилам, что и для кредиторов первой очереди по аналогии закона, а сами требования подлежат удовлетворению в четвертую очередь.

3.3. Мировое соглашение

В современной российской доктрине мировое соглашение в производстве по делу о несостоятельности (банкротстве) рассматривают в качестве договора (сделки), при

этом речь идет именно о гражданско-правовом договоре, хотя и с некоторыми особенностями. При таком понимании мирового соглашения предметом анализа становятся преимущественно материально-правовые отношения в ущерб процессуальным отношениям, в которых состоят кредиторы и должник как участники судопроизводства [22, с. 253].

В ст. 2 Закона о банкротстве мировое соглашение определяется как процедура, применяемая в деле о банкротстве на любой стадии его рассмотрения в целях прекращения производства по делу о банкротстве путем достижения соглашения между должником и кредиторами [2].

Мировое соглашение в производстве по делу о несостоятельности рассматривают и как особую процедуру несостоятельности (банкротства) [11, с. 559]. Подобная трактовка мирового соглашения основана на его легальном определении, которое дано в абз. 15 ст. 2 Закона о банкротстве. И напротив, мировое соглашение в производстве по делу о несостоятельности иногда не признается процедурой несостоятельности (банкротства) [11, с. 560].

Мировое соглашение Закон о банкротстве действительно именуется процедурой несостоятельности (банкротства), хотя, на наш взгляд, оно не является ею. Полагаем, что мировое соглашение в делах о несостоятельности должника – это разновидность судебной процессуальной процедуры, которой прекращается производство по делу о несостоятельности. Поэтому предложение авторов Комментария к Федеральному закону «О несостоятельности (банкротстве)» о переносе норм о мировом соглашении в гл. III данного Закона «Разбирательство дел о банкротстве в арбитражном суде» является верным и вполне соответствующим правовой природе мирового соглашения как процессуальной процедуры [11, с. 561].

Некоторые авторы отмечают двойственную природу мирового соглашения, заключаемого при несостоятельности должника. Так, М.В. Телюкина подчеркивает: «...мировое соглашение является многосторонним договором и одновременно одним из способов прекращения производства по делу о банкротстве» [20, с. 353].

Необходимо отметить, что мировое соглашение – это институт процессуального права, с помощью которого стороны правоотношения, спор о котором передан на рассмотрение суда, достигают компромисса по поводу данного спорного материального правоотношения – предмета процесса.

На наш взгляд, мировое соглашение в производстве по делу о несостоятельности (банкротстве) является процессуальной процедурой, а сделка есть элемент этого соглашения.

При заключении мирового соглашения с несостоятельным должником следует разграничивать два соглашения: одно – с конкурсными кредиторами, второе – с уполномоченными органами, поскольку в их основании лежат различные договоры: гражданско-правовой договор с конкурсными кредиторами и иной тип договора с уполномоченными органами.

В процедурах несостоятельности гражданско-правовой договор может быть заключен с конкурсными кредиторами в целях изменения содержания долга должника. При этом договор является именно элементом мирового соглашения, а не его основанием, поскольку он может быть расторгнут в случае его неисполнения или существенного нарушения его условий (абз. 2 п. 2 ст. 164 Закона о банкротстве). В случае неисполнения мирового соглашения оно не подлежит принудительному исполнению в отличие от мирового соглашения в исковом производстве.

В Законе о банкротстве законодатель стремился усилить процедурные аспекты мирового соглашения между должником и его кредиторами, однако в полной мере этого сделать не удалось, хотя положения о признании мирового соглашения недействительным из этого закона изъяты [22, с. 263].

Для конкурсного мирового соглашения характерны некоторые особенности волеизъявления как должников – юридических лиц, связанные с особенностями правового положения должника в процедурах несостоятельности, так и их кредиторов.

Заключение мирового соглашения проходит в три этапа:

1. принятие решения о заключении мирового соглашения;
2. подписание текста мирового соглашения;
3. утверждение мирового соглашения судом.

Со стороны кредиторов решение о заключении мирового соглашения принимается собранием кредиторов. При этом в Законе о несостоятельности (банкротстве) установлен особый порядок для принятия собранием кредиторов решений о заключении мирового соглашения.

Такое решение считается принятым при соблюдении двух дополнительных условий, предусмотренных в п. 2 ст. 150 Закона о банкротстве:

Во-первых, решение о заключении мирового соглашения принимается большинством голосов не от числа присутствующих на собрании кредиторов, а от общего числа голосов конкурсных кредиторов и уполномоченных органов в соответствии с реестром требований кредиторов;

Во-вторых, его должны единогласно одобрить все кредиторы по обязательствам, обеспеченным залогом имущества должника [6, с. 40].

Со стороны должника – юридического лица решение о заключении мирового соглашения принимается руководителем должника – юридического лица, исполняющим обязанности руководителя должника, внешним управляющим или конкурсным управляющим.

Со стороны должника мировое соглашение подписывается лицом, принявшим решение о заключении мирового соглашения. От имени конкурсных кредиторов и уполномоченных органов мировое соглашение подписывается представителем собрания кредиторов или уполномоченным собранием кредиторов на совершение данного действия лицом. Если в мировом соглашении участвуют третьи лица, с их стороны мировое соглашение подписывается этими лицами или их уполномоченными представителями [6, с. 40].

Решение о заключении мирового соглашения принимается собранием кредиторов большинством голосов. Мировое соглашение будет считаться заключенным, если за него проголосовали все кредиторы, чьи требования обеспечены залогом (п. 2 ст. 150 Закона о банкротстве). Волю конкурсных кредиторов и уполномоченных органов при подписании соглашения выражает лицо, уполномоченное собранием кредиторов, или представитель собрания кредиторов (п. 2 ст. 155 Закона о банкротстве).

Таким образом, решение о заключении мирового соглашения принимает сообщество кредиторов, а не каждый отдельный кредитор. Действие мирового соглашения распространяется и на кредиторов, которые проголосовали против заключения мирового соглашения, что противоречит их воле, изъявленной при заключении сделки.

Изъявление воли большинством кредиторов служит интересам должника, кредиторов, публичным интересам. При этом необходимо учитывать главным

образом процедурно-процессуальные особенности мирового соглашения. В конкурсном мировом соглашении должник со своими кредиторами осуществляют материально-правовое распоряжение и при отсутствии спора [22, с. 264].

В мировом соглашении в производстве по делу о несостоятельности вправе участвовать и третьи лица (в материально-правовом смысле). В качестве третьих лиц вправе заключать мировое соглашение лица, к которым переходит часть долгов должника, а также субъекты, обеспечивающие исполнение обязательств должника, например гаранты, поручители.

Отметим, что у кредиторов есть право в случае неисполнения должником условий мирового соглашения без его расторжения предъявить свои требования в размере, предусмотренном мировым соглашением, в общем порядке, установленном процессуальным законодательством (к примеру, апелляционное определение Самарского областного суда от 19 ноября 2014 года №33-11335/2014) [24].

Таким образом, процедуры банкротства играют важную роль в деле о банкротстве. Фактически все правоотношения по банкротству осуществляются в рамках рассмотренных процедур.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В ходе проведенного исследования были сделаны следующие выводы:

Несостоятельность (банкротство) – признанная арбитражным судом неспособность должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам, о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей (абз. 2 ст. 2 Закона о банкротстве).

В легальном определении несостоятельности (банкротства) выделены следующие признаки:

а) неспособность в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по гражданско-правовым денежным обязательствам и (или) по обязательным платежам, а также требования работников и бывших работников о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда;

б) удостоверение факта такой неспособности арбитражным судом.

Легальное определение неплатежеспособности дано в абз. 37 ст. 2 Закона о банкротстве: прекращение исполнения должником части денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей, вызванное недостаточностью денежных средств. При этом недостаточность денежных средств предполагается, если не доказано иное.

Понятие неплатежеспособности может быть раскрыто путем указания на невозможность в данный момент исполнить обязательства или обязанности по уплате обязательных платежей, срок исполнения которых уже наступил, вследствие недостаточности денежных средств.

В легальном определении неплатежеспособности (абз. 37 ст. 2 Закона о банкротстве) выделены признаки неплатежеспособности: прекращение платежей и недостаточность имущества для исполнения обязательств и обязанностей.

Итак, понятие «неплатежеспособность» может быть охарактеризовано с помощью следующих признаков:

Во-первых, прекращение платежей (фиксируется банком, с которым должник находится в правоотношениях по банковскому счету: при недостаточности денежных средств на счете банк осуществляет расчеты в порядке очередности, установленной ст. 855 ГК РФ, или приостанавливает расчеты).

Во-вторых, длящийся характер прекращения платежей (законодатель устанавливает срок прекращения платежей, по истечении которого для должника наступают определенные правовые последствия, в действующем российском законе этот срок по общему правилу составляет 3 месяца). При этом необходимо разграничивать неплатежеспособность как основание введения процедуры несостоятельности и просрочку исполнения должником обязательств, обязанностей.

В-третьих, недостаточность имущества для исполнения обязательств и (или) публичных обязанностей.

В ст. 2 Закона №127-ФЗ содержатся основные понятия, которые используются для целей процедуры банкротства.

Наблюдение – это процедура, применяемая в деле о банкротстве к должнику для:

1) обеспечения сохранности его имущества;

- 2) проведения анализа финансового состояния должника;
- 3) составления реестра требований кредиторов;
- 4) проведения первого собрания кредиторов.

К признакам процедуры наблюдения относят.

1. Наблюдение выступает в качестве одной из процедур несостоятельности (банкротства).

Процедура наблюдения применяется к неплатежеспособным должникам, так как к моменту подачи заявления о признании должника несостоятельным его несостоятельность лишь презюмируется, финансовое состояние должника должно быть выявлено в ходе процедуры наблюдения. В Законе №127-ФЗ определены правила введения процедуры и ее последовательность. В ходе процедуры наблюдения должен быть произведен анализ финансового состояния должника.

2. Наблюдение также является судебной процедурой, осуществляемой под контролем арбитражного суда.

Процедура наблюдения вводится арбитражным судом после проверки обоснованности требований заявителя о признании должника несостоятельным (банкротом) в судебном заседании, назначаемом в течение месяца после принятия заявления, осуществляется под контролем арбитражного суда.

Финансовое оздоровление представляет собой реабилитационную процедуру, направленную на преодоление финансового кризиса должника с предоставлением определенных гарантий кредиторам.

По общему правилу, план финансового оздоровления и график погашения задолженности являются основными документами, в соответствии с которыми осуществляется процедура финансового оздоровления. В соответствии с п. 1 ст. 84 Закона о банкротстве план финансового оздоровления подготавливается учредителями (участниками) должника, собственником имущества должника – унитарного предприятия и утверждается собранием кредиторов.

Внешнее управление – это процедура, которая применяется в деле о банкротстве к должнику в целях восстановления его платежеспособности (абз. 15 ст. 2 Закона о банкротстве).

Процедура внешнего управления регулируется Законом о банкротстве как судебная процедура. Она вводится арбитражным судом по основаниям, предусмотренным данным законом.

Основаниями введения процедуры может быть обращение собрания кредиторов с ходатайством о введении процедуры в случаях, предусмотренных Законом о банкротстве, а также заключение арбитражного управляющего, иные юридические факты, предусмотренные вышеназванным законом.

Процедура внешнего управления вводится на срок до 18 месяцев, если ранее не применялась процедура финансового оздоровления. Срок процедуры может быть продлен или сокращен.

В процедуре внешнего управления действует порядок предъявления требований кредиторами, установленный Законом о банкротстве, как и в других процедурах несостоятельности.

Кредиторы по денежным обязательствам и обязательным платежам предъявляют свои требования не в индивидуальном порядке, а в процедуре внешнего управления. Требования кредиторов подлежат установлению в специальной процедуре согласно ст. 100 Закона о банкротстве.

Особенностью внешнего управления является введение моратория на удовлетворение требований кредиторов по денежным обязательствам и обязательным платежам (ст. 95 Закона о банкротстве), действие которого распространяется на требования конкурсных кредиторов и уполномоченных органов.

Конкурсное производство – процедура, применяемая в деле о банкротстве к должнику, признанному банкротом, в целях соразмерного удовлетворения требований кредиторов. В связи с ликвидацией признанного несостоятельным должника в процедуре конкурсного производства признается наступившим срок исполнения его денежных обязательств и обязательных платежей.

Удовлетворение требований кредиторов производится в очередности, установленной ст. 134 Закона о банкротстве. На очередность удовлетворения требования кредитора оказывает влияние статус кредитора.

В ст. 2 Закона о банкротстве мировое соглашение определяется как процедура, применяемая в деле о банкротстве на любой стадии его рассмотрения в целях

прекращения производства по делу о банкротстве путем достижения соглашения между должником и кредиторами.

Заключение мирового соглашения проходит в три этапа:

1. принятие решения о заключении мирового соглашения;
2. подписание текста мирового соглашения;
3. утверждение мирового соглашения судом.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

Нормативно-правовые акты

1. Федеральный закон от 2 октября 2007 года №229-ФЗ «Об исполнительном производстве» // Собрание законодательства Российской Федерации. - 2007. - №41. - Ст. 4849.
2. Федеральный закон от 26 октября 2002 года №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» // Собрание законодательства Российской Федерации. - 2002. - №43. - Ст. 4190.
3. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24 июля 2002 года №95-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. - 2002. - №30. - Ст. 3012.
4. Закон РФ от 19 ноября 1992 года №3929-1 «О несостоятельности (банкротстве) предприятий» (утратил силу) // Ведомости СНД и ВС РФ. - 1993. - №1. - Ст. 6.

Специальная литература

1. Банкротство хозяйствующих субъектов: учебник для бакалавров / Я.О. Алимова, Н.Н. Викторова, С.С. Галкин и др.; отв. ред. И.В. Ершова, Е.Е. Енькова. - М.: Проспект, 2016. - 336 с.
2. Батянов М.В. Мировое соглашение в деле о несостоятельности // Право и экономика. - 2014. - №6. - С. 39-41.
3. Бородкин В.Г. Введение финансового оздоровления и столкновение конкурирующих интересов // Право и экономика. - 2014. - №11. - С. 25-29.
4. Васильев Е.А. Правовое регулирование несостоятельности и банкротства в гражданском и торговом праве капиталистических государств: Учеб. пособие. - М.: МГИМО, 1983. - 94 с.

5. Витрянский В.В. Реформа законодательства о несостоятельности (банкротстве) // Вестник ВАС РФ. - 1998. - №4. - С. 71-113.
6. Карелина С.А. Механизм правового регулирования отношений несостоятельности. - М.: Волтерс Клувер, 2008. - 568 с.
7. Комментарий к Федеральному закону «О несостоятельности (банкротстве)» (постатейный) / А.Ю. Бушев, О.А. Городов, Н.С. Ковалевская и др.; под ред. В.Ф. Попондопуло. - 3-е изд., перераб. и доп. - М.: Проспект, 2011. - 776 с.
8. Мартышина Т.К. Финансовое оздоровление // Предпринимательское право. - 2006. - №4. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».
9. Москалева О.А. Категория неплатежеспособности в конкурсном праве России // Предпринимательское право. - 2007. - №4. - С. 20-26.
10. Несостоятельность (банкротство): научно-практический комментарий новелл законодательства и практики его применения / В.В. Витрянский, В.В. Бациев, А.В. Егоров и др.; под ред. В.В. Витрянского. - М.: Статут, 2010. - 336 с.
11. Нефедьев Е.А. Учебник русского гражданского судопроизводства. - Краснодар: Советская Кубань, 2005. - 472 с.
12. Попондопуло В.Ф. Банкротство. Правовое регулирование: Научно-практическое пособие. - М.: Проспект, 2016. - 432 с.
13. Предпринимательское право России: Учебник для бакалавров / Отв. ред. В.С. Белых. - М.: Проспект, 2016. - 656 с.
14. Семенихин В. Банкротство организации. Возможные пути выхода из кризиса // Финансовая газета. - 2015. - №7. - С. 8-9.
15. Телюкина М.В., Ткачев В.Н., Тарасов В.И. Финансовое оздоровление как пассивная оздоровительная процедура // Адвокат. - 2003. - №12. - С. 16-26.
16. Телюкина М.В. Конкурсное право. Теория и практика несостоятельности (банкротства). - М.: Дело, 2002. - 536 с.
17. Шершеневич Г.Ф. Конкурсное право. - 2-е изд. Казань: Тип. Имп. ун-та, 1898. Доступ из СПС «Гарант».
18. Шишмарева Т.П. Институт несостоятельности в России и Германии. - М.: Статут, 2015. - 332 с.

Материалы судебной практики

1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 13 октября 2015 года №45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан» // Бюллетень Верховного Суда РФ. - 2015. - №12.
2. Апелляционное определение Самарского областного суда от 19 ноября 2014 года №33-11335/2014 // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

3. Постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 11 марта 2011 года по делу №А78-6821/2009 // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».
4. Постановление Федерального арбитражного суда Центрального округа от 21 сентября 2005 года №А14-12848-2004-76/206 // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».