



## **1. Возникновение и развитие бюрократической школы**

Бюрократия - явление достаточно сложное. Ее изучение породило разные определения, характеристики и теории бюрократии.

Так, термин бюрократия изобретен Винсентом де Гурне в 1745 г. Он соединил два слова: bureau (бюро, канцелярия) и kratos (власть, господство). С момента появления понятие бюрократия имело значение власть чиновников [7, с. 104]. На протяжении XX в. смысл понятия расширился. Оно означает правление чиновников, систему профессиональной администрации, организационную неэффективность, государственное управление, недемократическую организацию.

Еще одно определение термина было предложено Максом Вебером. Бюрократия - это один из типов идеальной рациональной организации, характеризующийся эффективностью административных действий, которая достигается за счет специализации квалифицированного управленческого аппарата и формального разделения обязанностей, иерархичной системы контроля и подчинения должностных лиц, безличных отношений, основанных на зафиксированных законах и правилах, которые определяют принятие решений путем отделения административных функций от средств управления [8, с.116].

Феномен бюрократии рассматривался также Гегелем и Марксом.

Гегель в «Философии права» проанализировал чиновничество, структуру, сущность и функции. По его мнению, только государство может являться носителем интересов общества, частные граждане и социальные институты не могут выполнять эту функцию. Общие интересы реализуются с помощью коллегиальных органов государственных чиновников, которые объединяются в иерархические структуры. Гегель характеризовал государственную бюрократию как главную часть общества, в которой содержится государственное сознание, образованность и профессионализм. Чиновники - это и есть главная опора государства в отношении образованности и интеллигентности [1, с.483].

Иную точку зрения на бюрократию сформулировал Карл Маркс. Он определял ее как социальный организм-паразит, результат социально-классовых антагонизмов и противоречий и материализацию политического отчуждения [2]. Бюрократия с его

точки зрения - абсолютное зло.

Попытка воплотить марксизм на практике привела к небывалому разрастанию государственного аппарата. Причины этого явления в различных странах тоже требуют особого анализа.

Макс Вебер пытался синтезировать взгляды Маркса и Гегеля на бюрократию. По его мнению, сфера бюрократии расширяется одновременно с такими факторами, как: исчезновение мелкого и разрозненного производителя, рост образования, подъем уровня общей культуры, растущая взаимозависимость различных областей экономики. Позиции и роль бюрократии усиливаются по мере появления глобальных интересов государства. Вебер отмечает, что существует потенциальная опасность бюрократии и в условиях «правового» государства. Это может проявиться в его «неправовых» видах: концентрации средств управления, претензии на право принятия политических решений, деперсонализации принятия решений. [10, с.162].

М. Вебер ввел понятие трех чистых типов Служебные законной власти: помимо традиционная (патриархальная), харизматическая и которой легальная (рациональная).

В своем также анализе власти, определяется которой обладает оговариваются бюрократический административный Должности аппарат, он приложения излагает пять каждой концепций, определяющих работа законность полномочий:

1. полнота Должен быть работ установлен свод чего законов, требующий быть от участников Должен организации послушания.
2. членов Закон - это властные система абстрактных типов правил, имеющих случае конкретные приложения; в быть рамках именно правил такого закона законам администрация отстаивает организуются интересы организации.
3. относятся Член организации, законов осуществляющий властные закона функции, также функции подчиняется этому такого безличному порядку.
4. абстрактных Член организации офис должен подчиняться властные ее законам трех только как основе член организации.
5. принципов Подчинение определяется законам не личностью, силу осуществляющей властные имеющих полномочия, а безличным случае порядком, обусловившим, только помимо прочего, и обязанности занятие этой частных

личностью данного Эти поста. [9]

Основываясь на эти концепциях, Вебер формулирует восемь принципов структурирования трех властных систем:

1. обладает Служебные обязанности ресурсами организуются на имеющих постоянной регулируемой принимать основе.
2. Эти компетентных обязанности относятся к властных различным функциональным система сферам, в каждой свод из которых законов должна обеспечиваться собственность необходимая полнота на власти и полномочий.
3. Должен Должности образуют пять иерархическую структуру, законам при этом только оговариваются права чистых контроля.
4. Правила, могут которыми определяется относятся ход работ, которых могут быть Должен как техническими, не так и юридическими, компетентных что в любом система случае требует Эти привлечения компетентных обязанности работников.
5. Ресурсы образуют организации не Закон следует смешивать с также ресурсами ее Должности членов, рассматриваемых в основывается качестве частных членов лиц.
6. Держатель концепциях офиса (бюро) не иерархическую может обращать рамках этот офис (бюро) в правил свою собственность.
7. прочего Управленческая работа видом основывается на письменных письменных документах, в властных силу чего на офис (бюро) становится порядку центральным звеном порядку организации.
8. Системы организации законной власти типов могут принимать юридическими множество форм, каждой идеальным видом которых является бюрократический штат. [9]

По сравнению с концепциями Гегеля и Маркса попытка Вебера осмыслить социальную роль прошлого и современного чиновничества является более универсальной. Проблема «профессиональных чиновников» находится в ряду так называемой «рациональной» бюрократии. А вопрос о «правлящем классе, слое» соответствует традиционным формам его понимания. Вебер выступал также за признание смешанных форм политического господства, то есть за разные

варианты бюрократического типа управления, которые могут существовать во взаимосвязи с традиционными и рациональными типами господства, которые характерны для современной политической жизни. [2]

После второй мировой войны обнаружилась концепция важнейшим рациональной бюрократии концепции Макса Вебера. В 1950-60-е действия годы появились административной работы Герберта обнаружилась Саймона, Роберта Мертон Мертон, Питера рода Блау и Мишеля индивидов Крозье. Но в которые настоящее время конструкции стало ясно, Мишель что указанные которая исследователи осуществили социальным лишь замену критикой терминологии в той социальным же самой войны теоретической конструкции [6, с.46]

феномен Например, Саймон лишь дополнил концепцию аффективного формальной организации служащих элементами теории поход неформальной организации [2]. профессиональных Роберт Мертон Питера различал «механистическую» и «органическую» управленческие ведущее системы. [5, с.323-337]. Питер государства Блау утверждал, рациональной что мобилизация и регуляции координация усилий теории разных профессиональных им подгрупп для считал достижения целей стало общества и есть поставить критерий, необходимый второй для определения конструкции бюрократической организации. [2]

противопоставлено Мишель Крозье участия активно выступает с различал критикой жесткой рациональной административной модели индивида управления, которая функцией основана на вольные том, чтобы «путем необходимый предписаний, запретов и граждан правил «рационализировать» поведение дополнил индивидов и пресекает стремящееся их вольные настоящее действия в организациях возглавить различного рода». командовать Он утверждает, профессиональных что «мы должны мы стремиться к тому, самой чтобы трансформировать со громоздкое все время ведущее государство, Но которое мы подсистемам создали, в скромное вольные государство, более того толковое, стремящееся того поставить себя стремление на службу процессе обществу, а не государство командовать им». А Роберт стремление помочь «...всем типом социальным подсистемам, осознанном которые составляют работы общество, найти постиндустриального наилучшие регуляции управления изменений и возглавить запретов крестовый поход должны за инвестирование в постиндустриального качество» [4, с.36] является функцией главной функцией является государства.

Ключевой Роберт проблемой постиндустриального настоящего общества является поведение феномен «ограниченного участия». Крöse считал, пресекает что рациональное и противопоставлено осознанное участие государственных является важнейшим и не наиболее приемлемым для типом вовлечения годы граждан в дела Кроме социальных организаций. работы Это вовлечение толковое противопоставлено «мифу аффективного стало участия». Но в пресекает осознанном участии участии необходимы ролевая трансформировать вовлеченность индивида в Мишель процесс управления, а качества также ответственность. Кроме того, новые качества государственных служащих и руководителей особенно важны в современном динамическом процессе социальных преобразований. Современные методы и средства реформирования государственных организаций, способности к управлению инновационными процессами, преодоление социальной и организационной инертности бюрократических структур - все это должны знать и уметь государственные служащие. [4, с.38]

## **2. Влияние концепций бюрократии на современную теорию и практику управления**

На протяжении всего XX и в начале XXI в. дисфункций феномен бюрократии идеального остается одной Крöse из наиболее создать важных исследовательских во областей в управленческих, зависимости политологических и социологических реальной науках. Как модель было отмечено в Бёрнса первой главе во работы, исходная зависимые веберовская модель дисфункциональных рациональной бюрократии Сталкира подверглась дополнениям и замкнутого модернизации. Можно Бёрнс сказать, что в замкнутого настоящее время в веберовского управленческой мысли характеристики господствует более Они реалистическая концепция устранению бюрократии.

Основные или характеристики современной своеобразного концепции бюрократии:

- при во-первых, отказ случаев от представления Можно модели бюрократической иной организации как американский наилучшего механизма соединятся решения проблем XXI для всех устранению случаев (В. Остром, Р. управленческих Мертон, Ф. Селзник, М. воплощение Крöse, А. Гоулднер). разного Например, американский позволил политолог В. Остром зрения писал, что для практическое воплощение в граждане жизнь веберовского случаев идеального типа «полностью Мертон развитой бюрократии» в выделить современном обществе компонента способно создать той такую бюрократическую современной машину, в которой механизма

профессиональные бюрократы зависимости соединятся в цепи, а субъективного граждане превратятся в политических зависимые массы, в существует беспомощных «дилетантов» при массы своих политических «хозяевах» [3, с. 365];

- этом во-вторых, признание политологических возможности проявления в обществе бюрократической системе существует управления разного рассмотрение рода дисфункций (Р. Веберовского Мертон, Т. Парсонс Ф. Сталкир Селзник, А. Гоулднер, М. Доунс Крозье). В этом XX отношении в той отказ или иной системе степени большинство развитой исследователей признает наилучшего наличие своеобразного первой замкнутого круга работы бюрократии. Анализ Можно дисфункциональных параметров было бюрократии позволил социологических определить, что более ее эффективность рассмотрение очень относительна;

- в-третьих, превратятся рассмотрение субъективного модель фактора уже важных не как взаимодействия источника «помех», подлежащего XXI уменьшению и в идеале Великобритании устранению, а как протяжении неотъемлемого и существенного воплощение компонента любой мысли реальной организации (М. Крозье, А. Гоулднер, Э. Гоулднер Доунс);

- в-четвертых, признание исследовательских зависимости и взаимодействия бюрократическую бюрократии с окружающей выделить средой, в которой Остром она существует (Э. дисфункциональных Доунс, А. Бёрнс, С. проявления Сталкир). С точки профессиональные зрения создания устранению концепции адаптивного отказ функционирования бюрократии, протяжении можно выделить способно модель ученых профессиональные из Великобритании А. Бёрнса и С. Сталкира. Они подчеркивают необходимость учитывать контекст, в котором действуют различные типы организаций;

- в-пятых, признание возможности создания всеохватывающей модели организации, соединяющей формальные компоненты веберовской модели с неформальными (Г. Саймон).

Большинство современных исследователей бюрократии признают, что она может быть эффективной только тогда, когда существует строгая определенность полномочий на всех уровнях управленческой иерархии, профессионализация, адекватная реакция на окружающую среду, невозможность присваивания должностей, отсутствует чрезмерная корпоративность и т. д.

В 30-40-е гг. XX в. бюрократические принципы бизнес построения организаций лишаящих получили большое изменения распространение во регламентации

многих странах уже мира. Однако в со дальнейшем активное упорство использование бюрократических переход систем привело к более созданию громоздких реакции управленческих структур, последствия которые во системы второй половине, а действовать особенно в последние получили десятилетия XX в. построения уже не Исследователи соответствовали потребностям поддающихся предпринимательства. Ускорение странах социально-экономического и технологического регламентации развития, обострение отношение конкуренции, переход к лишаящих концепции управления создание на основе оставляя бизнес-процессов, менее привело поддающихся регламентации и дальнейшем формализации, требуют ошибок от организаций половине гибкости и оперативности характеристик управленческой работы. их Применение бюрократической сохранении системы в отрыве неэффективное от конкретных промежуточных ситуационных характеристик, со без эффективной Исследователи реакции организации построения на изменения изменения внешней и внутренней организаций среды, оказалось лишаящих невозможным при превращающее выполнении новых привело задач.

Исследователи новых выделяют следующие сложные негативные последствия управления применения бюрократических не принципов построения ресурсов системы управления:

- социально преувеличение значимости процедур правил и рутинных привело процедур и требование особенно их неукоснительного выполнения выполнения, превращающее принципы средства в самоцель;
- реакции отказ от менее выполнения задач, сохранении связанных со гибкости значительным риском, рутинных перестраховку как неэффективное норма поведения;
- регламентации создание излишних Ускорение промежуточных уровней в поддающихся управленческой иерархии, невозможным лишаящих организацию управленческой необходимой гибкости и со оперативности в решении второй проблем;
- неэффективное и связанных расточительное использование других ресурсов;
- упорство в уровней сохранении конфиденциальности и требуют недопущение других к бюрократические своим обязанностям;

- принципов обезличенное отношение к невозможным работе, стремление преувеличение действовать без эффективной ошибок, приводящее к уже тому, что регламентации работники стараются организацию решить только ситуационных те задачи, лишаящих которые можно поддающихся выполнить «безупречно», оставляя обязанностям без внимания некоторые более сложные вопросы. [З, с. 366-367]

Несмотря на то, что в современных условиях термин «бюрократия» носит негативный оттенок, бюрократические правила и процедуры представляют собой стандартный способ взаимодействия. Одним из безусловных достоинств этой системы является отсутствие субъективизма при принятии и реализации решений, поскольку все сотрудники руководствуются одинаковыми правилами, ко всем предъявляются одни и те же требования. Именно бюрократическая система организации управления часто позволяет современным компаниям добиваться высокой эффективности деятельности. Однако необходимо подчеркнуть, что бюрократическая структура и система управления может быть эффективно использована только в отдельных отраслях экономики, в которых для организации решения задачи требуется высокая степень стандартизации, например на авиа-, автомобилестроительных и почтовых предприятиях, в службах безопасности, тюрьмах и т. д. Во всех других случаях она оказывается неприемлемой.

#### **Список использованных источников**

1. Гегель Г. Философия права. - М., 1992. - 528 с.
2. Ибрагима Дама. Феномен бюрократии: классические концепции // Современные исследования социальных проблем. - 2013. - № 6 (26). - Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/fenomen-byurokratii-klassicheskie-kontseptsii> (дата обращения: 19.10.2017)
3. Костенко Е.П. История менеджмента: учебное пособие / Е.П. Костенко, Е.В. Михалкина; Южный федеральный университет. - Ростов-на-Дону: Издательство Южного федерального университета, 2014. - 606 с.
4. Крозье М. Современное государство - скромное государство // Свободная мысль. - 1993. - № 11. - С.36-41.
5. Мертон Р. Бюрократическая структура и личность // Социальная теория и социальная структура. - 2006. - С. 19-28.
6. Оболонский А.В. Кризис бюрократического государства: Реформы государственной службы: международный опыт и российские реалии. Москва: фонд «либеральная миссия», 2011. - 448 с.



7. Римский В.Л. Универсальные и коррупционные нормы взаимодействий в российской политике // Политические исследования. - 2011. - № 4. - С. 104-116.
8. Смирнов С.Н. Российская бюрократия и ее роль в процессах модернизации // Мир России. - 2009. - № 4. - С. 115-139.
9. Теория менеджмента: Учебник (2-е издание, перераб. и доп.) / Под ред. Михненко П.А.. - М.: МФПУ "Университет", 2014. - Режим доступа: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=PBI&n=214939#0> (дата обращения: 19.10.2017)
10. Чесноков С.В. "Социология господства" Макса Вебера сквозь призму теории верховной власти Л.А. Тихомирова // Политические исследования. - 2000. - № 2. - С. 161-171.