

Содержание

[Введение 3](#)

[1 Теоретические основы изучения иска](#)

[1.1 Понятие и сущность исковой формы защиты права 5](#)

[1.2 Понятие иска в современном законодательстве и правоведении 7](#)

[2 Характеристика виндикационного и негаторного исков 14](#)

[2.1 Виндикационный иск 14](#)

[2.2 Негаторный иск 21](#)

[Заключение 25](#)

[Библиографический список 27](#)

Введение

Конституция Российской Федерации, а за ней и Гражданский Процессуальный Кодекс РФ закрепляют право каждого гражданина на судебную защиту. В случае нарушения или оспаривания права всякое заинтересованное лицо может обратиться в суд с требованием о защите его прав. Основной формой такой защиты выступает иск.

Иск - универсальное средство защиты права. По своей сущности он представляет сложное явление, в котором следует различать две стороны: материально-правовую - требование истца к ответчику и процессуально-правовую - требование истца к суду о защите нарушенного или оспариваемого права. При этом требование к суду не может не сопровождаться требованием к ответчику.

Право собственности как граждан, так и юридических лиц, а также любых субъектов правоотношений занимает центральное место в гражданском праве. Право собственности представляет собой права владения, пользования и распоряжения имуществом. Недвижимое имущество является одним из самых ценных объектов права собственности в правоотношениях, любое изменение

статус таких вещей подлежит государственной регистрации. Именно поэтому защищать право собственности на недвижимость сложнее всего с юридической точки зрения. Для осуществления такой защиты гражданами законодательство предусматривает подачу исков двух видов: негаторных и виндикационных.

Объектом исследования курсовой работы является иск.

Предмет рассмотрения данной курсовой работы являются виндикационный и негаторский иски.

Цель выпускной квалификационной работы – охарактеризовать виндикационный и негаторские иски.

Для реализации поставленной цели необходимо решить следующие задачи:

- определить понятие и сущность исково формы защиты права;
- выявить понятие «иска» в современном законодательстве и правоведении Российской Федерации;
- охарактеризовать виндикационный иск;
- рассмотреть специфику негаторского иска.

Методы, используемые при написании данной курсовой работы: анализ научной литературы и законодательных актов, обобщение, компиляционный.

Теоретическую базу работы составляют научно-правовая литература ученых. Среди них следует выделить: С. Агутину – об особенностях виндикационных исков в правоприменительной практике; И.А. Галиуллина - о проблемах исковой формы защиты гражданских прав; И.П. Кожокарь – о проблемах дефектности института истребования имущества из чужого незаконного владения.

1 Теоретические основы изучения иска

Понятие и сущность исковой формы защиты права

Исковое производство - основной вид гражданского судопроизводства.

Гражданские дела - это, как правило, иски. Следовательно, защита права в большинстве случаев осуществляется судом в порядке искового судопроизводства. Исковая форма защиты права в значительной мере совпадает с гражданской процессуальной формой.

Согласно В.В. Аргунову «для исковой формы защиты права характерны следующие признаки:

- наличие материально-правового требования, вытекающего из нарушенного или оспоренного права стороны и подлежащего в силу закона рассмотрению в определенном порядке, установленном законом, т.е. иска;

- наличие спора о субъективном праве;

- наличие двух сторон с противоположными интересами, которые наделены законом определенными полномочиями по защите их прав и интересов в суде»[\[1\]](#).

«Иск - важнейшее процессуальное средство защиты нарушенного или оспоренного права, а форма, в которой происходит защита этого права, называется исковой формой»[\[2\]](#).

Исковая форма защиты является наиболее приспособленной для правильного рассмотрения и разрешения споров с вынесением решения.

Нельзя не согласиться с И.П. Гришиным в том что «основные черты исковой формы защиты права достаточно детально изучены в процессуальной науке и состоят в следующем:

- порядок рассмотрения и разрешения гражданских дел последовательно определен нормами гражданского процессуального закона;

- лица, участвующие в деле, имеют право лично или через своих представителей участвовать в рассмотрении дела в заседании суда;

- лицам, участвующим в деле, закон предоставляет достаточные правовые гарантии, дающие им возможность влиять на ход процесса и добиваться вынесения законного решения;

- исковое производство носит состязательный характер»[\[3\]](#).

Исковая форма защиты права существует не только в гражданском судопроизводстве, основные ее черты присущи и арбитражному процессу. Увеличилось число норм, содержащих правовые гарантии исковой формы защиты права. Об исковой форме защиты права можно говорить применительно к третейскому разбирательству. Рассмотрение и разрешение спора в третейском суде происходит с необходимыми правовыми гарантиями соблюдения законности,

и стороны обладают равными процессуальными правами.

Несмотря на увеличение числа видов судопроизводства, основным и неоспоримым остается существование трех видов судопроизводства: искового, производства по делам, возникающим из публично-правовых отношений, и особого производства.

При некоторых различиях в исковой форме защиты права в гражданском, арбитражном процессах, при третейском разбирательстве принципиальные черты всех исковых форм в этих юрисдикционных органах одни и те же, и поэтому иные особенности отдельных видов исковой формы защиты права, применяемой различными юрисдикционными органами, не меняют единой сущности исковой формы защиты права.

По своей природе процессуальная цель всех исков едина. Она состоит в защите нарушенного или оспоренного субъективного права истца. По процессуальной цели иски делятся на иски: о присуждении и о признании.

Что же касается материально-правовой природы исков, то она различна. Различие проявляется в том, что иски могут отличаться друг от друга по характеру спорного правоотношения и того требования, с которым истец обращается к ответчику.

Материально-правовая классификация исков позволяет правильно определить направление и объем судебной защиты, подведомственность спора и его субъектный состав, а также выявить специфику процессуальных особенностей данного спора.

Как иски о признании, так и иски о присуждении бывают различными. Например, иски о возмещении вреда, причиненного повреждением здоровья, и иски об отобрании детей и передаче их на воспитание от одного родителя к другому, являясь по своей процессуальной классификации исками о присуждении, в то же время отличаются друг от друга по составу участников спора, особенностям судебного доказывания и составу судебных доказательств, сущности решения и особенностям его исполнения.

Понятие иска в современном законодательстве и правоведении

Конституция РФ закрепляет положение о том, что каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод (ч. 1 ст. 46). Данная законодательная норма является развитием идеи правового государства, в котором на центральной линии плане должна выступать именно личность, ее права и свободы и - что

в особенности важно — четкая гарантированность данных прав и свобод.

Одной из таких гарантий выступает закрепленное в ч. 3 ст. 17 Конституции РФ важное правило о том, что непосредственное осуществление прав и свобод человека и гражданина априори не должно нарушать права и свободы других лиц.

В действующем законодательстве крайне нечасто используется термин «иск» и иные производные от него, несмотря на то, что эта категория имеет важнейшее значение для дальнейшего осуществления и защиты гражданских прав.

Поясняется это тем, что сама необходимость в использовании иска появляется только в момент нарушения или оспаривания чьих-либо прав, т. е. именно тогда, когда для непосредственной реализации права необходимо вмешательство соответствующего компетентного органа - суда, который не является стороной спорного материального правоотношения.

Правильное понимание одного из важнейших средств защиты субъективных прав - иска - и дальнейшее улучшение на этой основе всех правовых норм, которые и образуют сам институт иска, а также элементов иска, представляет собой необходимую предпосылку всей гарантированности прав и свобод граждан, действительности защиты их интересов и соответственно, интересов всего гражданского общества.

Кроме того, в гражданском процессе элементы иска - предмет, основание, стороны, содержание - выступают основанием квалификации гражданских дел, и одновременно могут служить критерием разграничения гражданских дел.

Согласно В.В. Аргунову «несмотря на значительное количество правовой и монографической литературы понятию иска, современные правовые аспекты обозначенной проблемы не были достаточно подвергнуты тщательному комплексному научному анализу»[\[4\]](#).

«Необходимость всестороннего исследования понятия иска объясняется, во-первых, относительной широтой заявленной темы; во-вторых, тем, что существует целый ряд проблем, связанных с определением понятия, в-третьих, что в настоящее время отсутствует современная концептуальная литература по данному вопросу. Иск как средство успешной судебной защиты субъективных прав и законных интересов человека и гражданина относится к числу основополагающих категорий всей российской правовой системы. Вместе с тем, вероятно, в гражданско-процессуальной теории не существует более дискуссионного вопроса, чем понятие иска. Несмотря на то, что термин «иск»

является основным и употребляется Российским законодателем в сотнях и тысячах принимаемых и ныне действующих нормативных актов, действующее гражданско-процессуальное законодательство совершенно не содержит легального определения иска»[\[5\]](#).

Как отмечают специалисты, в процессуальной науке, пожалуй, нет более дискуссионного понятия. Продолжительное время в качестве доминирующего в советской процессуальной науке присутствовал подход, в соответствии с которым иск подвергался рассмотрению как единое понятие, имеющее процессуальную и материально-правовую стороны.

Другая группа исследователей отстаивала идею о двух самостоятельных толкованиях иска: понятии иска в материально-правовом и процессуальном смыслах. Представителями такого подхода являлись также известные ученые - юристы М. А. Гурвич[\[6\]](#), И. М. Пятилетов[\[7\]](#), А. Т. Боннер и М. С. Шакарян и др[\[8\]](#). В настоящее время все большее распространение приобретает универсальная точка зрения Г.Л. Осокиной[\[9\]](#) и В. А. Мусина[\[10\]](#) на понятие иска, скрадывающая существующие противоречия.

Убеждение авторов, которые настаивают на существовании двух автономных понятий иска, а именно иска в материально-правовом смысле и иска в процессуальном смысле, не отвечает, однако, требованию единства и универсальности иска как средства судебной защиты прав и законных интересов. «Для категории лиц, которые защищают чужое право или охраняемый законом интерес третьих лиц, иск как самостоятельная позиция будет существовать только в процессуальном смысле. Для категории лиц, которые защищают свое право или собственный законный интерес, иск в качестве самостоятельной категории будет существовать в двух своих подвидах: иск как институт процессуального права и иск как институт материального права»[\[11\]](#). В.И. Миронов задается существенным вопросом: «О каком же единстве в данном случае может идти речь ученых, если для различных категорий субъектов предлагаются ввести различные понятия иска?»[\[12\]](#).

Соответственно, такое понятие иска, которое включает в себя материально-правовой и процессуальный элементы, по своему содержанию гораздо шире и богаче, чем понятие иска в процессуальном или материальном смыслах. В данном случае одновременно с требованием к суду в качестве обязательного, неперемного составного элемента включается материально-правовое требование истца к ответчику, которое, при этом, рассматривается в качестве важнейшей,

отличительной черты всякого иска. При таком понимании иска, требование лица, которое выступает от своего имени в защиту прав и законных интересов третьих лиц, совершенно нельзя называть иском, так как это требование вообще не содержит и не может содержать такого существенного признака любого иска как материально-правое требование истца к ответчику. Тем не менее, такой логический вывод существенно противоречит действующему законодательству, которое использует термин «иск» применительно ко всем лицам, которые защищают не собственное право или интерес, а право или интерес третьих лиц.

Соответственно, как точно отмечается в научной литературе, логическая линия рассуждений двух групп ученых по своему внутреннему содержанию полностью совпадает, поскольку все они понимают иск как материально-правовое требование истца к ответчику и требование к суду одновременно.

Тот факт, что двум самостоятельным понятиям иска противопоставляется одно понятие, которое состоит из двух частей - материально-правовой и процессуальной, - доказывает о различиях между ними совершенно несущественного характера, а в главном же противоречий у них нет. Необходимо особо отметить, что иск состоит в тесной взаимосвязи со всеми иными институтами гражданско-процессуального права, иск предстает как ориентир правового регулирования всей судебной деятельности.

Основание для предъявления гражданского иска в уголовном процессе появляется именно и только у того физического либо юридического лица, которому преступлением непосредственно причинен имущественный или моральный вред (ч. 1 ст. 44 УПК РФ). Право на иск в уголовном процессе имеет персональный (личный) характер. Данное право, будучи специальным правом, не отчуждаемо, что отличает уголовно-процессуальную форму исковой защиты гражданских прав от гражданской процессуальной формы. Если, допустим, кредитор передал другому лицу принадлежащие ему права требования по материально-правовому обязательству из причинения вреда в соответствии со ст. 382 ГК РФ (уступка требования), то приобретатель прав не может защищать их в порядке уголовного судопроизводства даже тогда, когда само обязательство возникло в связи с совершением преступления. В то же время ничто не мешает ему предъявить иск в порядке гражданского судопроизводства. Аналогичная ситуация имеет место в случае приобретения прав в результате универсального правопреемства, например наследования - наследник по общему правилу не может выступать гражданским истцом в уголовном процессе[13].

Ничего не говорится в законе и о возможности предъявления в уголовном процессе регрессного иска, также связанного с материально-правовым институтом перемены лиц в обязательстве. Данная проблема особенно актуальна в связи с развитием института страхования. Согласно ст. 965 ГК РФ к страховщику, выплатившему страховое возмещение, переходит право требования страхователя к лицу, причинившему ущерб (суброгация). Вправе ли страховая компания, возместившая потерпевшему убытки на основании договора страхования, предъявить в порядке регресса гражданский иск в уголовном процессе? Ввиду молчания закона, не предусматривающего в данном случае никаких исключений, следует признать, что принцип персонального характера права на гражданский иск в уголовном процессе препятствует положительному ответу на этот вопрос, т.е. страховая компания может действовать только в рамках гражданского судопроизводства.

В то же время проблема участия страховых компаний в уголовном процессе становится все более и более актуальной в России также в связи с изменением подходов к возмещению вреда, причиненного преступлением сотрудникам полиции, военнослужащим, сотрудникам органов по контролю за оборотом наркотических средств, представителям иных правоохранительных органов при исполнении ими своих служебных обязанностей, а также членам их семей, в том числе в случае смерти военнослужащего или сотрудника правоохранительного органа. До относительно недавнего времени вред в такой ситуации возмещался государством, которое в свою очередь в исключение из отмеченного выше принципа непосредственного причинения вреда имело право на предъявление затем к виновному гражданского иска в рамках соответствующего уголовного дела, о чем имелось специальное разъяснение Верховного Суда РФ.

Однако после принятия ряда специальных законодательных актов ныне действует система государственного личного страхования сотрудника правоохранительного органа или военнослужащего, когда государство заключает за свой счет договор страхования каждого сотрудника или военнослужащего с одной из страховых компаний, имеющих соответствующий допуск к оказанию такого рода страховых услуг. В случае причинения сотруднику правоохранительного органа или военнослужащему преступлением вреда при исполнении им служебных обязанностей вред возмещается уже не государством, а страховой компанией, включая возмещение вреда родственникам в случае смерти сотрудника правоохранительного органа (военнослужащего). Однако ни один закон не содержит специальных указаний на то, что страховая компания, возместившая в

данной ситуации вред, имеет право на предъявление гражданского иска в рамках соответствующего уголовного дела. Нет таких разъяснений и в судебной практике, тем более что прежние указания Верховного Суда РФ официально утратили силу. Иными словами, даже в такого рода особых случаях российское уголовно-процессуальное право не допускает страховые компании к предъявлению гражданских исков в уголовном процессе, обязывая их действовать исключительно в рамках гражданского судопроизводства.

Предметом гражданского иска в уголовном процессе является само требование физического или юридического лица о возмещении имущественного вреда или, если речь идет о физических лицах, имущественной компенсации вреда морального. Надо подчеркнуть, что данное требование всегда должно иметь имущественный характер. Неимущественные иски в уголовном процессе не допускаются. Кроме того, в уголовном процессе не действует принцип полного возмещения причиненных убытков, предусмотренный ст. 15 ГК РФ, согласно которому в случае причинения имущественного вреда убытки включают реальный ущерб и неполученные доходы (упущенную выгоду). Поскольку основанием гражданского иска в уголовном процессе служит только вред, непосредственно причиненный преступлением, предметом иска при наличии имущественного ущерба может быть лишь требование о возмещении реального ущерба, включающего расходы на восстановление нарушенного права, утрату или повреждение имущества (ч. 2 ст. 15 ГК РФ). Что касается упущенной выгоды, то у потерпевшего остается право взыскать ее в дальнейшем в порядке гражданского судопроизводства[14].

Итак, можно привести некое «универсальное» определение иска, в соответствии с которым иск представляет собой требование лица, заинтересованного в защите своего или чужого права, либо охраняемого законом интереса. Далее, иск, как существенный институт процессуального права, также нужно определить как требование любого заинтересованного лица, которое вытекает из спорного материального правоотношения, о защите своего или чужого права либо законного интереса, и которое подлежит рассмотрению и разрешению в установленном законом судебном порядке. В заключение еще раз подчеркнем, что целесообразным было бы законодательное закрепление термина «иск» именно в рамках гражданско-процессуального законодательства.

2 Характеристика виндикационного и негаторного исков

2.1 Виндикационный иск

Виндикационный иск является требованием собственника, не владеющего вещью А, к владеющему вещью А лицу, не являющемуся ее собственником (субъект, самовольно завладевшей вещью/приобретший вещь у лица, не имевшего права распоряжаться ею), с целью возврата вещи А во владение собственника. Иными словами, виндикационный иск - это иск об истребовании имущества его собственником из чужого незаконного владения. В законодательстве Российской Федерации данное право закреплено в статьях 301, 302 и 303 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Правом истребовать имущество из чужого незаконного владения наделяются собственники и иные лица, владеющие имуществом на законном основании. Иск, предъявляемый в таком случае, называется виндикационным, его корни следует искать в глубинах римской юриспруденции. Вопросы истребования имущества из чужого незаконного владения в современной цивилистике с давних времен вызывают обоснованные научные дискуссии, которые в настоящее время подогревает складывающаяся судебная практика. Трудно переоценить их практическое значение, так как виндикация обеспечивает возможность установления добросовестности приобретения имущества и его надлежащего собственника, соединения права и фактического владения, что гарантирует всем участникам спора защиту их прав и интересов, а также стабильность гражданского оборота[15].

Известно, что право собственности защищается мерами, предусмотренными главой 20 ГК РФ, они могут быть направлены на предупреждение, пресечение, предотвращение, устранение нарушения права, его восстановление и (или) компенсацию потерь. Нельзя сказать, что отечественная цивилистика уделяла мало внимания этому вопросу. Сейчас мы являемся свидетелями формирования новых представлений по поводу особенностей применения рассматриваемого способа защиты имущественных прав, сложилась обширная правоприменительная практика. Следует согласиться с тем, что в теории гражданского права нет достаточной ясности о юридической природе и содержании механизма института судебной защиты права собственности. Вместе с тем анализ действующего законодательства и материалов судебной практики позволяет выявить некоторые особенности применения виндикационного способа защиты[16].

Первая особенность заключается в том, что истец должен обладать правом собственности или иным вещным правом на спорную вещь. Так, решением Арбитражного суда Рязанской области от 24 января 2011 г. по делу № А54-2450/2010 в удовлетворении исковых требований о признании права собственности

на объект недвижимости было отказано на основании того, что лицо, не приобретя права собственности на объект недвижимости, не вправе было отчуждать этот объект, так как право собственности на это имущество до момента государственной регистрации сохраняется за продавцом[17]. Таким образом, следует обратить внимание, что если виндицируется недвижимое имущество, то право собственности на него должно быть зарегистрировано и внесено в ЕГРП. Однако отсутствие такой регистрации не является бесспорным основанием для отказа в удовлетворении требования. Так, в соответствии с позицией ВС РФ и ВАС РФ если лицо, считающее себя собственником спорного недвижимого имущества, не обладает на него зарегистрированным правом и фактически им не владеет, то вопрос о праве собственности на такое имущество может быть решен только при рассмотрении виндикационного иска при условии соблюдения ст. ст. 223 и 302 ГК РФ. Важно обратить внимание еще на одну позицию Верховного Суда РФ, согласно которой, когда запись в ЕГРП нарушает право истца, но истребовать имущество из чужого незаконного владения или использовать такой способ защиты, как признание права, невозможно, допускается оспорить зарегистрированное право (обременение), подав иск о признании его отсутствующим

С виндикационным требованием может обратиться также и не собственник. В таком случае необходимым условием является наличие иного правового основания владения вещью, в том числе права пожизненного наследуемого владения, хозяйственного ведения или оперативного управления. Пленум ВС РФ и Пленум ВАС РФ подтвердили, что давностный владелец имеет право на защиту своего владения путем предъявления виндикационного требования. До приобретения на имущество права собственности в силу приобретательной давности лицо, владеющее имуществом, как своим собственным, имеет право на защиту своего владения против третьих лиц, не являющихся собственниками имущества, а также не имеющих прав на владение им в силу иного предусмотренного законом или договором основания.

Вторая особенность заключается в строго индивидуальной направленности требования, так как истребовать свое имущество можно только от лица, у которого оно фактически находится в незаконном владении. Иск об истребовании имущества, предъявленный к лицу, в незаконном владении которого это имущество находилось, но у которого оно к моменту рассмотрения дела в суде отсутствует, не может быть удовлетворен. Его невозможно применить в отношении тех лиц, которые предметом спора не владеют. Более того, если даже во время судебного разбирательства спорное имущество было передано ответчиком другому

лицу во временное владение, суд должен привлечь такое лицо в качестве соответчика, а если это имущество было отчуждено ответчиком другому лицу, а также передано во владение этого лица, суд должен допустить замену ненадлежащего ответчика надлежащим[18].

Третья особенность вытекает из того, что виндикационное требование может быть удовлетворено, только если истребуемая вещь сохранилась в натуре, а также если есть возможность ее индивидуализировать и идентифицировать. Так, например, если проведена полная реконструкция и создан новый имущественный комплекс, обладающий качественно иными инженерно-техническими и архитектурными свойствами, и реализация планов реконструкции подтверждается сведениями из ЕГРП об исключении истребуемого имущества из названного реестра, то указанные обстоятельства исключают возможность виндикации имущественного комплекса, уже не существующего в натуре, вследствие полной реконструкции и создания нового объекта, несмотря на сохранение его наименования и целевого назначения [19].

Четвертая особенность связана с утратой фактического владения вещью. Собственник, а также иные лица, владеющие имуществом на законном основании, имеют право истребовать его из чужого незаконного владения только лишь тогда, когда утратили возможность осуществлять фактическое обладание имуществом.

Пятая особенность применения виндикационного требования заключается в том, что имущество может быть истребовано из чужого незаконного владения, если отсутствуют обязательственные отношения или отношения, связанные с последствиями недействительности сделки. Предъявление виндикационного иска стороне по договору, в том числе по недействительному, гражданским правом не допускается. Спор о возврате имущества, вытекающий из договорных отношений или отношений, связанных с применением последствий недействительности сделки, подлежит разрешению в соответствии с законодательством, регулирующим данные отношения. В случаях, когда между лицами отсутствуют договорные отношения или отношения, связанные с последствиями недействительности сделки, спор о возврате имущества собственнику подлежит разрешению по правилам ст. ст. 301, 302 ГК РФ. Если собственник требует возврата своего имущества из владения лица, которое незаконно им завладело, такое исковое требование подлежит рассмотрению по правилам ст. ст. 301, 302 ГК РФ, а не по правилам главы 59 ГК РФ.

Итак, анализ законодательства и правоприменительной практики свидетельствует о том, что в настоящее время можно говорить о пяти особенностях применения виндикационного иска: наличие у истца права собственности или иного вещного права на спорную вещь; строго индивидуальная направленность требования (требование предъявляется к лицу, у которого оно фактически находится в незаконном владении); истребуемая вещь на момент предъявления требования существует в натуре, есть возможность ее индивидуализировать и идентифицировать; утрата истцом фактического владения вещью; отсутствие обязательственных правоотношений или правоотношений, связанных с последствиями недействительности сделки.

Следует обратить внимание на то, что возможность истребования имущества из чужого незаконного владения зависит от того, в чьем владении оно находится на момент предъявления иска, является ли приобретатель добросовестным. Так, если приобретатель является добросовестным, то есть имущество возмездно им приобретено у лица, которое не имело права его отчуждать, о чем он не знал и не мог знать, то собственник вправе истребовать это имущество в случае, когда имущество утеряно собственником или лицом, которому имущество было передано собственником во владение, либо похищено у того или другого, либо выбыло из их владения иным путем помимо их воли. Это означает, что у добросовестного приобретателя не может быть истребовано имущество, выбывшее из владения собственника по его воле. Если же имущество приобретено безвозмездно от лица, которое не имело права его отчуждать, собственник вправе истребовать имущество во всех случаях. Верховный Суд РФ разъяснил, что ответчик вправе возразить против истребования имущества из его владения путем представления доказательств возмездного приобретения им имущества у лица, которое не имело права его отчуждать, о чем он не знал и не должен был знать (добросовестный приобретатель). Приобретатель не считается получившим имущество возмездно, если отчуждатель не получил в полном объеме плату или иное встречное предоставление за передачу спорного имущества к тому моменту, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неправомерности отчуждения. При рассмотрении иска собственника об истребовании имущества, внесенного в качестве вклада в уставный (складочный) капитал хозяйственного общества (товарищества), судам следует учитывать, что получение имущества в качестве вклада в уставный (складочный) капитал является возмездным приобретением, так как в результате внесения вклада лицо приобретает права участника хозяйственного общества (товарищества). В то же время возмездность приобретения сама по себе не свидетельствует о добросовестности приобретателя

[\[20\]](#).

Следует иметь в виду, что недействительность сделки, во исполнение которой передано имущество, не свидетельствует сама по себе о его выбытии из владения передавшего это имущество лица помимо его воли, судам необходимо устанавливать, была ли воля собственника на передачу владения иному лицу. По одному из дел, рассмотренных по кассационной жалобе Рязанским областным судом, было установлено, что ответчик распорядилась объектами недвижимости, нажитыми в период брака, в отсутствие согласия истца и вопреки его воле, о чем приобретатели знали или должны были знать, то есть действовали недобросовестно. Отсутствие воли собственника имущества на его отчуждение, а также недобросовестность приобретателя послужили основанием для удовлетворения исковых требований о признании сделок недействительными, истребовании имущества из чужого незаконного владения и признании права собственности на долю совместно нажитого имущества.

Как следует из материалов судебной практики, для признания приобретателя добросовестным необходимо, чтобы сделка, по которой он приобрел владение спорным имуществом, отвечала признакам действительной сделки во всем, за исключением лишь того, что она совершена неуправомоченным отчуждателем. Поэтому одним из аргументов, используемым собственником при опровержении доводов приобретателя о его добросовестности, является то, что при совершении сделки приобретатель должен был усомниться в праве продавца на отчуждение имущества. В тех случаях, когда он не подверг сомнению права продавца на совершение тех или иных действий по изменению юридической принадлежности имущества, велик риск признания его недобросовестным, а также удовлетворения виндикационного требования к нему.

2.2 Негаторный иск

Нарушение права собственности не всегда бывает связано с лишением собственника владения принадлежащей ему вещью. Оно может быть также выражено в совершении действий, которые, не затрагивая владения, препятствуют нормальному осуществлению других правомочий собственника - права пользования и распоряжения.

Негаторный иск - это официально оформленный документ, являющий собой некоторую претензию, в соответствии с которой, ответчик должен прекратить заниматься действиями, которые не позволяют собственнику пользоваться его

имуществом в полной мере. При этом важно, чтобы между сторонами, участвующими в споре, не должно быть каких-либо отношений, как-либо обязывающих их друг перед другом. То есть, имущество истца, не должно быть переданным ему по законной сделке ответчиком.

Суть иска заключается в следующем: объектом требования является выполнение конкретных операций ответчиком по устранению помех, нарушающих право пользования собственника - истца субъект, со стороны которого исходит требование - иск - это собственник имущества, столкнувшийся с определенным нарушением его прав по использованию его собственности субъект обязанности - лицо, в результате направленных или ненаправленных действий которого происходит нарушение прав собственности истца предмет иска - требования, излагаемые истцом.

В качестве предмета иска могут выступать:

требования об устранении последствий, возникших в результате определенных действия, которые не являются правомерными и в результате которых произошло нарушение прав собственника имущества, подающего иск требование об устранении препятствий, которые в текущий момент не дают собственнику возможности в полной мере использовать имущество требование о прекращении действий, которые в будущем могут нарушить права истца на использование имущества.

Для того, чтобы подавать негативный иск, истцу необходимо иметь определенные основания для этого. Среди этих оснований можно отметить такие: со стороны ответчика должны быть отмечены действительно противоправные действия, незаконность которых может быть признана органом суда противоправное действие со стороны ответчика длится на текущий момент, либо его последствия не устраняются со временем препятствия на распоряжение собственностью истца являются фактическими в результате действий ответчика не произошло утери прав владения истца[21].

«**Субъектом права** на предъявление такого иска является собственник, сохраняющий вещь в своем владении. **Субъектом обязанности** становится нарушитель прав собственника, причем действующий незаконно. Если препятствование в осуществлении правомочий собственника создается правомерными действиями (например, прокладывается траншея вблизи домовладения с разрешения соответствующих государственных органов), предъявлять негативный иск нельзя. Придется либо оспаривать законность таких

действий (но не с помощью негаторного иска), либо претерпевать их последствия» [\[22\]](#).

Объектом требования по данному иску является устранение длящегося правонарушения (противоправного состояния), сохраняющегося к моменту предъявления иска. Поэтому правоотношение по негаторному иску не подвержено действию исковой давности, что отличает данный вид исков от виндикационного. Негаторное требование можно заявить в любой момент, пока сохраняется правонарушение.

Негаторный иск по устранению препятствий собственника по распоряжению имуществом может возникать тогда, когда, например, налагается арест на имущество в порядке исполнительного или уголовно-процессуального производства. Наряду с имуществом, принадлежащим истцу на праве собственности, в опись арестованного имущества может попасть имущество, которое принадлежит третьим лицам. Споры об освобождении имущества от ареста рассматриваются по правилам искового производства, независимо от того, наложен арест в порядке применения мер обеспечения иска, обращения взыскания на имущество должника во исполнение решения или приговора суда [\[23\]](#).

Иск об освобождении имущества от ареста может быть предъявлен собственником, а также лицом, владеющим в силу закона или договора имуществом, не принадлежащим должнику.

В обоснование заявленных требований истец представляет документы, подтверждающие его право собственности на спорное имущество.

По смыслу закона удовлетворение негаторного иска не ставится в зависимость от виновности третьего лица, создающего своим поведением препятствия осуществлению права собственности. Однако, если указанные действия причинили собственнику убытки, последние могут быть взысканы с третьего лица лишь на основании ст. 1064 ГК. РФ, т. е. при наличии вины третьего лица. Если третье лицо докажет правомерность своего поведения, негаторный иск удовлетворению не подлежит.

Негаторный иск - это правовой механизм защиты прав собственности, который обладает определенными особенностями. Этот иск может быть предъявлен не только лицом, которое является фактическим собственником имущества, но и его временным владельцем, например, арендатором. В отличие от виндикационного, негаторный иск не имеет срока давности и может быть подан в любой момент

после обнаружения нарушения прав пользования имуществом, исходящего со стороны третьих лиц. Основной особенностью негаторных исков является то, что они нацелены на защиту только тех прав собственности, которые не связаны с лишением права собственности. В этом основное отличие негаторного иска от виндикационного, который используется для возвращения вещи законному владельцу. Сравнивая негаторный иск с другими инструментами защиты прав собственности, также необходимо отметить его основные отличия от иска о признании права собственности. Негаторный иск оказывает влияние исключительно на фактические отношения между владельцем имущества и лицом, которое нарушает его права. Устранение нарушений осуществляется с помощью реального удаления препятствующих действий или же их последствий, причиненных третьим лицом, и не дающих субъекту пользования в полной мере распоряжаться имуществом. Если нарушитель отказывается добровольно устранять эти помехи, либо отказывается прекратить деятельность, которая их создает, может быть применено вмешательство со стороны государства и пресечение этих препятствующих действий в ходе исполнительного делопроизводства.

Таким образом, негаторный иск - требование устранения всяких нарушений права собственности, хотя бы эти нарушения и не были соединены с лишением владения.

Заключение

Судебный порядок защиты нарушенных или оспоренных гражданских прав в силу п. 1 ст. 11 Гражданского кодекса РФ и в соответствии с Федеральным конституционным законом от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» может быть реализован посредством обращения в судебные органы в соответствии с правилами подведомственности, то есть судебные органы, которые наделены полномочиями по защите гражданских прав, это государственные суды и суд негосударственный - третейский суд.

Например, законодательство не только устанавливает и регулирует отношения собственности на земельные участки или иные природные ресурсы, но и обеспечивает защиту в случае нарушения правомочий собственников. Защита обеспечивается различными отраслями права. Гражданское законодательство предусматривает два способа защиты нарушенного права собственности: во-первых, с помощью вещно-правовых исков; во-вторых, с помощью

обязательно-правовых исков.

Следует иметь в виду, что речь идет о защите права собственности, то есть о защите от нарушений правомочий собственника - права владения и права пользования. В том случае, если нарушено право владения, если вещь вышла из обладания собственника помимо его воли, то нарушено и право собственности в целом: собственник никак не сможет осуществлять это право. С другой стороны, нарушение права пользования, даже если право владения не нарушено, тоже делает право собственника неполноценным. В связи с этим гражданским законодательством предусмотрены два иска: виндикационный; негаторный, которые и направлены на защиту права владения и права пользования.

Виндикационный иск является требованием собственника, не владеющего вещью А, к владеющему вещью А лицу, не являющемуся ее собственником (субъект, самовольно завладевшей вещью/приобретший вещь у лица, не имевшего права распоряжаться ею), с целью возврата вещи А во владение собственника. Иными словами, виндикационный иск - это иск об истребовании имущества его собственником из чужого незаконного владения. В законодательстве Российской Федерации данное право закреплено в статьях 301, 302 и 303 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Правом истребовать имущество из чужого незаконного владения наделяются собственники и иные лица, владеющие имуществом на законном основании. Иск, предъявляемый в таком случае, называется виндикационным, его корни следует искать в глубинах римской юриспруденции. Вопросы истребования имущества из чужого незаконного владения в современной цивилистике с давних времен вызывают обоснованные научные дискуссии, которые в настоящее время подогревает складывающаяся судебная практика. Трудно переоценить их практическое значение, так как виндикация обеспечивает возможность установления добросовестности приобретения имущества и его надлежащего собственника, соединения права и фактического владения, что гарантирует всем участникам спора защиту их прав и интересов, а также стабильность гражданского оборота.

Негаторный иск - это требования об устранении препятствий в осуществлении права собственности, которые не связаны с лишением собственника владения его имуществом (ст. 304 ГК РФ). Также препятствия могут выражаться, например, в возведении строений или сооружений, препятствующих доступу света в окна соседнего дома или создающих различные помехи в нормальном использовании

земельного участка.

Требования по этому иску составляют устранение длящегося нарушения права, сохраняющегося к моменту предъявления иска. Поэтому срока исковой давности здесь нет. Подобными исками могут пользоваться не только собственники, но и иные законные (титulyные) владельцы (ст. 305 ГК РФ). Они могут защищать свое право даже против собственника.

Библиографический список

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) // Собрание законодательства РФ. 2014. № 31, ст. 4398.
2. Федеральный конституционный закон от 31.12.1996 № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 06.01.1997, № 1, ст. 1
3. Гражданский кодекс Российской Федерации часть первая от 30.11.1994 № 51 - ФЗ // Собрание законодательства РФ, 5.12.1994, № 32, ст. 3301.
4. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11. 2002 № 138-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2002. № 46. Ст. 4532.
5. Агутин С. Особенности применения виндикационных исков в правоприменительной практике // Жилищное право. 2015. № 2. С. 101 - 112.
6. Аргунов В.В. Гражданский процесс: учебник. - М.: Норма, 2014. - 354 с.
7. Белиловский Д.И. Иски о признании в советском гражданском процессе: Автореф. дис... канд. юрид. наук. М., 1963. - 341 с.
8. Васьковский Э.В. Гражданский процесс. - М.: Зерцало. 2003. - 451 с.
9. Вкут М.А. Гражданский процесс в России. - М.: Весть, 2004. - 377 с.
10. Власов А.А. Гражданское процессуальное право. - М.: Мир, 2014. - 367 с.
11. Галиуллин И.А. Проблемы исковой формы защиты гражданских прав // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. 2010. № 10. С.13 - 29.
12. Герашук М. Судопроизводство и законность: новые грани столкновения // Юридическая газета, 2005 № 21 (57). С. 19-22.
13. Гражданский процесс. Учебник / Вершинин А. П., Кривоносова Л. А., Митина М. А., Мусин В. А., и др.; Отв. ред.: Мусин В. А., Чечина Н. А., Чечот Д. М. - М.: Гардарики, Проспект, 1996. - 480 с.
14. Гришин И.П. Гражданский процес. - М.: Законность, 2013. - 345 с.
15. Губина Е.Н. К вопросу о тождестве исков // Вестник Самарского государственного университета. 2010. № 2. С.14 - 25.

16. Гурвич М. А. Учение об иске (состав и виды) // Гурвич М. А. Избранные труды. Т. 1. Краснодар, 2006. № 6. С. 31 - 54.
17. Долганова И.В. К вопросу о предмете и основании иска // Юрист. 2013. № 12. С. 40 - 43.
18. Егорова М.А. О некоторых проблемах индивидуализации иска // Вестник Самарской гуманитарной академии. Серия: Право. 2011. № 2. С.17 - 29.
19. Клейнман А.Ф. Новейшие течения в советской науке гражданского процессуального права. М., 1976. - 377 с.
20. Коваленко А.Г. Гражданский процесс. - М.: Новое издание, 2012. - 340 с.
21. Кожокарь И.П. Проблемы дефектности института истребования имущества из чужого незаконного владения // Современное право. 2015. № 11. С. 53 - 56.
22. Крашенинников Е.А. К теории права на иск. Ярославль, 1995. - 357 с.
23. Кудрявцева Е.В. Гражданское судопроизводство Англии. М., 1998. - 341 с.
24. Мазурин С.Ф. Гражданский процесс. - М.: Норма, 2012. - 344 с.
25. Малюшин К.А. Гражданский процесс. - М.: Юриспруденция, 2015. - 561 с.
26. Миронов В. И. Гражданское процессуальное право России. М.: Интелсинтез, 2001. - 540 с.
27. Мусин В.А. Гражданский процесс. - М.: Форум, 2013. - 376 с.
28. Мясникова Н.К. Виды исков в гражданском судопроизводстве. М.: Интелсинтез, 2010. - 397 с.
29. Ненашев М.М. Некоторые замечания к концепции единого кодекса // Арбитражный и гражданский процесс. 2015. № 9. С. 59 - 62.
30. Осокина Г.Л. Курс гражданского судопроизводства. - М.: Юнити-пресс, 2013. - 365 с.
31. Осокина Г.Л. Гражданский процесс. Общая часть. М.: Норма, 2008. - 869.
32. Попов Б.В. Исковая давность. М., 1926. - 417 с.
33. Советский гражданский процесс. Учебник / Боннер А. Т., Гурвич М. А., Курылев С. В., Марышева Н. И., и др.; Отв. ред.: Шакарян М. С. - М.: Юрид. лит., 1985. - 528 с.
34. Стасюк И.В. Тождественность исков с различным правовым основанием // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2015. № 2. С. 128 - 137.
35. Треушников М.А. Гражданский процесс. - М.: Юрайт, 2015. - 416 с.
36. Тутынин И.Б., Любан В.Г. О некоторых вопросах гражданского иска в уголовном судопроизводстве // Российская юстиция. 2015. № 9. С. 36 - 39.
37. Чечот Д.М. Гражданский процесс. - М.: Весть, 2013. - 387 с.
38. Шакарян М.С. Гражданский процесс. - М.: Норма, 2014. - 330 с.

39. Юдельсон К.С. Советский гражданский процесс. М., 1956. - 354 с.
 40. Ярков В.В. Гражданский процесс. - М.: Проспект, 2013. - 343 с.
 41. Ярков В.В. Групповой иск в проекте единого ГПК России // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2015. № 8. С. 100 - 111.
 42. Постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.10.2011 по делу № А54-6434/2010 // СПС Консультант +
-
1. Аргунов В.В. Гражданский процесс: учебник. - М.: Норма, 2014. С. 143. [↑](#)
 2. Малюшин К.А. Гражданский процесс. - М.: Юриспруденция, 2015. С. 165. [↑](#)
 3. Гришин И.П. Гражданский процес. - М.: Законность, 2013. С. 161. [↑](#)
 4. Аргунов В.В. Гражданский процесс: учебник. - М.: Норма, 2014. С. 146. [↑](#)
 5. Власов А.А. Гражданское процессуальное право. - М.: Мир, 2014. С. 199. [↑](#)
 6. Гурвич М. А. Учение об иске (состав и виды) // Гурвич М. А. Избранные труды. Т. 1. Краснодар, 2006. № 6. С. 32. [↑](#)
 7. Пятилетов И. М. Изменение предмета иска: Вопросы науки советского гражданского процессуального права // Труды: Вопросы науки советского гражданского процессуального права. Труды ВЮЗИ. — М.: РИО ВЮЗИ, 1975, Т. 38. С. 213. [↑](#)
 8. Советский гражданский процесс. Учебник / Боннер А. Т., Гурвич М. А., Курылев С. В., Марышева Н. И., и др.; Отв. ред.: Шакарян М. С. — М.: Юрид. лит., 1985. С. 134. [↑](#)
 9. Осокина Г. Л. Гражданский процесс. Общая часть. М.: Норма, 2008. С. 500. [↑](#)
 10. Гражданский процесс. Учебник / Вершинин А. П., Кривоносова Л. А., Митина М. А., Мусин В. А., и др.; Отв. ред.: Мусин В. А., Чечина Н. А., Чечот Д. М. — М.: Гардарика, Проспект, 1996. С. 141. [↑](#)

11. Аргунов В.В. Гражданский процесс: учебник. - М.: Норма, 2014. С. 149. [↑](#)
12. Миронов В. И. Гражданское процессуальное право России. М.: Интелсинтез, 2001. С. 152. [↑](#)
13. Миронов В. И. Гражданское процессуальное право России. М.: Интелсинтез, 2001. С. 154. [↑](#)
14. Миронов В. И. Гражданское процессуальное право России. М.: Интелсинтез, 2001. С. 155. [↑](#)
15. Гришин И.П. Гражданский процес. - М.: Законность, 2013. С. 167. [↑](#)
16. Коваленко А.Г. Гражданский процесс. - М.: Новое издание, 2012. С. 198. [↑](#)
17. Постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.10.2011 по делу № А54-6434/2010 // СПС Консультант + [↑](#)
18. Коваленко А.Г. Гражданский процесс. - М.: Новое издание, 2012. С. 201. [↑](#)
19. Гришин И.П. Гражданский процес. - М.: Законность, 2013. С. 169. [↑](#)
20. Мусин В.А. Гражданский процесс. - М.: Форум, 2013. 131. [↑](#)
21. Малюшин К.А. Гражданский процесс. - М.: Юриспруденция, 2015. С. 169. [↑](#)
22. Кожокаръ И.П. Проблемы дефектности института истребования имущества из чужого незаконного владения // Современное право. 2015. № 11. С. 53. [↑](#)
23. Коваленко А.Г. Гражданский процесс. - М.: Новое издание, 2012. С. 205. [↑](#)