

Автономная некоммерческая профессиональная образовательная
организация «Кировский пожарно-спасательный юридический полицейский
колледж»

Курсовая работы

По дисциплине «Уголовное право»

На тему:

Вина: понятие, содержание формы и виды

Работу выполнил:

Студент 3 курса группы ПД-32 Санников Роман Николаевич

Факультет: Юриспруденция

Специальность: 40.02.02 Правоохранительная деятельность

Преподаватель: Безручко Елена Владимировна

Киров 2023

СОДЕРЖАНИЕ

Ведение.....	3
1. Вина в уголовном праве России.....	5
1.1. Понятие вины.....	5
1.2. Формы и виды вины.....	11
2. Содержание и формы вины.....	16
2.1. Умысел.....	16
2.2. Неосторожность и её виды	19
Заключение.....	21
Список использованных источников.....	23
Судебная практика.....	25

Введение

Данная работа актуальна тем, что при доказывании вины всегда следует определённые санкции. Этот элемент субъективной стороны состава преступления вызывает в теории и практике огромное количество разногласий и дискуссий относительно своего понятия и содержания. В настоящее время учащаются случаи совершения преступлений. Это зависит от многих факторов, в том числе развитие компьютерных технологий, развитие рыночных отношений и т.д. Для того чтобы при раскрытии преступления виновному назначить наказание согласно основным принципам уголовного права, таким как гуманность и справедливость наказания, необходимо использовать все условия совершения преступления. Для назначения ответственности за совершение противоправного деяния необходимо учитывать не только личность виновного, но и такие критерии как отношение к преступлению и его последствиям, роль, степень вины, а также ее формы. У лица, перед совершением преступления может возникать мотив, цели, которых он хочет добиться посредством совершения противоправного деяния. Такое преступление считается совершенным умышленно. Но деяние может быть совершено и неосторожно, когда мотив и цель отсутствуют. Такое различие преступлений должно учитываться, и учитывается при назначении наказания, ведь степень общественной опасности личности преступника в таком случае различна. Исходя из этого, вина является очень важным институтом в уголовном праве.

Ни в УК РФ, ни в разъяснениях Пленума Верховного Суда Российской Федерации не раскрывается понятие мотива, хотя последний нередко выступает в качестве обязательного признака того или иного состава преступления или обстоятельства, отягчающего или смягчающего ответственность. Наряду с термином «мотив» для характеристики субъективной стороны некоторых составов

преступлений законодатель использует и другие термины: «побуждение», «заинтересованность», «цель», «в связи». Это говорит либо о том, что данные понятия описывают одно и то же юридическое явление и используются законодателем для различной степени детализации, конкретизации субъективных причин преступного поведения лица, либо о несовершенстве понятийного аппарата уголовного права, если указанные термины характеризуют различные уголовно-правовые явления.

Цель исследования состоит в разработке концепции вины и мотивов преступного поведения как единого основания дифференциации и индивидуализации уголовной ответственности, отвечающую современному состоянию уголовного законодательства России и практике его применения

Для достижения данной цели поставлены задачи исследования современного содержания субъективной стороны преступления в уголовном законодательстве России, выявление проблемных вопросов законодательной регламентации ее форм, анализ феномена преступления с двумя формами вины, формулирование на базе изученных концептуально-теоретических положений конкретных предложений по совершенствованию уголовного законодательства и практики его применения.

1. Вина в уголовном праве России

1.1. Понятие вины

На разных этапах развития общества имелось большое количество разнообразных подходов к основаниям привлечения к уголовной ответственности. В ст.10 Уголовного кодекса РСФСР 1922 года закрепляются такие понятия как "социально-опасные элементы", "опасное состояние" и "меры социальной защиты", но все же учитывая умышленные действия лица - имеет место быть предвидение общественно опасного характера деяния и его последствий, наличие сознательности и желания наступления таких последствий. При неосторожности лицо не предвидело последствий своих действий или бездействия, хотя и должно было предвидеть их. Так же содержится понятие преступного легкомыслия - виновное лицо надеялось на самостоятельное предотвращение опасных последствий. Исходя из этого, некоторые ученые считают, что основанием уголовной ответственности являлась не вина лица, а его опасное состояние.

Главным юридическим признаком, обрисовывающим психологическое содержание любого правонарушения, является вина. Вина - это своего рода центр, ядро субъективной стороны преступления, остальные признаки - ее окружение, так сказать периферия. Принцип ответственности за содеянные деяния, совершенные при наличии вины, получило закрепление в ст. 5 ч. 1 Уголовного кодекса Российской Федерации "лицо подлежит уголовной ответственности только за те общественно опасные действия (бездействия) и наступившие общественно опасные последствия, в которых установлена его вина.

В первую очередь определимся с тем, что вина - это психическое отношение лица к совершаемому им общественно опасному деянию предусмотренному уголовным законом и (в материальных составах) его общественно опасным последствиям.

Человек несет полную ответственность за свои поступки только при условии, что совершил их обладая свободой воли, осознавая и руководя своими действиями, способен выбирать самостоятельно линию социально значимого поведения. Указанная способность включает отражательно-познавательный и преобразовательно-волевой элементы, преобразованные в уголовно-правовой категории вменяемости, которая и является предпосылкой вины. Ибо виновным может признаваться только вменяемое лицо, способное осознавать и руководить своими действиями и соответственно понимать их социальное значение.

Элементами вины как психического отношения выступают сознание и воля, которые в свою очередь образуют ее содержание. Таким образом, вина характеризуется двумя слагаемыми элементами: волевым и интеллектуальным. Различные предусмотренные законом сочетания интеллектуального и волевого элементов образуют - умысел и неосторожность, по отношению к которым вина является родовым понятием. Признать лицо виновным значит установить, что он совершил преступление умышленно либо по неосторожности.

Поскольку преступлением признается лишь общественно опасно деяние, лицо, совершившее преступление виновно перед обществом и перед государством. Вина - категория социальная, ибо в ней проявляется отношении лица, совершающего преступление, к важнейшим социальным ценностям. Эта сторона вины раскрывается именно в ее социальной сущности. Социальную сущность вины составляет проявившееся в конкретном преступлении, искаженное отношение к основным ценностям общества, которое при умысле является отрицательным, а при неосторожности пренебрежительным. В уголовно правовой литературе выделяют несколько теорий, которые по-разному интерпретируют вину лица в совершенном преступлении:

1. теория объективного мнения (вина как физическое вменение)
2. оценочная теория вины (вина как виновность лица в совершенном преступлении, отраженная в приговоре суда)
3. теория субъективного вменения (вина как психическое отношение лица к деянию и его последствиям)
4. теория опасного состояния (вина как опасное состояние лица, совершившего преступление)

Разберем отдельно каждую из теорий и определимся в чем же они заключаются. Теория объективного вменения. Сначала под виной понималась объективная связь лица с причиненным вредом, а осуждение лица происходило на основании последствий деяния, т.е. объективного вменения.

"Возмездие" наступало и в случае невиновного причинения вреда. Отношение вреда к последствиям не учитывалось. Именно поэтому виновными наряду с людьми могли признаваться животные, птицы и даже вещи. Теория объективного или физического вменения полностью игнорировала сознание и волю лица. Такой подход был свойственен примитивному уровню развития уголовно-правовой мысли. Оценочная теория вины.

В соответствии с данной теорией вина понимается как отрицательная оценка судом поведения обвиняемого, противоречащего нормативным требованиям. Вокруг данной теории велись очень ожесточенные жаркие споры, сторонники оценочной теории выступали за узкое и широкое

понимание вины. По их мнению, вина в узком смысле представляла собой психическое явление, отражающее отношение лица к совершенному им деянию и последствиям. Вина в широком смысле - это отрицательная уголовно-правовая оценка совершенного лицом деяния со стороны суда, основанная на анализе фактических обстоятельств дела. В данном случае отождествлялись понятия "вина" и "виновность", что приводило к некорректным выводам.

Теория субъективного вменения. В настоящее время в уголовном праве наиболее распространено понимание вины как психического отношения лица к совершаемому им общественно опасному деянию. Вина как психический процесс, протекающий в сознании виновного лица относится к внутренним признакам преступления, тем не менее она может быть познана как на основании поведения лица. Однако для правильного установления вины обстоятельства совершенного деяния должны быть рассмотрены во взаимосвязи с иными обстоятельствами дела, а также личностью виновного.

При квалификации преступлений установление вины предполагает:

1. уяснение законодательных признаков умысла и неосторожности в статьях общей части уголовного кодекса Российской Федерации.
2. правильное толкование законодательных признаков вины.
3. установление и закрепление в материалах уголовного дела фактических обстоятельств совершенного деяния и наступивших общественно опасных последствий.
4. выяснение характера и направленности умысла виновного лица, его мотивов и целей либо содержания неосторожности.

Другими словами, уголовно-правовая оценка поведения виновного, даваемая правоприменителем должна основываться как на фактических обстоятельствах дела, так и на точном и полном выяснении его вины в совершенном преступлении.

Теория опасного состояния. Согласно данной теории, лица социально предрасположенные к совершению преступления (находящиеся в опасном состоянии) должны превентивно подвергаться уголовному преследованию.

К подобным лицам прежде всего относят профессиональных, а также неисправимых преступников. Предлагалось предусмотреть для таких лиц неопределенные наказания, которые могли бы прекращаться или продлеваться судом с учетом заключения специалистов. В основе принятия данного решения лежало усмотрение суда о изменении опасности лица для общества. Рассмотрев все теории понятия вины можно сразу сделать вывод почему и в настоящее время происходят споры касаясь данной темы. Во все времена людям было важно правильно установить и определиться с тем, виновно лицо или нет, методом проб и ошибок они медленно, но верно стремились к единому установлению этого термина и его подробного содержания. Начиная с малого, они добились больших высот, что в данный момент позволяет нам четко устанавливать обстоятельства, в силу которых лицо совершило деяние, хоть в Российском законодательстве и юридической науке до сих пор нет четкого общепризнанного понятия, все-таки разобрав все возможные формы и виды вины, мы свободно можем определить совершено ли преступления умышленно или по неосторожности, имеет прямой или косвенный умысел, или же легкомыслие и небрежность.

Рассмотрев и изучив теории вины, так же хочу проанализировать соотношение вины и виновности. В законодательстве, в теории государства и права и в отраслевых юридических науках используются и понятие вины, и понятие виновности, в связи с чем нужно определить их соотношение. Приведу основные точки зрения, которые сложились в науке по данному вопросу:

- 1) понятие вина и виновность являются взаимозаменяемыми и в текстах научных трудов соотношение вины и виновности не

рассматривается, термин "виновность" употребляется в скобках после термина вина.

2) вина и виновность различны по объему.

3) вина характеризует субъективную сторону правонарушения, а виновность - это принцип ответственности в основе которого лежит установление вины.

4) вина - это элемент субъективной стороны, а виновность- состояние субъекта, вина которого доказана и установлена.

5) виновность - это признак деяния, вина- признак субъективной стороны. Виновность обозначает факт объективной действительности, характеризующей предусмотренное законом психическое отношение лица к совершаемому деянию и его последствиям.

В науке не выработано единое понятие виновности, а также нет какого-либо общепризнанного подхода к соотношению данных понятий. Не отрицая вышеперечисленные точки зрения, я полагаю, что нельзя смешивать эти два понятия между собой (виновность и причастность). Быть причастным к правонарушению еще не значит быть в нем виновным. Лицо, не обладающее признаками субъекта правонарушения или не подлежащее юридической ответственности по иным причинам (к примеру, истечение сроков давности) может быть причастно к правонарушению, но не может быть признано в нем виновным.

Таким образом вина и виновность в уголовном праве не являются тождественными, вина является структурным элементом понятия виновности, которое образуется при совокупности установленных законом субъективных и объективных элементов состава преступления. При этом вина представляется необходимым связующим элементом, исключающим возможность объективного вменения. Вина является обязательным, но единственным элементом субъективной стороны, в которую могут входить

как мотивы, цели, так и эмоциональные элементы деяния, которые могут учитываться законодателем как в качестве отягчающих, так и смягчающих вину обстоятельств.

1.2 Формы вины

Общественно полезные и общественно вредные действия человека порождаются личными психологическими, духовными, а также материальными потребностями, которые возникают в процессе жизнедеятельности, а также зависят от жизненных условий человека и его положения в социуме. Исходя из этих потребностей, у человека возникает побуждение, предрасположение к тем или иным действиям. В зависимости от его потребностей он совершает определенные действия различного характера. Из-за различия жизненных обстоятельств, характера личности и потребностей, действия могут быть как не противоречащие закону, так и противоправные. Человек может совершить эти действия, как с заведомо известным злым характером, так и неосторожно. При совершении лицом деяний, противоречащих общественным интересам или интересам государства, независимо от того, совершено оно умышленно или неосторожно, наступает уголовная ответственность. После того, как вина лица в совершении преступления будет доказана, назначается наказание. Для соблюдения таких принципов уголовного права как гуманизм, справедливость назначения наказания, при назначении наказания необходимо учитывать формы вины - умысел и неосторожность. В российском законодательстве устанавливаются две формы вины - умысел и неосторожность. Они устанавливаются в ст.24 УК РФ - в совершении преступления виновным признается лицо, которое совершило противоправное деяние умышленно или по неосторожности. Формой вины является сочетание волевых и интеллектуальных признаков, которое указывает на отношение виновного лица к совершаемому им общественно

опасному деянию, а также его последствиям. Форма вины может, как указываться в уголовно-правовых нормах, которые устанавливают уголовную ответственность за совершение конкретного преступления, так и просто подразумеваться. Например, в законе содержится прямое указание на то, что конкретное преступление может совершаться только умышленно. На это указывает специальная установленная в законодательстве цель, которая делает деяние преступным. Примером таковой может являться корыстная цель при хищении или рецидив, который, как устанавливает ст.18 УК РФ, является совершением умышленного преступления лицом, имеющим судимость за ранее совершенное умышленное преступление. Также только умышленно могут быть совершены такие преступления как изнасилование или получение взятки. Но содержание умысла в законе прямо не прописывается, а только подразумевается. Широкое разнообразие имеет юридическое значение формы вины. В первую очередь она является границей, которая позволяет отделить преступное поведение от поведения не преступного. Это проявляется тогда, когда в законе предусматривается уголовная ответственность только за совершение преступления умышленно, когда имеется преступный умысел для достижения конкретного результата. В зависимости от того, какое поведение у человека - противоправное или законопослушное, определяется его дальнейшая судьба - понесет он уголовную ответственность или нет.

Во-вторых, форма вины позволяет определить квалификацию преступления. Это значение действует в тех случаях, когда законодатель разделяет уголовную ответственность за совершение преступлений, являющихся сходными по объективным признакам, но различающихся по форме вины. В качестве примера можно привести ст.105 УК РФ, где форма вины является разграничительным условием для квалификации убийства. В деле №1-144/2011, которое было представлено на рассмотрение судье Новокузнецкого районного суда Кемеровской области, содержится состав преступления по ст.105 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Обстоятельствами совершения преступления является то, что в ночное время Черемнова В.Н., находясь в состоянии алкогольного опьянения, действуя умышленно, с целью убийства гражданина К., на почве личных неприязненных отношений, возникших в ходе ссоры, умышленно нанесла удар в область жизненно важных органов, тем самым причинив тяжкий вред здоровью. Смерть гражданина К. наступила на месте происшествия, в течении короткого промежутка времени. Своими умышленными действиями Черемнова В.Н. совершила убийство. С учетом того, что у Черемновой В.Н. имелся умысел, можно определить, что действия являются умышленным причинением смерти другому человеку. В ст.105 УК РФ имеется указание на форму вины, и содержатся индивидуальные критерии определения наказания. вина уголовное право российское

В-третьих, в совокупности со степенью общественной опасности противоправного деяния, форма вины является критерием законодательного разделения преступлений по категориям, которые выделяются в ст.15 УК РФ. К примеру, когда форма вины будет являться критерием разделения преступлений, можно привести тот факт, что к категории особо тяжких преступлений относятся только те преступления, которые совершены умышленно.

В-четвертых, форма вины позволяет определить условия отбывания наказания в виде лишения свободы. В Уголовном кодексе существует статья, которая определяет, при какой категории преступления назначается тот или иной вид исправительного учреждения. Согласно ст.58 УК РФ, лица, осужденные за совершение преступлений по неосторожности, а также за совершение умышленных преступлений небольшой или средней тяжести, отбывают наказание, по общему правилу, в колониях-поселениях. За совершение умышленных преступлений, осужденные отбывают наказание в исправительных колониях общего или строгого режима либо в тюрьме. Мужчины, осужденные к пожизненному лишению свободы, а также при

особо опасном рецидиве преступлений отбывают наказание в исправительных колониях особого режима. Формы вины подразделяются на виды. Не влияя на квалификацию, виды умысла или виды неосторожности, могут служить значительным критерием индивидуализации уголовной ответственности и уголовного наказания. По общему правилу, преступление, совершенное с прямым умыслом, носит более высокую степень общественной опасности, нежели с косвенным. Это обуславливается тем, что при прямом умысле преступление прямо направленно на причинение вреда общественным интересам и ценностям, находящихся под охраной закона. Имеется конкретная цель. Таким же образом расценивается и преступное легкомыслие, когда виновный осознанно допускает свое опасное для общества поведение. Преступное легкомыслие, как правило, является более опасным, чем небрежность, при которой характер поведения является общественно опасным, но виновным не осознается. Формы вины имеют существенное правовое значение. Позволяют отличить преступление от проступка.

В некоторых случаях преступление от иных правонарушений может отличаться только по форме вины. Так, например, причинение легкого вреда здоровью при умышленной форме вины образует преступление (ст.115 УК РФ), а в тех случаях, когда причиняется такой же вред, но по неосторожности, ответственность лица может иметь только гражданско-правовой характер. Позволяют разграничить преступления, которые являются схожими по объекту и объективной стороне. В качестве примера можно привести ст.105 и ст.106. Среди всех видов убийств, законодатель отдельно выделяет убийство матерью новорожденного ребенка. Они оказывают воздействие на индивидуализацию наказания.

Позволяют определить вид исправительного учреждения при отбытии наказания в виде лишения свободы. В соответствии со ст.15 Уголовного кодекса к особо тяжким преступлениям относятся те, которые совершены

умышленно. Влияют на признания рецидива преступления. В соответствии со ст.18 УК РФ, рецидивом преступлений признается только совершение умышленного преступления. Формы вины влияют на условно-досрочное освобождение. Итак, формой вины является сочетание волевых и интеллектуальных признаков, которое указывает на отношение виновного лица к совершаемому им общественно опасному деянию, а также его последствиям. Формы вины позволяют отличить преступление от проступка, разграничить преступления, которые являются схожими по объекту и объективной стороне, тем самым оказывают воздействие на индивидуализацию наказания. В этом заключается ее значение в российском уголовном праве.

2.Содержание и формы вины

2.1. Умысел

Развитие теоретических представлений об умысле в российской науке уголовного права исторически происходило в рамках общего учения о вине. Деление умысла на косвенный и прямой имеет значение при наступлении в результате совершения преступления вреда меньшего, чем предполагался или допускался виновным.

В соответствии с частью 1 статьи 25 Уголовного Кодекса умысел бывает прямым и косвенным. Наиболее важное практическое значение деления умысла на прямой и косвенный состоит в значении такого деления для отграничения умышленной вины от неосторожной, так как именно косвенный является психическим отношением, пограничным с преступным легкомыслием, как разновидностью неосторожной вины. Согласно части 2 данной статьи преступление "признается совершенным с прямым или косвенным умыслом, если лицо осознавало общественную опасность своих действий (бездействия), предвидело возможность или неизбежность наступления общественно опасных последствий и желало их наступления". При прямом умысле на причинение более тяжкого вреда, чем реально наступившего, содеянное оценивается как покушение на причинение более тяжкого вреда.

При косвенном умысле квалификация осуществляется по фактически наступившим последствиям. Науке уголовного права известно достаточно много весьма различных и противоречивых определений умысла. Большинство современных авторов и простых людей используют фиксированную формулировку умысла и его определений которую обозначил законодатель, но также есть те, кто дает свое определение умысла. Так, одни определяют умысел как: " направление воли виновного, при котором он не только предвидит те последствия, которые могут возникнуть

из его действий, но и желает их наступления и действует с намерением их наступления" и в другом определении "умысел-это форма вины, характеризующаяся преступными целями, способами и результатами деяния". В данном случае тогда разграничение умысла от неосторожности будет целиком и полностью зависеть от оценки правоприменителя, цели и результаты деяния как преступные, а способы деяния -как достаточные для наступления и достижения вредных результатов, что может привести к неправильной квалификации преступления и вследствие этого может привести в свою очередь к юридическим ошибкам.

Так же стоит рассмотреть прямой умысел: согласно части 2 статьи 25 Уголовного кодекса прямой умысел выражается в трех признаках:

- 1) в осознании лицом общественной опасности своих действий (бездействий);
- 2) в предвидение возможности или же неизбежности наступления общественно опасных последствий;
- 3) желанием их наступления.

Косвенный же умысел выражается в осознании лицом общественной опасности своих действий или же бездействий, предвидением возможности наступления общественно опасных последствий и наконец в не желании, но сознательном допущении этих последствий либо же безразличия к ним вовсе. Первый интеллектуальный признак прямого и косвенного умысла совпадают и заключаются в осознании общественной опасности своих действий. Осознание лицом общественной опасности означает не только их отражение, но и оценке социальной сущности деяния, а также понимании что его действия или бездействия будут оцениваться обществом.

Деяние является общественно опасным, когда оно по своим объективным фактическим свойствам способно причинить вред охраняемым уголовным законом общественным отношениям, то есть посягает на

определенный объект. Именно эта объективная направленность на определенный объект и является одним из базовых критериев общественно опасного деяния и обязательно должна охватываться сознанием лица, которое действует умышленно. Так что нельзя согласиться с тем что при умысле объект преступления может и не охватываться сознанием виновного, так как не мог, не понимая направленности деяния на определенный не осознавать и его социальную вредность.

Осознание общественно опасного характера совершаемого деяния помогает не только отражение объекта преступления, но и понимание социального значения всех фактических свойств совершаемого деяния. К таким свойствам относятся место, время, способ, обстановка совершаемого преступления, которые будучи включенными законодателем в объективную сторону преступления содержат дополнительную характеристику действия или же бездействия, становятся их индивидуальными фактическими признаками. Так лицо, которое совершает кражу, осознает, что осуществляет изъятие чужого имущества и то, что имущество изымается тайным способом. Так же лицо осуществляющее незаконную охоту на особо охраняемой территории, лицо понимает, что осуществляет охоту незаконно и на особо охраняемой территории, то есть в определенном месте.

2.2 Неосторожность и её виды

Исходя из многих исследований можно сделать вывод что неосторожные преступления составляют всего лишь небольшую часть от всей большой массы совершаемых преступлений, около 8-10 процентов, но не уделить им внимание было бы не правильным, так как с каждым годом начинает увеличиваться количество неосторожных преступлений. Такие деяния могут причинять большой экономический, социальный и иной вред. А гибель людей часто наступает из-за неосторожных преступлений, чем от убийств. Но по сравнению с умыслом, неосторожность является менее опасной, поэтому можно заметить некоторые отличия в установлении ответственности за совершение одних и тех же деяний, совершенных умышленно или же по неосторожности. В 26 статье Уголовного Кодекса отсутствует общая характеристика неосторожности и регулируются только ее виды. Законодатель различает два вида неосторожности: легкомыслие и небрежность при этом они не имеют общих признаков и подлежат раздельному изучению. Преступление признается совершенным по легкомыслию, если лицо предвидело возможность наступления общественно опасных последствий своих действий, но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение этих последствий. Из данного определения следует что законодатель не касается психического отношения лица к совершаемому общественно опасному деянию, а ограничивается только характеристикой отношения к последствиям. Интеллектуальный момент легкомыслия включает в себя возможность наступления общественно опасных последствий. Выходит, что он совпадает с таким же моментом косвенного умысла полностью, а прямого - частично.

При легкомыслии лицо рассчитывает на конкретные факторы в них входят личные качества такие как сила и ловкость, знания и умения, а также

поведение других лиц, действие сил природы и прочего. Надежда на какие-либо определенные факторы порождает надежду на то, что общественно опасные последствия не наступят. Однако они все же наступают, ибо как указано в законе, лицо самонадеянно без достаточных к тому оснований рассчитывает на предотвращение этих последствий. Если говорить другим языком, лицо переоценивает свои возможности и значение соответствующих факторов, надеется на предотвращение при отсутствии необходимых условий для этого. Можно привести наглядный пример легкомыслия, работник такси выехал на работу в нетрезвом состоянии, однако двигался аккуратно и не превышал скорости, на переднем сидении рядом с ним сидел пассажир, однако на повороте водитель не справился с управлением, машина съехала в кювет и перевернулась, что привело к смерти пассажира. В данном случае сотрудник видимо рассчитывал, что ничего подобного не могло случиться.

Небрежность - это единственная разновидность вины, при которой лицо не предвидит общественно опасных последствий своего деяния ни как неизбежных, ни как реально или даже абстрактно возможных.

Небрежность характеризуется двумя признаками: отрицательным и положительным. Отрицательный признак - это непредвиденные лицом возможности наступления общественно опасных последствий которое включает, во-первых, отсутствие осознания общественной опасности совершаемого деяния, а во-вторых отсутствием предвидения преступных последствий. Положительный признак состоит в том, что виновный должен был и мог проявить необходимую внимательность и предусмотрительность и предвидеть наступление фактических последствий.

Данные дела имеют большую редкость, это можно заметить в статистике «1» где наглядно показано количество убийств ст105 ч1 с признанием умысла и ст109 ч1 по убийству по неосторожности.

Заключение

Проведенное исследование позволяет сделать вывод о том, что положения УК РФ в достаточной степени полно отображают правовой механизм реализации принципа вины, в соответствии с которым уголовная ответственность за совершение общественно опасных деяний и за причинение вредных последствий возможна только при наличии вины, а объективное вменение не допускается.

Вина - это психическое отношение лица к совершенному им общественно опасному деянию, предусмотренному уголовным законом, и его общественно опасным последствиям. Элементами вины являются сознание и воля, которые в своей совокупности образуют ее содержание. Таким образом, вина характеризуется двумя компонентами: интеллектуальным и волевым. Различные предусмотренные законом сочетания интеллектуального и волевого элементов образуют две формы вины - умысел и неосторожность, описанные в УК РФ, по отношению к которым вина является родовым понятием.

Сознание и воля - элементы психической деятельности человека. Находясь в тесном взаимодействии, интеллектуальные и волевые процессы не могут противопоставляться друг другу; всякий интеллектуальная деятельность включает и волевые элементы, а волевая, в свою очередь, включает интеллектуальные элементы. Вместе с тем между сознанием и волей имеется различие. Предметное содержание каждого из них в конкретном преступлении определяется конституцией состава данного преступления.

Интеллектуальный элемент вины носит отражательно-познавательный характер. Он включает представление об объекте посягательства и осознание характера совершенного деяния, а также дополнительных объективных признаков (место, время, обстановка и тому подобное), если они введены

законодателем в состав данного преступления. В преступлениях с материальным составом интеллектуальный элемент включает, кроме того, и предвидение (либо возможность предвидения) общественно опасных последствий.

Содержание волевого элемента вины также определяется конструкцией состава конкретного преступления. Предметом волевого отношения субъекта является очерченный законодателем круг фактических обстоятельств, определяющих юридическую сущность преступного деяния. Сущность волевого процесса при совершении умышленных преступлений заключается в сознательной направленности на достижение поставленной цели, а при неосторожных - в неосмотрительности, нерадивости, проявленных лицом в поведении, предшествующем наступлению вредных последствий. Сущность волевого процесса в неосторожных преступлениях состоит в неосмотрительности, беспечности, в том, что лицо не напрягает своих психических усилий, чтобы избежать причинения общественно опасных последствий своего поведения, хотя имеет возможность сделать это.

Различия в содержании, интенсивности и определенности интеллектуальных и волевых процессов, протекающих в психике субъекта преступления, лежат в основе деления вины на формы, а в пределах одной и той же формы - на виды.

Юридическое значение института вины многообразно: форма вины служит границей, отделяющей преступное поведение от непроступного; вина определяет квалификацию преступления; определяет степень общественной опасности преступления, наказуемого при любой форме вины; вид умысла или неосторожности, не влияя на квалификацию преступления, может служить важным критерием индивидуализации наказания; форма вины в сочетании со степенью общественной опасности деяния служит критерием законодательной классификации преступлений; форма вины предопределяет условия отбывания наказания в виде лишения свободы.

Список используемой литературы

1. Уголовное право России. Общая часть : учеб. пособие / А. А. Байбарин, А. А. Гребеньков, С. В.Шевелева; Отв. ред. А. А. Гребеньков; Юго-Зап. гос. ун-т. Курск, 2017. 429 с.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 25.03.2022)
3. Уголовное право Российской федерации. Краткий курс : учебник / науч. ред. Е. В. Благов. - Москва : Проспект, 2019. - 879- 880 с
4. Уголовное право. Общая часть : учебник для вузов / В.Б. Боровиков, А. А. Смердов.; под редакцией В.Б. Боровикова. - 5-е издание., перераб. и доп.- Москва : Издательство Юрайт, 2019.-249 с.-(Высшее образование).
5. .В.АНаумов. Российское уголовное право. Общая част : курс лекций.- 6-е издание., перераб. и доп. - Москва : Проспект, 2017.-784 с.
6. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (научно-практический) / Под ред. А. И. Чучаева. - М.: Проспект, 2019. - 1536 с.
7. И. А. Тарханов, Р. Р. Гайфутдинов - Учебные записки Казанского Университета. Серия гуманитарные науки., 2020. с. 161-176.
8. Огородников, И. С. Двойная форма вины и ее значение в российском уголовном праве / И. С. Огородников. - Текст : непосредственный // Молодой

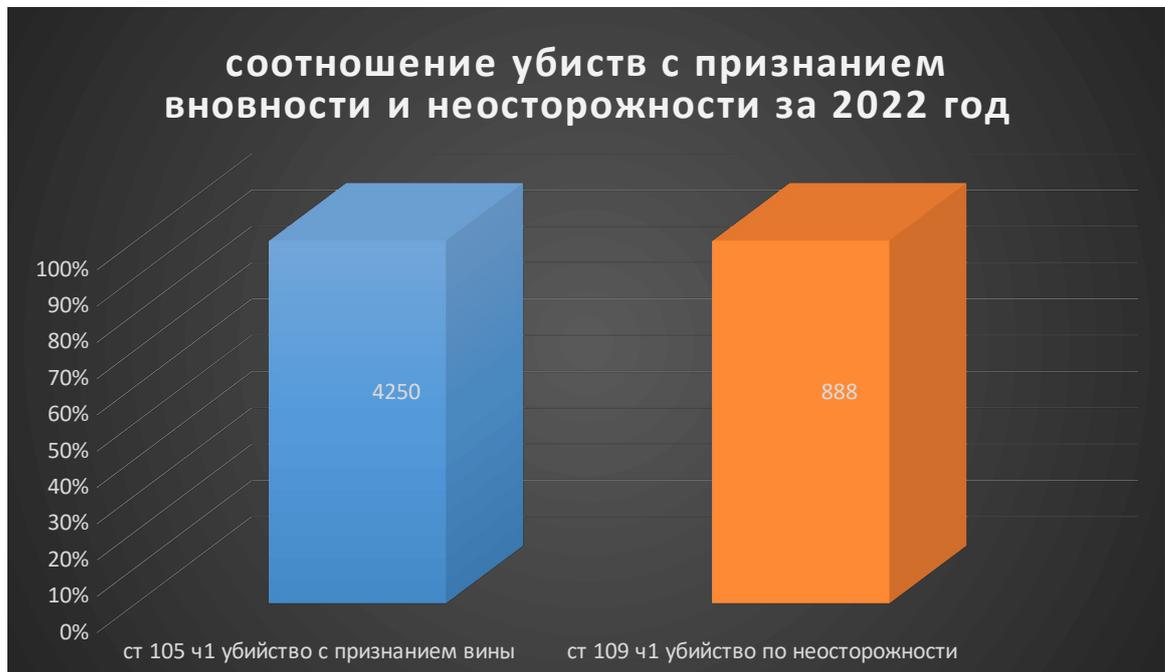
- ученый. - 2020.-№ 44 (334).- С. 269-271.
9. Прокументов Л. М. (общ. ред.) Уголовное право. Особенная часть. Учебник для вузов. - Томск : Издательский Дом Томского государственного университета, 2019. - 844 с.
10. под редакцией : Готчина Л. В., Никулинко А. В., Агаева Г. А. и др. Уголовное право. Общая часть. Учебное пособие. - ДГСК МВД России, 2018. - 368 с.
11. Уголовное право. Общая часть : учебник / И. В. Дворянсков, (и другие); под ред. д-ра юрид.наук, проф. И. В. Дворянскова. - Москва : ИНФРА-М, 2022. - 532 с. - (Высшее образование: Бакалавриат).
12. Уголовное право России. части Общая и Особенная : учебник / М. П. Журавлев, А. В. Наумов, С. И. Никулин (и другие); под ред. А. И. Рарога. - 9-е изд., перераб. и доп. - Москва : Проспект, 2017. - 896 с.
13. Уголовное право. Общая часть : учебник / под общ. ред. А. И. Бастрыкина.- Москва : Проспект, 2021.- 432 с.
14. Советское уголовное право.- М.: Издательство МГУ, 2017.-518 с.
15. Бриллиантов, А. В. Уголовное право России. Части общая и особенная. Учебник / А. В. Бриллиантов. - М.: Проспект, 2017.- 405 с.
16. Сверчков В. В. Уголовное право. Общая и особенная части : учебник для академического бакалавриата / В. В. Сверчков.- 7-е изд., перераб. и доп.- М.: издательство Юрайт, 2019.- 603 с.

17. Денисов С. А., Готчина Л. В., Никуленко А. В. и др. Уголовное право. Общая часть. 2017, - 336 с.

18. Голубовский В. Ю., Глазкова Л. В., Кунц Е. В. Уголовное право. Общая часть : учебное пособие. - Москва : Проспект, 2018. - 192 с.

Приложение

«1»



Судебная практика

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Санкт-Петербург 13 октября 2020 года

Кировский районный суд г. Санкт-Петербурга в составе
председательствующего судьи Андрианова В.М.

с участием государственного обвинителя

помощника прокурора Кировского района Голубева В.А.

обвиняемого Юрсинхужаева А.А.у.

защитника – адвоката Гусева В.К. (удостоверение №423 и ордер Н 272718)

переводчика с узбекского языка Абдурахманова Н.Д.

при помощнике судьи Саровой М.Е.

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении Кировского районного суда
г. Санкт-Петербурга уголовное дело в отношении

Юрсинхужаева Алишера Азизхужа угли, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, уроженца
Ферганского района Ферганской области Республики Узбекистан, гражданина
Республики Узбекистан, со средне-специальным образованием, холостого, детей не
имеющего, официально не трудоустроенного, ранее не судимого, постоянного места
жительства и регистрации на территории Российской Федерации не имеющего,
зарегистрированного по адресу: <адрес>,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. [109 УК РФ](#),

УСТАНОВИЛ:

Юрсинхужаев А.А.у. совершил причинение смерти по неосторожности при следующих
обстоятельствах.

Юрсинхужаев А.А.у., ДД.ММ.ГГГГ в период с 01 часа 25 минут до 03 часов 22 минут,
находясь у <адрес>, где также находился ФИО6, в ходе ссоры с последним на почве
внезапно возникших личных неприязненных отношений, действуя неосторожно, не
предвидя возможности наступления общественно-опасных последствий своих
действий в виде возможного наступления смерти ФИО6 в результате падения от
нанесенных ударов и соударения с травмирующей поверхностью, хотя при
необходимой внимательности и предусмотрительности должен был и мог предвидеть
эти последствия, умышленно нанес в область расположения жизненно-важных
органов человека - в область головы ФИО6 не <данные изъяты> связи с
наступлением смерти ФИО6; <данные изъяты>. Смерть ФИО6 наступила ДД.ММ.ГГГГ
в 11 часов 00 минут в СПб ГБУЗ «Городская Мариинская больница», по адресу:
<адрес>, от <данные изъяты> по неосторожности для Юрсинхужаева А.А.у.

В судебном заседании подсудимый Юрсинхужаев А.А.у. признал свою вину,
согласился с предъявленным ему обвинением в полном объеме и поддержал
заявленное им в ходе ознакомления с материалами дела ходатайство о применении
особого порядка принятия судебного решения без проведения судебного
разбирательства, пояснив, что он осознает характер и последствия заявленного

ходатайства, которое было заявлено им добровольно и после проведения консультации с защитником.

Защитник-адвокат Гусев В.К. поддержал заявленное подсудимым ходатайство, указав, что оно заявлено после консультации с ним.

Государственный обвинитель и потерпевшие не возражали против применения особого порядка принятия судебного решения без проведения судебного разбирательства.

Учитывая изложенное, суд приходит к выводу, что поскольку ходатайство о применении особого порядка принятия судебного решения без проведения судебного разбирательства заявлено подсудимым в установленном порядке при ознакомлении с материалами дела, добровольно, после консультации с защитником, подсудимый осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства, обвинение, с которым согласился подсудимый обоснованно и подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, подсудимый обвиняется в совершении преступления, наказание за которое не превышает 10 лет лишения свободы, оснований для прекращения уголовного дела не имеется, по делу подлежит постановлению обвинительный приговор.

Действия Юрсинхужаева А.А.у. суд квалифицирует, как причинение смерти по неосторожности, по ч. 1 ст. [109 УК РФ](#).

При определении вида и размера наказания подсудимому Юрсинхужаеву А.А.у. суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, которое в соответствии с ч. 2 ст. [15 УК РФ](#), относится к категории преступлений небольшой тяжести, личность виновного, обстоятельства смягчающие его наказание, отсутствие обстоятельств, отягчающих его наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Подсудимый Юрсинхужаев А.А.у. ранее не судим (т. 2, л.д. 240), на учете в наркологическом и психоневрологическом диспансерах не состоит (т. 1, л.д. 232, т. 2, л.д. 243, 245, 247, 249), по месту жительства характеризуется удовлетворительно (т. 3, л.д. 2,4, 10, 13, 14).

Обстоятельством, смягчающим наказание Юрсинхужаеву А.А.у., суд признает в соответствии с ч. 2 ст. [61 УК РФ](#) полное признание вины, раскаяние в содеянном. Обстоятельств, отягчающих его наказание, судом не установлено. При этом суд учитывает, что в материалах дела отсутствуют доказательства, свидетельствующие о том, что его нахождение в состоянии опьянения способствовало совершению преступления, и предъявленное обвинение не содержит указания на совершение преступления в состоянии опьянения, в связи с чем, не признает данное обстоятельство отягчающим его наказание.

С учетом изложенного, в целях восстановления социальной справедливости, исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений, суд назначает Юрсинхужаеву А.А.у., совершившему впервые преступление небольшой тяжести, наказание в виде исправительных работ с удержанием 10% заработной платы в доход государства. При этом суд также учитывает, что Юрсинхужаев А.А.у. имеет родителей-пенсионеров, его отец является инвалидом второй группы. В соответствии со ст. [72 УК РФ](#) время задержания и содержания Юрсинхужаева А.А.у. под стражей подлежит зачету в срок отбытия наказания.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вещественные доказательства: два оптических диска, данные абонентов на 1 листе, информация о соединениях между абонентскими устройствами на 16 листах, в соответствии с ч. 5 п. 3 ст. 81 УПК РФ, подлежат хранению при уголовном деле.

Руководствуясь ст. ст. 296-299, 308-310, 316 УПК РФ, суд

ПРИГОВОР И Л

Юрсинхужаева Алишера Азизхужа угли признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 109 УК РФ и назначить наказание в виде 1 (одного) года 5 (пяти) месяцев исправительных работ с удержанием 10% заработной платы в доход государства.

Срок отбытия наказания Юрсинхужаева А.А.у. исчислять со дня вступления приговора в законную силу. В соответствии с ч. 3 ст. 72 УК РФ время задержания, содержания Юрсинхужаева А.А.у. под стражей с 14.04.2020 и до вступления приговора в законную силу зачесть в срок отбытия наказания из расчета один день содержания под стражей за три дня исправительных работ.

В связи с отбытием наказания, Юрсинхужаева А.А.у. от дальнейшего отбывания наказания освободить.

Меру пресечения Юрсинхужаеву А.А.у. до вступления приговора в законную силу изменить на подписку о невыезде и надлежащем поведении, освободив из-под стражи в зале суда.

Вещественные доказательства: два оптических диска, данные абонентов на 1 листе, информацию о соединениях между абонентскими устройствами на 16 листах -хранить в материалах уголовного дела.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Санкт-Петербургский городской суд, через Кировский районный суд г. Санкт-Петербурга, в течение 10 суток с момента его провозглашения с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ.

Осужденный вправе ходатайствовать в тот же срок о своем участии в суде апелляционной инстанции в случае принесения апелляционного представления или апелляционной жалобы, затрагивающих его интересы, а также подать на них свои возражения в письменном виде и иметь возможность довести до суда апелляционной инстанции свою позицию непосредственно.

Председательствующий судья В.М. Андрианов