

Содержание:

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы. Эффективность правовых норм во многом связана со способностью государства обеспечивать их исполнение в принудительном порядке. При отсутствии или невозможности применения норм, посвященных юридической ответственности, нарушаются связи между остальными нормами права, что приводит к утрате их значимости. В связи с этим некоторые ученые юридическую ответственность рассматривают как интегративную основу всей системы отрасли права.

В Российской Федерации, строящей правовое государство, юридическая ответственность является также демократическим фактором осуществления социального контроля, охраны и развития общественных отношений, важной мерой защиты интересов личности, общества и государства.

Многолетние дискуссии по проблеме юридической ответственности привели к нескольким концептуальным её решениям. Предпринимаются попытки на основе предложенных подходов сформировать единое определение юридической ответственности. Но, как правило, такое определение, которое характеризовало бы все срезы юридической ответственности и распространялось на все ее виды, либо не затрагивает отдельные аспекты этого сложного правового образования, либо наоборот предельно его обобщает. Примером первого случая является понимание юридической ответственности как возникших «из правонарушений правовых отношений между государством в лице его специальных органов и правонарушителем, на которого возлагается обязанность претерпеть соответствующие лишения и неблагоприятные последствия за совершенное правонарушение, за нарушение требований, которые содержатся в нормах права.

Объект исследования: общественные отношения в сфере установления юридической ответственности.

Предмет исследования: понятие и виды юридической ответственности.

Цель курсовой работы. В курсовой работе были предприняты попытки глубже и шире изучить проблемы юридической ответственности и мер государственного

регулирования. Понять их сущность и особенности.

Задачи курсовой работы:

1. Проанализировать понятие и сущность юридической ответственности
2. Рассмотреть позитивную и негативную юридическую ответственность;
3. Охарактеризовать виды юридической ответственности.

В ходе исследования были использованы следующие методы: диспозитивный, императивный, логический, описательный, формально-логический.

В качестве основных источников исследования были использованы: нормативно – правовые акты, научная и учебная литература.

Структура работы: введение, две главы, заключение, список литературы.

1. Юридическая ответственность, ее специфика и характеристики

1.1. Понятие юридической ответственности

Ряд ученых утверждают, что ответственность - это реализуемая правом обязанность. В.А. Тархов определяет гражданско-правовую ответственность как «обязанность дать отчет в своих действиях».[1] В.В. Витрянский критикует данное определение, называя его «примером беспредельно широкого подхода к понятию юридической ответственности», который влечет утрату данным понятием практического значения.[2]

Точку зрения В.А. Тархова считают неудачной ученые Ю.К. Толстой и А.П. Сергеев, говоря о том, что «обязанность дать отчет в своих действиях может иметь место и тогда, когда правонарушения нет. Закрепленные в нормативно-правовых актах меры юридической ответственности не сводятся к отчетам в своих действиях, а устанавливают для правонарушителя отрицательные последствия».[3]

Можно ли сделать вывод о том, что определение юридической ответственности, данное В.А. Тарховым[4], является не совсем удачным. Отчасти согласимся с

ученым В.В. Витрянским[5], который указывает, что определение ответственности, как обязанности дать отчет в своих действиях является слишком широким. Действительно, такая трактовка ответственности не отражает всех ее признаков и выражена абстрактно.

Также частично согласимся с учеными Ю.К. Толстым и А.П. Сергеевым[6], в том, что обязанность может иметь место и при отсутствии правонарушения, так как, вступая в гражданские правоотношения, стороны наделяются, как правило, взаимными правами и обязанностями, которые существуют в отсутствии правонарушения. Но вспомнив работы по юридической ответственности советского ученого М.С. Строговича и его классификацию юридической ответственности, критика положения В.А. Тархова о том, что юридическая ответственность - это обязанность дать отчет в своих действиях, перестает быть столь веской. В своей работе М.С. Строгович делит юридическую ответственность на два вида: позитивную - ответственное отношение человека к своим обязанностям и ретроспективную - принуждение, взыскание, наказание за невыполнение обязанности.[7]

Исходя из этой классификации, можно сделать вывод о том, что положение В.А. Тархова отражают позитивный аспект ответственности, то есть ответственное отношение лица к своим обязанностям. В свою очередь В.В. Витрянский, Ю.К. Толстой и А.П. Сергеев рассматривают ответственность с точки зрения ретроспективного подхода, понимая ответственность как принуждение, взыскание за невыполнение обязанности, не учитывая позитивный подход к рассмотрению данной дефиниции.

Анализируя нормативно-правовые акты, в которых дается определение того или иного вида юридической ответственности, следует отметить, что общими среди указанных определений являются следующие характерные черты юридической ответственности:

- 1) государственное принуждение;
- 2) осуждение правонарушения и его субъекта;
- 3) наличие неблагоприятных последствий для правонарушителя.

Таким образом, если обратиться к языку права, то можно констатировать, что в нормативных актах под «юридической ответственностью» подразумевается обязанность субъекта к определенным действиям, поведению: нести лишения

имущественного характера (уплата штрафа, конфискация, возмещение причиненного ущерба), личного характера (лишение свободы, обязанность претерпевать лишения, связанные с ущербом социальному престижу).

В современных юридических исследованиях звучат такие определения: Юридическая ответственность – это правовое явление, рассматриваемое в динамике, имеющее своей сутью взаимосвязь диспозиции и санкции правовой нормы, позитивной ответственности, мер государственного принуждения, обеспечивающих должное поведение физических лиц и ответственность юридических лиц[8]; юридическая ответственность – это юридическая обязанность соблюдения и исполнения требований, предусмотренных нормой права, реализующаяся в правомерном поведении субъектов, одобряемом или поощряемом государством, а в случае ее нарушения – обязанность правонарушителя претерпеть осуждение, ограничение прав материального, правового или личного характера и их реализация[9]. Итак, какое же из представленных определений наиболее точно характеризует юридическую ответственность.

Основной вывод, который необходимо сделать в первую очередь, состоит в том, что юридическая ответственность – это сложное многоплановое правовое явление, обладающее некоторыми признаками.

Во-первых, юридическая ответственность всегда связана с государственным принуждением. Государственное принуждение выступает основным содержанием юридической ответственности. Рассматриваемый признак юридической ответственности в различных отраслях права проявляется по-разному.

Гражданское, хозяйственное, трудовое законодательство предусматривает возможность добровольного исполнения обязанностей (возмещение причиненного вреда, «заглаживание» его силами или за счет нарушителя). Так, гражданин или предприятие, нарушившие договорные обязательства, могут в добровольном порядке уплатить установленную законом неустойку (штраф, пенью), возместить убытки. В том случае, если добровольного исполнения не последует, ответственность реализуется через суд. В уголовном и административном праве государственное принуждение выступает более явно и всегда реализуется через деятельность специальных органов государства.

Во-вторых, юридическая ответственность характеризуется определенными лишениями, которые виновный обязан претерпеть.

Лишение правонарушителя определенных благ является объективным свойством ответственности. Эти лишения наступают как естественная реакция государства на вред, причиненный правонарушителем обществу или отдельной личности. Особенность лишений (а значит, и ответственности) состоит в том, что они наступают как дополнительные неблагоприятные последствия за совершенное правонарушение. Лицо не несло их, если бы вело себя правомерно. Лишения – это не обязанность, которую субъект должен был ранее исполнить. Исполнение обязанности – не ответственность. Ответственность – дополнительные (помимо выполненной обязанности) неблагоприятные последствия[10].

Негативные последствия могут быть: а) личного характера (например, лишение свободы, права занимать определенную должность, исправительные работы – в уголовном праве; обязанность правонарушителя принести публичные извинения за распространение ложных, позорящих сведений о другом лице – в гражданском праве; выговор – в трудовом праве; предупреждение – в административном) и б) имущественного (штраф – в административном и уголовном праве; взыскание неустойки, пени – в гражданском праве; материальная ответственность по трудовому праву и т.д.).

Важно при этом иметь в виду то, что независимо от отраслевых особенностей применение тех или иных мер юридической ответственности всегда означает претерпевание правонарушителем каких-то лишений, стеснение его свободы, умаление чести, достоинства, влечет издержки имущественного характера. Значит, юридическая ответственность есть кара. а представляет для правонарушителя новую юридическую обязанность, которой для него до правонарушения не существовало. Такой подход к пониманию юридической ответственности (как новой специфической обязанности, возникающей в связи с совершением правонарушения) имеет принципиальное значение для законотворческой практики, и в особенности конструирования норм гражданства законодательства, где преобладают имущественные санкции и где стороны состоят в определенных отношениях (т.е. имеют права и обязанности) до правонарушения. Данный подход имеет и общее методологическое значение во всех тех случаях, когда конструируемая норма (независимо от отраслевой принадлежности) предполагает санкцию, т.е. определение тех самых неблагоприятных последствий, которые с неизбежностью должны наступать для адресата этой нормы в том случае, если его поведение будет отклоняться от цели нормы, ее диспозиции. В-третьих, юридическая ответственность наступает только за совершенное правонарушение. Правонарушение выступает в качестве

основания юридической ответственности. Не являются правонарушениями и соответственно не могут выступать в качестве оснований юридической ответственности деяния, хотя внешне и сходные с правонарушениями, но не являющиеся таковыми в силу своей общественной значимости[11].

Таким образом, обобщая все вышесказанное, представляется необходимым дать следующее определение юридической ответственности: это сложное правовое явление, состоящее в применении к лицу (субъекту), совершившему правонарушение, предусмотренных законом мер государственного принуждения в установленном для этого процессуальном порядке.

1.2. Позитивная и негативная юридическая ответственность

Позитивной ответственностью называют совокупность нескольких правовых явлений: юридической обязанности, выполнения обязанности и позитивной реакции государства на законопослушное поведение. Все названные элементы уже были рассмотрены по отдельности. Возражения, высказывавшиеся в адрес каждого из них, применимы и к собирательной теории.

В общей теории права, как и в общей философии и философии права, не выработано также единого понимания понятия феномена негативной (ретроспективной) юридической ответственности человека.

Необходимо отметить, что сторонники каждой из названных концепций нередко также расходятся во мнениях в понимании подходов к определению их содержательной части, иногда отдельные ученые выражают приверженность к нескольким перечисленным выше концепциям юридической ответственности.

Юридическая ответственность человека связана с потенциальным или реальным государственным принуждением. Однако нельзя сводить негативную (ретроспективную) юридическую ответственность только к взысканию или наказанию, либо только к применению санкции потому, что эти понятия не отражают в полной мере содержание и формы реализации этой ответственности. Негативная (ретроспективная) юридическая ответственность шире по своему содержанию от понятия "наказание" и "применение санкции". Надо помнить, что негативная (ретроспективная) юридическая ответственность может реализовываться и без применения санкции вообще и наказания в частности[12].

Отрицательную (ретроспективную) юридическую ответственность человека следует отличать от мер государственного принуждения. Меры государственного принуждения, как понятие, шире по объему от понятия негативной (ретроспективной) юридической ответственности, поскольку оно, кроме правового взыскания или наказания, включает и другие правовые средства. Правильной является позиция тех авторов, которые утверждают, что государственное принуждение всегда присутствует, начиная уже с момента вступления в действие нормы права.

Нормы права по своей выраженности являются эталонами, моделями общественно полезного, общественно приемлемого поведения человека, желаемого со стороны законодателя. Нормы права являются выражением правового сознания общества в целом или доминирующей его части. Они образуют нормативное поле юридической ответственности человека. Они регулируют волевое поведение людей. В нормах права воплощена воля государства, государственное веление^[13]. Это государственное веление адресовано к индивидуальной совести и свободы каждого человека как субъекта общественных отношений через его ум и сознание. Совесть, в частности, является одним из важных показателей достоинства человека, его доминирующее достоинство. Государственная воля, государственное веление реализуется именно через разум человека, его индивидуальное сознание и совесть, через его волю, через потенциальную угрозу принуждения со стороны компетентных органов государства. Сначала потенциальная угроза применения государством принуждения побуждает человека к добровольному выполнению правовой обязанности, а в случае совершения правонарушения исполнения этой обязанности может быть как добровольным, так и следствием применения принудительных мер, предусмотренных действующим законодательством. Кроме того, по нашему убеждению, в случаях причинения правонарушителем материального или морального вреда или обеих ее видов одновременно этой обязанностью правонарушителя охватывается возмещение, компенсации такого вреда.

К числу других государственно-правовых мер правомерно относят:

- а) предупредительные меры (например, опись имущества лица, признанного обвиняемым по уголовному делу; объявления карантина в местности, где возникла или может возникнуть эпидемия);
- б) меры пресечения (например, задержание лица, совершающего хулиганские действия);

в) восстановительные меры (например, принятие судебного решения, которым руководитель предприятия обязывается восстановить на работе безосновательно уволенного им работника);

г) компенсационные меры (в частности, возмещение материального ущерба, причиненного правонарушением).

Негативная (ретроспективная) юридическая ответственность человека -это вид ее социальной ответственности, который является необходимостью перетерпеть нарушителем правовых предписаний, применяемых к нему компетентными органами государства, предусмотренных действующим законодательством принудительных мер правового воздействия в установленных процессуальной и исполнительной формах. Каждая из этих форм является неотъемлемой составляющей, важным элементом всего процесса, процедуры реализации юридической ответственности. В этой связи очень уместно предостережение, сделанное Ю. В. Феофановым о том, что закон без ритуала, без процедуры его действия приводит власть к произволу, а граждан - к незащищенности.[\[14\]](#)

Негативная (ретроспективная) юридическая ответственность является следствием юридической безответственности человека, а именно: безответственного, противоправного поведения человека как субъекта общественных отношений, результатом утраты им силы ощущения юридической ответственности.

Наиболее оптимальным сегодня, как представляется, есть выделение трех оснований негативной (ретроспективной) юридической ответственности человека:

а) социально-эстетическое (моральное);

б) нормативно-правовое;

в) фактическое[\[15\]](#).

Социально-этическое (моральное) основание негативной (ретроспективной) юридической ответственности человека должно дать ответ на вопрос: почему и при каких условиях человек подлежит юридической ответственности, а государство в лице компетентных органов имеет моральное право применить к нему юридическую ответственность.

Человек в таких случаях должен быть наделен обычным (привычным) уровнем сознания и разумной свободой воли к деянию (действию или бездействию). Он должен быть способен соотносить свое поведение с предписаниями правовых норм

через призму его совести на почве разумной индивидуальной и социальной необходимости. Государство в случае нарушения таким человеком предписаний правовых норм должно выполнить одну из своих функций - привлечь его к соответствующему виду юридической ответственности. В государстве демократического направления применения видов юридической ответственности должно быть сбалансированным по каждому случаю нарушения человеком юридических норм: каждому такому случаю должен корреспондировать умный (необходимый) и достаточный вид и мера юридической ответственности. Злоупотребление наиболее строгими видами и мерами юридической ответственности в государстве демократической ориентации недопустимо[16].

Между правовой (юридической) свободой человека и его юридической ответственностью имеет место относительная корреляционная зависимость. Юридическая ответственность есть, образно говоря, обратной стороной правовой (юридической) свободы. Увеличение объема правовой (юридической) свободы обуславливает увеличение объема ее юридической ответственности. Увеличение же объема юридической ответственности человека может вести к сужению объема его правовой (юридической) свободы[17].

Важное значение для теории юридической ответственности человека имеет выяснение соотношения между категориями "свобода воли" и "необходимость". Необходимость не подавляет человека, она ставит его в такое положение, когда человек должен выбирать, решать самостоятельно, исходя из обстоятельств конкретной жизненной ситуации. Тем самым необходимость выступает объективной предпосылкой ответственности человека, субъективной же предпосылкой его юридической ответственности является индивидуальная свобода воли. Рассмотрение свободы воли человека вне рамок необходимости порождает произвол, вседозволенность, волюнтаризм, безответственность. Необходимость вне свободы воли порождает полную неспособность человека к самостоятельным решениям, поступкам, порождает его частичную или полную инфантильность, а также беспредельную веру в судьбу, то есть фатализм. Праву как мерилу свободы человека свойственный динамический характер: оно постоянно развивается с развитием общественных отношений. Поэтому одной из главных задач законодателя является обеспечение развития права, гармонизация этого развития с развитием общественных отношений. Только при этом условии право будет максимально наделено инструментальными свойствами мерил свободы, справедливости, гуманности и демократии. Гармоничное развитие права в соотношении с общественными отношениями, общественными интересами и

потребностями - залог прогрессивного развития общества на пути к новым уровням цивилизации[18].

Внешняя свобода человека легализуется в праве, в первую очередь, путем закрепления ее в форме субъективных прав, свобод и обязанностей как в международном праве, так и во внутригосударственном - главным образом на уровне Конституции как основного закона государства. Легализация внешней свободы человека в форме субъективных прав, свобод и обязанностей - это лишь одна из форм определения ее границ. Детальная же регламентация границ внешней свободы человека осуществлена в действующих нормативных актах государства как материальных, так и процессуальных и исполнительных. В действующем законодательстве правам и свободам человека корреспондируют соответственно субъективные обязанности. Субъективные права, свободы и обязанности составляют правовой статус человека в обществе. Они исполняют роль легального ориентира границ социальной свободы каждого человека в цивилизованном обществе. Общественной практикой доказано, что нет прав и свобод без обязанностей, как нет обязанностей без прав и свобод. Оптимальным вариантом является их гармоничное сочетание, согласование с помощью норм права в правовом поле, на правовой почве. Органическое единство прав, свобод и обязанностей является основой цивилизованного определения границ внешней свободы в правовом поле государства[19].

Внутренняя свобода человека - свобода воли, в значительной мере, как уже отмечалось, формируется под влиянием ее морально-психических, правовых установок и предписаний, содержащихся в уполномочивающих, обязывающих, поощрительных и запретительных правовых нормах. Важное значение в этом процессе имеет уровень обеспечения доступности людям как субъектам общественных отношений этих установок, предписаний. Традиционными формами обеспечения доступности правовых установок, предписаний является правовая пропаганда, правовое воспитание, правовое образование.

Очевидно, назрела необходимость критически оценить конституционный принцип "Незнание законов не освобождает от юридической ответственности". Он должен быть уравновешен не только конституционной обязанностью государства доводить свои правовые предписания, веления к человеку, но и выработкой эффективного механизма этой деятельности через правовую пропаганду, правовое воспитание, правовое образование. Современные возможности государства в этом направлении далеко не исчерпаны. Использование этих возможностей позволит укрепить интеллектуально-правовые установки человека, а следовательно, и его позитивную

(перспективную) юридическую ответственность [\[20\]](#).

Нормативно-правовое основание негативной (ретроспективной) юридической ответственности человека следует понимать в трех уровнях: а) микроуровень; б) макроуровень; в) мегауровень.

На микроуровне нормативно-правовым основанием для применения к человеку негативной (ретроспективной) юридической ответственности является норма (нормы) материального законодательства, которая закрепляет состав соответствующего правонарушения.

Нормативно-правовым основанием негативной (ретроспективной) юридической ответственности человека на макроуровне понимания феномена этого понятия является норма (нормы) материального законодательства, которая закрепляет состав соответствующего правонарушения, а также нормы процессуального законодательства, которые определяют процедуру привлечения правонарушителя к соответствующему виду юридической ответственности и назначения ему правового взыскания или наказания, и нормы исполнительного законодательства, определяющие порядок и условия исполнения назначенного ей правового взыскания или наказания. Кроме того, в случае привлечения человека к уголовной ответственности - нормы уголовного и уголовно-процессуального права, которые определяют реализацию института судимости [\[21\]](#).

Нормативно-правовое основание негативной (ретроспективной) юридической ответственности человека на мегауровне понимания феномена этого явления составляют нормы международного права и внутригосударственного законодательства, определяющие противоправность совершенного человеком деяния, нормы внутригосударственного законодательства, которые определяют состав этого правонарушения и процедуру применения к человеку юридической ответственности (нормы процессуального и исполнительного законодательства).

В результате исследования, можно сделать следующий вывод: юридическая ответственность – это сложное правовое явление, состоящее в применении к лицу (субъекту), совершившему правонарушение, предусмотренных законом мер государственного принуждения в установленном для этого процессуальном порядке. Будучи составной частью правовой системы, юридическая ответственность выполняет в ней важные функции, решая определенные задачи и стремясь к достижению определенных целей. Выделяют позитивную и негативную юридическую ответственность. Так, позитивная - направлена на законопослушное

поведение, негативная – на предотвращение правонарушений.

2. Виды юридической ответственности

2.1. Дисциплинарная и гражданско – правовая ответственность

«Дисциплинарная ответственность — самостоятельный вид ответственности, существующий в отечественной правовой системе. Вопросы дисциплинарной ответственности традиционно рассматриваются в рамках трудового и административного права. Согласимся, что именно двойная отраслевая принадлежность дисциплинарной ответственности является одной из важнейших особенностей данного вида юридической ответственности». Но те, кто так считает, ошибаются. Существует еще одна отрасль права, регулирующая дисциплинарную ответственность. Это уголовно-исполнительное право.

Таким образом, дисциплинарная ответственность регулируется в наше время в России тремя отраслями права: трудовым, административным и уголовно-исполнительным. Кстати, в советское время дисциплинарная ответственность регулировалась еще и колхозным правом.

Наиболее популярным в настоящее время остается определение гражданско-правовой ответственности сформулированное О. С. Иоффе^[22], где ответственность отождествляется с санкцией за правонарушение..

Следует согласиться с утверждением В.А. Хохлова о том, что центральной фигурой в вопросе ответственности является кредитор. Правомерность такого утверждения не вызывает сомнения по следующим основаниям:

Во-первых, действующее законодательство ясно и однозначно ориентировано на круг проблем, возникающих в сфере правомерно действующего лица и не содержит правил, ни об ответственности как последствии правонарушения (в обычном истолковании), ни о самом правонарушении, ни о правонарушителе;

Во-вторых, данное утверждение справедливо и с точки зрения основной функции (цели) гражданско-правовой ответственности - компенсировать убытки на стороне кредитора.

Однако оценка роли должника представляется не совсем правильной (это обусловлено отрицанием штрафной функции гражданско-правовой ответственности), так как в определенных ситуациях его значение меняется. Так, при выполнении гражданско-правовой ответственностью компенсационной функции на первый план выходит именно кредитор, а при реализации штрафной - должник. В данном случае можно говорить о двойственном характере гражданско-правовой ответственности.

Среди ученых существует множество сторонников понимания гражданско-правовой ответственности с точки зрения ретроспективного подхода. Например, Е.А. Суханов^[23] формулирует понятие гражданско-правовой ответственности как «одну из форм государственного принуждения, которая состоит во взыскании судом с правонарушителя в пользу потерпевшего имущественных санкций, возлагающих на правонарушителя невыгодные последствия его поведения и направленных на восстановление нарушенной имущественной сферы потерпевшего».

В обоснование своей точки зрения данный автор указывает на наличие у института гражданско-правовой ответственности признаков, присущих правовому институту:

а) объектом регулирования составляющими правовой институт нормами выступает самостоятельный и четко очерченный круг правовых отношений;

б) правовое регулирование характеризуется законченностью, что указывает на наличие устойчивости юридической связи внутри правового института;

в) объект правового регулирования характеризуется юридической однородностью, в основу которой положено наличие совокупности специальных понятий и терминов;

г) наличие признака однородности правового регулирования, определенного существованием общей правовой нормы, которая составляет основу соответствующего правового института;

д) группа правовых норм, составляющих правовой институт, отличается наличием особенностей (функций) задач.

А.И. Егошин, напротив, указывает, что выделение гражданско-правовой ответственности в самостоятельную, цельную и системную (комплексно-целевую) группу норм (институт) преждевременно и требует доказательств, т.к. даже

выделение раздела в кодифицированном акте не всегда означает наличие соответствующего правового института[24].

А.А. Лукьянцев определяет гражданско-правовую ответственность как часть самой сердцевины гражданских правоотношений, что обусловлено[25]:

- а) значением гражданско-правовой ответственности в жизнеспособности всякой гражданско-правовой гипотезы и диспозиции;
- б) вхождением гражданско-правовой ответственности в число главных элементов содержания гражданско-правовой санкции;
- в) обеспечением защиты субъективного гражданского права на стадии его реализации и (или) при предохранении его от стороннего противоправного посягательства, а равно при возмещении пострадавшему от правонарушения лицу причиненного последнему ущерба (вреда) за счет причинителя соответствующего ущерба (вреда).

В.П. Мозолин определяет ответственность по гражданскому праву в качестве ответственности за нарушение обязательств, т.е. ответственности, в основе которой лежит ответственность одного участника гражданско-правовых отношений перед другим, как правонарушителя перед потерпевшим[26].

Таким образом, под гражданско-правовой ответственностью понимают форму государственного принуждения, состоящую во взыскании судом с правонарушителя в пользу потерпевшего имущественных санкций, перелагающих на правонарушителя невыгодные имущественные последствия его поведения и направленных на восстановление нарушенной имущественной сферы потерпевшего.

2.2. Материальная и административная ответственность

Материальная ответственность – это обязанность одной стороны трудового договора возместить ущерб, причиненный ею другой стороне в результате виновного противоправного поведения, в размере и порядке, предусмотренных трудовым законодательством.

По своей правовой сущности материальная ответственность имеет многие общие черты с дисциплинарной ответственностью. И та и другая наступают за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанностей, составляющих содержание трудовой дисциплины, т. е. за дисциплинарный проступок. Вместе с тем материальная и дисциплинарная ответственность работников и работодателя – это самостоятельные виды юридической ответственности, регламентируемые нормами трудового права, а поэтому между ними имеются принципиальные различия. Материальная ответственность в отличие от дисциплинарной ответственности непосредственно не направлена на обеспечение трудовой дисциплины.

«Основная ее цель – возмещение (компенсация) причиненного ущерба. Материальная ответственность сформировалась и выделилась в самостоятельный вид из гражданско – правовой ответственности, однако до сих пор существуют трудности разграничения данных видов ответственности. Основной акцент делается на отличительных чертах данных видов ответственности вместо самостоятельности материальной ответственности как вида юридической ответственности»[\[27\]](#).

Следует разграничивать материальную ответственность по трудовому праву от имущественной ответственности по гражданскому праву.

Отличие заключается в следующем:

- 1) субъектом ответственности по трудовому праву является лишь только сторона трудового договора, т.е. работник или работодатель;
- 2) по трудовому законодательству взысканию подлежит реальный, действительный ущерб неполученные доходы взысканию не подлежат;
- 3) в трудовом праве размер возмещаемого ущерба, причиненного по вине нескольких работников, определяется для каждого с учетом степени его вины;
- 4) нормами трудового права установлен особый порядок при взыскании ущерба, не превышающего среднего месячного заработка.

Административная ответственность – один из видов юридической ответственности. Под юридической ответственностью в теории права понимается реализация правовой санкции в случае совершения правонарушения. И.И. Веремеенко полагает, что административная ответственность, как и административные

санкции, по своему содержанию различны: «её основным содержанием может быть и наказание, и восстановление нарушенного права, и принудительное исполнение невыполненной правовой обязанности». [\[28\]](#)

Д.Н. Бахрах считает, что под административной ответственностью следует понимать «применение государственными органами и должностными лицами в условиях внеслужебного подчинения административных санкций за правонарушение». [\[29\]](#)

Советский учёный О.М. Якуба разделяет эту точку зрения и считает, что под административной ответственностью следует понимать «ответственность граждан и должностных лиц перед органами государственного управления, а в случаях, определенных законом, перед судом (судьями), а также перед общественными организациями за виновное нарушение общественных административно-правовых норм, выраженных в применении к нарушителям установленных административных санкций». [\[30\]](#)

По мнению В.М. Манохина, административная ответственность «есть реализация мер наказания, мер пресечения и восстановительных мер». [\[31\]](#)

По мнению таких учёных, как И.А. Галаган, В. А. Юсупов, это понятие включает в себе совокупность всех мер административно-принудительного характера.

Некоторые учёные-юристы полагают, что административная ответственность представляет собой форму отклика государственных органов на административное правонарушение, которое проявляется в применении к нарушителю репрессивных административных санкций. [\[32\]](#)

На сегодняшний день существует два основополагающих подхода к определению сущности административной ответственности: субъективный и объективный.

Определяя административную ответственность в субъективном понимании, следует характеризовать её как определённое положение правонарушителя, который «наряду с претерпеванием административно-принудительных мер, реализует процессуальные права на дачу объяснения по существу нарушения, справедливую и объективную оценку компетентным органам совершенного деяния и корректное с правовой и моральной точек зрения применения к нему административного наказания». [\[33\]](#)

Характеризуя административную ответственность с объективной стороны, следует понимать её как особый вид правоохранительной деятельности, представляющий собой определенные действия компетентных органов (должностных лиц), отражающих реакцию государства на административное правонарушение. Совокупность таких действий носит негативный характер и заключается в наступлении неблагоприятных последствий для правонарушителя.

На основании вышеизложенных подходов к определению анализируемой категории, административную ответственность можно определить, как применение урегулированных нормами административного права мер государственного принуждения к правонарушителю, устанавливающих обязанности претерпевать соответствующие неблагоприятные последствия за совершённое административное правонарушение.

2.3. Уголовная ответственность

Уголовная ответственность, являясь разновидностью государственного принуждения, определенным образом соотносится с различными способами санкционирования права, осуществляемыми посредством государственно-правового воздействия на участников общественных отношений, такое воздействие обусловлено наличием в обществе противоречивых, часто эгоистичных интересов, отклонениями от общепризнанного нормального поведения. Назначение уголовной ответственности заключается в обеспечении законности, в предупреждении и пресечении преступлений, максимально возможном устранении ущерба, причиняемого ими обществу, государству и личности. Это достигается с помощью мер государственного принуждения: либо принудительным восстановлением нарушенных прав и пресечением противоправных деяний, либо наказанием преступника, либо сочетанием того и другого[34]. Уголовная ответственность является реакцией на совершение преступления, в результате которой осуществляется не только реализация правовых санкций, связанных с ним, но и решаются задачи превенции новых правонарушений. Существование данного вида ответственности в конечном итоге направлено на обеспечение выполнения правовых норм.

На наш взгляд, уголовная ответственность исчерпывается государственным порицанием совершенного преступления, которое не может быть большим или меньшим, оно или имеет место, или нет. Однако шкалы для его измерения не

существует и не может существовать. Представляется, что если уголовную ответственность считать реакцией государства, разновидность государственного принуждения, то неправильно было бы утверждать о большей или меньшей реакции.

Абсолютно не случайно не используются выражения: «реакция прокурора на нарушение закона была слабой или сильной», а говорят иначе: «прокурор отреагировал», «прокурор не отреагировал». В современном русском языке есть выражения, прибегая к которым констатируем лишь наличие или отсутствие какого-либо явления и применительно к ним некорректно говорить об их величине, масштабе, распространенности. Так, например, мы не употребляем следующие выражения: «неоднократность преступлений была значительной», «судимость была большой». При этом неоднократность, судимость и уголовная ответственность могут или быть, или не быть. На наш взгляд, неверно было бы утверждать, что их было мало или много. Принципиально важное теоретическое и практическое значение для понятия ее сущности имеет решение вопроса о моменте окончания уголовной ответственности. Представляется, что прав Р.Р. Галиакбаров, считая, что момент окончания уголовной ответственности во времени зависит от одного обстоятельства, а именно, от формы ее реализации..

Так, на наш взгляд, уголовная ответственность прекращается: 1) при признании лица виновным в совершении преступления и назначении уголовного наказания, т. е. с момента его отбытия, погашения или снятия судимости; 2) при условном осуждении, т. е. с момента истечения испытательного срока; при осуждении с назначением принудительных мер воспитательного воздействия, т. е. с момента окончания срока для демонстрации добросовестного исполнения несовершеннолетним принудительной меры воспитательного воздействия; при условно-досрочном освобождении от наказания, т. е. по истечении срока отбывания которого виновное лицо было освобождено досрочно, а также погашения или снятия с него судимости[35].

Основанием уголовной ответственности в теории уголовного права принято считать обстоятельство, которое позволяет ответить на следующий вопрос: почему данного человека привлекают к уголовной ответственности. Между тем условиями этой ответственности являются обстоятельства, при наличии которых может быть поставлен вопрос о привлечении лица к уголовной ответственности. Она возможна только при наличии как условий, так и ее основания. В действующем уголовном и уголовно-процессуальном законодательстве Российской Федерации вопрос о них решен достаточно определенным образом. Так, в ст. 19 УК РФ[36], именуемой

законодателем «Общие условия уголовной ответственности», называются два таких условия: 1) достижение физическим лицом возраста уголовной ответственности, установленного ст. 20 УК РФ; 2) вменяемость этого лица. В теории данные обстоятельства иногда именуется предпосылками вины. Основанию уголовной ответственности в действующем Кодексе посвящена ст. 8, в которой говорится: «Основанием уголовной ответственности является совершение деяния, содержащего все признаки состава преступления, предусмотренного настоящим Кодексом».

В ряде статей УПК РФ [\[37\]](#) мы также находим подтверждение тому, что основанием уголовной ответственности законодатель считает наличие в общественно опасном деянии состава преступления, право на реабилитацию, в том числе право на возмещение вреда, связанного с уголовным преследованием, имеет в соответствии с п. 3 ч. 2 ст. 133 УПК РФ подозреваемый и обвиняемый, уголовное преследование в отношении которого прекращено за отсутствием в деянии состава преступления.

В таком случае прокурор от имени государства обязан принести реабилитированному официальное извинение (п. 1 ст. 136 УПК РФ). В соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 226 УПК РФ прокурор принимает решение о прекращении уголовного дела за отсутствием состава преступления по уголовному делу, поступившему с обвинительным актом. Суд также обязан на основании п. 3 ч. 2 ст. 302 УПК РФ постановить оправдательный приговор в случае, когда в деянии подсудимого нет признаков преступления. Оправдание по суду означает признание лица невиновным, влечет его реабилитацию (ч. 3 ст. 302 УПК РФ).

Таким образом, можно сделать следующие выводы: в зависимости от отраслевой принадлежности можно выделить пять видов юридической ответственности: материальная, дисциплинарная, административная, уголовная и гражданская.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В ходе исследования темы курсовой работы мы пришли к следующим основным выводам:

В результате исследования, можно сделать следующий вывод: юридическая ответственность – это сложное правовое явление, состоящее в применении к лицу (субъекту), совершившему правонарушение, предусмотренных законом мер государственного принуждения в установленном для этого процессуальном

порядке. Будучи составной частью правовой системы, юридическая ответственность выполняет в ней важные функции, решая определенные задачи и стремясь к достижению определенных целей. Выделяют позитивную и негативную юридическую ответственность. Так, позитивная - направлена на законопослушное поведение, негативная - на предотвращение правонарушений.

В зависимости от отраслевой принадлежности можно выделить пять видов юридической ответственности: материальная, дисциплинарная, административная, уголовная и гражданская.

Дисциплинарная ответственность регулируется в наше время в России тремя отраслями права: трудовым, административным и уголовно-исполнительным.

Под гражданско-правовой ответственностью понимают форму государственного принуждения, состоящую во взыскании судом с правонарушителя в пользу потерпевшего имущественных санкций, перелагающих на правонарушителя невыгодные имущественные последствия его поведения и направленных на восстановление нарушенной имущественной сферы потерпевшего.

Материальная ответственность - это обязанность одной стороны трудового договора возместить ущерб, причиненный ею другой стороне в результате виновного противоправного поведения, в размере и порядке, предусмотренных трудовым законодательством.

Административную ответственность можно определить, как применение урегулированных нормами административного права мер государственного принуждения к правонарушителю, устанавливающих обязанности претерпевать соответствующие неблагоприятные последствия за совершённое административное правонарушение.

Основанием уголовной ответственности в теории уголовного права принято считать обстоятельство, которое позволяет ответить на следующий вопрос: почему данного человека привлекают к уголовной ответственности.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

Нормативные акты:

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. - .2014. - N 31. - ст. 4398.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 N 51-Ф // Российская газета. - 1994. - N 238-239.
3. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 N 195-ФЗ // Российская газета. - 2001. - N 256
4. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 N 63-ФЗ // Собрание законодательства РФ- 1996. - N 25. - ст. 2954
5. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 N 174-ФЗ // Собрание законодательства РФ. - 2001. - N 52 (ч. I). - ст. 4921

Литература

1. Адушкин Ю.С. Российское административное право / Ю.С. Адушкин, В.М. Манохин. - Саратов, 2013. - 213 с.

Амаглобелин Н.Д. Трудовое право: учебник / Н.Д. Амаглобелин, Н.К. Гасанов, И.М. Рассалов. - М. 2014. - 213 с.

1. Бахрах Д.Н. Административное право России / Д.Н. Бахрах. - М., 2016. - 322 с.
2. Бельский, К.С. Административная ответственность: генезис, основные признаки, структура / К.С. Бельский. - М.: Нома, 2015. - 213 с.

Бутакова Н.А. Понятие и виды юридической ответственности /Н.А. Бутакова // Правовая система России: реалии и проблемы модернизации: сборник научных статей. - 2012. - С. 28-34.

1. Веремеенко И.И. Некоторые проблемы административно-правового регулирования в Российской Федерации на современном этапе / И.И. Веремеенко // Актуальные вопросы административно-правового регулирования в современной России. - М., 2008. - 211 с.
2. Гражданское право. В 2 ч. Ч. 1: учебник для студентов вузов, обучающихся по направлению «Юриспруденция» / под ред. В.П. Камышанского, Н.М. Коршунова, В.И. Иванова. - М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2012. - 322 с.
3. Гражданское право: учебник / под ред. А.П. Сергеев, Ю.К. Толстой. - М.: Норма, 2015. 324 с.

Договорное право. Общие положения Брагинский М.И., Витрянский В.В. . 3-е изд., стереотипное. - М.: Статут, 1998. Кн. 1. - 213 с.

Егошин А.И. Эволюция идеи и института гражданско-правовой ответственности за нарушение обязательств в советском праве 1961-1991 гг. (историко-правовое исследование): автореф. дисс.....канд. юридич. наук / А.И. Егошин. - М., 2011. - 21 с.

Иоффе О.С. Ответственность по советскому гражданскому праву / О.С. Иоффе. -Л.: Изд-во ЛГУ, 1955. - 211 с.

1. Кондратьев, С.М. Понятие юридической ответственности в понятийном аппарате деликтологии / С.М. Кондратьев // Вестник ТИПК МВД России. - 2013. - № 1. - С. 7-10.
2. Кондратьев, С.М. К вопросу о понятии юридической ответственности в юридической науке / С.М. Кондратьев // Проблемы права. - 2013. - № 2. - С. 184-188.
3. Липинский, Д.А. К вопросу о понятии правоотношения юридической ответственности / Д.А. Липинский // Правонарушение и юридическая ответственность: материалы Международной научно-практической конференции (Тольятти, 13-14 ноября 2012 года). - 2012. - С. 186-191.

Липинский Д.А. Понятие меры юридической ответственности / Д.А. Липинский, А.Г. Шишкин // Журнал российского права. - 2013. - № 6. - С. 40-49.

1. Матузов Н.И. Теория государства и права: курс лекций / Н.И. Матузов, А.В.Малько. - М.: 2011. - 654 с.

Мозолин В.П. Гражданско-правовая ответственность в системе российского права / В.П. Мозолин // Журнал российского права. - 2012. - № 1. - С. 32.

1. Мордовец А.С. Социально-юридический механизм обеспечения прав человека и гражданина / Под ред. Н.И. Матузова / А.С. Мордовец. - Саратов, 1996. - 214 с.

Недбайло П.Е. Система юридических гарантий применения юридических норм / П.Е. Недбайло // Правоведение. - 1971. - № 3. - С. 13.

Общая теория юридической ответственности: монография / Липинский Д.А., Хачатуров Р.Л. - С.-Пб.: Изд-во Р. Асланова "Юридический центр Пресс", 2007. - 213 с.

1. Плесовских В.Д. Административная ответственность за посягательства на установленный порядок управления в России: история становления и развития / В.Д. Плесовских. - Омск. 2009. - 213 с.
2. Рагозина Н.В. История становления института административной ответственности / Н.В. Рагозина. - Тюмень. 2013. - 213 с.

Российское гражданское право: в 2 т. Общая часть. Вещное право. Наследственное право. Интеллектуальные права. Личные неимущественные права: учебник. Т. 1. 2-е изд. / отв. ред. Е. А. Суханов. 2011. URL:<http://consultant.ru>

1. Строгович, М.С. Сущность юридической ответственности / М.С. Строгович // Советское государство и право. - 1979. - №5. - С. 78.

Тархов В. А. Ответственность по советскому праву / В.А. Тархов. - Саратов.: Юрист. 1988. - 213 с.

1. Тархов В.А. Понятие юридической ответственности / В.А. Тархов // Правоведение. - 1973. - № 2.- С. 17.
2. Хаснутдинов Р.Р. Понятие системы юридической ответственности / Р.Р. Хаснутдинов // Современное право. - 2012, - № 9. - С. 8-12.
3. Хачатуров, Р.Л. Юридическая ответственность / Р.Л. Хачатуров, Р.Г. Ягутян - Тольятти, 2015.- 213 с.

Цишковский, Е.А. Понимание негативной юридической ответственности в аспекте функционирования правозащитной системы / Е.А. Цишковский // Российская и европейская правозащитные системы: соотношение и проблемы гармонизации. Сборник статей. - Нижний Новгород: Ин-т "Открытое Общество", 2003. - С. 185-202.

Южанин, Н.В. Соотношение понятия односторонних правозащитных мер с понятием юридической ответственности и санкций / Н.В. Южанин // Гражданское право. - 2014. - № 2. - С. 8-11.

1. Тархов, В. А. Ответственность по советскому праву. - Саратов.: Юрист. 1988. - С.2. [↑](#)
2. Договорное право. Общие положения Брагинский М.И., Витрянский В.В. . 3-е изд., стереотипное. - М.: Статут, 1998. Кн. 1. - С. 32. [↑](#)

3. Гражданское право: учебник / под ред. А.П. Сергеев, Ю.К. Толстой. - М.: Норма, 2015. - С. 93. [↑](#)
4. Тархов, В. А. Ответственность по советскому праву. - Саратов.: Юрист. 1988. - С.2. [↑](#)
5. Договорное право. Общие положения Брагинский М.И., Витрянский В.В. . 3-е изд., стереотипное. - М.: Статут, 1998. Кн. 1. - С. 32. [↑](#)
6. Гражданское право: учебник / под ред. А.П. Сергеев, Ю.К. Толстой. - М.: Норма, 2015. - С. 93. [↑](#)
7. Строгович М.С. Сущность юридической ответственности // Советское государство и право. - 1979. - №5. - С. 78. [↑](#)
8. Хаснутдинов Р.Р. Понятие системы юридической ответственности // Современное право. - 2012. - № 9. - С. 8-12. [↑](#)
9. Кондратьев С.М. Понятие юридической ответственности в понятийном аппарате деликтологии // Вестник ТИПК МВД России. - 2013. - № 1. - С. 7-10. [↑](#)
10. Южанин Н.В. Соотношение понятия односторонних правозащитных мер с понятием юридической ответственности и санкций // Гражданское право. - 2014. - № 2. - С. 8-11. [↑](#)
11. Липинский Д.А. К вопросу о понятии правоотношения юридической ответственности // Правонарушение и юридическая ответственность: материалы Международной научно-практической конференции (Тольятти, 13-14 ноября 2012 года). - 2012. - С. 186-191. [↑](#)
12. Цишковский Е.А. Понимание негативной юридической ответственности в аспекте функционирования правозащитной системы // Российская и европейская правозащитные системы: соотношение и проблемы гармонизации. Сборник статей. - Нижний Новгород: Ин-т "Открытое

Общество", 2003. - С. 185-202 [↑](#)

13. Цишковский Е.А. Понимание негативной юридической ответственности в аспекте функционирования правозащитной системы // Российская и европейская правозащитные системы: соотношение и проблемы гармонизации. Сборник статей. - Нижний Новгород: Ин-т "Открытое Общество", 2003. - С. 185-202 [↑](#)
14. Кондратьев С.М. К вопросу о понятии юридической ответственности в юридической науке // Проблемы права. - 2013. - № 2. - С. 184-188. [↑](#)
15. Хачатуров Р.Л., Ягутян Р.Г. Юридическая ответственность. - Тольятти, 2015.- С. 96. [↑](#)
16. Общая теория юридической ответственности: монография / Липинский Д.А., Хачатуров Р.Л. - С.-Пб.: Изд-во Р. Асланова "Юридический центр Пресс", 2007. - С. 94. [↑](#)
17. Бутакова Н.А. Понятие и виды юридической ответственности // Правовая система России: реалии и проблемы модернизации: сборник научных статей. - 2012. - С. 28-34. [↑](#)
18. Липинский Д.А., Шишкин А.Г. Понятие меры юридической ответственности // Журнал российского права. - 2013. - № 6. - С. 40-49. [↑](#)
19. Недбайло П.Е. Система юридических гарантий применения юридических норм // Правоведение. - 1971. - № 3. - С. 13 [↑](#)
20. Мордовец А.С. Социально-юридический механизм обеспечения прав человека и гражданина / Под ред. Н.И. Матузова. - Саратов, 1996. - С. 172 [↑](#)
21. Тархов В.А. Понятие юридической ответственности // Правоведение. - 1973. - № 2.- С. 17 [↑](#)

22. Иоффе О.С. Ответственность по советскому гражданскому праву. -Л.: Изд-во ЛГУ, 1955. - С.7-8. [↑](#)
23. Российское гражданское право: в 2 т. Общая часть. Вещное право. Наследственное право. Интеллектуальные права. Личные неимущественные права: учебник. Т. 1. 2-е изд. / отв. ред. Е. А. Суханов. 2011.
URL:<http://consultant.ru> [↑](#)
24. Егошин А.И. Эволюция идеи и института гражданско-правовой ответственности за нарушение обязательств в советском праве 1961-1991 гг. (историко-правовое исследование): автореф. дисс.....канд. юридич. наук. - М., 2011. - С. 12. [↑](#)
25. Гражданское право. В 2 ч. Ч. 1: учебник для студентов вузов, обучающихся по направлению «Юриспруденция» / под ред. В.П. Камышанского, Н.М. Коршунова, В.И. Иванова. - М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2012. - С. 93. [↑](#)
26. Мозолин В.П. Гражданско-правовая ответственность в системе российского права // Журнал российского права. - 2012. - № 1. - С. 32. [↑](#)
27. Амаглобелин Н.Д., Гасанов Н.К., Рассалов И.М. Трудовое право: учебник. - М. 2014. - С. 78. [↑](#)
28. Веремеенко И.И. Некоторые проблемы административно-правового регулирования в Российской Федерации на современном этапе // Актуальные вопросы административно-правового регулирования в современной России. - М., 2008. - С.14. [↑](#)
29. Бахрах Д.Н. Административное право России. - М., 2016. - С.32 [↑](#)
30. Рагозина Н.В. История становления института административной ответственности. - Тюмень. 2013. - С.153. [↑](#)

31. Адушкин Ю.С. Манохин В.М. Российское административное право. - Саратов, 2013. - С.119. [↑](#)
32. Плесовских В.Д. Административная ответственность за посягательства на установленный порядок управления в России: история становления и развития. - Омск. 2009. - С.57. [↑](#)
33. Бельский К.С. Административная ответственность: генезис, основные признаки, структура. - М., 2015. С.67. [↑](#)
34. Матузова Н.И., Малько А.В. Теория государства и права: курс лекций - М.: 2011. - С. 44. [↑](#)
35. Матузова Н.И., Малько А.В. Теория государства и права: курс лекций - М.: 2011. - С. 44. [↑](#)
36. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 N 63-ФЗ // Собрание законодательства РФ- 1996. - N 25. - ст. 2954 [↑](#)
37. "Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 19.02.2018) // Российская газета. - 2001. - N 249. [↑](#)