

Содержание:

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Ответственность является одним из важнейших элементов структуры личности, который определяет степень свободы и основное направление человеческого поведения.

Важно понимать, что только взаимодействие человека с другими людьми превращает его в представителя человеческой расы, проявляет его социальную природу и порождает социальные качества. «Нет действия, которое не затрагивает другого человека. Нет отдельных личностей. Тот, кто отчуждает себя от сообщества, вредит ему». Вы не можете жить в обществе и быть свободным от него. Этот тезис является методологической основой для изучения проблемы ответственности.

Будучи свободным, в своих действиях индивид должен учитывать объективные законы развития общества, социальные ценности, идеалы, требования.

Ответственность можно назвать другой стороной свободы. Свобода - это способность выполнять целенаправленные действия, способность действовать со знанием ради выбранной цели. Свобода создает ответственность, ответственность направляет свободу. Чем шире сфера свободы, тем больше ответственность; чем больше ответственности, тем больше свободы требуется для ее реализации.

Известно, что уже мыслители древнего мира задумывались о значении и значении понятия «ответственность». В учении Гераклита о Логосе возможность человека выбирать свое поведение уже зафиксирована и предусматривается ответственность за его выбор. Начиная со софистов, Демокрита и Сократа, рождается понимание ответственности как внутреннего качества человека.

Согласно Платону, который в своем знаменитом диалоге «Государство» заявил, что «закон направлен не на благосостояние какого-либо слоя населения, а на благосостояние всего государства в целом: ни убеждением, ни силой он обеспечивает единство всех граждан ".

Социальные условия античности (рабство, сильное влияние религии) привели к пониманию ответственности только как внешнее навязывание воли общества, воли личности, как возмездия.

Объект исследования – юридическая ответственность.

Предмет исследования – виды юридической ответственности в корпоративном праве.

Целью исследования является комплексный анализ

Данной целью обусловлены следующие задачи:

- исследовать понятие юридической ответственности в корпоративном праве;
- проанализировать субъектов и виды корпоративной ответственности;
- изучить привлечение корпорации к юридической ответственности;
- рассмотреть корпоративную ответственность участников коммерческих корпораций: проблемы и перспективы развития.

Методы исследования. В данной работе были применены общенаучные методы: анализ, аналогия, классификация, обобщение материалов исследования.

Частнонаучную методологию составили: сравнительно-правовой, технико-юридический метод, метод нормативно-правового анализа.

Структура работы содержит в себе введение, две главы, разделенные на 4 параграфа, заключение и список использованных источников.

ГЛАВА 1. Общая характеристика юридической ответственности в корпоративном праве

1.1. Понятие юридической ответственности в корпоративном праве

Корпорации являются полноправными субъектами права и правовых отношений. Одной из характеристик юридического лица считается деликтность, то есть

способность выполнять свои обязательства и, если они не выполнены, нести ответственность, предусмотренную законом, иным нормативным правовым актом или договором.

Ответственность Корпорации может возникнуть в результате нарушения правовых или договорных положений.

В Российской Федерации признается, что такие участники гражданского оборота, как юридические лица и другие организации, могут нести юридическую ответственность на общих основаниях в части гражданской или административной ответственности за некоторыми исключениями.

Юридическая ответственность должна пониматься как обязанность правонарушителя нести наказание, подвергаться санкциям, предусмотренным правовыми нормами и применяемыми компетентными органами за совершение противоправного деяния.[\[1\]](#)

Виды и меры юридической ответственности устанавливаются только государством.

Таким образом, только прямо или косвенно (дисциплинарная ответственность в негосударственных структурах) определяет круг государственных органов или должностных лиц, на которые возложены полномочия правоохранительных органов.

Юридическая ответственность - это, прежде всего, правоотношения, юридическим фактом которых является совершенное правонарушение.

Юридическая ответственность неотделима от правонарушения и действует как его следствие.

Юридическая ответственность является формой государственного принуждения. Это всегда связано с осуждением государством лиц, совершивших незаконные действия, которые опасны и вредны для государства и с которыми борются путем применения принудительных мер.

Юридическая ответственность - это применение мер правоприменения к правонарушителю по решению компетентного органа, в результате чего гражданин или другое лицо страдает от негативных последствий личного или имущественного характера.

Юридическая ответственность - это не только государственное принуждение, поскольку такое принуждение может также применяться к лицам, которые не совершили какое-либо правонарушение (принудительное обращение, задержание по подозрению, обыск, досмотр, требование соблюдать действующие санитарные, пожарные, экологические, гигиенические стандарты и правила, профилактика, профилактика, обязательные прививки, медицинские осмотры и т. д.).[\[2\]](#)

Такие меры обычно называют мерами социальной защиты и безопасности.

Следовательно, юридическая ответственность может быть определена как необходимость того, чтобы виновное лицо подвергалось мерам государственного влияния, чтобы оно понесло определенные негативные последствия, включая потерю определенных выгод.

В любом случае юридическая ответственность - это способ для государства отреагировать на правонарушение и применить предусмотренные законом санкции.

Привлечение к ответственности является одной из форм реализации права, а именно применения, поскольку в данном случае цель, намеченная законодателем, достигнута.

Корпоративная ответственность является разновидностью юридической ответственности, предусмотренной нормами нескольких правовых отраслей.

В частности, можно выделить нормы следующих отраслей:

- гражданское право (например, положения об ответственности членов органов управления перед обществом за убытки, причиненные обществу их виновными действиями (бездействием); - статья 71 Закона «Об акционерных обществах» и статья 15 Закона. Гражданский кодекс Российской Федерации);

- уголовное право (например, положения об ответственности за умышленное уклонение от предоставления информации, содержащей данные об эмитенте, его финансово-хозяйственной деятельности и ценных бумагах, операциях и иных операциях с ценными бумагами, лица, обязанного предоставить указанную информацию инвестору или контролирующей орган или предоставление заведомо неполной или недостоверной информации, если эти действия нанесли значительный ущерб гражданам, организациям или государству - часть 1 статьи 185.1 Уголовного кодекса Российской Федерации);

- административное право (например, положения, предусматривающие ответственность за заключение сделок лицом, выполняющим управленческие функции в организации или совершающим иные действия, выходящие за пределы его полномочий - статья 14.22 КоАП РФ).

- трудовое право (например, положения о наложении на генерального директора дисциплинарных взысканий за неисполнение или ненадлежащее исполнение по его вине возложенных на него трудовых обязанностей ст. 192 НК РФ).

Таким образом, корпоративная ответственность - это санкции, налагаемые централизованными и локальными нормативными актами на корпоративных участников, выражающиеся в обязательстве нести неблагоприятные последствия нарушения корпоративных норм.

1.2. Субъекты и виды корпоративной ответственности

Субъектами корпоративной ответственности являются субъекты корпоративного права, а также лица, являющиеся членами Корпорации (учредители, руководители и сотрудники).

За нарушение гражданских норм корпорации несут ответственность, в результате нарушения финансового, административного или иного законодательства - соответствующая ответственность.

Однако в некоторых случаях невозможно применить к корпорациям такие меры, как административная ответственность, которые применимы к гражданам. Это такие меры, как административный арест и другие подобные меры.[\[3\]](#)

Следовательно, корпоративная ответственность может иметь гражданскую и административную основу.

Например, обеспечивая стабильность оборота бизнеса и защищая интересы дочернего предприятия, его кредиторов и акционеров, гражданский кодекс Российской Федерации (пункт 2 статьи 105) устанавливает два случая ответственности основной компании (товарищества) за Задолженность дочерней компании:

- солидарная ответственность возникает по операциям, заключенным дочерней компанией в соответствии с обязательными инструкциями материнской компании, если материнская компания имеет право давать инструкции дочерней компании;

- субсидиарная ответственность применяется, если основная компания вызвала банкротство дочерней компании. Для привлечения основного акционерного общества к ответственности должны быть выявлены намерения.

Кроме того, на практике Корпорация может быть обязана выплатить компенсацию руководителю компании, если он не привлечен к ответственности по результатам судебного рассмотрения спора (судебные издержки).

Корпорация не может быть привлечена к уголовной ответственности, поскольку российское уголовное законодательство признает в качестве субъекта ответственности только человека, но не организацию.

Однако корпоративная уголовная ответственность все больше поддерживается на международном уровне. Еще в 1929 году. Международный конгресс по уголовному праву в Бухаресте призвал к введению такой ответственности.

В 1946 году Международный трибунал на Нюрнбергском процессе признал, что государство и его организации могут быть субъектами международных преступлений.

В 1978 году Европейский комитет по преступности Совета Европы рекомендовал европейским законодателям признать юридических лиц субъектами уголовной ответственности за экологические преступления.

Эта же рекомендация содержится в решениях периодически проводимых Конгрессов ООН по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями.

Наконец, рекомендация N (88) 18 Комитета министров Совета Европы об ответственности юридических лиц за правонарушения, совершенные в ходе их предпринимательской деятельности, стала очень важным документом по этому вопросу.[\[4\]](#)

В связи с этим категория социальной ответственности также важна в жизни корпораций.

Социальная ответственность относится к объективной необходимости нести ответственность за нарушения социальных норм. Он выражает характер отношений индивида с обществом, государством, коллективом, другими социальными группами и образованиями - со всеми людьми вокруг него.

Социальная ответственность основана на социальной природе человеческого поведения.

Социальная ответственность - сложная, коллективная морально-правовая, философская и этико-психологическая категория, которая изучается многими науками, но с разных сторон.

Существуют моральная, политическая, правовая, социальная, гражданская, профессиональная и другие виды ответственности, которые вместе составляют общее понятие «социальная ответственность».

Социальная ответственность подразумевает объективно определенную потребность человека в соблюдении основных правил, требований, принципов и основ общей компании.

Значение социальной ответственности заключается в том, что она призвана дисциплинировать членов общества, побуждать их к позитивному, сознательному, полезному поведению.

Поэтому корпоративная социальная ответственность носит особый характер - это концепция, которая отражает добровольное решение компаний участвовать в улучшении жизни общества и защите окружающей среды.

По отношению к корпоративным должностным лицам закон расширяет сферу их ответственности.

В основном это исполнительные органы компании (генеральный директор и члены правления) и члены совета директоров.

Именно эти лица понимаются как руководители компании в целях их гражданской ответственности. Для других старших менеджеров правила об исполнительской ответственности применяются только в случаях, конкретно указанных в законе.

Ответственность руководителей корпораций в современном праве рассматривается в контексте корпоративного управления как один из элементов системы управления и контроля компаний и один из способов обеспечения

ответственного управления компаниями.[\[5\]](#)

Все органы Корпорации действуют в пределах своей компетенции и несут ответственность за убытки, причиненные компании в результате нарушения их уставных обязанностей по управлению или контролю.

Вопрос о четком разграничении компетенции между корпоративными органами тесно связан с вопросом об ответственности этих органов перед обществом. Так как ответственность менеджеров всегда возникает в результате нарушения обязанностей, возложенных на тот или иной орган (на конкретного должностного лица).

Неясное определение этих обязанностей и отсутствие их персонификации будут препятствовать применению института ответственности и способствовать формированию анонимного и безответственного управления обществом, в котором никто не несет реальной ответственности.

Ситуация усугубляется тем, что компетенция Совета директоров российских корпораций не является исчерпывающей и может быть дополнена Уставом компании.

Таким образом, одним из основных условий ответственности менеджеров является нарушение обязательств по управлению компанией и контролю ее деятельности.

В то же время ответственность менеджеров компании наступает, когда обязанности компании нарушаются. Это общепринятое правило закреплено в Законе «Об акционерных обществах» (пункт 2 статьи 71) и в Гражданском кодексе Российской Федерации (статья 401).

Административная или уголовная ответственность, связанная с управлением компанией, возникает, если лицо выполняет организационно-административные или административно-экономические функции и тем самым совершает правонарушение, прямо указанное в административном или уголовном кодексе.

Основания и меры уголовной и административной ответственности определяются уголовным и административным кодексами в отношении каждого конкретного правонарушения.

Все случаи административного взыскания можно разделить на две большие группы:

- 1) административные правонарушения, связанные с управлением акционерным обществом;
- 2) административные правонарушения, связанные с нарушением прав акционеров.

К первой группе относятся преднамеренное банкротство (часть 2 статьи 14.12 КоАП), ненадлежащее управление юридическим лицом (статья 14.21 КоАП), сделки и другие действия, выходящие за рамки установленного органа (статья 14.22 КоАП)), осуществление деятельности дисквалифицированного лица по управлению юридическим лицом (ст. 14.23 КоАП РФ).

Ко второй группе относятся нарушения требований законодательства, связанных с представлением и раскрытием информации о рынке ценных бумаг (статья 15.19 КоАП), воспрепятствование осуществлению прав инвестора на управление коммерческой компанией (статья 15.20 КоАП).[\[6\]](#)

Наиболее распространенным нарушением является злоупотребление властью со стороны руководителя компании. Согласно статье 14.21, 14.22 КоАП РФ, руководитель несет ответственность:

- а) за использование полномочий управления, противоречащих законным интересам компании и / или ее кредитора, что приводит к уменьшению капитала и / или убытков компании;
- б) совершать сделки или совершать иные действия с превышением полномочий.

В условиях рынка перечень административных и уголовных правонарушений значительно расширился. Практика привлечения руководителей к ответственности не отстает от развития законодательства.

Особые основания для привлечения управляющего к ответственности в значительной степени зависят от конкретного вида и особенностей деятельности компании.

Основания ответственности могут включать, в частности, нарушения законов о валюте, таможне, лицензировании, рекламе, ценообразовании или использовании товарных знаков.

Только лицо может быть привлечено к уголовной ответственности. Уголовный кодекс Российской Федерации предусматривает ряд преступлений с участием должностных лиц.

Таким образом, псевдо предприятие чрезвычайно распространено, т. е. создание коммерческой организации без намерения осуществлять предпринимательскую деятельность, направленную на получение займов, освобождение от налогов, извлечение других имущественных льгот или сокрытие запрещенных видов деятельности, которые наносят значительный ущерб гражданам, организациям или государству.

Недобросовестная конкуренция - известная концепция.

Защита от ответственности в широком смысле достигается путем выполнения обязанностей, возложенных на Управляющего законом, Уставом и трудовым договором.

Следует отметить, что помимо договорных обязательств менеджеров существует возможность их привлечения к неконтрактным обязательствам.

Если в первом случае Управляющий действует на основании договора, заключенного с акционерным обществом, во втором случае договорных отношений с потерпевшим нет. Здесь жертвами являются акционеры корпорации.[\[7\]](#)

Механизм корпоративной компенсации в российском законодательстве не разработан.

Корпорации вправе указывать в своих учредительных документах или трудовом договоре с руководителем основания для привлечения его к ответственности.

Гражданская ответственность менеджеров может возникнуть в результате нарушений:

- а) принцип добросовестности и разумности в управлении компанией;
- б) нормы гражданского права, которые специально предусматривают негативные последствия для управляющего.

Корпоративные руководители несут ответственность за ущерб только в том случае, если компания понесла убытки в результате нарушения руководителями своих обязанностей по управлению компанией.

В корпоративном праве применяется общая концепция убытков, доступная в гражданском праве, согласно которой под убытками понимается денежная оценка имущественных потерь (вреда), уменьшения имущества Корпорации.

Эффективным механизмом защиты менеджеров от ответственности является ее страхование, которое принято в мировой практике большинством крупных компаний. Более того, страхование ответственности становится обычным требованием для иностранного топ-менеджера при приеме на работу.

В то же время административная ответственность и гражданская или уголовная ответственность могут применяться одновременно за одно и то же нарушение.

Другие должностные лица организации (например, главный бухгалтер) также могут быть привлечены к ответственности.

Трудовое законодательство допускает возможность применения дисциплинарных взысканий к руководителю организации в соответствии со статьей 192 Трудового кодекса Российской Федерации. Однако в этом случае устав акционерного общества должен содержать положение о том, какой орган управления будет действовать в отношении генерального директора в качестве работодателя (в смысле ч. 3 ст. 20 трудового кодекса РФ). Федерация) наложить на него дисциплинарное взыскание.

Дисциплинарная ответственность - это особый вид ответственности, применяемый к специальным субъектам, которые имеют определенные полномочия в организации и занимают определенную должность.

Дисциплинарная ответственность должна основываться на внутренних правовых нормах Корпорации, но эти нормы не должны противоречить законодательству Российской Федерации и принципам ответственности.[\[8\]](#)

Как общее правило, мера ответственности работников за убытки, причиненные ими Корпорации, ограничена нормами трудового законодательства: работник компенсирует только прямой фактический ущерб (реальное уменьшение имущества) в той степени, в которой в большинстве случаев это делает не превышать его среднемесячный заработок. Однако сама Корпорация обычно несет ответственность перед третьими лицами за действия сотрудников.

ГЛАВА 2. Особенности юридической ответственности в корпоративном праве

2.1 Привлечение корпорации к юридической ответственности

Корпорации обладают правоспособностью и дееспособностью, поэтому они должны быть привлечены к ответственности перед законом за совершение правонарушений.

Учитывая, что Корпорация как субъект права имеет много особенностей в своем правовом статусе, при привлечении ее к ответственности применяются определенные исключения.

Например, Корпорация как юридическое лицо не может быть привлечена к уголовной ответственности в соответствии с российским законодательством, и не все существующие виды санкций могут использоваться при применении санкций в других правовых секторах. Корпоративная ответственность имеет особую специфику, которая позволяет выделить ее как самостоятельный институт корпоративного права.[\[9\]](#)

Такая ответственность не связана с предпринимательской деятельностью, независимо от того, как возникли соответствующие отношения и как они осуществляются: в связи с участием и управлением в коммерческой или некоммерческой корпорации. Отличительной чертой ответственности в корпоративных отношениях являются источники ее установления.

Таким образом, помимо законодательства, разрешено регулировать многие вопросы корпоративных отношений и внутренних актов Корпорации.

Такая ответственность может распространяться только на участников корпоративных отношений, которые включают следующее:

- Корпорация;
- участники Корпорации;
- члены органов управления;
- члены органов внутреннего контроля Корпорации.

Один из основополагающих принципов российского гражданского права предполагает отдельную ответственность организации и ее участников, а также

всех других лиц.

Так, в пункте 2 статьи 56 Гражданского кодекса Российской Федерации прямо говорится, что участник юридического лица, как правило, не должен нести ответственность по обязательствам такого юридического лица, так же как юридическое лицо не должно нести ответственность за своего участника.

Каждый орган Корпорации действует в пределах своей компетенции и несет ответственность за убытки, причиненные компании в связи с нарушением установленных законом обязанностей по управлению или контролю.

Действия сотрудников корпорации могут служить против ее интересов, как, например, в случае хищения. В этом случае выгода приобретается отдельно от связи с Корпорацией.

Руководство Корпорации может быть привлечено к ответственности за ущерб только в случае возникновения убытков в результате нарушения руководителями их обязанностей по управлению компанией.

В корпоративном праве используется общая категория убытков, которая существует в гражданском праве; Согласно которому потери представляют собой денежную оценку имущественных потерь (вреда), выраженных в уменьшении имущества организации.[\[10\]](#)

Актуальными проблемами в изучении корпоративной ответственности являются проблемы злоупотребления законом: при неясном законодательном определении категории злоупотреблений многое определяется только при изучении практики и актов толкования вышестоящих судов. Злоупотребление - это поведение участника отношений, направленное на создание видимости законности при несправедливом использовании их прав, например, для реализации личных интересов акционера в ущерб интересам всей Корпорации и другие акционеры.

Одним из наиболее распространенных нарушений в этой области является злоупотребление правом на автономию воли субъекта: иногда Корпорация создается исключительно с целью минимизации деловых рисков. Как уже отмечалось, корпорации не могут быть привлечены к уголовной ответственности; однако вопросы внесения соответствующих изменений в уголовное законодательство регулярно широко обсуждаются теоретиками права и даже законодателями при рассмотрении новых законопроектов.

Несмотря на широкую практику привлечения юридических лиц к уголовной ответственности за рубежом, соответствующие изменения в Российской Федерации еще не приняты.

Например, во Франции действует общее правило об уголовной ответственности юридических лиц, согласно которому к уголовному наказанию допускаются любые юридические лица за преступления, совершенные от их имени представителями таких организаций или правительств.

Интересно, что эти правила содержатся не в уголовном кодексе, а в коммерческом кодексе Франции. Однако российское уголовное законодательство предусматривает ответственность за корпоративные правонарушения.

Так, Уголовный кодекс Российской Федерации называет незаконные действия при банкротстве, умышленное банкротство и некоторые другие незаконные действия преступлением.

В условиях рынка списки административных и уголовных правонарушений постепенно расширяются.

Правоприменительная практика по корпоративной ответственности не должна серьезно отставать от нового законодательства.

Например, нарушения валютного, таможенного, лицензионного, рекламного, ценового или товарного законодательства могут быть основанием для ответственности.

Возможность привлечения Корпорации к ответственности за различные виды ответственности определяет особенность корпоративной ответственности - за одно и то же правонарушение виновное лицо может быть подвергнуто санкциям, установленным сразу несколькими юридическими органами. Это связано с тем, что установленная публичным законом ответственность позволяет применять карательные и штрафные санкции и меры гражданской ответственности за одно и то же правонарушение.

В этом контексте стоит упомянуть так называемую доктрину «снятия корпоративной завесы», которая хорошо развита в странах англосаксонского права. Это предполагает эффективное противодействие корпоративным правонарушениям: обязательным условием привлечения к ответственности является факт злоупотребления законом.[\[11\]](#)

Однако в России судебная практика демонстрирует широко распространенную презумпцию ответственности основной корпорации за долги дочерней компании.

Необходимо проводить различие между юридической ответственностью и мерами по защите субъективных гражданских прав.

Второе предназначено для восстановления нарушенных прав потерпевших, тогда как юридическая ответственность состоит из новых обязательств, которые обременяют преступника.

Поскольку юридическая ответственность является прямым следствием противоправного деяния, она влечет за собой обременение виновного субъекта - штраф, штраф или иное наказание, или дополнительное обязательство.

В отличие от меры защиты и ответственности, А. П. Сергеев отмечает, что различия между ними заключаются в причинах использования, социальных целях и функциях, принципах реализации и в некоторых других моментах.

Наиболее практически значимым, по мнению А. с. Сергеев, заключается в том, что в целом мера ответственности, в отличие от меры защиты, используется только для виновных нарушителей субъективных прав и является дополнительным бременем в виде лишения виновного лица определенных прав или наложения дополнительных обязанности на него.

Из всех форм защиты гражданских прав, указанных в статье 12 Гражданского кодекса Российской Федерации, в качестве меры ответственности может быть признана только компенсация ущерба, взыскание штрафов и компенсация морального вреда; все остальные формы считаются защитными мерами.

Таким образом, в сфере корпоративной ответственности субъекты могут быть только участниками корпоративных отношений. Это вид ответственности, который предполагает объединение в качестве источников не только законодательства различных отраслей, но и внутренних актов Корпорации. Функции ответственности в сфере корпоративных правоотношений можно назвать следующими: восстановление, компенсация, предотвращение и стимулирование.[\[12\]](#)

Карательная функция не включена в список, поскольку корпоративная ответственность направлена только на то, чтобы действовать добросовестно и разумно в интересах Корпорации.

2.2 Корпоративная ответственность участников коммерческих корпораций: проблемы и перспективы развития

Такая ответственность рассматривается как отдельный вид гражданской ответственности, наряду с договорной и деликтной, которая имеет отличительные особенности, включая особую основу корпоративной ответственности (корпоративное правонарушение) и принцип специализации.

Корпоративная ответственность в этом смысле основана на нарушении субъективных гражданских (корпоративных) прав и корпоративных обязательств управленческого характера. Принцип специализации корпоративной ответственности означает, что ответственность не может носить «общего» характера и возникает только за те нарушения и в отношении тех субъектов, которые названы в законе *ex gressis verbis*. На основе этого подхода подчеркивается важность корпоративной гражданской ответственности в системе видов юридической ответственности участников коммерческих корпораций.

Рассматриваются следующие виды корпоративной ответственности: ответственность участников перед кредиторами коммерческих корпораций; ответственность участников перед самими коммерческими корпорациями; ответственность участников перед другими участниками коммерческих корпораций; ответственность участников перед членами органов управления коммерческих корпораций.

Каждый из этих видов корпоративной ответственности анализируется на основе действующего законодательства, доктринальных источников и авторского подхода к концепции корпоративной ответственности в целом.

Целью статьи является дать общий обзор состояния и проблем правового регулирования различных видов гражданско-правовой ответственности участников коммерческих корпораций в России и определить основные направления ее дальнейшего совершенствования.

На основе изучения российской доктрины, судебной практики и положительного зарубежного опыта был подготовлен ряд выводов и предложений, направленных на совершенствование российского законодательства об ответственности

участников коммерческих корпораций.

В статье обосновывается необходимость достижения справедливого баланса интересов в корпоративных отношениях между всеми заинтересованными сторонами, включая участников, бенефициаров, менеджеров, кредиторов (в том числе государства) коммерческих корпораций.

В зависимости от того, чьи права и законные интересы нарушены и, соответственно, в пользу которых возмещаются убытки и применяются другие меры ответственности, ответственность участников коммерческих корпораций в корпоративных отношениях можно разделить на следующие виды:

- 1) ответственность участников перед кредиторами коммерческих корпораций;
- 2) ответственность участников перед самими коммерческими корпорациями;
- 3) ответственность участников перед другими участниками коммерческих корпораций;
- 4) ответственность участников перед членами органов управления коммерческих корпораций.[\[13\]](#)

Первые два вида корпоративной ответственности участников - перед коммерческими корпорациями и перед кредиторами - являются наиболее распространенными в российском законодательстве. Ответственность участников перед другими участниками встречается реже, и нет никакой ответственности перед членами органов управления вообще.

В наиболее распространенных видах корпоративной ответственности (перед юридическим лицом и перед кредиторами) ответственность в первую очередь несут участники контроля. Это связано с тем, что любые корпоративные правонарушения связаны в первую очередь с нарушением управленческих обязанностей, и чем выше степень управленческого контроля участника, тем выше его ответственность. Нет практически никаких оснований привлекать представителей меньшинств к какой-либо корпоративной ответственности.

Присвоение корпоративной ответственности контролирующим участникам основано на том факте, что, контролируя влияние на контролируемое юридическое лицо, контролирующий участник потенциально может причинить убытки другим участникам гражданского оборота.

В целом также возможно выстроить ответственность контролирующих участников на основе риска негативных последствий деятельности юридического лица, который они принимают на себя в связи с их участием в управлении контролируемым юридическим лицом.

Соответствующие убытки могут быть причинены как самому контролируемому юридическому лицу, так и его участникам (собственнику имущества юридического лица), а также третьим лицам - кредиторам юридического лица по договорным или недоговорным обязательствам (в том числе деликатным).

В связи с этим контролирующее лицо имеет корпоративную обязанность действовать добросовестно и разумно в интересах всех участников корпоративных отношений, включая юридическое лицо, других участников, членов органов управления коммерческой корпорации и даже кредиторов в этап ликвидации юридического лица в условиях нехватки имущества.

В этом смысле корпоративный контроль «обязывает» субъекта корпоративного управления так же, как собственность «обязывает» субъекта имущественных прав.

Корпоративная ответственность участников самих коммерческих корпораций в российском гражданском праве в первую очередь связана с обязательством компенсировать Корпорации убытки.

1) ответственность контролирующих участников за убытки, причиненные Корпорации необоснованными или недобросовестными действиями (п. 3 ст. 53.1 ГК РФ, ст. 61.2 Закона «О несостоятельности»);

2) ответственность любых членов Корпорации за виновное нарушение иных корпоративных обязательств перед Корпорацией, установленных законом или учредительными документами юридического лица.

Первый тип указанной корпоративной ответственности (статья 53.1 Гражданского кодекса Российской Федерации), по сути, основан на повышенных требованиях, предъявляемых законодательством к контролирующим участникам, которые имеют особые фидуциарные обязанности перед Корпорацией, чтобы действовать в ее интересах во благо вера и разумно в связи с фактом управленческого контроля.

Такая ответственность возникает, если установлено, что контролирующий участник действовал недобросовестно и необоснованно, в том числе если его действия (бездействие) не соответствовали обычным условиям гражданского

оборота или обычного делового риска.

Например, для неисполнения обязанности по уплате доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью имеет особые последствия в виде передачи такой доли (ее соответствующей части) обществу.

Также соглашение об учреждении компании может предусматривать уплату штрафа (п. 3 ст. 16 Закона об обществах с ограниченной ответственностью).

Аналогичные последствия неуплаты акций предусмотрены в пункте 4 пункта 1 статьи 34 Закона об акционерных обществах. В этом случае законы о хозяйственных обществах не предусматривают таких последствий, как восстановление убытков.

Компания не может требовать от участника уплаты суммы просроченного платежа или возмещения соответствующих убытков.

Помимо ответственности в виде компенсации убытков участники коммерческих корпораций за нарушение своих корпоративных обязательств могут быть исключены из товарищества или коммерческой компании (кроме участников публичных акционерных обществ).

Юридическая природа исключения участника из юридического лица остается противоречивой. Это также можно рассматривать как способ защиты корпоративных прав других участников и самой коммерческой корпорации, а также как меру ответственности исключенного участника как перед корпорацией, так и перед другими участниками.

В то же время, когда исключение вызвано неправомерными виновными действиями участника, это является мерой ответственности за нарушение корпоративных обязательств участника перед Корпорацией.

Такой подход в основном встречается в пункте 4, абзаце 1, статьи 67 Гражданского кодекса, согласно которому основанием для исключения могут быть действия (бездействие) участников, которые нанесли значительный вред товариществу или компании, или иным образом существенно помешали его деятельности и достижению целей, ради которых оно было создано, в том числе грубое нарушение обязательств, предусмотренных законодательством или учредительными документами товарищества или общества.

Если говорить об ответственности участников перед кредиторами, то по общему правилу здесь действует принцип разделения: участник не несет ответственности по обязательствам юридического лица, кроме случаев, предусмотренных гражданским кодексом или другим законом. Таким образом, участник несет ответственность перед кредиторами только в силу прямого указания гражданского кодекса Российской Федерации или иного закона (пункт 2 статьи 56).

Помимо "квазикорпоративной ответственности", о которой говорилось выше, член коммерческой корпорации может нести ответственность перед кредиторами за свои собственные незаконные действия в рамках подлинной корпоративной ответственности.

В этом случае противоправные действия участника, за которые несет корпоративную ответственность, могут быть связаны с:

- 1) в нарушение корпоративной обязанности контролирующей стороны действовать добросовестно и разумно в интересах кредиторов (как указано выше, такая ответственность перед кредиторами допустима только на стадии банкротства коммерческой корпорации);
- 2) с грубым нарушением всеми участниками (как контролирующими, так и неконтролирующими) других корпоративных обязательств, предусмотренных корпоративным законодательством, что приводит к убыткам для кредиторов.

В то же время ответственность участников за их незаконное поведение перед кредиторами может принимать форму дополнительной ответственности по обязательствам юридического лица или форму прямой ответственности перед кредиторами, которые понесли убытки.

Помимо ответственности за неправомерное поведение сторон при банкротстве коммерческих корпораций, закон о юридических лицах в некоторых случаях предусматривает специальные поезда для корпоративных правонарушений, когда стороны за свои незаконные действия должны компенсировать убытки непосредственно кредиторам (например, п. 3 ст. 60, п. 4 ст. 60.1, п. 2 ст. 64.1 ГК РФ).

Российское законодательство содержит наименее разработанные положения об ответственности участников коммерческих корпораций перед другими участниками, хотя такие правила необходимы, поскольку компенсация убытков в пользу Корпорации не всегда может защитить права и законные интересы

участников.

В литературе справедливо отмечается, что когда контролирующие лица (включая директоров, контролирующих участников и т. д.) злоупотребляют своей корпоративной властью и наносят ущерб Корпорации, косвенные требования других участников о компенсации этих потерь в пользу Корпорации не являются всегда эффективен: средства, полученные в пользу Корпорации, фактически снова находятся в распоряжении недобросовестных директоров или контролирующих участников, которые могут впоследствии отозвать эти активы своим контролируемым лицам или реорганизовать компанию, уменьшив размер долей всех участников, и участники меньшинства лишены возможности восстановить свой имущественный статус и требовать возмещения убытков от мажоритарных или решения компании о выплате дивидендов.

Более того, Корпорация может не понести убытков из-за недобросовестного поведения контролирующих участников, например, при принятии решения не выплачивать дивиденды, в результате чего убытки в виде потерь дивидендов возникают не для Корпорации, а для ее участников. В таких случаях, как справедливо полагают некоторые авторы, необходимо поставить вопрос о введении во внутреннее корпоративное право в качестве общего правила института ответственности участника перед другим участником, что известно многим зарубежным правовым системам.

Причины, по которым прямые требования о возмещении убытков одних участников другим не получили широкого распространения, связаны, во-первых, с конкретной правовой природой корпоративной ответственности, а во-вторых, с отказом от существования корпоративных фидуциарных обязанностей одних участников перед другими.

Правовая природа корпоративной ответственности определяет принцип ее специализации, в силу которой ответственность не подлежит применению в случаях, когда такая возможность прямо не предусмотрена законом.

В то же время возможность возмещения убытков, определенных на основании статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации, исключается.

Поэтому, несмотря на то, что гражданская ответственность в виде убытков за не предоставление обязательного предложения не предусмотрена корпоративным законодательством, за соответствующее правонарушение лицо может быть привлечено к корпоративной гражданской ответственности в виде ограничения

права голоса. или к административной ответственности в виде значительных штрафов.

Другие меры ответственности, в том числе в виде убытков, закон не предусматривает, как это признается в соответствующих исследованиях, в которых все меры гражданской ответственности за нарушения ограничивались исключительно ограничением права голоса.

Если решение о реорганизации было принято коллегиальным органом, солидарная ответственность возлагается на членов этого органа, которые проголосовали за принятие соответствующего решения. Это обязательство может распространяться на участников и членов органов управления (например, совет директоров, правление и т. Д.). Участники юридического лица или кредиторы могут встретиться и с членами ликвидационной комиссии, в том числе с членом юридического лица (п. 2 ст. 64.1 ГК РФ). Ответственность одних участников коммерческой корпорации перед другими наступает за проступки, приведшие к потере интереса (п. 3 ст. 65.2 ГК РФ). В соответствии с пунктом 4 статьи 67.2 Гражданского кодекса Российской Федерации участники коммерческой компании, заключившей корпоративное соглашение, обязаны уведомить компанию о факте заключения такого соглашения. Если это обязательство не выполнено, другие участники, не являющиеся сторонами корпоративного соглашения, имеют право требовать возмещения причиненных им убытков. Аналогичное положение предусмотрено в п. 4.1 ст. 32.1 Закона об акционерных обществах.

Принцип особой корпоративной ответственности одних участников перед другими четко прослеживается в нарушениях процедуры обязательного предложения в соответствии с положениями главы XI.1 Закона об акционерных обществах. В частности, право требовать возмещения убытков предусмотрено законом только в тех случаях, когда обязательное предложение было отправлено, но условия заключенного впоследствии договора не соответствовали ему, или когда акционер не согласен с ценой выкупа ценных бумаг.

Однако, если лицо, которое обязано выкупить акции, вообще не отправило обязательное предложение, а выкупило акции у отдельных акционеров обычным образом, не соблюдая специальных процедур, предусмотренных законом, негативные последствия отказа покупателя Отправка обязательного предложения четко формализована и определена в нормах корпоративного и административного права: ограничение права голоса покупателя на Общем собрании (п. 6 ст. 84.2 Закона об акционерных обществах) и привлечение приобретателя к

административной ответственности за нарушение правил отправки обязательного предложения (статья 15.28 КоАП РФ).

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В российском гражданском праве отсутствуют общие правила ответственности участников торговой корпорации перед другими участниками или членами органов управления за нарушение обязательства действовать добросовестно и разумно.

Такая корпоративная ответственность в отношении мониторинга участников может быть установлена возможностью подачи прямого иска в интересах других участников или членов органов управления в случаях, когда реституция в пользу коммерческих корпораций не приведет к восстановлению нарушенных прав и интересы других участников или членов органов управления при условии, что это не нарушает интересы кредиторов юридического лица.

Миноритарные участники коммерческих корпораций не должны иметь общей фидуциарной обязанности действовать добросовестно и разумно в интересах Корпорации, других участников или членов органов управления, и, соответственно, не могут нести ответственность за нарушения такой обязанности. В то же время в некоторых случаях миноритарные (а также контролирующие) участники могут нарушать субъективные права и законные интересы других лиц (корпораций, других участников, кредиторов, членов органов управления), в связи с чем они могут быть юридически ответственны за ущерб в каждом таком случае (принцип специализации корпоративной ответственности).

Корпоративная ответственность контролирующего участника перед кредиторами коммерческой корпорации за нарушение фидуциарных обязанностей должна осуществляться только на этапе ее банкротства.

Если имущества коммерческой корпорации достаточно, ее участники, как правило, не обязаны действовать добросовестно и разумно в интересах кредиторов и нести ответственность за нарушение этой обязанности.

Ответственность любых участников коммерческих корпораций перед кредиторами за ущерб, возникший в результате их незаконного поведения, может возникнуть только за нарушения, прямо указанные в законе. Обеспечение

«квазикорпоративной ответственности» участников коммерческих корпораций перед кредиторами может осуществляться только в случаях, прямо указанных в законе.

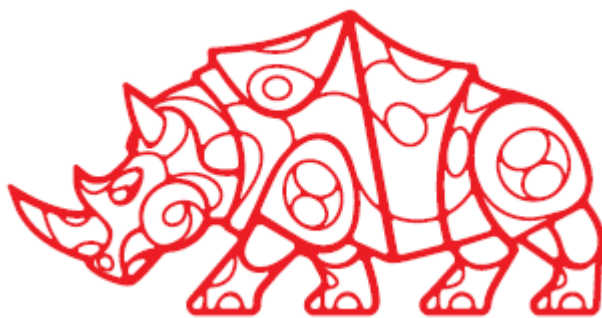
В то же время все такие случаи должны быть так или иначе связаны с недостаточностью имущества самого юридического лица для удовлетворения требований кредиторов (отсутствие образования или недостаток уставного капитала как такового у определенных типов юридических лиц). или банкротство юридического лица).

Если юридическое лицо не находится в состоянии банкротства и его имущество является достаточным для удовлетворения требований кредиторов, обеспечение «квазикорпоративной ответственности» участников по обязательствам такого лица перед кредиторами не должно возникать, за исключением случаев, когда участники добровольно приняли на себя обязательства нести такую ответственность.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Андреев, В. К. Юридические лица. Введение в корпоративное право: лекция / В. К. Андреев, А. Е. Кирпичев. — М. : Российский государственный университет правосудия, 2014. — 120 с.
2. Дювернуа, Н.Л. Чтения по гражданскому праву. Том 2. – М.: Зерцало-М, 2014. – 320с.
3. Иванчак А.И. Гражданское право Российской Федерации: общая часть. – М.: Статут, 2014. – 268с.
4. Казанина Т.В. Гражданское право: общие положения: учебное пособие. – Люберцы: Российская таможенная академия, 2015. — 186 с.
5. Корпоративное право. Том 1: учебный курс / Е. Г. Афанасьева, В. А. Вайпан, Г. В. Габов [и др.] ; под ред. И. С. Шиткина. — М. : Статут, 2017. — 976 с.
6. Корпоративное право. Том 2: учебный курс / Е. Г. Афанасьева, В. А. Вайпан, Г. В. Габов [и др.] ; под ред. И. С. Шиткина. — М. : Статут, 2017. — 992 с.
7. Корпоративное право: учебное пособие для студентов вузов, обучающихся по специальности 030501 «Юриспруденция» / Н. Д. Амаглобели, В. М. Глущенко, И. А. Еремичев [и др.] ; под ред. И. А. Еремичева, Е. А. Павлова. — 2-е изд. — М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2017. — 399 с.

8. Кузнецов, А. Н. Основы гражданского права: курс лекций / А. Н. Кузнецов ; под ред. Г. В. Алексеев. — Саратов : Вузовское образование, 2016. — 179 с.
9. Макарова, О. А. Корпоративное право: курс лекций / О. А. Макарова. — М. : Волтерс Клувер, 2015. — 432 с.
10. Программа подготовки магистров по направлению «Корпоративное право»: учебно-методическое пособие / Е. П. Губин, И. С. Шиткина, Н. В. Козлова [и др.] ; под ред. И. С. Шиткина. — М. : Статут, 2017. — 288 с.
11. Суняева, Р. Л. Корпоративное право: учебное пособие / Р. Л. Суняева. — Саратов : Ай Пи Эр Медиа, 2016. — 90 с.
12. Суханов, Е. А. Сравнительное корпоративное право / Е. А. Суханов. — М. : Статут, 2014. — 460 с.
13. Фомина, О. Н. Корпоративное право: учебное пособие / О. Н. Фомина. — М. : Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России), 2015. — 118 с.



РЕЦЕНЗИЯ НА КУРСОВУЮ РАБОТУ (КУРСОВОЙ ПРОЕКТ)

Обучающийся _____

(ФИО полностью, группа)

Направление/специальность подготовки: .

(код и наименование направления /специальности подготовки)

Профиль/специализация: .

(наименование профиля/специализации)

Форма обучения: .

(очная, очно-заочная, заочная)

Курсовая работа (курсовой проект) на тему _____

(наименование темы)

По дисциплине _____

(наименование дисциплины)

Рецензент: _____

(Ф.И.О. полностью, ученая степень, звание)

Критерий	Максимум баллов	Оценка в баллах	Комментарий [14]
1. Обоснование актуальности темы исследования, четкое определение целей и задач исследования	15		
2. Список использованной литературы актуален и составлен в соответствии с требованиями: нормативные и регламентирующие документы, научная литература, источники периодической печати, интернет ресурсы.	15		
3. Содержание работы – соответствие заданию, последовательность и логичность изложения материала	20		

Критерий	Максимум баллов	Оценка в баллах	Комментарий [14]
4. Актуальность методов и их аргументированность, полнота полученных результатов задачам курсового проектирования.	20		
5. Анализ результатов, логичность и полнота предлагаемого решения, степень соответствия полученного решения предмету и объекту исследования	15		
6. Оформление работы: наличие и качество, информативная полнота по теме исследования рисунков, таблиц, диаграмм .	15		
Итого за работу баллов	Мах.100		

Курсовая работа (курсовой проект) не может быть рекомендован к защите, если сумма баллов составляет менее 50.

Курсовая работа (курсовой проект) к защите рекомендуется с оценкой

_____ / ²

(указать прописью и цифрой)

Курсовая работа (курсовой проект) не рекомендуется к защите²

Подпись рецензента _____ / _____ /

Дата _____

² (нужное – подчеркнуть).

1. Корпоративное право: учебное пособие для студентов вузов, обучающихся по специальности 030501 «Юриспруденция» / Н. Д. Амаглобели, В. М. Глущенко, И. А. Еремичев [и др.] ; под ред. И. А. Еремичева, Е. А. Павлова. — 2-е изд. — М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2017. — С. 88. [↑](#)
2. Программа подготовки магистров по направлению «Корпоративное право»: учебно-методическое пособие / Е. П. Губин, И. С. Шиткина, Н. В. Козлова [и др.] ; под ред. И. С. Шиткина. — М. : Статут, 2017. — С. 88. [↑](#)
3. Корпоративное право. Том 2: учебный курс / Е. Г. Афанасьева, В. А. Вайпан, Г. В. Габов [и др.] ; под ред. И. С. Шиткина. — М. : Статут, 2017. — С. 199. [↑](#)
4. Корпоративное право. Том 1: учебный курс / Е. Г. Афанасьева, В. А. Вайпан, Г. В. Габов [и др.] ; под ред. И. С. Шиткина. — М. : Статут, 2017. — С. 87. [↑](#)
5. Кузнецов, А. Н. Основы гражданского права: курс лекций / А. Н. Кузнецов ; под ред. Г. В. Алексеев. — Саратов : Вузовское образование, 2016. — С. 79. [↑](#)
6. Казанина Т.В. Гражданское право: общие положения: учебное пособие. – Люберцы: Российская таможенная академия, 2015. — С. 87. [↑](#)
7. Макарова, О. А. Корпоративное право: курс лекций / О. А. Макарова. — М. : Волтерс Клувер, 2015. — С. 132. [↑](#)
8. Суняева, Р. Л. Корпоративное право: учебное пособие / Р. Л. Суняева. — Саратов : Ай Пи Эр Медиа, 2016. — С. 46. [↑](#)
9. Андреев, В. К. Юридические лица. Введение в корпоративное право: лекция / В. К. Андреев, А. Е. Кирпичев. — М. : Российский государственный университет правосудия, 2014. — С. 87. [↑](#)

10. Фомина, О. Н. Корпоративное право: учебное пособие / О. Н. Фомина. — М. : Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России), 2015. — С. 87. [↑](#)
11. Дювернуа, Н.Л. Чтения по гражданскому праву. Том 2. – М.: Зерцало-М, 2014. – С. 120. [↑](#)
12. Иванчак А.И. Гражданское право Российской Федерации: общая часть. – М.: Статут, 2014. – С. 76. [↑](#)
13. Суханов, Е. А. Сравнительное корпоративное право / Е. А. Суханов. — М. : Статут, 2014. — С. 260. [↑](#)
14. **Необходимо прокомментировать каждый критерий** [↑](#)