

Содержание:

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность и значимость избранной темы для юридической науки и практики. Восстановление частной собственности обусловило необходимость возрождения, частного права, а также формирование принципиально иного законодательного подхода к регламентации отношений между участниками гражданского оборота, в котором законодатель отказался от приоритета государственных и общественных интересов перед интересами личности и подчеркнул самостоятельность и активность субъектов гражданских отношений. Согласно ст. 2 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) участниками регулируемых гражданским законодательством отношений являются граждане и юридические лица. Юридическое лицо как правовая форма организации совместной деятельности физических лиц берет свое начало в римском частном праве и широко используется в гражданском обороте для совместного использования имущества (капитала), получение прибыли и уменьшение предпринимательских рисков.

Деятельность юридического лица любой организационно-правовой формы в рыночных отношениях требует постоянного приспособления к потребностям гражданского оборота. На существование и (функционирование юридического лица как участника гражданских отношений влияет множество факторов. Так. Изменение экономических условий на рынке может обусловить необходимость в реорганизации, изменении организационно-правовой формы юридического лица и даже вызвать ликвидацию юридического лица. Особенно это касается коммерческих организаций, которые создаются действуют, реорганизуются, прекращаются, и которые являются наиболее чувствительными к изменениям в экономике страны.

Совсем недавно вступили в силу изменения, касающиеся правового регулирования юридических лиц. Поправки в ГК РФ были внесены Федеральным законом от 05.05.2014 № 99-ФЗ «О внесении изменений в главу 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации» . Названный закон разработан в рамках реализации Концепции развития гражданского

законодательства, подготовленной в соответствии с п. 3 Указа Президента РФ от 18.07.2008 № 1108 «О совершенствовании Гражданского кодекса Российской Федерации» . Документ начал действовать с 01.09.2014, за исключением отдельных положений, вступивших в силу со дня официального опубликования Закона.

Изменения и дополнения, касающиеся правового регулирования юридических лиц, направлены на упрощение и унификацию правового статуса юридических лиц, повышение роли ГК РФ в регулировании корпоративных отношений, в частности путем закрепления в нем исчерпывающего перечня организационно-правовых форм юридических лиц. Вместе с тем в целях предотвращения и исключения имеющихся в этой сфере многочисленных злоупотреблений и правонарушений предусматриваются повышение уровня требований к созданию, реорганизации и ликвидации юридических лиц и усиление имущественной ответственности их органов.

Цель и задачи исследования. Целью настоящей работы является анализ понятия и признаков юридического лица.

При исследовании темы настоящей работы перед нами поставлены следующие задачи:

- 1) проанализировать теории происхождения юридического лица;
- 2) исследовать понятие и признаки юридического лица;
- 3) выявить перспективы развития законодательства, регламентирующего правовое положение юридических лиц;
- 4) изучить коммерческие и некоммерческие организации;
- 5) рассмотреть унитарные и корпоративные юридические лица;
- 6) выявить публичные и непубличные общества.

Объектами данного исследования выступают юридические лица как субъекты гражданско-правовых отношений.

Предмет исследования заключается в механизме правового регулирования юридических лиц.

Фундаментальный вклад в теорию юридических лиц, внесён советскими исследователями в области права. Совершенно справедливыми будут слова, что именно исследования советских учёных и стали отправной точкой в современном изучении юридических лиц. Как уже было сказано, тема о юридических лицах сопровождающие её проблемы/вопросы никогда не были обделены научным вниманием. Заслуживающие особого внимания являются труды Г.Е. Авилова, В.А. Бусыгина, О.А. Красавчикова, И.А. Маньковского, Е.А. Суханова, М.Ю. Танимова, М.Ю. Тихомирова, Ю.К. Толстого, В.Е. Чиркина, Г.Ф. Шершеневича и многих других не менее известных исследователей, учёных. Не смотря на имеющуюся серьёзную теоретическую базу по исследуемому вопросу, как уже было отмечено, теория о юридических лицах нуждается в дальнейшем дополнительном осмыслении, разработке и модернизации, отвечающей современным реалиям времени, выработке научно-практических рекомендаций.

Теоретической базой исследования стала многочисленная учебная и научная литература, содержащая соответствующие исследования, статьи из научных публикаций, диссертационные и монографические исследования следующих авторов: Г.Е. Авилова, В.А. Бусыгина, А.А. Дашковской, О.В. Закуракиной, И.А. Зенина, О.А. Красавчикова, И.А. Маньковского, А.П. Сергеева, Е.А. Суханова, М.Ю. Танимова, М.Ю. Тихомирова, Ю.К. Толстого, В.Е. Чиркина, Г.Ф. Шершеневича, И. С. Шиткина и многих других правоведов и исследователей в области гражданского права.

Методологическую основу исследования составляет диалектический метод научного познания, который даёт возможность изучать социальные явления во взаимосвязи и взаимозависимости. В ходе исследования комплексно использовались исторический, логический, системно-структурный, сравнительно-правовой, конкретно-статистический, формально-юридический, метод анализа и синтеза и многие другие методы исследования, характерные для юриспруденции.

Структура исследования обусловлена непосредственно целью исследования и вытекающими из него задачами. Данная курсовая работа состоит из введения, двух глав, включающих в себя шесть параграфов, заключения и библиографии.

1. ПОНЯТИЕ ЮРИДИЧЕСКОГО ЛИЦА: ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ И ИСТОРИЧЕСКИЙ АСПЕКТ

Теории происхождения юридического лица

Вопрос о сущности юридического лица является очень важным для юридической науки в условиях перехода российского общества к новой общественно-экономической формации. Демократизация экономики, появление новых разнообразных юридических форм организации граждан требует адекватного развития теории и практики правоотношений в этой сфере.

Можно выделить несколько подходов к разделению взглядов в теории юридического лица. Первый подход включает в себя две группы: теории, отрицающие существование некоторого реального субъекта со свойствами юридического лица и такие, которые признают существование носителя таких свойств. Другой подход к такому разделению теоретических подходов могут быть представлены следующим образом: теории, признают существование юридического лица только благодаря фикции; теории, которые исходят из того, что субъектом права является не само лицо, а те цели ради которых создавалась юридическое лицо; теории, которые признают юридическое лицо самостоятельным субъектом права; теории, которые определяют, что субъектом права является человек^[1].

А. Вейль предлагал поделить теории юридического лица на три группы: теории фикции; теории реальности; теории, отрицающие полезность и необходимость понятия морального лица^[2].

В рамках теории фикции юридическое лицо рассматривается как искусственный, придуманный субъект, созданный законом для определенных юридических целей ^[3]. Свойствами субъекта права (сознанием, волей) в действительности обладает только человек. Однако законодатель в практических целях признает за юридическими лицами свойства человеческой личности, олицетворяет их. По юридической фикции создается вымышленный субъект права, который существует лишь в качестве абстрактного понятия^[4].

В то же время теория фикции приводит рациональное обоснование того, как искусственный субъект права может владеть, пользоваться и распоряжаться имуществом. В действующем законодательстве есть непосредственное подтверждение такого доктринального объяснения возникновения воли и волеизъявления юридического лица. Так, ГК РФ указывает на то, что Юридическое лицо приобретает гражданские права и принимает на себя гражданские

обязанности через свои органы, действующие в соответствии с законом, иными правовыми актами и учредительным документом (ч. 1 ст. 53).

Важно и то, что имущество учредителей (участников) юридического лица отделено от имущества юридического лица, и юридическое лицо не несет ответственность за действия участников, а последние не несут ответственности за действия юридического лица. Однако и из этого правила есть исключение, где теория фикции проявляет себя и в законодательстве, и на практике. Исключение состоит в том, что в случае недостатка другого имущества у физического лица его кредиторы могут получить удовлетворение за счет доли в имуществе юридического лица, поскольку эта доля в имуществе юридического лица одновременно является и имуществом физического лица.

Но теория фикции была наделена господствующим статусом только в XIX веке. Кроме нее, юридическая наука предложила ряд других концепций относительно природы юридического лица[5].

Развитие теории фикции можно увидеть в теории целевого имущества или теории «персонифицированной цели», предложенной А. фон Бринц. В своих взглядах он обращает внимание на цель, для достижения которой создано и существует каждое юридическое лицо. М. Планиоль считал, что юридическое лицо - это коллективное имущество, которое в качестве субъекта права является юридической фикцией, созданной для упрощенного его использования[6].

Другим крупным направлением в разработке доктрин о сущности юридического лица стали так называемые «реалистические концепции», которые признавали реальность юридического лица как субъекта права[7].

В советский период был разработан целый массив концепций. Наиболее прогрессивными и значительными среди представленных в то время концепций, которые исходили из того, что юридическое лицо - это реально существующее явление, которое обладает человеческим субстратом, является «теория коллектива», «теория государства» и «теория директора».

За каждым юридическим лицом государственным стоят: 1) государство социалистическое; 2) руководитель (назначаемый государством); 3) коллектив работников.

«Теория директора»: за каждым юридическим лицом государственным стоят: государство (единый и единственный собственник), руководитель организации,

который уполномочен управлять вверенным государственным имуществом по утвержденным сверху планам. Следует отметить, что это исходит от наделения организации частичными правами юридического лица, для обеспечения возможности участвовать в гражданском обороте. При этом директор правомочен действовать в сфере гражданского оборота от имени организации. Он является своего рода основным носителем юридической личности от имени государственного юридического лица.

Общей для всех советских концепций является идея коллективизма в государственном юридическом лице.

Следует отметить, что из множества существующих разных подходов и научных теорий до сих пор ученые и юристы не могут объяснить из-за сложности этого правового явления. Выдвигали в основном на разных стадиях развития экономики то одни, то другие признаки юридического лица в зависимости от того, какая превалировала на этом этапе функция данного института.

В тоже время следует отметить, что развитие научных концепций, на ранних этапах развития в целом обеспечили современные подходы и отразили точно эволюцию института юридического лица.

Анализ различных по объему и содержанию учений о юридическом лице показал их плюсы и минусы. Из них, конечно, для нашего современного понимания более объяснима и понятна «теория фикции» и новые современные концепции, т.к. следует согласиться, что по сущности лицо юридическое является искусственным субъектом, создаваемым в законодательном плане для условной привязки его к субъективным правам и обязанностям, хотя в действительности эти права должны принадлежать его участникам, т.е. конкретным физическим лицам (учредителям, акционерам)[\[8\]](#).

Рассмотрим другие современные подходы в теории юридического лица. Как мы уже определили человек не является сам по себе субъектом права (имеем в виду работающего человека). Он обычно становится частью правоотношений в плане участия посредством использования в нормативно-правовом регулировании юридических конструкции лица физического (индивидуальные предприниматели).

Нужно согласиться с И. П. Грешниковым, который утверждает, что «юридическое лицо» не есть конкретная организация, подобно тому, как «физическое лицо» не есть человек, так и, ибо конструкция «физическое лицо» - это фикция, посредник между реальным миром и миром права[\[9\]](#).

Из современных зарубежных теорий необходимо отметить теорию о мужском и женском характере государства и его социально-организованных общностей. Юридическая личность в рамках данной школы признана за любой группой организованной, которая объединена интересами общими и коллективной волей, которые обычно имеют свое внешнее выражение. Существуют эти организации независимо от вмешательства со стороны государства, и при этом обладают свойствами и признаками юридической личности, так как выражают общую волю рамках закона.

Современный человек осознает, что для оптимальной реализации своих целей и удовлетворения собственных интересов необходимо объединяться с другими людьми. При этом он может одновременно входить в несколько союзов (объединений, ассоциаций), так как именно через них он может реализовать его интересы. Следует отметить, что в основе любых объединений стоит человек, так как именно на него направлен любой правопорядок. В тоже время, существование этих образований может идти помимо его членов, если рассматривать в отдельности от него.

Так, бразильский ученый М. Реале считает, что эта теория пытается определиться между теорией реального союза и теорией фикции[10].

На наш взгляд, ее нужно отнести к вариантам теории реальности, так как она старается объяснить объективную реальность существования любых коллективов, не жертвуя личностью индивидов, которые являются физическими лицами.

Эта теория утверждает ценность фундаментальную человеческой личности как ценность социальных и правовых институтов, так и объективную реальность, обладающую объективно на основе целей и жизненного цикла организации, который отличается от жизни ее членов. М. Ориу определяет, что «институция существует еще до момента возникновения юридического лица», и не зависит от закона, так как может существовать как моральная личность. В данной теории под институцией понимают «организм, имеющий свои собственные цели и средства, которые превосходят по своей силе и организованной деятельности средства и цели физических лиц, входящих в него, при условии, что они взяты по отдельности».

Юридическое лицо, в рамках этой теории понимается с точки зрения цели и идеи предприятия, так как для предприятия значение имеет реализация поставленной цели, а не его органы сами по себе. В качестве пояснения оправданности

существования юридического лица рассматривается в данной теории осуществление поставленной цели.

Следует также отметить основные положения реалистической школы лица юридического, которое имеет важное практическое и теоретическое значение. Его основные положения: лицо юридическое обладает собственной волей, которое выражено его органами, выступающими, в роли выразителей воли коллективной, а не как его простые представители; как правовая реальность юридическое лицо возникает самопроизвольно, от государства независимо, поэтому государство должно учитывать все коллективные образования, которые претендуют на статус лица юридического. Именно эта теория легла в начало обоснования возможности регистрации юридического лица в явочном порядке; правоспособность юридического лица ограничена пределами цели, ради которой было создано, поскольку существование юридического лица обуславливается достижением цели [\[11\]](#).

Следует отметить, что такие теории, как теория «реального союза» и теория «фикции», имеет свои недостатки, несмотря на свою общую обоснованность и важных для развития законодательства положений о юридических лицах

Чтобы избежать их, появились «промежуточные» теории, представленные современными учеными как альтернатива к этим теориям и концепциям.

Наиболее значимыми является концепция юридического лица, которая представлена в «чистой» теории, и концепция «трехмерная», которая разработана на основе теории «интегративной» права. Согласно его теории, физические и юридическое лица не должны быть противопоставлены, так как являются оба субъектами права. Суть его мыслей можно свести к следующему: согласно теории права, имение субъективных прав и юридических обязанностей не всегда определяет субъективность права или его юридическую личность. Лицо как носитель обязанностей и прав не является чем-то отличным от данных прав и обязанностей [\[12\]](#).

По нашему мнению, все вышеуказанные теории имеют важное значение. Например, теория фикции сделала весомый вклад в законодательство многих стран. Именно эта теория сделала распределение между индивидуальными правами членов и правами целого. С помощью этой концепции было обосновано введение разрешительного порядка возникновения юридических лиц только по решению органов власти. Исходя из того, что юридическое лицо, как таковое, не имела

свободы, оно не признавалось субъектом уголовной ответственности. А благодаря реалистической теории юридическое лицо признается субъектом права. Научные исследования в этой области ведутся с I-II века нашей эры и по сей день, что свидетельствует о существовании в современных условиях множества различных научных доктрин о сущности юридического лица и его организационно-правовых форм, большую сложность этого правового явления, а также об актуальности дальнейших теоретических разработок и научных концепций в этой сфере, особенно в период формирования и становления гражданско-правового законодательства.

1.2. Понятие и признаки юридического лица

Для определения понятия и правовой основы юридического лица необходимо первоначально рассмотреть общую суть данного понятия.

Создание юридического лица представляется на сегодня неоспоримым фактом правовой жизни, необходимый для ведения дел. О целесообразности его создания, говорил также знаменитый учёный в области гражданского права Габриэль Шершеневич: «Возьмем случай, когда наследодатель в завещании определит известный капитал на учреждение богадельни. Если бы субъектами права могли быть только люди, то завещатель должен был бы поручить этот капитал какому-либо физическому лицу, которое бы создало завещанное учреждение и от своего имени вело бы его, вступало бы во все необходимые сделки, а при смерти завещало бы капитал снова другому лицу, которое бы продолжило это дело от своего имени. Но при таких условиях нет особенной гарантии, что завещанный капитал действительно получит данное ему назначение в лице первого или последующих распорядителей, что имущество это, слившись с прочим имуществом того или другого распорядителя, не подвергнется взысканию по частным его долгам. Все эти неудобства могли бы быть устранены, если бы завещанное имущество было приурочено к особому субъекту, от имени которого совершались бы все необходимые сделки.»[\[13\]](#)

Таким образом, Шершеневич определил, как может быть применено юридическое лицо. Он также даёт и конкретное понятие юридического лица: «... под именем юридического лица понимается все то, что, не будучи физическим лицом, признается со стороны закона способным, ввиду определенной цели, быть субъектом права».[\[14\]](#)

Таким образом, учёный выделил юридическое лицо, как самостоятельный субъект права, поскольку в данном понятии отражен, чем является юридическое лицо. Однако в науке есть также противоположенные точки зрения, одну из которых высказал в XIX Фридрих Карл Савиньи.

Он утверждал, что юридическое лицо само по себе не существует, а является только абстрактным понятием, не имеющей своей воли. Настоящими обладателями воли, являются органы юридического лица, которые состоят из людей - эта позиция получила название «теория фикций». /8/

Стоит отметить, что в российском законодательстве эта теория частично отражена в статье 53 пункт 1 ГК РФ: «Юридическое лицо приобретает гражданские права и принимает на себя гражданские обязанности через свои органы, действующие в соответствии с законом, иными правовыми актами и учредительным документом». Однако, данная теория подвергалась критике, указывая на то, что если юридическое лицо само по себе не имеет воли, то и его органы не могут ей обладать.

Более подробно об этом писал Е. Н. Трубецкой: «Фикция есть вымысел, предположение чего-то несуществующего, между тем, приписывая права учреждениям и корпорациям, мы вовсе не вынуждены вымышлять что-то несуществующее: соединения людей в обществе, преследующие определенные цели, а равным образом и учреждения с определенными функциями суть величины весьма реальные. Раз «субъект прав» - вообще не то же, что человек, то называть учреждения и корпорации юридическими лицами - вовсе не значит создавать фикции»[\[15\]](#).

Оценивая со стороны, можно сказать, что «теория фикций» хоть и имеет теоретическое основание, но нельзя считать фикцией создание юридического лица, так как это установленный законом порядок и за его созданием находятся люди, иницирующие начало юридического лица.

Также, есть ещё одна позиция по определению понятия юридического лица, которая относит его как реального участника отношений. Интерес в этом подходе вызывает формулировка, которая подразумевает под юридическим лицом живое существо.

Но чтобы стать полностью самостоятельным от людей, которые его составляют, ему требуется соблюдение нескольких принципов, а именно: наличие у юридического лица постоянной цели и интересов, независящих от индивидуальных

интересов его членов, организация при которой юридическое лицо может проявлять коллективную волю, представлять и защищать общие интересы и непосредственное включение коллектива в юридическую среду.

Однако, не смотря на интерес этой теории, она наиболее всех вызывает сомнения, так как юридическое лицо, в первую очередь создаётся с помощью граждан и ими же управляется, а потому, говорить о его самостоятельности, как об отдельном субъекте нельзя[16]. Можно указать на интересы юридического лица, которые способствуют его развитию, однако они также происходят от действий людей.

Тем не менее, проанализировав несколько подходов, можно сказать что теория понятия юридического лица насчитывает огромное количество подходов, однако практическим потенциалом, обладает легальное понятие, то есть то, что закреплено в законе.

Легальное понятие юридического лица даётся в статье 48 Гражданского кодекса РФ[17]: «Юридическим лицом признается организация, которая имеет обособленное имущество и отвечает им по своим обязательствам, может от своего имени приобретать и осуществлять гражданские права и нести гражданские обязанности, быть истцом и ответчиком в суде».

В современном обществе институт юридического лица приобретает важное значение в рамках гражданского права, обеспечивая одним странам дальнейшее развитие его отношения (развитые страны, Германия), другим переход к отношениям (Россия), что обуславливает необходимость в раскрытии их сущности.

Давно известно, что на рынке, как в принципе, и в жизни, отдельный человек (физическое лицо) или группы людей вступают в различные рода отношения между собой, т.е. они могут вступать, как непосредственно в эти отношения (как обособленные лица (физические)) и также могут вступать опосредованно (группы, объединения лиц). Следует отметить, что при опосредственном случае такая группа или объединение уже до создания юридического лица действуют как единое целое, и обычно имеет своего рода общие цели, интересы и задачи. У групп обычно имеется возможность объединяться в новые группы и т. д.

Теоретики учения об юридическом лице также уделили должное внимание раскрытия сущности юридического лица.

Органическая наука определила явочный способ создания юридических лиц. Теория целевого имущества наделяет и персонализирует юридическое лицо

имуществом и закрепляет за ним права. Теория государства считает его волей государства. Теория директора определяет уполномоченное лицо юридического лица. Теория социального отношения отражает сочетание роли коллектива и государства в юридическом лице[18].

На основе данных учений были выработаны современные понятия юридического лица, раскрывающие его сущность.

В словаре Грязновой А.Г. указано, что юридическим лицом (от англ. artificial person, legal entity) может быть организация, которая имеет в собственности, в оперативном управлении и хозяйственном ведении имущество обособленное, которое этим имуществом отвечает по своим обязательствам. Юридическое лицо может приобретать и осуществлять от своего имени личные неимущественные и имущественные права, несет обязанности, и может быть ответчиком и истцом в суде[19].

Следует отметить, что объединения людей, входящих в юридическое лицо, обычно носят формализованный характер, и может быть неформализованным. При формализованном подходе объединения обычно получают правовой статус юридического лица или другой статус, разрешенный законом (представительства, филиала). Во втором неформализованном случае они обычно существуют без проведения какого-либо оформления (юридического).

Так как традиционно в мире под юридическими лицами понимают не только образования коллективные, но и «одночленные общества или «компании одного лица», и другие неколлективные субъекты права определённых законом отдельных стран: например, в США - «One man company», во Франции - «La societe unipersonelle» и т.д.[20].

В Федеральном законе от 5 мая 2014 г. № 99-ФЗ[21] понятие юридического лица, его организационно-правовые формы, виды и типы, понятие органа юридического лица, лиц, выступающих от имени юридического лица, подверглись существенным изменениям, а в ряде случаев выступают как качественные новеллы, ранее неизвестные гл. 4 ГК РФ.

Прежде всего, в определении юридического лица отсутствует указание, на каком вещном праве юридическое лицо имеет обособленное имущество, нет упоминания о том, что юридические лица должны иметь самостоятельный баланс и (или) смету. Вместо имущественных и личных неимущественных прав в п. 1 ст. 48 ГК РФ употребляется обобщенное понятие «гражданские права и гражданские

обязанности». Обязательным атрибутом существующего юридического лица является его регистрация в Едином государственном реестре юридических лиц, в одной из организационно-правовых форм, предусмотренных в п. 2 ст. 50 ГК РФ для коммерческих организаций, а в п. 3 ст. 50 ГК РФ для некоммерческих организаций. Особенности гражданско-правового положения юридических лиц отдельных организационно-правовых форм, видов и типов, а также юридических лиц, созданных для осуществления деятельности в определенных сферах, определяются в соответствии с ГК РФ, другими законами и иными правовыми актами (п. 4 ст. 49 ГК РФ). Указами Президента Российской Федерации и постановлениями Правительства Российской Федерации могут устанавливаться особенности гражданско-правового положения государственных унитарных предприятий и учреждений.

Исходя из этого понятия многие учёные выводят из него признаки юридического лица, а также, составляют свои версии признаков.

Например, И. В. Елисеев в учебнике «Гражданское право», в качестве признаков, которые определяют юридическое лицо, приводит следующие[22]:

- 1) Организационное единство - юридическое лицо представляет собой организацию или объединение двух и более лиц. Организационное единство находит своё внешнее выражение в учредительных документах юридического лица. Предполагает наличие органов управления, контроля.
- 2) Наличие обособленного имущества, которое создает материальную базу деятельности коллективного образования. Любая практическая деятельность немислима без соответствующих инструментов: предметов техники, знаний, наконец, просто денежных средств. Объединение этих инструментов в один имущественный комплекс, принадлежащий данной организации, и отграничение его от имуществ, принадлежащих другим лицам, и называется имущественной обособленностью юридического лица.
- 3) Принцип самостоятельной гражданско-правовой ответственности юридического лица сформулирован. Согласно этому правилу участники или собственники имущества юридического лица не отвечают по его обязательствам, а юридическое лицо не отвечает по обязательствам первых. Иными словами, каждое юридическое лицо самостоятельно несет гражданско-правовую ответственность по своим обязательствам.

4) Выступление в гражданском обороте от собственного имени означает возможность от своего имени приобретать и осуществлять гражданские права и нести обязанности, а также выступать истцом и ответчиком в суде. Это — итоговый признак юридического лица и одновременно та цель, ради которой оно и создается. Наличие организационной структуры и обособленного имущества, на котором базируется самостоятельная ответственность, как раз и позволят ввести в гражданский оборот новое объединение лиц и капиталов — нового субъекта права.

Однако, И. В. Елисеев не указал среди понятий необходимость регистрации юридического лица, так как без этого пункта, оно не имеет возможности функционировать, а значит и не имеет все перечисленные признаки[23].

Тем не менее, каждый из них, так или иначе, отражён в законном понятии, кроме признака организационного единства, оно схоже с выделенной частью организация, однако они отличаются по своему смыслу, а его отсутствие, по мнению ученых, указывает на неполноценность понятия. Некоторые также, формулируют его по-другому: внутреннее организационное единство.

Оно подразумевает более глубокий смысл, объединяя несколько важных позиций применимых к юридическому лицу:

- 1) Наличие общих целей членов организации.
- 2) Задачи организации (обусловленные её целями) распределяются среди различных позиций в ней, как официальные обязанности должностных лиц.
- 3) Иерархическая структура власти.
- 4) Наличие системы норм и правил, регулирующих режим работы и внутреннюю деятельность организации.
- 5) Должностные лица должны выступать по вопросам организации от её имени.

Помимо этого, ещё во времена СССР этот признак фигурировал в работах некоторых учёных, например, О.А. Красавчиков, выделяя необходимые материальные признаки юридических лиц, указывал: «Наличие внутреннего организационного единства позволяет рассматривать юридическое лицо не как «социальную сумму» его элементов, а как единое организационное целое»[24].

Из этого, можно сделать вывод, что введение этого признака в легальное понятие, оно дополнительно обеспечит статус юридических лиц.

Стоит также отметить, что юридическое лицо должно быть зарегистрировано в едином государственном реестре юридических лиц в одной из организационно-правовых форм, предусмотренных ГК РФ.

К юридическим лицам, на имущество которых их учредители имеют вещные права, относятся государственные и муниципальные унитарные предприятия, а также учреждения. К юридическим лицам, в отношении которых их участники имеют корпоративные права, относятся корпоративные организации.

1.3. Перспективы развития законодательства, регламентирующего правовое положение юридических лиц

Первого сентября 2014 г. вступили в силу многочисленные поправки в гл. 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации (далее: ГК РФ) о юридических лицах, значительно изменяющие правовое поле для российского бизнеса[\[25\]](#).

Известно, что поправки в гл. 4 части первой ГК РФ о юридических лицах, которые были выделены в отдельный проект федерального закона № 47538-6/2 из проекта федерального закона № 47538-6 «О внесении изменений в части первую, вторую, третью и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации, а также в отдельные законодательные акты Российской Федерации», который был принят в первом чтении 27 апреля 2012 г., ожидалось уже давно. Они долго обсуждались в юридическом и бизнес-сообществах как по причине их значимости (понятно, что законодательство о юридических лицах является базовым для других институтов права), так и в связи с наиболее сильным их влиянием на предпринимательскую и общественную деятельность[\[26\]](#). Некоторые первоначально предлагаемые новеллы были изменены или сняты с рассмотрения. Так, в ходе обсуждения под активным воздействием, в том числе бизнес-сообщества, из законопроекта были исключены положения о контролирующих лицах.

Помимо традиционной классификации юридических лиц на коммерческие и некоммерческие организации, в ГК РФ приводится деление на корпоративные и унитарные (ст. 65.1 ГК РФ).

Указанное деление, соответствующее научной доктрине, тем не менее существенно меняет структуру гл. 4 части первой ГК РФ и, к сожалению, в сторону ее усложнения. Так, в ст. 65.2 ГК РФ рассматриваются права и обязанности

участников всех корпораций – и коммерческих, и некоммерческих – независимо от их организационно-правовой формы; в ст. 67 ГК РФ – права и обязанности участников хозяйственного товарищества и общества, которые они имеют наряду с правами, предусмотренными для участников корпораций (п. 1 ст. 65.2 ГК РФ). В ст. 67 ГК РФ также указано, что участники хозяйственных товариществ или обществ могут иметь и другие права, предусмотренные ГК РФ, законами о хозяйственных обществах, учредительными документами товарищества или общества. Так, самим ГК РФ предусмотрены особенности прав участников в публичных и непубличных обществах[27].

Таким образом, применение ГК РФ из-за большого количества отсылочных норм становится затруднительным. Можно отметить, что данный алгоритм изложения правовых норм относится ко всем аспектам деятельности корпораций, как то: компетенция органов управления, формирование уставного капитала и пр.

Согласно ст. 65.1 ГК РФ юридические лица, учредители (участники) которых обладают правом участия (членства) в них и формируют их высший орган в форме общего собрания участников (ст. 65.3 ГК РФ), являются корпоративными юридическими лицами (корпорациями). К коммерческим организациям относятся хозяйственные товарищества и общества, крестьянские (фермерские) хозяйства, хозяйственные партнерства, производственные кооперативы.

Юридические лица, учредители которых не становятся их участниками и не приобретают в них прав членства, являются унитарными юридическими лицами. К коммерческим унитарным организациям относятся государственные и муниципальные унитарные предприятия.

Структура органов хозяйственных обществ в целом осталась прежней: собрание акционеров (участников) как высший орган общества, наблюдательный совет. При этом в логике законодателя наблюдательный совет все более приобретает функции органа акционерного контроля. Так, в п. 4 ст. 65.3 ГК РФ прямо обозначено, что данный коллегиальный орган контролирует деятельность исполнительных органов корпорации и выполняет иные функции, возложенные на него законом или уставом корпорации.

Важно подчеркнуть следующее ограничение на членство в наблюдательных советах: лица, осуществляющие полномочия единоличных исполнительных органов корпораций, и члены их коллегиальных исполнительных органов не могут составлять более одной четверти состава коллегиальных органов управления

корпораций и быть их председателями. Идея проекта закона о внесении изменений в ГК РФ № 47538-6, принятого в первом чтении 27 апреля 2012 г., о запрете членства в составе наблюдательного совета лица, исполняющего полномочия единоличного исполнительного органа, не прошла, что представляется в целом правильным для среднего бизнеса, где акционеры (участники) нередко осуществляют функции единоличного исполнительного органа[28].

Впервые на уровне ГК РФ закреплены права членов наблюдательного совета, в том числе право требовать возмещения причиненных корпорации убытков, оспаривать совершенные корпорацией сделки по основаниям, предусмотренным ст. 174 ГК РФ или законами о корпорациях (п. 4 ст. 65.3 ГК РФ). Правовая природа таких исков должна быть исследована отдельно. С одной стороны, эти иски можно отнести к косвенным, подаваемым в интересах корпорации членами ее органов управления, которые по аналогии со ст. 225.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации[29] должны наделяться процессуальными правами и обязанностями истца. С другой стороны, возникают два вопроса: первый – какой косвенный интерес в благополучии корпорации имеется у члена ее органа управления; второй – о признании органа юридического лица, с учетом принятой в ст. 53 ГК РФ поправки, его законным представителем и вытекающими отсюда правовыми, в том числе процессуальными, последствиями. В любом случае норму о праве членов наблюдательного совета требовать возмещения причиненных корпорации убытков и оспаривать совершенные корпорацией сделки следует признать прогрессивной, направленной на защиту интересов корпорации и ее участников.

Большой интерес в силу новаторства вызывают положения ГК РФ в части правового регулирования единоличного исполнительного органа.

Уставом корпорации может быть предусмотрено предоставление полномочий единоличного исполнительного органа нескольким лицам, действующим совместно, или образование нескольких единоличных исполнительных органов, действующих независимо друг от друга. В качестве единоличного исполнительного органа корпорации правомочно выступать как физическое, так и юридическое лицо (п. 3 ст. 65.3 ГК РФ).

Практика назначения нескольких директоров известна зарубежным правовым порядкам и преследует цели защиты интересов участников, каждый из которых вправе назначить директоров различных категорий, действующих соответственно в их интересах, и предусмотреть, что наиболее значимые сделки и действия будут

одобряться всеми или большинством директоров. Именно поэтому такой принцип формирования единоличного исполнительного органа получил наименование «принцип двух ключей». Обычно в зарубежных компаниях совокупность названных директоров образует правление как коллегиальный исполнительный орган. Российское законодательство не исключает одновременного наличия нескольких исполнительных директоров и правления как коллегиального исполнительного органа. В связи с тем, что образование правления не является обязательным в соответствии с требованием закона, не следует формировать такую сложную структуру, в которой одновременно присутствуют и единоличный исполнительный орган в лице нескольких директоров, и правление.

Применительно к единоличному исполнительному органу в уставе важно определить, совместно или раздельно будут исполнять полномочия единоличного исполнительного органа назначенные директорами лица [\[30\]](#). Данным решением обусловлена юридическая ответственность этих лиц за их разумные и осмотрительные действия в интересах общества. На данных лиц в полной мере будут распространяться условия гражданско-правовой ответственности, предусмотренные для членов органов управления юридических лиц. При совместной деятельности директоров эта ответственность будет солидарной, при раздельной – каждого директора индивидуально.

Таким образом, можно отметить, что возможность формирования одновременно нескольких исполнительных органов позволит избавиться от проблемы нелегитимности лица, временно исполняющего обязанности единоличного исполнительного органа. Теперь, если общество использует «принцип двух ключей», в случае ухода в отпуск или в связи с временной нетрудоспособностью одного из директоров, полномочия единоличного исполнительного органа может исполнять другой директор.

1.

ВИДЫ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ

1.

Коммерческие и некоммерческие организации

Формы коммерческих юридических лиц претерпели небольшие изменения: в новой редакции законодатель исключил общества с дополнительной ответственностью (ОДО) и закрытые акционерные общества (ЗАО). Законом установлено, что к ранее созданным ОДО будут применены нормы ГК РФ об обществах с ограниченной ответственностью, а к ЗАО - нормы ГК РФ об акционерных обществах. Закон об акционерных обществах, который касается ЗАО, будет применяться до первого изменения устава. Осуществление перерегистрации ЗАО и ОДО не требуется. Указанные выше положения закона позволят избежать «регистрационного ажиотажа» и реально подумать об изменении организационного устройства для непубличных компаний. Эти изменения должны определяться внутренними причинами, связанными со структурой акционерного капитала, наличием или отсутствием контролирующих лиц, влиянием на конкретный бизнес тех или иных обстоятельств[31].

Акционеры закрытых обществ правомочны принять решение о преобразовании закрытых акционерных обществ в общества с ограниченной ответственностью или в производственные кооперативы, если они соответствуют установленным законодательством требованиям для этих организационно-правовых форм. В предыдущей редакции ГК РФ предусматривал возможность существования иных форм некоммерческих организаций и отсылал к другим законам. В новой редакции законодателем уже дан закрытый перечень некоммерческих организаций, определены все организационно-правовые формы и иных форм быть не может[32].

Кроме потребительских кооперативов, общественных и религиозных организаций, учреждений, фондов и ассоциаций (союзов), в ГК РФ указано, что к ассоциациям относятся некоммерческие партнерства, саморегулируемые организации, объединения работодателей, объединения профессиональных союзов, кооперативов и общественных организаций, торгово-промышленные, нотариальные и адвокатские палаты.

В этот же перечень отнесены товарищества собственников недвижимости (в том числе ТСЖ), казачьи общества, которые внесены в реестр казачьих обществ в РФ, общины коренных малочисленных народов РФ, автономные некоммерческие организации, публично-правовые компании. Законодатель определил, что товарищество собственников недвижимости будет общим институтом, который включает в себя товарищества собственников жилья, садоводческие, огороднические или дачные некоммерческие товарищества, деятельность которых регулируется Федеральным законом «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан»[33].

2.2 Унитарные и корпоративные юридические лица

Все юридические лица, как коммерческие, так и некоммерческие, теперь подразделяются на два вида — корпоративные и унитарные.

Главным критерием является наличие или отсутствие в юридическом лице членства и наличие корпоративных прав и обязанностей по отношению к юридическому лицу.

Корпорации — юридические лица, в отношении которых их участники имеют корпоративные права, обладают правом участия (членства), формируют высший орган в соответствии с п. 1 ст. 65.3 ГК РФ [\[34\]](#). К корпорациям относятся хозяйственные товарищества и общества, производственные и потребительские кооперативы, общественные организации, ассоциации и союзы.

Пункт 1 ст. 65.2 ГК РФ закрепляет перечень корпоративных прав участников корпораций - как коммерческих, так и некоммерческих:

- участвовать в управлении делами корпорации;
- получать информацию о деятельности корпорации и знакомиться с ее бухгалтерской и иной документацией;
- обжаловать решения органов корпорации, влекущие гражданско-правовые последствия;
- предъявлять косвенные иски для возмещения убытков, причиненных корпорации, и оспаривания ее сделок, а также - осуществлять другие права, предусмотренные законом или учредительным документом корпорации.

Унитарные юридические лица — компании, на имущество которых их учредители имеют вещные права. Они не становятся участниками этих юридических лиц и не приобретают в них прав членства.

К унитарным юридическим лицам относятся государственные и муниципальные унитарные предприятия, а также учреждения, фонды и религиозные организации (абз. 2 п. 1 ст. 65.1 ГК РФ).

2.3 Публичные и непубличные общества

Так, В.Ф. Яковлев указывает, что юридические лица являются категорией частного права.[\[35\]](#) Их межотраслевой характер отрицают Г.Е. Авилов и Е.А. Суханов.[\[36\]](#) Утверждается также, что участие в гражданском обороте органов государства, других лиц, обладающих властными полномочиями, должны быть урегулированы средствами и методами гражданского права.[\[37\]](#)

Значимость достижений отечественной науки и практики гражданского права состоит прежде всего в том, что созданная для гражданского оборота цивилистическая конструкция оказалась пригодной и даже необходимой для многих публично-правовых отношений, а также для лиц (формирований, органов, учреждений и др.) публичного права.[\[38\]](#)

Вспомним, что в самом Гражданском кодексе РФ есть гл. 5, в которой сказано об участии Российской Федерации (государства), субъектов РФ и муниципальных образований в отношениях, регулируемых гражданским законодательством. В этой главе они не названы юридическими лицами, но для того, чтобы участвовать в гражданско-правовых отношениях, они должны иметь качества юридического лица, по крайней мере в той конкретной ситуации, когда они принимают в них участие. Вместе с тем очевидно, что они по своей общественно-функциональной сущности не являются теми формированиями (образованиями), деятельность которых регулирует гражданское право.

Существует множество общественных объединений (партий, профсоюзов, национально-культурных автономий и др.), органов (от министерств до районных отделений полиции),[\[39\]](#) учреждений, которые прямо названы в законах и подзаконных актах юридическими лицами. Но они значительно отличаются от юридических лиц, составляющих основной предмет регулирования гражданского права. Они имеют иное назначение в обществе, иные задачи и функции и иной порядок деятельности. Многие из них - административные органы, и в отношениях с другими участниками отношений они руководствуются, как правило, вовсе не диспозитивностью, а императивностью и субординацией. Главное сходство проявляется лишь в том, что и те и другие названы и являются юридическими лицами.

В связи с этим следует отметить, что взаимопроникновение частных и публичных отношений - одна из общих тенденций развития современного правового

регулирования.[\[40\]](#)

Подобные процессы взаимопроникновения публичного и частного наблюдаются и в правовом регулировании юридических лиц.

Новая редакция делит все хозяйственные общества (корпорации) на публичные и непубличные.

Причем, ООО прямо отнесены к непубличным обществам, а АО могут быть как публичными, так и непубличными. Разница между публичными и непубличными обществами заключается в степени свободы внутрикорпоративной самоорганизации, которая предоставлена им законодательством.

Действующие акционерные общества, разместившие акции путем открытой подписки, подпадают под понятие публичных обществ. В противном случае, если они не включают в свое наименование слово «публичное», они будут считаться непубличными.

Цель данного деления – установить разные режимы регулирования внутрикорпоративных отношений для обществ, различающихся количеством участников и характером оборота прав участия в них (акций и долей в уставном капитале ООО). Данная цель была установлена вследствие обсуждения того, какими должны быть пределы императивного вмешательства законодательства во внутрикорпоративные отношения участников коммерческих корпораций, в какой степени участникам корпорации следует предоставить свободу самим определять правила своего взаимодействия[\[41\]](#).

По большей части деятельность публичных обществ регулируется императивными нормами, к ним предъявляются специальные требования, и у них незначительная свобода внутрикорпоративной самоорганизации. Потенциальные инвесторы знают, что деятельность компании и права ее акционеров регулируются императивными правилами и их нельзя изменить по усмотрению преобладающих участников общества, что является гарантией инвестиционной привлекательности общества.

Общество с ограниченной ответственностью и акционерное общество, которое не отвечает признакам публичного общества, указанным в вышеупомянутой статье, является, соответственно, непубличным обществом, т.е. это хозяйственные общества, основанные на акциях, которые не выходят на организованный рынок обращения, или общества, основанные на малооборотном активе – доле в уставном капитале (ООО). В обоих случаях это общества с небольшим и фиксированным

составом участников.

У таких компаний есть возможность контролировать состав своих участников с помощью специальных механизмов (например, необходимость получения согласия других участников на переход доли участника к третьим лицам, преимущественное право покупки доли).

Непубличное общество не должно отражать свой непубличный статус в фирменном наименовании. Для публичного общества это обязательно. Деятельность непубличного общества в большей степени регулируется диспозитивными нормами законодательства, которые допускают возможность участников корпорации устанавливать иные правила поведения по своему усмотрению[42].

В целом изменения в ГК РФ в сравнении с ранее действовавшими нормами применительно к непубличным обществам можно охарактеризовать как более диспозитивные - предоставляющие для бизнеса большую свободу усмотрения в выборе отдельных правовых конструкций.

Публичных компаний в Российской Федерации насчитывается немного, подавляющее большинство акционерных обществ являются непубличными. В совокупности с преобладающей в Российской Федерации организационно-правовой формой общества с ограниченной ответственностью (94% от общего числа коммерческих организаций непубличные компании составляют абсолютное большинство юридических лиц в предпринимательской сфере). Применение ко всем этим субъектам диспозитивного регулирования позволяет сделать вывод о либерализации российского законодательства в сфере предпринимательской деятельности[43].

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В результате проведенного исследования сформулирован ряд выводов, предложений и рекомендаций, направленных на достижение поставленной цели, а именно: обобщены научные взгляды отечественных и зарубежных ученых в области гражданского права в сфере правового регулирования юридического лица в России. Отмечено, что проблемы правового регулирования указанного института, находились и сей день находятся в поле зрения исследователей – представителей правовой науки.

В настоящее время институт юридического лица является центральным в гражданском праве любой страны мира, в том числе и России. Следует отметить, что доктрина германская гражданского права выработала основные теории по созданию юридического лица, которые обосновывают его правосубъектность и правоспособность (фикцию и органическую теорию).

В российском законодательстве о юридических лицах до настоящего момента прослеживаются элементы цивилистической науки советского периода (теорий «социальной реальности» С.И. Аскназия, «теория коллектива А.В. Венедиктова С.Н. Братуся, теории директора Ю.К. Толстого) (Зинченко С.А., Галлов В.В. О правосубъектности в гражданском и предпринимательском праве).

Институт юридического лица предстает в новой редакции гл. 4 ГК РФ значительно обновленным, расширяющим границы своего воздействия за счет формирования органов корпорации, наделения их компетенцией, в том числе и путем заключения корпоративного договора. Корпоративная составляющая юридического лица дает возможность участникам корпорации непосредственно участвовать в управлении корпоративными организациями, ставить под действенный имущественный контроль действия органов юридического лица и других лиц, выступающих от его имени.

1 сентября 2014 г. вступили в силу поправки в ГК РФ, которые значительно изменили нормы российского корпоративного права. Они были внесены Федеральным законом № 99-ФЗ «О внесении изменений в главу 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации». В частности, изменения коснулись классификации юридических лиц. Расширено и дополнено деление юридических лиц по организационной структуре. Сохраняется разделение на коммерческие и некоммерческие организации, добавилось деление на унитарные организации и корпорации (корпоративные организации), появилось деление на публичные и непубличные юридические лица. Указанное деление, соответствующее научной доктрине, тем не менее существенно меняет структуру главы 4 части первой ГК РФ и, к сожалению, в сторону ее усложнения. Применение ГК РФ из-за большого количества отсылочных норм становится затруднительным.

БИБЛИОГРАФИЯ

Нормативные правовые акты:

1. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 17.04.2017) // Российская газета. – 2002. - № 137.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 28.03.2017) // Российская газета. – 1994. - № 238-239.
3. Федеральный закон от 05.05.2014 № 99-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «О внесении изменений в главу 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации» // Российская газета. – 2014. - № 101.
4. Федеральный закон от 15.04.1998 № 66-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан» // Российская газета. – 1998. - № 79.

Приказ МВД России от 21.04.2011 № 222 (ред. от 02.06.2014) «Об утверждении Типового положения о территориальном органе Министерства внутренних дел Российской Федерации на районном уровне» (Зарегистрировано в Минюсте России 20.06.2011 № 21062) // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. – 2011. - № 28.

Специальная и научная литература:

Авилов Г.Е., Суханов Е.А. Юридические лица в современном российском гражданском праве // Вестник гражданского права. - 2006. - № 1(1). - Т. 6. - С. 14-25.

1. Бараненков В.В. Гражданско-правовая личность органов государственной власти: к вопросу о юридических лицах публичного права // Государственная власть и местное самоуправление. - 2007. - № 6. - С. 3 - 6.
2. Бусыгин В.А. Предпринимательство. – М., 2015. – 308 с.
3. Габов А.В. Теория и практика реорганизации (правовой аспект). - М.: Статут, 2014. - 880 с.

Гражданское право. Учебник. Ч. 3 / Валявина Е.Ю., Егоров Н.Д., Елисеев И.В., Иванов А.А., и др.; Отв. ред.: Сергеев А.П., Толстой Ю.К. - М.: Проспект, 1999. - 592 с.

Грешников И.П. Понятие субъекта частного права: Британский подход // Правоведение. - 2006. - № 3. - С. 64–65

Дашковская А. А. Юридическое лицо как субъект правоотношений: общетеоретический подход // Сравнительно-аналитическое право: электрон. профессиональное науч. издание. - 2013. - № 3-2. - С. 21-24.

1. Егорова М.А. К вопросу о содержании корпоративных правомочий // Гражданское право. - 2014. - № 4. - С. 13 - 18.

Жукова М.В. Определение юридического лица с позиции теории фикции // Вестник Российской правовой академии. - 2006. - № 4. - С. 40-42.

Закуракина О.В. Формирование и развитие теорий юридического лица в России // В сборнике: Материалы II Международной научной конференции «Юридические науки: проблемы и перспективы» - 2014. - С. 3-7.

Зенин И. А. Гражданское право: учеб. для акад. бакалавриата / И. А. Зенин. - 17-е изд., перераб. и доп. - М. : Юрайт, 2015. - 655 с.

1. Комментарий к Гражданскому кодексу РФ. Часть первая (под ред. проф. Т.Е. Абовой и А.Ю. Кабалкина) - М.: Юрайт-Издат, 2014. - 397 с.

Корпоративное право: учеб. курс / отв. ред. И. С. Шиткина. - 2-е изд., перераб. и доп. - М. : Кнорус, 2015. - 1080 с.

Красавчиков О.А.. Советское гражданское право. В 2-х томах. Том 2. -М.: «Высшая школа», 1968. - 520 с.

Маньковский И. А. Теории сущности юридического лица : история развития и современные научные подходы //Российский юридический журнал. -2010. - № 4. - С. 117 - 126.

Саюирова Л.Л. Понятие и правовой статус органа юридического лица с позиции основных теорий // Вестник экономики, права и социологии. - 2015. - № 1. - С. 134-138.

Суханов Е.А., Авилов Г.Е. Юридические лица в современном российском гражданском праве // Вестник гражданского права. - 2006. - Т. 6. - № 1. - С. 34-38.

1. Суханов Е. А. Гражданское право. Том 1: Общая часть.: отв. ред. — Е. А. Суханов. — 6-е изд., перераб и доп. — М. : Волтерс Клувер, 2015. — 720 с.

Танимов О.В. Развитие юридических фикций в эпоху Нового времени // Право. Журнал Высшей школы экономики. - 2014. - № 4. - С 4-18.

Тихомиров М.Ю. Юридические лица: правовое положение, порядок создания, учредительные и внутренние документы. - М.: 2014. - 520 с.

Финансово-кредитный энциклопедический словарь / колл. авторов; под общ. ред. А.Г. Грязновой. – М.: Финансы и статистика, 2004. – 850 с.

Хабриева Т.Я. Конституционные основы, тенденции и проблемы развития российского законодательства: 20-летний опыт и современное состояние // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. - 2013. - № 4. – С. 556 – 563.

Чиркин В.Е. Публичный и частный интересы юридических лиц, выполняющих публичные функции // Журнал российского права. - 2013. - № 1. - С. 10 - 11.

Шершеневич Г.Ф. О русском гражданском праве. – М., 1995. – 556 с.

Шиткина И. С. Гражданско-правовая ответственность членов органов управления хозяйственных обществ: классическая доктрина и современные тенденции правоприменения / И. С. Шиткина // Предпринимательское право. – 2013. – № 3. – С. 14-20.

Юридические лица: Учебное пособие для студентов юридического факультета / Авт.-сост. Н.Р. Салихов. — 3-е изд., пересмотр. — Казань: Изд-во «Юниверсум», 2012. — 107 с.

1. Яковлев В.Ф. Приветственное слово // Некоммерческие организации: теоретические и практические проблемы: Матер. ежегодных научных чтений памяти профессора С.Н. Братуся. 29 октября 2009 г. - М.: Эксмо, 2009. – 176 с.

Ястребов О.А. Юридическое лицо публичного права: вопросы теории. – М.: Наука, 2010 – 383 с.

Интернет-ресурсы:

1. Теории сущности юридического лица [Электронный ресурс] // Научная библиотека. URL: <http://www.theoldtree.ru> (дата обращения: 14.07.2017).
1. Жукова М.В. Определение юридического лица с позиции теории фикции // Вестник Российской правовой академии. – 2006. - № 4. – С. 40. [↑](#)
2. Саюирова Л.Л. Понятие и правовой статус органа юридического лица с позиции основных теорий // Вестник экономики, права и социологии. – 2015. - № 1. – С. 134. [↑](#)

3. Жукова М.В. Определение юридического лица с позиции теории фикции // Вестник Российской правовой академии. – 2006. – № 4. – С. 41. [↑](#)
4. Дашковская А. А. Юридическое лицо как субъект правоотношений: общетеоретический подход // Сравнительно-аналитическое право: электрон. профессиональное науч. издание. - 2013. - № 3-2. - С. 22. [↑](#)
5. Танимов О.В. Развитие юридических фикций в эпоху Нового времени // Право. Журнал Высшей школы экономики. - 2014. - № 4. - С.5. [↑](#)
6. Жукова М.В. Определение юридического лица с позиции теории фикции // Вестник Российской правовой академии. – 2006. – № 4. – С. 41.. [↑](#)
7. Маньковский И. А. Теории сущности юридического лица: история развития и современные научные подходы // Российский юридический журнал. -2010. - № 4. - С. 117. [↑](#)
8. Закуракина О.В. Формирование и развитие теорий юридического лица в России // В сборнике: Материалы II Международной научной конференции «Юридические науки: проблемы и перспективы» - 2014. – С. 4. [↑](#)
9. Грешников И.П. Понятие субъекта частного права: Британский подход // Правоведение. - 2006. - № 3. - С. 64. [↑](#)
10. Ястребов О.А. Юридическое лицо публичного права: вопросы теории. – М.: Наука, 2010 – С. 98. [↑](#)
11. Суханов Е.А., Авиллов Г.Е. Юридические лица в современном российском гражданском праве // Вестник гражданского права. - 2006. - Т. 6. - № 1. - С. 34. [↑](#)
12. Ястребов О.А. Юридическое лицо публичного права: вопросы теории. – М.: Наука, 2010 – С. 102. [↑](#)

13. Шершеневич Г.Ф. О русском гражданском праве. – М., 1995. – С. 336. [↑](#)
14. Шершеневич Г.Ф. О русском гражданском праве. – М., 1994. – С. 228. [↑](#)
15. Теории сущности юридического лица [Электронный ресурс] // Научная библиотека. URL: <http://www.theoldtree.ru> (дата обращения: 14.07.2017) [↑](#)
16. Юридические лица: Учебное пособие для студентов юридического факультета / Авт.-сост. Н.Р. Салихов. — 3-е изд., пересмотр. — Казань: Изд-во «Юниверсум», 2012. — С. 48. [↑](#)
17. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 28.03.2017) // Российская газета. – 1994. - № 238-239. [↑](#)
18. Юридические лица: Учебное пособие для студентов юридического факультета / Авт.-сост. Н.Р. Салихов. — 3-е изд., пересмотр. — Казань: Изд-во «Юниверсум», 2012. — С. 51. [↑](#)
19. Финансово-кредитный энциклопедический словарь / колл. авторов; под общ. ред. А.Г. Грязновой. – М.: Финансы и статистика, 2004. – С. 35. [↑](#)
20. Юридические лица: Учебное пособие для студентов юридического факультета / Авт.-сост. Н.Р. Салихов. — 3-е изд., пересмотр. — Казань: Изд-во «Юниверсум», 2012. — С. 53. [↑](#)
21. Федеральный закон от 05.05.2014 № 99-ФЗ «О внесении изменений в главу 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. - 2014. - № 19. - Ст. 2304. [↑](#)
22. Гражданское право. Учебник. Ч. 3 / Валявина Е.Ю., Егоров Н.Д., Елисеев И.В., Иванов А.А., и др.; Отв. ред.: Сергеев А.П., Толстой Ю.К. - М.: Проспект, 1999. – С. 224. [↑](#)

23. Гражданское право. Учебник. Ч. 3 / Валявина Е.Ю., Егоров Н.Д., Елисеев И.В., Иванов А.А., и др.; Отв. ред.: Сергеев А.П., Толстой Ю.К. - М.: Проспект, 1999. - С. 228. [↑](#)

24. **Красавчиков О.А.. Советское гражданское право. В 2-х томах. Том 2. -М.: «Высшая школа», 1968. - С. 58..**

[↑](#)

25. Федеральный закон от 05.05.2014 № 99-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «О внесении изменений в главу 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации» // Российская газета. - 2014. - № 101. [↑](#)

26. Габов А.В. Теория и практика реорганизации (правовой аспект). - М.: Статут, 2014. - С. 356. [↑](#)

27. Корпоративное право : учеб. курс / отв. ред. И. С. Шиткина. - 2-е изд., перераб. и доп. - М. : Кнорус, 2015. - С. 552. [↑](#)

28. Зенин И. А. Гражданское право : учеб. для акад. бакалавриата / И. А. Зенин. - 17-е изд., перераб. и доп. - М. : Юрайт, 2015. - С. 68. [↑](#)

29. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 17.04.2017) // Российская газета. - 2002. - № 137. [↑](#)

30. Шиткина И. С. Гражданско-правовая ответственность членов органов управления хозяйственных обществ: классическая доктрина и современные

тенденции правоприменения / И. С. Шиткина // Предпринимательское право. – 2013. – № 3. – С. 16. [↑](#)

31. Бусыгин В.А. Предпринимательство. – М., 2015. – С. 128. [↑](#)
32. Комментарий к Гражданскому кодексу РФ. Часть первая (под ред. проф. Т.Е.Абовой и А.Ю.Кабалкина) - М.: Юрайт-Издат, 2014. – С. 136. [↑](#)
33. Федеральный закон от 15.04.1998 № 66-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан» // Российская газета. – 1998. - № 79. [↑](#)
34. Егорова М.А. К вопросу о содержании корпоративных правомочий // Гражданское право. - 2014. - № 4. - С. 17. [↑](#)
35. Яковлев В.Ф. Приветственное слово // Некоммерческие организации: теоретические и практические проблемы: Матер. ежегодных научных чтений памяти профессора С.Н. Братуся. 29 октября 2009 г. - М., 2009. - С. 10. [↑](#)
36. Авилов Г.Е., Суханов Е.А. Юридические лица в современном российском гражданском праве // Вестник гражданского права. - 2006. - № 1(1). - Т. 6. - С. 15. [↑](#)
37. Бараненков В.В. Гражданско-правовая личность органов государственной власти: к вопросу о юридических лицах публичного права // Государственная власть и местное самоуправление. - 2007. - № 6. - С. 4. [↑](#)
38. Чиркин В.Е. Публичный и частный интересы юридических лиц, выполняющих публичные функции // Журнал российского права. - 2013. - № 1. - С. 10 - 11. [↑](#)
39. п. 20 Типового положения о территориальном органе Министерства внутренних дел Российской Федерации на районном уровне, утвержденного Приказом МВД РФ от 21 апреля 2011 г. № 222. [↑](#)

40. Хабриева Т.Я. Конституционные основы, тенденции и проблемы развития российского законодательства: 20-летний опыт и современное состояние // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. - 2013. - № 4. [↑](#)
41. Суханов Е.А. Гражданское право. Том I. – М.: Волтерс Клувер», 2015. – С. 115. [↑](#)
42. Тихомиров М.Ю. Юридические лица: правовое положение, порядок создания, учредительные и внутренние документы. – М.: 2014. – С. 68. [↑](#)
43. Тихомиров М.Ю. Юридические лица: правовое положение, порядок создания, учредительные и внутренние документы. – М.: 2014. – С. 240. [↑](#)