

Содержание:

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность и значимость избранной темы для юридической науки и практики. Восстановление частной собственности обусловило необходимость возрождения, частного права, а также формирование принципиально иного законодательного подхода к регламентации отношений между участниками гражданского оборота, в котором законодатель отказался от приоритета государственных и общественных интересов перед интересами личности и подчеркнул самостоятельность и активность субъектов гражданских отношений. Согласно ст. 2 Гражданского кодекса Российской Федерации^[1] (далее - ГК РФ) участниками регулируемых гражданским законодательством отношений являются граждане и юридические лица. Юридическое лицо как правовая форма организации совместной деятельности физических лиц берет свое начало в римском частном праве и широко используется в гражданском обороте для совместного использования имущества (капитала), получение прибыли и уменьшение предпринимательских рисков.

Деятельность юридического лица любой организационно-правовой формы в рыночных отношениях требует постоянного приспособления к потребностям гражданского оборота. На существование и функционирование юридического лица как участника гражданских отношений влияет множество факторов. Так, изменение экономических условий на рынке может обусловить необходимость в реорганизации, изменении организационно-правовой формы юридического лица и даже вызвать ликвидацию юридического лица. Особенно это касается коммерческих организаций, которые создаются, действуют, реорганизуются, прекращаются, и которые являются наиболее чувствительными к изменениям в экономике страны.

Не так давно вступили в силу изменения, касающиеся правового регулирования юридических лиц. Поправки в ГК РФ были внесены Федеральным законом от 05.05.2014 № 99-ФЗ «О внесении изменений в главу 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации»^[2]. Названный закон разработан в рамках реализации Концепции развития гражданского

законодательства, подготовленной в соответствии с п. 3 Указа Президента РФ от 18.07.2008 № 1108 «О совершенствовании Гражданского кодекса Российской Федерации»[\[3\]](#). Документ начал действовать с 01.09.2014, за исключением отдельных положений, вступивших в силу со дня официального опубликования Закона.

Изменения и дополнения, касающиеся правового регулирования юридических лиц, направлены на упрощение и унификацию правового статуса юридических лиц, повышение роли ГК РФ в регулировании корпоративных отношений, в частности путем закрепления в нем исчерпывающего перечня организационно-правовых форм юридических лиц. Вместе с тем в целях предотвращения и исключения имеющихся в этой сфере многочисленных злоупотреблений и правонарушений предусматриваются повышение уровня требований к созданию, реорганизации и ликвидации юридических лиц и усиление имущественной ответственности их органов.

Целью настоящей работы является анализ понятия, признаков и видов юридического лица. При исследовании темы настоящей работы перед нами поставлены следующие **задачи**:

- 1) проанализировать теории происхождения юридического лица;
- 2) исследовать понятие и признаки юридического лица;
- 3) изучить коммерческие и некоммерческие организации;
- 4) рассмотреть унитарные и корпоративные юридические лица;
- 5) выявить публичные и непубличные общества.

Объектом данного исследования выступают юридические лица как субъекты гражданско-правовых отношений. **Предмет** исследования заключается в механизме правового регулирования юридических лиц.

Теоретической базой исследования стала многочисленная учебная и научная литература, содержащая соответствующие исследования, статьи из научных публикаций, диссертационные и монографические исследования следующих авторов: Г.Е. Авилова, В.А. Бусыгина, АА. Дашковской, О.В. Закуракиной, И.А. Зенина и многих других правоведов и исследователей в области гражданского права.

Нормативно-правовой базой исследования стали: ГК РФ, Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации и ряд других законов.

Как известно успех в решении поставленных задач во многом зависит от выбранных методов исследования. В связи с чем, **методологическую основу исследования** составляет диалектический метод научного познания, который даёт возможность изучать социальные явления во взаимосвязи и взаимозависимости. В ходе исследования комплексно использовались исторический, логический, системно-структурный, сравнительно-правовой, конкретно-статистический, формально-юридический, метод анализа и синтеза и многие другие методы исследования, характерные для юриспруденции.

Структура исследования обусловлена непосредственно целью исследования и вытекающими из него задачами.

Данная курсовая работа состоит из введения, двух глав, включающих в себя пять параграфов, заключения и списка использованной литературы.

ГЛАВА 1. ПОНЯТИЕ ЮРИДИЧЕСКОГО ЛИЦА: ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ И ИСТОРИЧЕСКИЙ АСПЕКТ

1.1. Теории происхождения юридического лица

Вопрос о сущности юридического лица является очень важным для юридической науки в условиях перехода российского общества к новой общественно-экономической формации. Демократизация экономики, появление новых разнообразных юридических форм организации граждан требует адекватного развития теории и практики правоотношений в этой сфере. Можно выделить несколько подходов к разделению взглядов в теории юридического лица. Первый подход включает в себя две группы: теории, отрицающие существование некоторого реального субъекта со свойствами юридического лица и такие, которые признают существование носителя таких свойств. Другой подход к такому разделению теоретических подходов могут быть представлены следующим образом: теории, признают существование юридического лица только благодаря фикции; теории, которые исходят из того, что субъектом права является не само лицо, а те цели ради которых создавалась юридическое лицо; теории, которые

признают юридическое лицо самостоятельным субъектом права; теории, которые определяют, что субъектом права является человек[4]. Так, например, А. Вейль предлагал поделить теории юридического лица на три группы: теории фикции; теории реальности; теории, отрицающие полезность и необходимость понятия морального лица[5].

В рамках теории фикции юридическое лицо рассматривается как искусственный, придуманный субъект, созданный законом для определенных юридических целей [6]. Свойствами субъекта права (сознанием, волей) в действительности обладает только человек. Однако законодатель в практических целях признает за юридическими лицами свойства человеческой личности, олицетворяет их. По юридической фикции создается вымышленный субъект права, который существует лишь в качестве абстрактного понятия[7]. В то же время теория фикции приводит рациональное обоснование того, как искусственный субъект права может владеть, пользоваться и распоряжаться имуществом. В действующем законодательстве есть непосредственное подтверждение такого доктринального объяснения возникновения воли и волеизъявления юридического лица. Так, ГК РФ указывает на то, что Юридическое лицо приобретает гражданские права и принимает на себя гражданские обязанности через свои органы, действующие в соответствии с законом, иными правовыми актами и учредительным документом (ч. 1 ст. 53)[8]. Важно и то, что имущество учредителей (участников) юридического лица отделено от имущества юридического лица, и юридическое лицо не несет ответственность за действия участников, а последние не несут ответственности за действия юридического лица. Однако и из этого правила есть исключение, где теория фикции проявляет себя и в законодательстве, и на практике. Исключение состоит в том, что в случае недостатка другого имущества у физического лица его кредиторы могут получить удовлетворение за счет доли в имуществе юридического лица, поскольку эта доля в имуществе юридического лица одновременно является и имуществом физического лица. Но теория фикции была наделена господствующим статусом только в XIX веке. Кроме нее, юридическая наука предложила ряд других концепций относительно природы юридического лица[9]. Развитие теории фикции можно увидеть в теории целевого имущества или теории «персонифицированной цели», предложенной А. фон Бринц. В своих взглядах он обращает внимание на цель, для достижения которой создано и существует каждое юридическое лицо. М. Планиоль считал, что юридическое лицо - это коллективное имущество, которое в качестве субъекта права является юридической фикцией, созданной для упрощенного его использования[10]. Другим крупным направлением в разработке доктрин о сущности юридического лица стали

так называемые «реалистические концепции», которые признавали реальность юридического лица как субъекта права[11]. В советский период был разработан целый массив концепций. Наиболее прогрессивными и значительными среди представленных в то время концепций, которые исходили из того, что юридическое лицо - это реально существующее явление, которое обладает человеческим субстратом, является «теория коллектива», «теория государства» и «теория директора». За каждым юридическим лицом государственным стоят: 1) государство социалистическое; 2) руководитель (назначаемый государством); 3) коллектив работников.

«Теория директора»: за каждым юридическим лицом государственным стоят: государство (единый и единственный собственник), руководитель организации, который уполномочен управлять вверенным государственным имуществом по утвержденным сверху планам. Следует отметить, что это исходит от наделения организации частичными правами юридического лица, для обеспечения возможности участвовать в гражданском обороте. При этом директор правомочен действовать в сфере гражданского оборота от имени организации. Он является своего рода основным носителем юридической личности от имени государственного юридического лица. Общей для всех советских концепций является идея коллективизма в государственном юридическом лице. Следует отметить, что из множества существующих разных подходов и научных теорий до сих пор ученые и юристы не могут объяснить из-за сложности этого правового явления. Выдвигали в основном на разных стадиях развития экономики то одни, то другие признаки юридического лица в зависимости от того, какая превалировала на этом этапе функция данного института. В тоже время следует отметить, что развитие научных концепций, на ранних этапах развития в целом обеспечили современные подходы и отразили точно эволюцию института юридического лица. Анализ различных по объему и содержанию учений о юридическом лице показал их плюсы и минусы. Из них, конечно, для нашего современного понимания более объяснима и понятна «теория фикции» и новые современные концепции, т.к. следует согласиться, что по существу лицо юридическое является искусственным субъектом, создаваемым в законодательном плане для условной привязки его к субъективным правам и обязанностям, хотя в действительности эти права должны принадлежать его участникам, т.е. конкретным физическим лицам (учредителям, акционерам)[12].

Рассмотрим другие современные подходы в теории юридического лица. Как мы уже определили человек не является сам по себе субъектом права (имеем в виду

работающего человека). Он обычно становится частью правоотношений в плане участия посредством использования в нормативно-правовом регулировании юридических конструкции лица физического (индивидуальные предприниматели). Нужно согласиться с И. П. Грешниковым, который утверждает, что «юридическое лицо» не есть конкретная организация, подобно тому, как «физическое лицо» не есть человек, так и, ибо конструкция «физическое лицо» - это фикция, посредник между реальным миром и миром права[13]. Из современных зарубежных теорий необходимо отметить теорию о мужском и женском характере государства и его социально-организованных общностей. Юридическая личность в рамках данной школы признана за любой группой организованной, которая объединена интересами общими и коллективной волей, которые обычно имеют свое внешнее выражение. Существуют эти организации независимо от вмешательства со стороны государства, и при этом обладают свойствами и признаками юридической личности, так как выражают общую волю в рамках закона. Современный человек осознает, что для оптимальной реализации своих целей и удовлетворения собственных интересов необходимо объединяться с другими людьми. При этом он может одновременно входить в несколько союзов (объединений, ассоциаций), так как именно через них он может реализовать его интересы. Следует отметить, что в основе любых объединений стоит человек, так как именно на него направлен любой правопорядок. В тоже время, существование этих образований может идти помимо его членов, если рассматривать в отдельности от него. Так, бразильский ученый М. Реале считает, что эта теория пытается определиться между теорией реального союза и теорией фикции[14]. Полагаем, что ее нужно отнести к вариантам теории реальности, так как она старается объяснить объективную реальность существования любых коллективов, не жертвуя личностью индивидов, которые являются физическими лицами.

Эта теория утверждает ценность фундаментальную человеческой личности как ценность социальных и правовых институтов, так и объективную реальность, обладающую объективно на основе целей и жизненного цикла организации, который отличается от жизни ее членов. М. Ориу определяет, что «институция существует еще до момента возникновения юридического лица», и не зависит от закона, так как может существовать как моральная личность. В данной теории под институцией понимают «организм, имеющий свои собственные цели и средства, которые превосходят по своей силе и организованной деятельности средства и цели физических лиц, входящих в него, при условии, что они взяты по отдельности». Юридическое лицо, в рамках этой теории понимается с точки зрения цели и идеи предприятия, так как для предприятия значение имеет реализация

поставленной цели, а не его органы сами по себе. В качестве пояснения оправданности существования юридического лица рассматривается в данной теории осуществление поставленной цели. Следует также отметить основные положения реалистической школы лица юридического, которое имеет важное практическое и теоретическое значение. Его основные положения: лицо юридическое обладает собственной волей, которое выражено его органами, выступающими, в роли выразителей воли коллективной, а не как его простые представители; как правовая реальность юридическое лицо возникает самопроизвольно, от государства независимо, поэтому государство должно учитывать все коллективные образования, которые претендуют на статус лица юридического. Именно эта теория легла в начало обоснования возможности регистрации юридического лица в явочном порядке; правоспособность юридического лица ограничена пределами цели, ради которой было создано, поскольку существование юридического лица обуславливается достижением цели [15]. Следует отметить, что такие теории, как теория «реального союза» и теория «фикции», имеют свои недостатки, несмотря на свою общую обоснованность и важных для развития законодательства положений о юридических лицах. Чтобы избежать их, появились «промежуточные» теории, представленные современными учеными как альтернатива к этим теориям и концепциям.

Наиболее значимыми является концепция юридического лица, которая представлена в «чистой» теории, и концепция «трехмерная», которая разработана на основе теории «интегративной» права. Согласно его теории, физические и юридическое лица не должны быть противопоставлены, так как являются оба субъектами права. Суть его мыслей можно свести к следующему: согласно теории права, имение субъективных прав и юридических обязанностей не всегда определяет субъективность права или его юридическую личность. Лицо как носитель обязанностей и прав не является чем-то отличным от данных прав и обязанностей [16]. Считаем, что все вышеуказанные теории имеют большое значение. Например, теория фикции сделала весомый вклад в законодательство многих стран. Именно эта теория сделала распределение между индивидуальными правами членов и правами целого. С помощью этой концепции было обосновано введение разрешительного порядка возникновения юридических лиц только по решению органов власти. Исходя из того, что юридическое лицо, как таковое, не имела свободы, оно не признавалось субъектом уголовной ответственности. А благодаря реалистической теории юридическое лицо признается субъектом права. Научные исследования в этой области ведутся с I-II века нашей эры и по сей день, что свидетельствует о существовании в современных условиях множества

различных научных доктрин о сущности юридического лица и его организационно-правовых форм, большую сложность этого правового явления, а также об актуальности дальнейших теоретических разработок и научных концепций в этой сфере, особенно в период формирования и становления гражданско-правового законодательства.

1.2. Понятие и признаки юридического лица

Для определения понятия и правовой основы юридического лица необходимо первоначально рассмотреть общую суть данного понятия. Создание юридического лица представляется на сегодня неоспоримым фактом правовой жизни, необходимым для ведения дел. О целесообразности его создания, говорил также знаменитый учёный в области гражданского права Габриэль Шершеневич: «Возьмем случай, когда наследодатель в завещании определит известный капитал на учреждение богадельни. Если бы субъектами права могли быть только люди, то завещатель должен был бы поручить этот капитал какому-либо физическому лицу, которое бы создало завещанное учреждение и от своего имени вело бы его, вступало бы во все необходимые сделки, а при смерти завещало бы капитал снова другому лицу, которое бы продолжало это дело от своего имени. Но при таких условиях нет особенной гарантии, что завещанный капитал действительно получит данное ему назначение в лице первого или последующих распорядителей, что имущество это, слившись с прочим имуществом того или другого распорядителя, не подвергнется взысканию по частным его долгам. Все эти неудобства могли бы быть устранены, если бы завещанное имущество было приурочено к особому субъекту, от имени которого совершались бы все необходимые сделки»[\[17\]](#). Таким образом, Шершеневич определил, как может быть применено юридическое лицо. Он также даёт и конкретное понятие юридического лица: «... под именем юридического лица понимается все то, что, не будучи физическим лицом, признается со стороны закона способным, ввиду определенной цели, быть субъектом права»[\[18\]](#). Таким образом, учёный выделил юридическое лицо, как самостоятельный субъект права, поскольку в данном понятии отражен, чем является юридическое лицо. Однако в науке есть также противоположенные точки зрения, одну из которых высказал в XIX Фридрих Карл Савиньи. Он утверждал, что юридическое лицо само по себе не существует, а является только абстрактным понятием, не имеющей своей воли. Настоящими обладателями воли, являются органы юридического лица, которые состоят из людей - эта позиция получила название «теория фикций».

Стоит отметить, что в российском законодательстве эта теория частично отражена в ст. 53 п. 1 ГК РФ: «Юридическое лицо приобретает гражданские права и принимает на себя гражданские обязанности через свои органы, действующие в соответствии с законом, иными правовыми актами и учредительным документом». Однако данная теория подвергалась критике, указывая на то, что если юридическое лицо само по себе не имеет воли, то и его органы не могут ей обладать. Более подробно об этом писал Е. Н. Трубецкой: «Фикция есть вымысел, предположение чего-то несуществующего, между тем, приписывая права учреждениям и корпорациям, мы вовсе не вынуждены вымышлять что-то несуществующее: соединения людей в обществе, преследующие определенные цели, а равным образом и учреждения с определенными функциями суть величины весьма реальные. Раз «субъект прав» - вообще не то же, что человек, то называть учреждения и корпорации юридическими лицами - вовсе не значит создавать фикции»[\[19\]](#). Оценивая со стороны, можно сказать, что «теория фикций» хоть и имеет теоретическое основание, но нельзя считать фикцией создание юридического лица, так как это установленный законом порядок и за его созданием находятся люди, иницирующие начало юридического лица.

Также, есть ещё одна позиция по определению понятия юридического лица, которая относит его как реального участника отношений. Интерес в этом подходе вызывает формулировка, которая подразумевает под юридическим лицом живое существо. Но чтобы стать полностью самостоятельным от людей, которые его составляют, ему требуется соблюдение нескольких принципов, а именно: наличие у юридического лица постоянной цели и интересов, независящих от индивидуальных интересов его членов, организация при которой юридическое лицо может проявлять коллективную волю, представлять и защищать общие интересы и непосредственное включение коллектива в юридическую среду. Однако, не смотря на интерес этой теории, она наиболее всех вызывает сомнения, так как юридическое лицо, в первую очередь создаётся с помощью граждан и ими же управляется, а потому, говорить о его самостоятельности, как об отдельном субъекте нельзя[\[20\]](#). Можно указать на интересы юридического лица, которые способствуют его развитию, однако они также происходят от действий людей. Тем не менее, проанализировав несколько подходов, можно сказать что теория понятия юридического лица насчитывает огромное количество подходов, однако практическим потенциалом, обладает легальное понятие, то есть то, что закреплено в законе. Легальное понятие юридического лица даётся в ст. 48 ГК РФ: «Юридическим лицом признается организация, которая имеет обособленное имущество и отвечает им по своим обязательствам, может от своего имени

приобретать и осуществлять гражданские права и нести гражданские обязанности, быть истцом и ответчиком в суде»[21]. В современном обществе институт юридического лица приобретает важное значение в рамках гражданского права, обеспечивая одним странам дальнейшее развитие его отношения (развитые страны, Германия), другим переход к отношениям (Россия), что обуславливает необходимость в раскрытии их сущности. Давно известно, что на рынке, как в принципе, и в жизни, отдельный человек (физическое лицо) или группы людей вступают в различные рода отношения между собой, т.е. они могут вступать, как непосредственно в эти отношения (как обособленные лица (физические)) и также могут вступать опосредованно (группы, объединения лиц). Следует отметить, что при опосредственном случае такая группа или объединение уже до создания юридического лица действуют как единое целое, и обычно имеет своего рода общие цели, интересы и задачи. У групп обычно имеется возможность объединяться в новые группы и т. д.

Теоретики учениям о юридическом лице также уделили должное внимание, раскрывая сущность юридического лица. Органическая наука определила явочный способ создания юридических лиц. Теория целевого имущества наделяет и персонализирует юридическое лицо имуществом и закрепляет за ним права. Теория государства считает его волей государства. Теория директора определяет уполномоченное лицо юридического лица. Теория социального отношения отражает сочетание роли коллектива и государства в юридическом лице[22]. На основе данных учений были выработаны современные понятия юридического лица, раскрывающие его сущность. Так, например, в словаре Грязновой А.Г. указано, что юридическим лицом (от англ. artificial person, legal entity) может быть организация, которая имеет в собственности, в оперативном управлении и хозяйственном ведении имущество обособленное, которое этим имуществом отвечает по своим обязательствам. Юридическое лицо может приобретать и осуществлять от своего имени личные неимущественные и имущественные права, несет обязанности, и может быть ответчиком и истцом в суде[23]. Следует отметить, что объединения людей, входящих в юридическое лицо, обычно носят формализованный характер, и может быть неформализованным. При формализованном подходе объединения обычно получают правовой статус юридического лица или другой статус, разрешенный законом (представительства, филиала). Во втором неформализованном случае они обычно существуют без проведения какого-либо оформления (юридического). Так как традиционно в мире под юридическими лицами понимают не только образования коллективные, но и «одночленные общества или «компании одного лица», и другие неколлективные

субъекты права определённых законом отдельных стран: например, в США - «One man company», во Франции - «La societe unipersonnelle» и т.д.[\[24\]](#).

В ФЗ от 5 мая 2014 г. № 99-ФЗ[\[25\]](#) понятие юридического лица, его организационно-правовые формы, виды и типы, понятие органа юридического лица, лиц, выступающих от имени юридического лица, подверглись существенным изменениям, а в ряде случаев выступают как качественные новеллы, ранее неизвестные гл. 4 ГК РФ. Прежде всего, в определении юридического лица отсутствует указание, на каком вещном праве юридическое лицо имеет обособленное имущество, нет упоминания о том, что юридические лица должны иметь самостоятельный баланс и (или) смету. Вместо имущественных и личных неимущественных прав в п. 1 ст. 48 ГК РФ употребляется обобщенное понятие «гражданские права и гражданские обязанности». Обязательным атрибутом существующего юридического лица является его регистрация в Едином государственном реестре юридических лиц, в одной из организационно-правовых форм, предусмотренных в п. 2 ст. 50 ГК РФ для коммерческих организаций, а в п. 3 ст. 50 ГК РФ для некоммерческих организаций. Особенности гражданско-правового положения юридических лиц отдельных организационно-правовых форм, видов и типов, а также юридических лиц, созданных для осуществления деятельности в определенных сферах, определяются в соответствии с ГК РФ, другими законами и иными правовыми актами (п. 4 ст. 49 ГК РФ). Указами Президента Российской Федерации и постановлениями Правительства Российской Федерации могут устанавливаться особенности гражданско-правового положения государственных унитарных предприятий и учреждений. Исходя из этого понятия многие учёные выводят из него признаки юридического лица, а также, составляют свои версии признаков.

Например, И. В. Елисеев в учебнике «Гражданское право», в качестве признаков, которые определяют юридическое лицо, приводит следующие[\[26\]](#):

1) Организационное единство - юридическое лицо представляет собой организацию или объединение двух и более лиц. Организационное единство находит своё внешнее выражение в учредительных документах юридического лица. Предполагает наличие органов управления, контроля.

2) Наличие обособленного имущества, которое создает материальную базу деятельности коллективного образования. Любая практическая деятельность немыслима без соответствующих инструментов: предметов техники, знаний, наконец, просто денежных средств. Объединение этих инструментов в один

имущественный комплекс, принадлежащий данной организации, и отграничение его от имущества, принадлежащих другим лицам, и называется имущественной обособленностью юридического лица.

3) Принцип самостоятельной гражданско-правовой ответственности юридического лица сформулирован. Согласно этому правилу участники или собственники имущества юридического лица не отвечают по его обязательствам, а юридическое лицо не отвечает по обязательствам первых. Иными словами, каждое юридическое лицо самостоятельно несет гражданско-правовую ответственность по своим обязательствам.

4) Выступление в гражданском обороте от собственного имени означает возможность от своего имени приобретать и осуществлять гражданские права и нести обязанности, а также выступать истцом и ответчиком в суде. Это - итоговый признак юридического лица и одновременно та цель, ради которой оно и создается. Наличие организационной структуры и обособленного имущества, на котором базируется самостоятельная ответственность, как раз и позволяют ввести в гражданский оборот новое объединение лиц и капиталов - нового субъекта права. Однако И. В. Елисеев не указал среди понятий необходимость регистрации юридического лица, так как без этого пункта, оно не имеет возможности функционировать, а значит и не имеет все перечисленные признаки[27]. Тем не менее, каждый из них, так или иначе, отражён в законном понятии, кроме признака организационного единства, оно схоже с выделенной частью организация, однако они отличаются по своему смыслу, а его отсутствие, по мнению ученых, указывает на неполноценность понятия. Некоторые также, формулируют его по-другому: внутреннее организационное единство. Оно подразумевает более глубокий смысл, объединяя несколько важных позиций применимых к юридическому лицу: 1) наличие общих целей членов организации; 2) задачи организации (обусловленные её целями) распределяются среди различных позиций в ней, как официальные обязанности должностных лиц; 3) иерархическая структура власти; 4) наличие системы норм и правил, регулирующих режим работы и внутреннюю деятельность организации; 5) должностные лица должны выступать по вопросам организации от её имени.

Помимо этого, ещё во времена СССР этот признак фигурировал в работах некоторых учёных, например, О.А. Красавчиков, выделяя необходимые материальные признаки юридических лиц, указывал: «Наличие внутреннего организационного единства позволяет рассматривать юридическое лицо не как «социальную сумму» его элементов, а как единое организационное целое»[28].

Из этого, можно сделать вывод, что введение этого признака в легальное понятие, оно дополнительно обеспечит статус юридических лиц. Стоит также отметить, что юридическое лицо должно быть зарегистрировано в едином государственном реестре юридических лиц в одной из организационно-правовых форм, предусмотренных ГК РФ. К юридическим лицам, на имущество которых их учредители имеют вещные права, относятся государственные и муниципальные унитарные предприятия, а также учреждения. К юридическим лицам, в отношении которых их участники имеют корпоративные права, относятся корпоративные организации.

ГЛАВА 2. ВИДЫ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ И ИХ ХАРАКТЕРИСТИКА

2.1. Коммерческие и некоммерческие организации

Согласно ст. 50 ГК РФ юридическими лицами могут быть организации, преследующие извлечение прибыли в качестве основной цели своей деятельности (речь идёт о коммерческих организациях) или не имеющие извлечение прибыли в качестве основной цели и не распределяющие полученную прибыль между участниками (речь идёт о некоммерческих организациях). Юридические лица, которые являются коммерческими организациями, вправе создаваться в организационно-правовых формах хозяйственных товариществ и обществ, крестьянских (фермерских) хозяйств, хозяйственных партнерств, производственных кооперативов, государственных и муниципальных унитарных предприятий. Перечень же юридических лиц, которые являются некоммерческими организациями гораздо шире: они могут создаваться в организационно-правовых формах: потребительских кооперативов (среди которых и жилищные, жилищно-строительные, гаражные кооперативы и т.п.), органы общественной самодеятельности, территориальные общественные самоуправления; общественных движений; ассоциаций (союзов); товариществ собственников недвижимости; казачьих обществ, внесенных в государственный реестр казачьих обществ в Российской Федерации; общин коренных малочисленных народов Российской Федерации; фондов, к которым относятся в том числе общественные и благотворительные фонды; религиозных организаций; адвокатских палат и некоторых других формах. Более подробный перечень регламентируется

законодателем в ч. 3 ст. 50 ГК РФ. Более подробно исследуем некоторые из названных форм.

Как разновидность юридического лица хозяйственное товарищество было впервые зафиксировано в законодательстве Российской Федерации с момента вступления в силу действующего ГК РФ. При этом подобная форма организации физических лиц существовала и ранее, в том числе и в дореволюционном праве, однако она не имела статуса юридического лица.

Правовое регулирование хозяйственных товариществ ограничивается нормами ГК, то есть отсутствуют специальные законы, которые регулировали бы их деятельность. Очевидно, это объясняется тем, что, во-первых, хозяйственные товарищества не получили достаточно большого распространения в Российской Федерации, во-вторых, нормы ГК о хозяйственных товариществах исчерпывающим образом регламентируют отношения в данных юридических лицах, что исключает необходимость принятия специальных законов[29]. Признак имущественной обособленности у хозяйственных товариществ предполагает, что имущество хозяйственного товарищества обособляется от имущества других юридических лиц, от имущества его учредителей (участников), от имущества всех других субъектов гражданского права, в том числе государственных или муниципальных образований. Внешним выражением имущественной обособленности является наличие у хозяйственных товариществ складочного капитала. Самостоятельная имущественная ответственность хозяйственного товарищества - следствие его имущественной обособленности (ст. 56 ГК РФ[30]). В действующем ГК сохранено ранее действовавшее правило о том, что юридическое лицо отвечает по своим обязательствам всем своим имуществом. Наличие подобного правила обусловлено тем, что для юридического лица, как отмечено выше, характерен принцип обособленного имущества (имущество юридического лица специально обособляется от имущества учредителей и имущества других лиц для того, чтобы ограничить ответственность учредителей стоимостью имущественных вкладов). Все эти правила применимы и к хозяйственным товариществам как юридическим лицам. Однако, как будет показано ниже, самостоятельная имущественная ответственность хозяйственного товарищества дополняется ответственностью личным имуществом его участников. Для хозяйственного товарищества как юридического лица характерен и такой признак, как выступление в гражданском обороте от своего имени. Указанный признак предполагает возможность юридического лица от своего имени приобретать и осуществлять имущественные и личные неимущественные права, нести обязанности, быть истцом и ответчиком в

суде. Как будет показано ниже, этот признак имеет определенную специфику. Поскольку хозяйственные товарищества являются коммерческими юридическими лицами, то у них также должно быть фирменное наименование. Спецификой фирменного наименования хозяйственного товарищества является необходимость указания в нем имен полных товарищей, что, в свою очередь, связано с их личной ответственностью по обязательствам хозяйственного товарищества[31].

Повышенная ответственность, обусловленная риском ведения предпринимательской деятельности, предполагает и особые требования к статусу участников - ими могут быть только коммерческие организации или индивидуальные предприниматели (исключение составляют вкладчики в товариществах на вере).

Далее, рассмотрим полное товарищество. Согласно п. 1 ст. 69 ГК полным признается товарищество, участники которого (полные товарищи) в соответствии с заключенным между ними договором занимаются предпринимательской деятельностью от имени товарищества и несут ответственность по его обязательствам принадлежащим им имуществом[32]. Указанное выше обстоятельство, касающееся ответственности своим личным имуществом, является важнейшей специфической особенностью полных товариществ. Как следует из п. 1 ст. 75 ГК РФ, участники полного товарищества солидарно несут субсидиарную ответственность своим имуществом по обязательствам товарищества. Это значит, что требования кредиторов товарищества могут быть предъявлены участникам только при недостаточности имущества самого товарищества или недобросовестном отказе удовлетворить эти требования, т.е. в случае, если полное товарищество осталось должно кредиторам и не может эту задолженность погасить, а взыскание имущества самого товарищества не покрывает этот долг[33]. Гражданский кодекс РФ, определяя правовой режим организации и деятельности юридических лиц, подразделяет их на две группы, различающиеся порядком управления и, соответственно, приобретения юридическим лицом гражданских прав и принятия обязанностей[34]. К первой группе относятся организации, управление в которых и приобретение гражданских прав и обязанностей которыми осуществляется через их органы, действующие в соответствии с законом, иными правовыми актами и учредительными документами. Ко второй группе относятся юридические лица, управляемые непосредственно своими участниками, приобретающие гражданские права и принимающие обязанности через своих участников. К числу последних относятся и полные хозяйственные товарищества. Причем по общему правилу каждый участник хозяйственного товарищества имеет

один голос, если учредительным договором не предусмотрен иной порядок определения количества голосов его участников[35].

Таким образом, формирование органов управления, через которые осуществляется деятельность по управлению и ведению дел, для полного товарищества законом не предусмотрено. Правило п. 1 ст. 84 ГК РФ, устанавливающее, что управление деятельностью товарищества на вере осуществляется полными товарищами, а также правило п. 1 ст. 72 ГК РФ во взаимосвязи с п. 1 ст. 84 ГК РФ о ведении дел товарищества его участниками носят императивный характер. Соответственно, указанные правила не могут быть изменены по желанию участников полного товарищества в учредительном договоре.

Далее анализируем в качестве примера фонды, как некоммерческое юридическое лицо. Как правильно отмечается в научно-правовой литературе, само наименование «фонд» как организационно-правовая форма некоммерческих юридических лиц является одним из самых неудачных, так как подобное наименование имеют другие организации (например, инвестиционные, архивные и т.п.)[36]. Определенные изменения в новом ГК были внесены в правовое регулирование фондов как разновидности некоммерческих юридических лиц. Согласно п. 1 ст. 123.17 ГК фондом в целях настоящего Кодекса признается унитарная некоммерческая организация, не имеющая членства, учрежденная гражданами и (или) юридическими лицами на основе добровольных имущественных взносов и преследующая благотворительные, культурные, образовательные или иные социальные, общественно полезные цели. Фонды в новом ГК рассматриваются как унитарные некоммерческие организации. В такой организационно-правовой форме, как фонд, создаются, в частности, благотворительные фонды (ФЗ от 11 августа 1995 г. № 135-ФЗ «О благотворительной деятельности и благотворительных организациях»[37]) и общественные фонды (ст. 10 ФЗ «Об общественных объединениях»[38]). Так, общественный фонд - это один из видов некоммерческих фондов, представляющих собой не имеющее членства общественное объединение, цель которого заключается в формировании имущества на основе добровольных взносов, иных, не запрещенных законом поступлений и использовании данного имущества на общественно полезные цели. Учредители и управляющие имуществом общественного фонда не вправе использовать указанное имущество в собственных интересах.

Управление фондом имеет определенную специфику. Поскольку фонды не являются корпоративными организациями, не имеют членства, у них нет такого

органа управления, как общее собрание. Речь же идет о двух видах органов управления - высшем коллегиальном органе (специального названия в ГК нет) и исполнительном органе фонда (председатель, генеральный директор и т.д.). Высший коллегиальный орган может также назначить коллегиальный исполнительный орган фонда (правление). К исключительной компетенции высшего коллегиального органа фонда относятся: определение приоритетных направлений деятельности фонда, принципов образования и использования его имущества; образование других органов фонда и досрочное прекращение их полномочий; утверждение годовых отчетов и годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности фонда; принятие решений о создании фондом хозяйственных обществ и/или об участии в них фонда; принятие решений о создании филиалов и (или) открытии представительств фонда; изменение устава фонда, если эта возможность предусмотрена уставом; одобрение совершаемых фондом сделок в случаях, предусмотренных законом. Законом или уставом фонда к исключительной компетенции высшего коллегиального органа фонда может быть отнесено решение иных вопросов. Фонд может быть ликвидирован только на основании решения суда, принятого по заявлению заинтересованных лиц, в случае, если: 1) имущества фонда недостаточно для осуществления его целей и вероятность получения необходимого имущества нереальна; 2) цели фонда не могут быть достигнуты, а необходимые изменения целей фонда не могут быть произведены; 3) фонд в своей деятельности уклоняется от целей, предусмотренных уставом; 4) в других случаях, предусмотренных законом.

В случае ликвидации фонда его имущество, оставшееся после удовлетворения требований кредиторов, направляется на цели, указанные в уставе фонда, за исключением случаев, если законом предусмотрен возврат такого имущества учредителям фонда. Особой разновидностью фондов являются негосударственные пенсионные фонды. На них распространяют свое действие положения ст. 123.20, однако при этом учитываются особенности, предусмотренные Законом о негосударственных пенсионных фондах^[39]. По общему правилу реорганизация фонда не допускается. Исключение составляют случаи реорганизации негосударственных пенсионных фондов с учетом особенностей, предусмотренных Законом о негосударственных пенсионных фондах.

Таким образом, возможна реорганизация только негосударственных пенсионных фондов. В настоящее время согласно п. 2 ст. 33 Закона о негосударственных пенсионных фондах реорганизация фонда осуществляется на основании решения совета фонда по согласованию с уполномоченным федеральным органом при

условии неухудшения условий негосударственного пенсионного обеспечения участников и обязательного пенсионного страхования застрахованных лиц в соответствии с заключениями аудитора и актуария.

2.2. Унитарные и корпоративные юридические лица

Все юридические лица, как коммерческие, так и некоммерческие, на сегодняшний день дифференцируются на два вида - корпоративные и унитарные. Главным критерием является наличие или отсутствие в юридическом лице членства и наличие корпоративных прав и обязанностей по отношению к юридическому лицу. Дадим краткое определение основным дефинициям. Так, корпорации - это юридические лица, в отношении которых их участники имеют корпоративные права, обладают правом участия (членства), формируют высший орган в соответствии с п. 1 ст. 65.3 ГК РФ [\[40\]](#). К корпорациям относятся хозяйственные товарищества и общества, производственные и потребительские кооперативы, общественные организации, ассоциации и союзы. Пункт 1 ст. 65.2 ГК РФ закрепляет перечень корпоративных прав участников корпораций - как коммерческих, так и некоммерческих: участвовать в управлении делами корпорации; получать информацию о деятельности корпорации и знакомиться с ее бухгалтерской и иной документацией; обжаловать решения органов корпорации, влекущие гражданско-правовые последствия; предъявлять косвенные иски для возмещения убытков, причиненных корпорации, и оспаривания ее сделок, а также - осуществлять другие права, предусмотренные законом или учредительным документом корпорации. В свою очередь, унитарные юридические лица - это, прежде всего, компании, на имущество которых их учредители имеют вещные права. Они не становятся участниками этих юридических лиц и не приобретают в них прав членства. К унитарным юридическим лицам относятся государственные и муниципальные унитарные предприятия, а также учреждения, фонды и религиозные организации (абз. 2 п. 1 ст. 65.1 ГК РФ).

2.3. Публичные и непубличные общества

Так, интересной представляется точка зрения известного правоведа - В.Ф. Яковлева. Названный автор говорит о том, что юридические лица есть категория

частного права[41]. То, что юридические лица имеют межотраслевой характер отрицается другими правоведами, в частности такими как Г.Е. Авиловым и Е.А. Сухановым.[42] Утверждается также, что участие в гражданском обороте органов государства, других лиц, обладающих властными полномочиями, должны быть урегулированы средствами и методами гражданского права[43]. Важность достижений российской науки и практики гражданского права состоит в том, что созданная для гражданского оборота цивилистическая конструкция оказалась необходимой для некоторых публично-правовых отношений, а также для лиц (формирований, органов, учреждений и других) публичного права[44]. Обращаясь к гражданскому законодательству, а именно к гл. 5, можно увидеть, что в ней говорится об участии РФ (государства), субъектов РФ и муниципальных образований в отношениях, которые регулируются гражданским законодательством. В данном разделе они не именуется юридическими лицами, но для того, чтобы участвовать в гражданско-правовых отношениях, они должны обладать качествами юридического лица, по крайней мере в той конкретной ситуации, когда они принимают в них участие. Вместе с тем, становится вполне ясным то, что они по своей общественно-функциональной сущности не являются теми формированиями (образованиями), деятельность которых регулирует гражданское право.

Существует множество общественных объединений (партий, профсоюзов, национально-культурных автономий и др.), органов (от министерств до районных отделений полиции)[45], учреждений, о которых прямо говорится в законах и подзаконных актах юридическими лицами. Однако все они серьёзно отличаются от юридических лиц, которые составляют основной предмет регулирования гражданского права. Они имеют другое назначение в обществе, другие задачи и функции и иной порядок деятельности. Многие из них - административные органы, и в отношениях с другими участниками отношений они руководствуются, как правило, вовсе не диспозитивностью, а императивностью и субординацией. Главное сходство проявляется лишь в том, что и те и другие названы и являются юридическими лицами. В связи с этим следует подчеркнуть, что взаимопроникновение частных и публичных отношений - одна из общих тенденций развития современного правового регулирования[46]. Подобные процессы взаимопроникновения публичного и частного наблюдаются и в правовом регулировании юридических лиц. Новая редакция делит все хозяйственные общества (корпорации) на публичные и непубличные. Причем, ООО прямо отнесены к непубличным обществам, а АО могут быть как публичными, так и непубличными. Разница между публичными и непубличными обществами заключается в степени

свободы внутрикорпоративной самоорганизации, которая предоставлена им законодательством. Действующие акционерные общества, разместившие акции путем открытой подписки, подпадают под понятие публичных обществ. В противном случае, если они не включают в свое наименование слово «публичное», они будут считаться непубличными. Цель данного деления – установить разные режимы регулирования внутрикорпоративных отношений для обществ, различающихся количеством участников и характером оборота прав участия в них (акций и долей в уставном капитале ООО). Данная цель была установлена вследствие обсуждения того, какими должны быть пределы императивного вмешательства законодательства во внутрикорпоративные отношения участников коммерческих корпораций, в какой степени участникам корпорации следует предоставить свободу самим определять правила своего взаимодействия[47].

По большей части деятельность публичных обществ регулируется императивными нормами, к ним предъявляются специальные требования, и у них незначительная свобода внутрикорпоративной самоорганизации. Потенциальные инвесторы знают, что деятельность компании и права ее акционеров регулируются императивными правилами и их нельзя изменить по усмотрению преобладающих участников общества, что является гарантией инвестиционной привлекательности общества. Общество с ограниченной ответственностью и акционерное общество, которое не отвечает признакам публичного общества, указанным в вышеупомянутой статье, является, соответственно, непубличным обществом, т.е. это хозяйственные общества, основанные на акциях, которые не выходят на организованный рынок обращения, или общества, основанные на малооборотном активе – доле в уставном капитале (ООО). В обоих случаях это общества с небольшим и фиксированным составом участников. У таких компаний есть возможность контролировать состав своих участников с помощью специальных механизмов (например, необходимость получения согласия других участников на переход доли участника к третьим лицам, преимущественное право покупки доли). Непубличное общество не должно отражать свой непубличный статус в фирменном наименовании. Для публичного общества это обязательно. Деятельность непубличного общества в большей степени регулируется диспозитивными нормами законодательства, которые допускают возможность участников корпорации устанавливать иные правила поведения по своему усмотрению[48].

В целом изменения в ГК РФ в сравнении с ранее действовавшими нормами применительно к непубличным обществам можно охарактеризовать как более диспозитивные - предоставляющие для бизнеса большую свободу усмотрения в

выборе отдельных правовых конструкций. Публичных компаний в Российской Федерации насчитывается немного, подавляющее большинство акционерных обществ являются непубличными. В совокупности с преобладающей в Российской Федерации организационно-правовой формой общества с ограниченной ответственностью (94% от общего числа коммерческих организаций непубличные компании составляют абсолютное большинство юридических лиц в предпринимательской сфере). Применение ко всем этим субъектам диспозитивного регулирования позволяет сделать вывод о либерализации российского законодательства в сфере предпринимательской деятельности.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подводя итог проведённой работе, необходимо сделать ряд обобщающих выводов. Так, было установлено, что на сегодняшний день институт юридического лица является центральным в гражданском праве любой страны мира, в том числе и России. В ходе работы были исследованы некоторые теории происхождения юридического лица. Делается вывод, что существование данных теорий имеют большое значение. Следует отметить, что доктрина германская гражданского права выработала основные теории по созданию юридического лица, которые обосновывают его правосубъектность и правоспособность (фикцию и органическую теорию).

Было определено, что под юридическим лицом необходимо понимать, прежде всего, «организацию, которая имеет обособленное имущество и отвечает им по своим обязательствам, может от своего имени приобретать и осуществлять гражданские права и нести гражданские обязанности, быть истцом и ответчиком в суде».

Важно отметить то, что институт юридического лица предстает в новой редакции гл. 4 ГК РФ значительно обновленным, расширяющим границы своего воздействия за счет формирования органов корпорации, наделения их компетенцией, в том числе и путем заключения корпоративного договора. Корпоративная составляющая юридического лица дает возможность участникам корпорации непосредственно участвовать в управлении корпоративными организациями, ставить под действенный имущественный контроль действия органов юридического лица и других лиц, выступающих от его имени.

Особое внимание в рамках данного исследования было уделено видам юридических лиц. В результате чего было установлено, что юридические лица, прежде всего, подразделяются на те, которые главной своей целью ставят извлечение прибыли (коммерческие организации), и на те, что не имеют такой цели и соответственно не планируют распределять полученную прибыль между своими участниками (некоммерческие организации). Хозяйственные товарищества и полные товарищества были исследованы в качестве коммерческих организаций. В качестве примера некоммерческой организации были изучены фонды. Разумеется, примеров коммерческих и некоммерческих организаций значительно больше, однако исследовать их все в рамках данного исследования не представилось возможным ввиду объёмности информации. В связи с чем, были затронуты самые распространённые, как представляется, из них. Также было установлено, что все юридические лица, как коммерческие, так и некоммерческие дифференцируются на два вида - корпоративные и унитарные. Главным критерием является наличие или отсутствие в юридическом лице членства и наличие корпоративных прав и обязанностей по отношению к юридическому лицу. Также было установлено, что действующее гражданское законодательство все хозяйственные общества (корпорации) делит на публичные и непубличные.

В целом следует отметить, что вступившие в силу 1 сентября 2014 года поправки в ГК РФ (внесённые ФЗ № 99-ФЗ «О внесении изменений в главу 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации»), значительно изменили нормы российского корпоративного права. В частности, изменения коснулись классификации юридических лиц. Было серьёзно расширено и дополнено деление юридических лиц по организационной структуре. Сохраняется разделение на коммерческие и некоммерческие организации, добавилось деление на унитарные организации и корпорации (корпоративные организации), появилось деление на публичные и непубличные юридические лица. Указанное деление, соответствующее научной доктрине, тем не менее, существенно меняет структуру гл. 4 ч. I ГК РФ и, к сожалению, в сторону ее усложнения. Применение ГК РФ из-за большого количества отсылочных норм становится затруднительным.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

Нормативно-правовые акты:

1. «Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая)» от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 29.07.2017) // «Собрание законодательства РФ», 05.12.1994, № 32, ст. 3301.
2. Федеральный закон от 05.05.2014 № 99-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «О внесении изменений в главу 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации» // «Собрание законодательства РФ», 12.05.2014, № 19, ст. 2304.
3. Федеральный закон от 11.08.1995 № 135-ФЗ (ред. от 05.05.2014) «О благотворительной деятельности и благотворительных организациях» // «Собрание законодательства РФ», 14.08.1995, № 33, ст. 3340.
4. Федеральный закон от 19.05.1995 № 82-ФЗ (ред. от 20.12.2017) «Об общественных объединениях» // «Собрание законодательства РФ», 22.05.1995, № 21, ст. 1930.
5. Федеральный закон от 07.05.1998 № 75-ФЗ (ред. от 07.03.2018) «О негосударственных пенсионных фондах» // «Собрание законодательства РФ», № 19, 11.05.1998, ст. 2071.
6. Указ Президента РФ от 18.07.2008 № 1108 (ред. от 29.07.2014) «О совершенствовании Гражданского кодекса Российской Федерации» // «Собрание законодательства РФ», 21.07.2008, № 29 (ч. 1), ст. 3482.

Учебная, научная и специальная литература:

1. Ермилов В.Ю. Полные товарищества как субъекты гражданского права России, 2015. С. 20.
2. Закуракина О.В. Формирование и развитие теорий юридического лица в России // В сборнике: Материалы II Международной научной конференции «Юридические науки: проблемы и перспективы» 2014. С. 4.
3. Красавчиков О.А.. Советское гражданское право. В 2-х томах. Том 2. -М.: «Высшая школа», 1968. С. 58.
4. Рубеко Г.Л., Расулова В.Р., Соотношение хозяйственных товариществ и хозяйственных обществ: проблемы теории, 2014. С. 44.
5. Салихов Н.Р. Юридические лица: Учебное пособие для студентов юридического факультета / Авт.-сост. Н.Р. Салихов. - 3-е изд., пересмотр. — Казань: Изд-во «Юниверсум», 2012. С. 48.
6. Сорокин И. С. Полное товарищество как субъект гражданского права, 2015. С. 18.

7. Сергеев А.П. Гражданское право. Том 3 : учебник / А.П. Сергеев, под ред. 2-е издание. Москва : Проспект, 2016. С. 224.
8. Суханов Е.А. Гражданское право. Том I. – М.: Волтерс Клувер», 2017. С. 115.
9. Тихомиров М.Ю. Юридические лица: правовое положение, порядок создания, учредительные и внутренние документы. М.: 2016. С. 68.
10. Шершеневич Г.Ф. О русском гражданском праве. М., 1995. С. 336.
11. Ястребов О.А. Юридическое лицо публичного права: вопросы теории. М.: Наука, 2010. С. 98.
12. Яковлев В.Ф. Приветственное слово // Некоммерческие организации: теоретические и практические проблемы: Матер. ежегодных научных чтений памяти профессора С.Н. Братуся. 29 октября 2009 г. М., 2009. С. 10.

Периодические издания:

1. Авилов Г.Е., Суханов Е.А. Юридические лица в современном российском гражданском праве // Вестник гражданского права. - 2006. - № 1(1). Т. 6. С. 15.
2. Бараненков В.В. Гражданско-правовая личность органов государственной власти: к вопросу о юридических лицах публичного права // Государственная власть и местное самоуправление. 2007. № 6. С. 4.
3. Гришаев С.П. Фонды как юридические лица // Гражданин и право. 2016. № 3. С. 82-91.
4. Грешников И.П. Понятие субъекта частного права: Британский подход // Правоведение. 2006. № 3. С. 64.
5. Дашковская А. А. Юридическое лицо как субъект правоотношений: общетеоретический подход // Сравнительно-аналитическое право: электрон. профессиональное науч. издание. 2013. № 32. С. 22-23.
6. Егорова М.А. К вопросу о содержании корпоративных правомочий // Гражданское право. 2014. № 4. С. 17-18.
7. Жукова М.В. Определение юридического лица с позиции теории фикции // Вестник Российской правовой академии. 2006. № 4. С. 40.
8. Машкин Н.А., Хозяйственные товарищества в исторической ретроспективе Новый взгляд, 2015. № 10. С. 272-280
9. Мережкина М.С. Перспективы существования и развития полных товариществ в Российской Федерации, 2015. № 1. С. 94-97.
10. Мережкина М.С. Преимущества полных товариществ в России, 2015. № 8 (10). С. 1276-1279.
11. Маньковский И. А. Теории сущности юридического лица: история развития и современные научные подходы // Российский юридический журнал. 2010. № 4.

С. 117.

12. Суханов Е.А., Авиллов Г.Е. Юридические лица в современном российском гражданском праве // Вестник гражданского права. 2006. Т. 6. № 1. С. 34.
13. Саюрова Л.Л. Понятие и правовой статус органа юридического лица с позиции основных теорий // Вестник экономики, права и социологии. 2015. № 1. С. 134.
14. Танимов О.В. Развитие юридических фикций в эпоху Нового времени // Право. Журнал Высшей школы экономики. 2014. № 4. С.5.
15. Чиркин В.Е. Публичный и частный интересы юридических лиц, выполняющих публичные функции // Журнал российского права. 2013. № 1. С. 10 - 11.

Электронные и интернет источники:

1. Теории сущности юридического лица. Научная библиотека. Электронный ресурс. Режим доступа: www.theoldtree.ru (дата обращения: 20.11.2017).
1. «Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая)» от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 29.12.2017) // «Собрание законодательства РФ», 05.12.1994, № 32, ст. 3301. [↑](#)
2. Федеральный закон от 05.05.2014 № 99-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «О внесении изменений в главу 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации» // «Собрание законодательства РФ», 12.05.2014, № 19, ст. 2304. [↑](#)
3. Указ Президента РФ от 18.07.2008 № 1108 (ред. от 29.07.2014) «О совершенствовании Гражданского кодекса Российской Федерации» // «Собрание законодательства РФ», 21.07.2008, № 29 (ч. 1), ст. 3482. [↑](#)
4. Жукова М.В. Определение юридического лица с позиции теории фикции // Вестник Российской правовой академии. 2006. № 4. С. 40. [↑](#)
5. Саюрова Л.Л. Понятие и правовой статус органа юридического лица с позиции основных теорий // Вестник экономики, права и социологии. 2015. № 1. С. 134. [↑](#)

6. Жукова М.В. Определение юридического лица с позиции теории фикции // Вестник Российской правовой академии. 2006. № 4. С. 41. [↑](#)
7. Дашковская А. А. Юридическое лицо как субъект правоотношений: общетеоретический подход // Сравнительно-аналитическое право: электрон. профессиональное науч. издание. 2013. № 32. С. 22-23. [↑](#)
8. «Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая)» от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 29.12.2017) // «Собрание законодательства РФ», 05.12.1994, № 32, ст. 3301. [↑](#)
9. Танимов О.В. Развитие юридических фикций в эпоху Нового времени // Право. Журнал Высшей школы экономики. 2014. № 4. С.5-6. [↑](#)
10. Жукова М.В. Определение юридического лица с позиции теории фикции // Вестник Российской правовой академии. 2006. № 4. С. 41-42. [↑](#)
11. Маньковский И. А. Теории сущности юридического лица: история развития и современные научные подходы // Российский юридический журнал. 2010. № 4. С. 117-120. [↑](#)
12. Закуракина О.В. Формирование и развитие теорий юридического лица в России // В сборнике: Материалы II Международной научной конференции «Юридические науки: проблемы и перспективы» 2014. С. 4. [↑](#)
13. Грешников И.П. Понятие субъекта частного права: Британский подход // Правоведение. 2006. № 3. С. 64. [↑](#)
14. Ястребов О.А. Юридическое лицо публичного права: вопросы теории. М.: Наука, 2010. С. 98. [↑](#)
15. Суханов Е.А., Авилон Г.Е. Юридические лица в современном российском гражданском праве // Вестник гражданского права. 2006. Т. 6. № 1. С. 34. [↑](#)

16. Ястребов О.А. Юридическое лицо публичного права: вопросы теории. М.: Наука, 2010 С. 102. [↑](#)
17. Шершеневич Г.Ф. О русском гражданском праве. М., 1995. С. 336. [↑](#)
18. Там же. [↑](#)
19. Теории сущности юридического лица. Научная библиотека. Электронный ресурс. Режим доступа: www.theoldtree.ru (дата обращения: 12.04.2018). [↑](#)
20. Салихов Н.Р. Юридические лица: Учебное пособие для студентов юридического факультета / Авт.-сост. Н.Р. Салихов. — 3-е изд., пересмотр. — Казань: Изд-во «Юниверсум», 2012. — С. 48. [↑](#)
21. «Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая)» от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 29.12.2017) // «Собрание законодательства РФ», 05.12.1994, № 32, ст. 3301 [↑](#)
22. Салихов Н.Р. Юридические лица: Учебное пособие для студентов юридического факультета / Авт.-сост. Н.Р. Салихов. — 3-е изд., пересмотр. — Казань: Изд-во «Юниверсум», 2012. С. 51. [↑](#)
23. Финансово-кредитный энциклопедический словарь / колл. авторов; под общ. ред. А.Г. Грязновой. – М.: Финансы и статистика, 2004. – С. 35. [↑](#)
24. Юридические лица: Учебное пособие для студентов юридического факультета / Авт.-сост. Н.Р. Салихов. — 3-е изд., пересмотр. — Казань: Изд-во «Юниверсум», 2012. — С. 53. [↑](#)
25. Федеральный закон от 05.05.2014 № 99-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «О внесении изменений в главу 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации» // «Собрание законодательства РФ», 12.05.2014, № 19, ст. 2304. [↑](#)

26. Сергеев А.П. Гражданское право. Том 3 : учебник / А.П. Сергеев, под ред. — 2-е издание. — Москва : Проспект, 2016. С. 224. [↑](#)
27. Сергеев А.П. Гражданское право. Том 3 : учебник / А.П. Сергеев, под ред. — 2-е издание. — Москва : Проспект, 2016. С. 224. [↑](#)
28. Рубеко Г.Л., Расулова В.Р., Соотношение хозяйственных товариществ и хозяйственных обществ: проблемы теории, 2014. С. 44-48 [↑](#)
29. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 29.12.2017) // Собрание законодательства. 1994. № 32. Ст. 3301. [↑](#)
30. Машкин Н.А., Хозяйственные товарищества в исторической ретроспективе Новый взгляд, 2015. № 10. С. 272-280 [↑](#)
31. Ермилов В.Ю. Полные товарищества как субъекты гражданского права России, 2015 [↑](#)
32. Сорокин И. С. Полное товарищество как субъект гражданского права, 2015. С. 18. [↑](#)
33. Мережкина М.С. Перспективы существования и развития полных товариществ в Российской Федерации, 2015. № 1. С. 94-97. [↑](#)
34. Мережкина М.С. Преимущества полных товариществ в России, 2015. № 8 (10). С. 1276-1279 [↑](#)
35. Гришаев С.П. Фонды как юридические лица // Гражданин и право. 2016. № 3. С. 82-91. [↑](#)
36. Федеральный закон от 11.08.1995 № 135-ФЗ (ред. от 05.05.2014) «О благотворительной деятельности и благотворительных организациях» // «Собрание законодательства РФ», 14.08.1995, № 33, ст. 3340. [↑](#)

37. Федеральный закон от 19.05.1995 № 82-ФЗ (ред. от 20.12.2017) «Об общественных объединениях» // «Собрание законодательства РФ», 22.05.1995, № 21, ст. 1930. [↑](#)
38. Федеральный закон от 07.05.1998 № 75-ФЗ (ред. от 07.03.2018) «О негосударственных пенсионных фондах» // «Собрание законодательства РФ», № 19, 11.05.1998, ст. 2071. [↑](#)
39. Егорова М.А. К вопросу о содержании корпоративных правомочий // Гражданское право. 2014. № 4. С. 17-18. [↑](#)
40. Яковлев В.Ф. Приветственное слово // Некоммерческие организации: теоретические и практические проблемы: Матер. ежегодных научных чтений памяти профессора С.Н. Братуся. 29 октября 2009 г. М., 2009. С. 10. [↑](#)
41. Авилов Г.Е., Суханов Е.А. Юридические лица в современном российском гражданском праве // Вестник гражданского права. 2006. № 1(1). Т. 6. С. 15. [↑](#)
42. Бараненков В.В. Гражданско-правовая личность органов государственной власти: к вопросу о юридических лицах публичного права // Государственная власть и местное самоуправление. 2007. № 6. С. 4. [↑](#)
43. Чиркин В.Е. Публичный и частный интересы юридических лиц, выполняющих публичные функции // Журнал российского права. 2013. № 1. С. 10 - 11. [↑](#)
44. п. 20 Типового положения о территориальном органе Министерства внутренних дел Российской Федерации на районном уровне, утвержденного Приказом МВД РФ от 21 апреля 2011 г. № 222. [↑](#)
45. Хабриева Т.Я. Конституционные основы, тенденции и проблемы развития российского законодательства: 20-летний опыт и современное состояние // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. 2013. № 4. [↑](#)

46. Суханов Е.А. Гражданское право. Том I. – М.: Волтерс Клувер», 2017. С. 115. [↑](#)
47. Тихомиров М.Ю. Юридические лица: правовое положение, порядок создания, учредительные и внутренние документы. М.: 2016. С. 68. [↑](#)