

Содержание:

Введение

Актуальность. История экономической науки свидетельствует, что ее развитие всегда отражало коренные изменения в жизни, в характерах и свойствах самой экономической системы.

Начало нового века принесло новые тенденции в развитии человеческого сообщества. Информатизация общества достигла глобальных размеров. Все большее число привычных сфер человеческой деятельности переносится в виртуальное пространство. Все большее число компаний делает ставку на интеграцию внешних и внутренних ресурсов с помощью новых информационных технологий. Глобализация в ее современном виде имеет результатом слияние экономической активности всех стран мира в рамках единой модели развития.

Получают развитие сетевые формы взаимодействий в процессе организации экономической деятельности. Сетевые взаимодействия не сводятся ни к передаче приказа, ни к непосредственному контакту участников обмена в рамках определенного контракта, причем они устанавливаются в специфических для обеих процедур рамках. При этом изменяется общий ландшафт экономики; она приобретает характер сети экономических субъектов и их взаимодействий. Сетями охватывается все пространство, заполненное экономическими субъектами и объектами, их связями и взаимодействиями в природной и институциональной среде. Современная экономика есть сетевая экономика по преимуществу. Сетевая структура - ее общее доминирующее свойство.

Развитие сетевых форм взаимодействия экономических субъектов приводит к эволюции современных экономических систем, новым возможностям получения доходов и требует адекватных механизмов их использования в интересах общества и государства.

Цель работы заключается в исследовании сетевой формы организации бизнеса и разработке рекомендаций по ее развитию.

Для достижения указанной цели в работе поставлены следующие задачи:

- 1) исследовать сущность и принципы создания сетевых форм организации бизнеса;
- 2) рассмотреть виды сетевых форм организации бизнеса;
- 3) исследовать зарубежный опыт развития сетевых форм организации бизнеса;
- 4) рассмотреть создание сетевых структур в России на примере сельскохозяйственной отрасли;
- 5) выявить пути развития городской и сельской агломераций в России.

Объектом исследования выступают сетевые структуры в современной экономике.

Предметом исследования являются организационно-экономические отношения, возникающие в процессе сетевой формы организации бизнеса.

Теоретической и методологической базой проведенного исследования являются труды ученых-экономистов, специалистов, материалы по развитию сетевого бизнеса, публикации в сборниках научных конференций.

В качестве **методологической основы** исследования использовались диалектический метод познания, общенаучные принципы системности и комплексности развития, методы сравнения и анализа причинно-следственных связей.

Информационной базой исследования являются статьи и официальные данные, опубликованные в сети Интернет.

Структура работы. Работа включает введение, три главы, заключение, список использованных источников.

1.

Глава 1. Теоретические основы сетевой формы организации бизнеса

1.1. Сущность и принципы создания сетевых форм организации бизнеса

В последние десятилетия большинство теоретиков и практиков отмечают одно важное свойство современного этапа экономического развития: активное превращение традиционных форм организации социально-экономических систем в сетевые структуры. По мнению ряда авторов, еще в 1960–70-е гг. начался поток мощных процессов, которые продемонстрировали, что эпоха господства иерархий близится к концу. Начался интенсивный переход к сетевым структурам, которые в большей степени соответствуют новым требованиям экономического развития[1]. Появление сетевых форм обусловлено реакцией на ограничения рыночных и иерархических форм организации социально-экономических отношений[2].

Многие авторы определяют сеть, во-первых, как новую организационно-правовую форму, в рамках которой осуществляется взаимодействие и интеграция участников экономической деятельности; во-вторых, считают, что сеть является институтом, который определяет правила взаимодействия и интеграции экономических субъектов, разделяющих близкую систему ценностей[3].

Для того чтобы понять сущность сетевых форм, необходимо рассмотреть их структурные особенности.

Одним из ключевых понятий сетевого подхода является «узел» (узловой пункт) в сети — то есть отдельный член, участник, актор (деятель, действующее лицо), пункт (точка) сети. Узел способен принимать и передавать информацию и другие ресурсы, которые циркулируют в ней. Участие в сети осуществляется с учетом принципа коалиции[4].

Особенность сетевых структур заключается в том, что ее участники могут покидать сеть или входить в нее в любое время. При этом сеть редко является замкнутой (закрытой) и имеет гибкую конфигурацию, которую можно расширять. Следует также обратить внимание на такие особенности современных сетей, как отсутствие системного доминирования узлов. Узел может усилить свою важность, главным образом накопив больше информации и более эффективно ее используя[5].

Кроме того, о сетевой власти отдельного узла можно говорить в случае, если он:

– обладает уникальной компетенцией;

- способен привлекать новых участников сети;
- способен создавать новые потоки;
- способен оказать уникальные услуги[6].

Характеризуя различные сети, некоторые авторы предлагают использовать понятие «мощность сети». Мощность сети представляет собой комплексную характеристику, которая включает в себя распространенность (по числу участников), длину (по географическому масштабу, дальности), укорененность в социальных и юридических институтах (институционализированность), продолжительность существования (по сроку жизни), привлекательность (способность не только удерживать прежних членов, но и вовлекать новых), эффективность (способность приносить выгоду ее участникам, превышающую затраты на участие в сети).

Отмечается, что особенностью сети является построение отношений, имеющих большей частью спонтанный характер, в то время как организационные (иерархические, властные) мероприятия в сетевых структурах играют исключительно второстепенную роль. Другими словами, на первый план при формировании и функционировании сети выходят институциональные факторы[7].

По мнению ряда авторов, сетевые структуры отличает и ряд других особенностей. Во-первых, участники сетевых структур функционируют не сами по себе, а в отношении друг к другу. Во-вторых, сетевую модель размещения ресурсов отличает осуществление транзакций путем «отношенческих» контракций участников сети, в отличие от дискретного подхода (как на рынке) и иерархического (как внутри фирмы). В-третьих, для многих сетей характерно отсутствие явного разделения формальных деловых и персональных социальных ролей[8].

Сетевые структуры отличает и различная степень интеграции. Так, для финансово-промышленных групп могут быть характерны как жесткие, так и мягкие формы интеграции, основанные преимущественно на использовании горизонтальных методов управления и учете интересов участников[9].

Необходимо обратить особое внимание на то, что связи в сетевых структурах имеют институционализированный, долговременный и устойчивый характер. Сети обладают достаточной плотностью, способностью к самовосстановлению и расширенному воспроизводству, увеличивающему масштабы интеграции.

Дж. Липнек и Дж. Стэмпе выделяют пять ключевых организационных принципов, характеризующих сетевые структуры[10]:

- общая долгосрочная цель, которая полностью может быть достигнута каждым отдельным ее участником только в пределах сетевого взаимодействия;
- добровольный характер связей, который обеспечивает гибкость и открытость сетевой структуры;
- независимость партнеров, то есть реализация собственных целей и задач, получение от интеграционного процесса определенной выгоды. При этом партнеры несут ответственность за достижение конечной цели деятельности сетевой структуры[11]. Между партнерами внутри сети существует взаимозависимость. Являясь юридически автономными единицами, партнеры внутри сети тесно связаны и постоянно взаимодействуют друг с другом;
- наличие множества лидеров, обеспечивающих устойчивость и эластичность сети;
- множественный характер взаимодействий, где каждый участник сетевой структуры может напрямую устанавливать контакты с любым партнером, который входит в данную сеть.

Дополняя данный перечень организационных принципов, необходимо отметить использование сетевыми структурами партнерского соглашения, которое подтверждает согласование целей и направлений деятельности на долгосрочную перспективу и отражает порядок взаимодействия его участников[12].

Реализация вышеперечисленных особенностей позволяет выделить ряд преимуществ сетевых структур.

Своим участникам сетевая структура позволяет повысить гибкость и способность быстро адаптироваться к изменениям, а также оперативно выполнять задачи оптимальным или близким к оптимальному способом. Это преимущество во многом обеспечивается рациональной структурой издержек, разнообразием компетенций участников, возможностью оперативного доступа к многочисленным и разнообразным ресурсам участников сети[13].

Сетевые структуры также позволяют:

- сконцентрировать деятельность участников сети на ключевых компетенциях и уникальных процессах;

Материально-техническое обеспечение	Близость поставщиков сокращает время поставки, сложившиеся неформальные отношения позволят снизить транзакционные издержки и получать более качественные материально-технические ресурсы	Снижение себестоимости продукции. Повышение качества продукции. Рост производительности труда
Организация производства	Сотрудничество с субподрядчиками будет способствовать своевременному получению информации для принятия управленческих решений. Привлечение потребителей к процессу конструирования и разработки продукции будет содействовать большей потребительской удовлетворенности	Повышение эффективности маркетинга. Улучшение потребительских свойств продукции, освоение новой продукции. Рост производительности труда

Сотрудничество предприятия в области научных исследований приведет к быстрому распространению инноваций, развитию уникальных способностей и созданию новых производств, ускорению процесса технического обновления за счет следующих факторов: улучшения методов решения сложных задач; большой гибкости и скорости разработок и внедрения инноваций; привлечения инвестиций в

Иновационная кластер: разделения рисков; деятельность внутренней специализации и стандартизации гибких предпринимательских структур малого бизнеса в составе сети; приобретения новшеств в рамках международного технологического сотрудничества; установления устойчивых связей, обмена информацией и новыми технологиями среди малых и средних предприятий; усиления сотрудничества на уровне правительственных учреждений и компаний

Активизация инновационной деятельности. Повышение качества и конкурентоспособности товаров

Совместные программы в области научных исследований создадут возможность доступа к общему фонду технических и организационных знаний, позволят снизить расходы на научные исследования и разработки. Увеличатся информационные потоки между конкурирующими предприятиями ввиду близкого географического расположения, что будет способствовать быстрому распространению инноваций

Рост производительности труда. Создание инновационных товаров

Таким образом, являясь одной из современных организационных форм, современным институтом взаимодействия и интеграции экономических субъектов, сеть содержит в себе потенциал для развития ее участников и экономики в целом [\[15\]](#).

1.2. Виды сетевых форм организации бизнеса

История мирового хозяйства знает немало видов и форм организационных структур. Это и дивизионная структура Дженерал-Моторс, и матричная IBM и большинства НИИ. В последнее время рынок демонстрирует эффективность сетевых, а не структурно-функциональных (бюрократических) моделей, базирующихся на распределении капитала и разделении труда на технологические процессы [\[16\]](#). В основе сетевых структур могут лежать либо бизнес-процессы, предполагающие достижение эффективного результата с учетом необходимых затрат посредством выполнения набора систематических функций, либо проекты, разворачиваемые в благоприятных краткосрочных рыночных условиях. Бизнес-процесс - это цепочка взаимообусловленных функций, выполнение которых обеспечивает трансформацию ресурса на входе в итоговый продукт на выходе, позволяя соотнести затраты и результат осуществляемой деятельности [\[17\]](#).

Сетизация предполагает четкое распределение ролей участников в рамках всего процесса, будь то производство товара, оказание услуги или выполнение работ. Ролевая самостоятельность участников сети и их заинтересованность в результате

позволяет исключить дублирование, как функционального персонала, так и производственных мощностей. Ключевой особенностью возникновения сети является, с одной стороны, возможность выживания в определенной нише рынка посредством либо территориального закрепления, либо распространения брэнда производимого продукта (например, франчайзинг), а с другой - возможность завоевания новых рынков сбыта[18].

Указанные особенности сети позволяет выделить ряд сетевых структур, в зависимости от реализуемых целей. Первый вид предполагает развитие вокруг материнской компании сети фирм меньшего размера (например, Альфа-Групп, группа ВТБ), деятельность которых нацелена на выполнение определенных специальных задач (например, аутсорсинг). Материнская компания обычно подбирает партнеров, отличающихся высокой гибкостью, творческим потенциалом (например, венчурные предприятия) и в случае гибели сети, сохраняет свое положение за счет имеющихся дублеров. Однако, если гибнет материнская структура, то гибнет и вся сеть. В данной сетевой структуре ключевой целью - является отделение функций, с целью концентрации процесса на одном бизнес-процессе, для улучшения конкурентных характеристик итогового продукта. Подобное отделение связано с укреплением позиции на локальном рынке. Однако, у данной сети есть все возможности перерастить территориальные границы, став транснациональной корпорацией[19].

Второй вид сетевых структур, локальные структуры, базируется на совокупности предприятий близких по размеру и действующих в пределах либо одного региона, либо в рамках одного вида деятельности. Основу содружества таких предприятий составляют либо контрактные, либо семейные взаимоотношения[20]. Для иллюстрации подобных форм связей очень примечателен пример развития промышленности Китая с 40х гг. 19 века, когда государственный аппарат вел себя грабительски и просто игнорировал проблемы мелкого и среднего бизнеса, а крупные предприятия очень быстро переходили в госсобственность[21]. Для целей урегулирования возникающих конфликтов были созданы Гильдии, следящие за соблюдением сделок. В результате, мелкие и средние фирмы не развивались вертикально и при любом удобном случае делились, сохраняя семейные связи с материнской структурой. Отмеченная тенденция поведения государственных структур сохранилась и до сих, перейдя рамки национальных границ. Сегодня китайские госкорпорации поглощают американские и европейские компании, перенимая технологии и капиталы иностранных фирм[22].

Также, локальные сети могут создаваться для целей реализации определенного проекта посредством создания инфраструктуры и заключения контрактных отношений с предприятиями. Хорошим примером является реализация проекта олимпиады в Сочи в 2014 г., под который создавались контрактные связи со строительными организациями разного профиля Инжтрансстрой (автотрасса от аэропорта Адлера до Сочи, и автотрасса гонок Формулы 1), «УГМК-Холдинг» (строитель ледовой арены «Шайба»), ПАО «УСК-Мост» (подряд на строительство железной дороги Адлер - Альпика-Сервис), «Лукойл-Экоэнерго» (реконструкцию Краснополянской ГЭС). Роль контролирующей организации в данном проекте выполняло государство. После запуска олимпиады, организации, участвующие в запуске проекта, свернули свои офисы в Сочи и покинули, уступив место организациям, поддерживающим инфраструктуру заново отстроенного региона[23].

Локальные сети еще примечательны тем, что могут стать основой целого кластера в определенной как территориальной, так и промышленной области. Например, юг Италии славится своими модными магазинами и показами, Швейцария - часами и самыми надежными банками, Америка - компьютерными достижениями и передовыми технологиями (силиконовая долина). Основу такого распределения видов промышленности составляют взаимосвязи внутри каждой из стран, обеспечивающие бесперебойное и устойчивое функционирование кластера в целом[24]. Основу кластера, по мимо контрактных отношений, составляют единые стратегии фирм; четкое понимание роли каждого звена (предприятия) единого бизнес-процесса, умение новых предприятий встраиваться в структуру взаимосвязей и поддержать всю цепочку цепи в целом, и грамотная поддержка государства, а возможно просто отсутствие его вмешательства. По сути, кластер - это конкурентная кооперация, каждый из участников которой, преследуя цель максимизации прибыли, осознает, что от качества его работы зависит существование всей сети, а значит и собственное[25]. Более того, ключевым элементом существования кластера является именно общественная репутация и мотивация не только менеджеров компаний, но и прежде всего самих руководителей. Именно по причине взаимосвязанности и взаимообусловленности звеньев кластера на фоне конкурентной среды, он столь привлекателен для современных энергетических и коммунальных структур[26].

Система работы услуг коммунального хозяйства как кластера хорошо развита в США и ряде Европейских стран (например, Болгария) [27]. В основе данного кластера лежит земельный участок с определенным количеством жилых и

хозяйственных построек, подведомственных определенной Управляющей компании, в обязанности которой входит обслуживание не только жилых домов светом, газом, водой, но и прилегающих к ним территорий (например, уборка мусора) [28]. С 2011 г. программа по реструктуризации жилищного и хозяйственного фонда проходит и в Россию, под реализацию которой создан специальный проект создания кластера комплексной модернизации жилищно-коммунального хозяйства муниципального образования. В рамках данного проекта предполагается создание 22 управляющих компаний, связанных отношениями функциональной зависимости, основная цель которых «увеличение объемов предоставляемых энергосервисных услуг, развитие производств инновационного энергосберегающего оборудования и систем учета энергоресурсов путем разработки (на основе заключенных с муниципалитетами соглашений) муниципальных программ в области энергосбережения и повышения энергоэффективности, и организация комплексной реализации членами Кластера этих программ (за счет привлеченных инвестиций, в том числе на условиях государственно-частного партнерства), начиная от проведения энергетических обследований объектов ЖКХ, разработки упомянутых программ и заканчивая подготовкой специалистов, вводом созданных и реконструированных объектов в эксплуатацию, определением показателей их энергоэффективности, организацией проведения их технического обслуживания[29].

Третий вид сетевых структур известен как стратегический альянс, базирующийся на стремлении получить конкурентные преимущества на глобальном уровне посредством максимизации эффекта совместной работы со всеми участниками альянса. Примером таких объединений служат объединения Boeing и Rolls-Royce с фирмами-партнерами Японии и Италии (по созданию Boeing 757), General Motors и Technologies (для создания систем искусственного интеллекта), целью объединения которых была реализация определенного проекта, всей информацией о котором не обладал никто из структур сети. Используя коллективно-сохраняемую информацию, альянс функционирует как единое целое, подстраиваясь под изменения рынка, за определенное изменение на котором отвечает соответствующая организация[30].

Еще одним видом стратегического альянса, более известным рядовому потребителю, являются программы лояльности авиаперевозчиков (например, SkyTeam), преследующих цель раскручивания и подстраивания компаний под изменяющийся рынок авиаперевозок. На сегодняшний день в состав этих альянсов входят десятки крупных авиакомпаний, ощутивших эффект от вступления в него в

росте прибыли и увеличении дальности и количества перевозок[31].

Рассмотренные виды структур примечательны тем, что демонстрируют как примеры укрепления положения на базе уже хорошего известного и раскрученного бренда, так и позволяют укрепить положение при выведении на рынок нового продукта. Так, динамические сети и стратегические альянсы идеально подходят для реализации нового проекта, так как все участники проектной цепочки изначально нацелены на осуществление проекта[32]. В то время, как локальные структуры, базирующиеся на объединении в рамках единого бизнес-процесса, своей изначальной целью видят укрепление положения в уже занятой рыночной нише. Установление связей предполагает не только укрепление положения предприятия, но существенным образом влияет на его ценовую политику, ставя во главу угла уже не стоимость необходимого ресурса, а прежде всего их качество и его соотношение со стратегией реализации товара всей системой[33].

Ценовая политика каждого предприятия зависит от той роли, которая отводится предприятию в рамках всей сети или его ориентации на определенный потребительский сектор. Так, в рамках локальных сетевых структур, где основу объединения составляет материнская компания, чаще всего встречается деление предприятий в зависимости от их ориентации на определенную группу потребителей с разной эластичностью спроса по цене (например, ПАО «Седьмой континент», X5 Retail Group). В рамках такого деления предполагается три вида ценовой политики STANDART (эконом-класс), VIP (средний класс), ELIT (класс «премиум»)[34].

Предприятия сектора эконом-класса (массовый сегмент) предполагают самый низкий уровень цен в системе компании. В основе цены лежит затратный метод, дающий возможность окупить издержки реализуемой продукции или услуги, а иногда сэкономить на них (например, красные ценники в Дикси, цены на которых ниже по причине доставки товара в магазин не производителем, а самим магазином). Помимо обеспечения мало бюджетного сектора необходимыми товарами и услугами, они играют роль приманки для потребителей других секторов, привлекая достойным предложением по низкой цене. Предприятия сектора среднего класса нацелены на воспитание у потребителя культуры вкуса к качественным вещам, а значит, ценовая политика учитывает как сочетание цена/качество, так и возможную особенность реализуемых товаров и услуг (например, более дорогостоящие материалы) [35].

Сектор класса «премиум: нацелен на эксклюзивную продукцию и соответствующее ценообразование, в котором учитывается и квалификация менеджеров, и уникальность реализуемых товаров и услугу (все должно быть лучшее). Последний сектор является самым эластичным по цене, а любое ее изменение встречается потребителями данного сектора, как своего рода вызов их финансовым возможностям[36].

Отмеченный подход к ценообразованию преимущественно характерен для предприятий обслуживания, доводящих продукт или оказывающих услугу конечному потребителю[37]. Данный подход оказывается наиболее устойчивым в условиях нестабильности рыночной экономики, позволяя акцентировать внимание на тех продуктах, которые оказываются наименее эластичными к доходам потребителей (товары первой необходимости) в условиях кризисных ситуациях[38].

Существенным образом отличается подход к ценообразованию производственной сферы в рамках материнской сети, между звеньями бизнес-процесса. По мере передачи полуфабриката от одной организации к другой, к изначальной закупочной цене добавляется прибавочная стоимость, приводящая к удорожанию итогового продукта. Классическим примером становится ситуация складывающаяся в сельскохозяйственной сфере, отражающая ряд проблем. Одной из ключевых становится проблема низкой закупочной цены у производителей молочной продукции, не выводящая фермеров на элементарную окупаемость производства. По сути, материнская компания навязывает более мелким условия работы посредством заказов, лишая выбора. На одну область, приходится одна закупочная организация, функционирование которой обусловлено количеством фермерских хозяйств или спросом на молочную продукцию со стороны рынка, что также создает трудности для самих производителей[39]. И таких примеров в подобных сетевых производственных структурах много, что приводит многих экономистов к выводу о необходимости перевода стратегически важных для страны отраслей в кластерную сетевую структуру, где отношения между партнерами сети формируются на взаимовыгодной основе, и предприятия в праве самим выбирать параметры реализации продукции[40].

В рамках динамических сетей, основой объединения является реализация единого проекта, зачастую предполагающего полную разрозненность деятельности самих компаний и систем ценообразования. Каждый из участников сети, реализовывая проект, обеспечивает условия для жизнедеятельности компаньонам. Ключевым моментом становится создание соответствующей инфраструктуры, стоимость которой существенно выше вложенных в нее ресурсов.

Собственно, смысл проекта и есть в синергетическом эффекте от вложенных совместных усилий, что и выражается в итоговой цене. А значит, полученный от реализации проекта, доход становится прозрачным для всех участников проекта. Так, Олимпиада в Сочи принесла Оргкомитету доход, превышающий прогнозируемый, более чем в два раза по прогнозу предполагалось 40 млрд руб., а доход составил 85, 4 млрд руб.

Именно отсутствие прозрачного финансового результата стратегического альянса делает его столь заманиваемыми для многих крупных фирм. А возможность трансфертного ценообразования делает их еще более привлекательными[41]. Данная система позволяет снижать налоговое бремя всей сети за счет манипулирования ценой сделки посредством получения налоговых льгот, коридоров, преимуществ организаций-членов сети продукция передается между организациями не по рыночным ценам, а по льготным, трансфертным ценам (например, покупая билет на перелет с пересадкой разными авиакомпаниями, пассажир за билет компаний-членов альянса платит меньше, нежели покупая два разных билета)[42]. С помощью такого метода становится возможным перераспределена финансовых средств компаний, входящих в сеть. Негативным следствием этого ценообразования являются налоговые потери национального бюджета[43].

1.3. Сетевые формы организации бизнеса в зарубежных странах

Рассмотрим мировой опыт создания сетевых структур в экономике.

Германия:

1) тесная связь промышленности с национальными банками: «Deutsche Bank AG», «Bayerische Hypo-und Vereinsbank AG» (HVB), «Dresdner Bank AG» и «Commerzbank AG», которые особенно активно ведут сотрудничество по финансированию компаний производственного типа. Банки принимают участие не только в финансировании инвестиционных проектов, но и в управлении предприятиями;

2) немецкие компании начали все больше внедрять схему, базирующуюся на сотрудничестве со странами СНГ. Своего рода кооперация, получившая в последствие название «толлинг», позволила сократить расходы на рабочую силу, что в свою очередь отразилось на цене конечного продукта[44].

Страны Юго-Восточной Азии:

- 1) привлечение транснациональных компаний и иностранных инвестиций;
- 2) создание замкнутого технологического цикла;
- 3) оснащение современным высокопроизводительным оборудованием;
- 4) осуществление прямой поддержки экспортеров;
- 5) освобождение производителей от уплаты таможенных пошлин и налога на добавленную стоимость на ввозимое сырье и оборудование;
- 6) разработка и использование Кодексов корпоративного поведения и этических кодексов[\[45\]](#).

Так, в Японии существуют следующие сетевые структуры: горизонтальные сети основаны на межрыночных связях между большими фирмами; вертикальные сети (кейретсу) построены вокруг большой специализированной индустриальной корпорации, охватывающей сотни и тысячи поставщиков (в центре главных вертикальных сетей такие компании, как Toyota, Matsushita, Toshiba) [\[46\]](#).

Большинство авторов, анализирующих преимущества сетевой организации труда в рамках японских бизнес-групп (кейретцу), акцентируют внимание на их социальной и экономической эффективности, объясняя ее объединением традиционных форм патернализма с высокой эффективностью делового поведения персонала, занятого на различных уровнях организации в рамках крупных фирм и их более мелких сателлитов. Родоначальниками корпоративных кодексов были японские компании, которые доказали регламентирование поведения работников до абсолюта[\[47\]](#).

В корейских сетях (чеболах) все фирмы контролируются центральной холдинговой компанией, которая принадлежит семейному клану. Центральная холдинговая компания поддерживается правительственными банками и контролируемыми правительством торговыми компаниями. Малый и средний бизнес играет второстепенную роль в таких сетях, большинство фирм чебола крупные и работают под жестким управлением центрального менеджмента чебола[\[48\]](#).

Китайская организация бизнеса (она характерна также для Тайваня и Гонконга) основана на семейных фирмах и кросс-секторных деловых сетях, часто контролируемых одной семьей[\[49\]](#).

Страны Восточной Европы:

- 1) разукрупнение предприятий, сопровождаемое сокращением производственных мощностей и занятости;
- 2) кооперирование с крупными иностранными компаниями посредством выполнения субподрядных работ (толлинг);
- 3) гарантия возможности репатриации прибыли и дивидендов после уплаты налогов;
- 4) освобождение от уплаты таможенных пошлин основных средств, поступающих как инвестиции в уставный фонд компании;
- 5) постепенное снижение ставки рефинансирования;
- 6) девальвация национальной валюты по отношению к евро;
- 7) поиск новых внешних рынков и проведение успешной либерализации банковского сектора[\[50\]](#).

Типичным примером сетевых структур в странах Восточной Европы являются венгерские межорганизационные сети собственности, в которых на базе перекрестной собственности и кооперационных связей типа потребитель – поставщик стали создаваться фирмы-сателлиты при крупных конгломератах с участием развивающихся банков и страховых компаний; возник также чешский вариант корейских чеболей[\[51\]](#).

США:

- 1) преимущества перехода от массового производства к расширенному ассортименту в целях быстрого реагирования на возникновение запросов потребителей;
- 2) принцип непосредственного воздействия банков на текстильную отрасль и разработка высоко-капиталоемкой продукции;
- 3) взаимодействие промышленности с фондовым рынком, который может формировать приток капитала для реализации стратегии конкурентных преимуществ;

4) разработка и использование кодексов корпоративного поведения и этических кодексов[52].

В рассмотренных странах также присутствует сотрудничество с конкурентами. Так, например, существует ассоциация по разработке Blu-ray дисков (Blu-ray Disc Association или BDA), состоящая из компаний Matsushita, Pioneer, Philips, Thomson, LG Electronics, Hitachi, Sharp, Samsung, Sony. Всего в составе ассоциации около 250 компаний, между которыми существуют связи по совместному ведению научных и технических разработок, призванных совершенствовать продукцию отрасли[53].

Анализируя мировой опыт и систематизируя его, можно выделить следующие основные предпосылки формирования сетевых форм интеграции:

- возможность повышения эффективности деятельности участников за счет использования преимуществ объединения и получения дополнительного синергетического эффекта, который выступает в виде операционной и финансовой синергии;
- желание снизить налоговую нагрузку;
- возможность диверсификации производства и использования избыточных ресурсов;
- доступ к инвестиционным ресурсам;
- разработка совместной маркетинговой программы;
- увеличение влияния и доминирование корпораций;
- стремление предприятий выжить в конкурентной борьбе;
- появление новых форм участия менеджеров в управлении корпорациями;
- стремление повысить вес руководства компании и личные мотивы менеджеров [54].

Выводы

Сеть – это, во-первых, организационно-правовая форма, в рамках которой осуществляется взаимодействие и интеграция участников экономической деятельности; во-вторых, сеть является институтом, который определяет правила взаимодействия и интеграции экономических субъектов, разделяющих близкую систему ценностей.

Особенность сетевых структур заключается в том, что ее участники могут покидать сеть или входить в нее в любое время.

Своим участникам сетевая структура позволяет повысить гибкость и способность быстро адаптироваться к изменениям, а также оперативно выполнять задачи оптимальным или близким к оптимальному способом. Сетевые структуры также позволяют: сконцентрировать деятельность участников сети на ключевых компетенциях и уникальных процессах; существенно сократить и рационализировать структуру издержек; исключить дублирование определенных функций участников сети; привлекать к совместной деятельности партнеров, которые обладают определенными компетенциями и ресурсным потенциалом; эффективно обмениваться информацией между участниками сети и тиражировать передовой опыт.

Выделяют ряд сетевых структур, в зависимости от реализуемых целей. Первый вид предполагает развитие вокруг материнской компании сети фирм меньшего размера. Вторым видом сетевых структур, локальные структуры, базируется на совокупности предприятий близких по размеру и действующих в пределах либо одного региона, либо в рамках одного вида деятельности. Основу содружества таких предприятий составляют либо контрактные, либо семейные взаимоотношения. Третий вид сетевых структур известен как стратегический альянс, базирующийся на стремлении получить конкурентные преимущества на глобальном уровне посредством максимизации эффекта совместной работы со всеми участниками альянса. Используя коллективно-сохраняемую информацию, альянс функционирует как единое целое, подстраиваясь под изменения рынка.

Увеличение внутренней самостоятельности и улучшение понимания своих преимуществ, создает синергетический эффект всей сети в целом, отражаясь, прежде всего, в увеличении дохода. Кооперируясь в рамках сети, компании выступают на рынке уже как единое целое, тем самым создавая для себя дополнительное конкурентное преимущество перед другими аналогичными по осуществляемой хозяйственной деятельности фирмами

Ценообразование между участниками сети базируется не на равенстве предельных затрат и дохода, и не на равенстве общих затрат и дохода. Более того, если итоговый продукт реализуется на рынке и цена на него устанавливается именно там, то цены участников зачастую подстраиваются под уже сложившуюся стоимость, распределяя эффект наиболее удобным для членов сети способом.

Сетевые формы становятся актуальны в связи с кризисностью современной не только российской, но и мировой экономики, так как, прежде всего, дают мелким и средним предприятиям ощущение устойчивости и взаимоподдержки со стороны

участников сети, давая возможность выбирать наиболее эффективную ценовую политику в складывающихся экономических условиях.

1. Глава 2. Исследование развития сетевых структур на примере
2. сельскохозяйственной отрасли

2.1. Создание сетевых структур в сельском хозяйстве

На протяжении всей истории России именно сельские территории и продовольственный товарообмен страны служили основой наполнения бюджета и предоставляли возможности для освоения, укрепления новых территорий[55].

Неоспоримым остается факт того, что если на селе не останется производителей отечественного продовольствия, а агроэкономическое пространство страны не будет осваиваться отечественными земледельцами, то в городах население начнет уменьшаться естественным образом вследствие:

- 1) низкокачественного питания;
- 2) импортозависимости по продовольствию (любая продовольственная блокада вызовет массу негативных последствий как социально-экономического, так и военно-политического характера);
- 3) проблем с чистой питьевой водой;
- 4) низкого качества атмосферного воздуха, неутилизацией отходов на урбанизированных территориях[56].

Для устранения предпосылок к возможной масштабной «эвакуации» населения преимущественно в городские агломерации властные структуры должны реализовывать политику перспективного развития сельских территорий с помощью механизмов муниципальной кооперации, межрегионального сотрудничества, государственно-частного партнерства[57].

В условиях глобальной экономики одним из важнейших способов сохранения суверенитета российского государства является укрепление агроэкономического пространства регионов страны. При этом приоритетом государственной территориальной политики должно стать развитие малых и средних городов, что приведет к созданию конкурентоспособных территорий посредством передислокации промышленных объектов из крупных городов и создания сетевых структур в агроэкономическом пространстве — кластеров (табл. 2).

Таблица 2

Сетевые структуры в агроэкономическом пространстве регионов России[\[58\]](#)

№	Виды	Характеристика
1	Городские и сельские агломерации	Агломерация - концентрация, группировка поселений, объединенных в сложную территориальную систему на основе многообразных интенсивных сетевых связей - социально-трудовых, производственных, инвестиционно-строительных, культурных, рекреационных, природоохранных, а также совместного использования разнообразных ресурсов данного ареала в целях совершенствования единого социоэкономического пространства и экосистемы региона
2	Сельские агломерации	Сельская агломерация может быть формой самоорганизации сельских территориальных сообществ в целях сохранения приоритета экологической, продовольственной, социально-демографической и экономической безопасности региона
3	Агрокластеры (сырье)	Ядром кластера выступают производство отраслей сельского хозяйства и кооперация на производственной основе отдельных предприятий и сельских поселений
4	Агроэкокластеры (туризм)	Основой кластера является агротуризм

5	Агроиннокластеры (инновации для агроэкономического пространства)	Ядро кластера - НИИ и научные лаборатории в сфере агроэкотехнологий
6	Агропродовольственные кластеры (пищевая промышленность в качестве ядра)	Ядро кластера - перерабатывающие предприятия и пищевые комбинаты
7	Агросбытовые кластеры	Ядро кластера - сеть торговых (розничных и оптовых) площадок в регионе

Сельская агломерация предполагает создание новой системы управления территориальным планированием и организации взаимосвязи сетевых структур в агроэкономическом пространстве с обоснованием возможности межмуниципального сотрудничества между преимущественно сельскими и определенными городскими поселениями, самостоятельными муниципалитетами в форме договорных отношений.

Основные этапы создания кластеров в агроэкономическом пространстве региона можно представить в виде алгоритма формирования кластерной инициативы: создание ядра кластера и сетевой структуры; образование сетевого окружения и юридическое оформление кластера; запуск кластера и вывод его на проектную мощность; разработка и внедрение инноваций в кластере [\[59\]](#).

Одной из приоритетных задач формирования кластера является обеспечение контроля над информационными, материальными и финансовыми потоками, для чего целесообразно разрабатывать системы автоматизации управления ресурсами кластера. При этом интеграционное взаимодействие большого и малого бизнеса в ядре кластера возможно как через взаимодействие по горизонтали (партнерство), так и через вертикальное взаимодействие (управление) [\[60\]](#).

В России имеются возможности для развития моноцентрических сельских (в зоне одного населенного пункта — ядра) и полицентрических агломераций, имеющих несколько взаимосвязанных населенных пунктов-центров.

Сегодня крайне необходимы разработка и законодательное закрепление прозрачного механизма контроля и регулирования производства и реализации продукции органического сельского хозяйства[\[61\]](#).

Государство должно полностью или частично компенсировать экофермерам расходы на экосертификацию. Необходимо также внедрить систему государственной финансовой поддержки небольших фермерских хозяйств.

Сельская агломерация может формироваться на основе создания:

- 1) стратегии социально-экономического роста сельской агломерации на 15–20 лет;
- 2) схемы территориального планирования агломерации. Согласно ст. 14 Градостроительного кодекса Российской Федерации[\[62\]](#) подготовка схемы территориального планирования субъекта Российской Федерации может осуществляться применительно ко всей территории субъекта или к ее частям, что применимо к агломерации;
- 3) комплексной инвестиционной программы, в которую должны включаться положения о том, каким образом изложенные в стратегии и схеме территориального планирования цели увязываются с бюджетами муниципальных образований, входящих в состав агломерации, намерениями частных инвесторов, программами государственно-частного партнерства.

Комплексный инвестиционный план — эффективный инструмент содействия формированию агломераций в современных условиях[\[63\]](#).

2.2. Критерии формирования городской и сельской агломераций в России

При создании агломераций должны соблюдаться следующие принципы:

- 1) добровольность и общественная воля, сохранение границ существующих муниципальных образований;
- 2) комплексность подходов к постановке стратегических задач и решению проблем территорий, входящих в агломерацию;
- 3) существенное финансирование из регионального бюджета;
- 4) поддержка на федеральном уровне инициатив по созданию сельских агломераций как сетевых структур освоения агроэкономического пространства страны[\[64\]](#).

Формирование преимущественно городских агломераций и определение ответственного координатора основываются на «Стратегии 2020»[\[65\]](#), вытекают из задач по модернизации экономики страны, поставленных Президентом Российской Федерации, и должны осуществляться по направлениям, представленным в табл. 3.

Переход к планированию и организации агломераций должен подразумевать формирование территорий вокруг одного или нескольких центров. С сельскими поселениями в наибольшей степени связаны те городские поселения, в которых свыше половины жителей занимаются переработкой сельскохозяйственной продукции, осуществляют ремонт сельскохозяйственной техники, транспортное обслуживание, чаще всего это существовавшие ранее районные центры, иные малые города и небольшие поселки. Эти города и поселки являются местными центрами, концентрирующими социальную инфраструктуру для ежедневного обслуживания собственного и окружающего сельского населения. Именно такие городские поселения в совокупности с сельскими системами расселения должны создавать взаимосвязанные системы муниципальных образований, которые должны стать основой активизации хозяйственной деятельности и возрождения села. Данные системы взаимосвязанных городских и сельских поселений могут быть объединены в агломерации с целью решения межмуниципальных задач[\[66\]](#).

Таблица 3

Основные критерии формирования городской и сельской агломерации в России

Городская агломерация

Сельская агломерация

Направления создания

Экономические преимущества агломераций

Высокий социально-демографический и экономический потенциал территорий

Создание нормативной базы и эффективной структуры управления	+	
Транспорт и доходы от отрасли	-	
Рациональная структура поселений	+	
Четкое определение роли городских центров в рамках агломерации		Центрами агломерации могут быть как городские, так и сельские поселения
Установление компетенций институтов и ядра (лидеров) сети	+	
Глобальная и региональная конкуренция		Конкуренция на внутреннем и мировом рынках
Условия формирования		
-		Формирование стратегии устойчивого роста
Четкая специализация различных территорий внутри агломерации	+	
Наличие маятниковой миграции		На начальном этапе +, затем переход на принципы воспроизводства населения
Общий потребительский рынок и «рынок капиталов»	+	

Сопоставимые стандарты качества и уровня жизни	+	
Землепользование в общих интересах	+	
Рекреационные связи	+	
Укрепление инфраструктуры	+	
Координация системы территориального планирования и использования земель	+	
Совершенствование социокультурного пространства		Сохранение традиций и перспектив жизни в сельской местности, в малом и среднем городе
Ресурсное обеспечение		Реализация проектов, направленных на решение вопросов в ресурсном обеспечении (стройматериалы, электроэнергия, водоснабжение)

Параллельно должна решаться проблема восстановления малых городов, которые могут стать агломерационными центрами и подцентрами. Объединение сельских и малых городских поселений в агломерацию позволяет превращать территорию в пространство (ареал) устойчивого и динамичного роста со значительным социально-экономическим эффектом [\[67\]](#).

На этой базе может формироваться новый каркас агроэкономического пространства российской экономики. Малые и средние города получают при включении в агломерацию новые источники для своего возрождения благодаря концентрации, диверсификации производства и формировании полифункциональной структуры экономики.

Создание национального «ребрендинга» в сфере производства экологически чистого продовольствия (продукта) и агротуризма (услуги) должно стать началом формирования сельских агломераций.

Именно на этой основе возникает синтетическое явление аглокластеризации, наиболее очевидным выражением которого выступает качественно новый бренд российской сетевизации[68]. Муниципальные образования, включенные в агломерацию, получают следующие преимущества по сравнению с аналогичными субъектами, действующими автономно: укрепление и подъем сельских поселений, малых и средних городов, преобразование агроэкономического пространства; увеличение числа поселений, обладающих наиболее привлекательной средой в социальном отношении; возможность всех жителей агломерации пользоваться услугами, доступными проживающим в городах; предоставление жителям разных зон агломерации в полном масштабе доступа к трудовым, медицинским, образовательным, культурным, торговым и другим возможностям; возможность реализации более крупных инфраструктурных проектов и связанного с ними сервиса, коммуникаций, образовательной и инновационной инфраструктуры; рост благосостояния населения, повышение возможностей образования и профессиональной самореализации при сохранении преимуществ проживания в сельской местности, малом и среднем городском пространстве, что позволит уменьшить миграционный отток населения; возможность более эффективной координации стратегий устойчивого роста[69].

Основными характеристиками интегрированной территории сельской агломерации должны стать наращивание человеческого потенциала, создание рабочих мест, инфраструктура, экологическое равновесие, защита культурных традиций[70].

Среди ограничений на пути формирования сельских агломераций в России можно назвать отсутствие специального правового регулирования и системного подхода государства и его регионов в деле формирования и поддержки сетевых структур в агроэкономическом пространстве регионов.

Содействие адекватному формированию агломераций как формы и комплексного инструмента модернизации экономики должно стать важной государственной задачей на перспективу. Следствием процесса сетевизации является возникновение агломерационного и сетевого эффектов, которые позволяют суммировать экономический и демографический потенциал нескольких поселений.

Источниками финансирования проектов сельских агломераций на основе государственно-частного партнерства могут стать средства частных инвесторов, регионального и федерального бюджетов — бюджеты Инвестфонда России, Фонда реформирования ЖКХ, федеральных целевых и ведомственных программ[71].

Выводы

Для решения стратегических задач по обеспечению удовлетворения национальных интересов страны необходимы стратегия и целевая программа развития сетевых структур в агроэкономическом пространстве регионов страны, укрепление сельских территорий и поселений посредством создания кластерных и агломерационных систем. Целевая программа должна быть направлена на формирование интегрированной социально-экономической территории с высоким качеством жизни населения, диверсифицированной экономикой и инфраструктурой.

Глава 3. Пути развития сельскохозяйственных кластеров в России

XXI веке кластеры становятся ведущим звеном развития мировой экономики. Они являются гибридной формой, занимающей промежуточное место между рынком и иерархией, синтезируя их функции и устраняя недостатки. Кластеры интегрированы вокруг совместного проекта, но имеют возможность для привлечения новых участников, подвижную внутреннюю структуру и способность к быстрому изменению состава, что позволяет принимать решения, адаптируясь к постоянной турбулентности внешней среды.

Рассмотрим перспективы развития сельскохозяйственных кластеров в России на примере Курской области.

В Курской области за счет создания кластеров можно обеспечить устойчивое развитие АПК области, который играет значительную роль в экономике региона. Для этого в регионе есть необходимые условия: достаточные объемы производства основных видов продукции растениеводства и животноводства; развитая производственная база по переработке сельскохозяйственной продукции, которая не используется полностью; высшие учебные заведения, способные готовить высококвалифицированные кадры как для сельского хозяйства, так и для перерабатывающих предприятий АПК, проводить научные исследования

по всей вертикали цепочки выращивания и переработки сельскохозяйственной продукции; предприятия производственной инфраструктуры; торговые, в том числе фирменные, предприятия.

Рассмотрим целесообразность создания мясного кластера в г. Курске.

Основой его может стать Курский мясокомбинат. В настоящее время объемы производства на предприятии изменяются разнонаправлено, что связано с ростом закупочных цен на мясо и, соответственно, на конечную продукцию, сокращением потребления основных видов мясной продукции в связи с недостаточно быстрым ростом реальных доходов населения, обострением конкуренции на внешних рынках сбыта (табл. 4).

Таблица 4

Производство основных видов мясной продукции на Курском мясокомбинате[\[72\]](#)

Наименование	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Мясо и субпродукты пищевые, тыс. т	73,4	84,9	95,0	115,8	116,8	123,8
Изделия колбасные, тыс. т	39,7	33,7	31,9	29,1	27,9	22,8

Сокращение объемов производства обуславливает недостаточно высокое использование производственных мощностей. По производству мяса мощности загружены на 78,5%, колбасных изделий — на 56,8%. Такие тенденции развития рынка сказываются на финансовом положении предприятия. В 2015 г. мясокомбинат имел убыток в размере 30,6 млрд. руб. В 2016-2017 г. предприятие получало прибыль: в 2016 г. — 397 млн. руб., в 2016 — 1 029 млн. руб., но уровень доходности составил в 2016 г. — 0,11%, в 2017 г. — 0,29%.

Курский мясокомбинат имеет фирменную торговую сеть, на которую приходилось в 2017 г. 19,1% продаж. Более 50% продаж приходится на Курскую область. При этом предприятие испытывает жесткую конкуренцию на областном рынке, так как в области есть еще два мясоперерабатывающих предприятия. На прилавках магазинов области реализуется мясная продукция из других областей, а также

импортная продукция. Существенную конкуренцию составляют крупные торговые сети «Магнит», «Перекресток», «ОКей», имеющие собственные участки по переработке мяса и производству полуфабрикатов. В этих условиях предприятию необходимо повысить свою конкурентоспособность за счет оптимизации производства, снижения издержек производства, обновления ассортимента и повышения инновационности выпускаемой продукции, расширения географии поставок продукции.

Перспективным направлением является создание мясного кластера, так как данная форма организации: сохраняет юридический статус всех его участников; предоставляет всем участникам возможность использовать преимущества работы в составе кластера, обеспечивает синергетический эффект; дает возможность предприятиям вступать в другие союзы и организации. Сырьем для производства мясной продукции являются поставки скота сельскохозяйственными предприятиями области. При этом объемы поставок предприятиями Курска недостаточны для загрузки мясокомбината (табл. 5, 6). Поэтому в мясной кластер г. Курска следует привлечь сельскохозяйственные предприятия других районов области. Пользу от этого получают обе стороны: сельхозпредприятия будут иметь устойчивые каналы сбыта продукции, а мясокомбинат — устойчивые поставки сырья. При этом он может контролировать технологию содержания и выращивания скота с тем, чтобы обеспечить необходимое качество исходного сырья.

Таблица 5

Численность основных видов скота и птицы по хозяйствам всех категорий Курской области (на начало года, тыс. голов) [\[73\]](#)

Наименование	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Крупный рогатый скот	555,7	573,6	594,7	577,3	578,3	575,1
в том числе Курск	46,4	47,6	48,9	46,9	46,6	45,1
коровы	188,7	187,0	193,8	190,7	194,0	192,3

в том числе Курск	13,9	14,0	14,3	14,0	14,0	14,1
свиньи	442,5	457,0	485,1	362,4	271,6	301,9
в том числе Курск	73,5	73,2	75,4	70,5	67,5	74,2

Таблица 6

Реализация скота и птицы на убой (в живом весе, тыс. т) по Курской области[74]

Наименование	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Реализация скота и птицы на убой (в живом весе, тыс. т) всего	152,1	161,0	176,9	195,4	198,4	207,7
в том числе Курск	51,9	60,0	76,6	86,0	101,3	107,5

Включение в кластер учреждений образования позволит обеспечить конкурентоспособность и инновационность создаваемого кластера. Курская сельскохозяйственная академия обладает большим научным потенциалом в области селекции скота, технологии его выращивания.

Формирование кластера позволит увеличить инвестиции в научные исследования, использовать производственные площадки для их проведения, ускорить процесс создания и внедрения новых инновационных продуктов. Одновременно это позволит усилить практическую направленность процесса обучения студентов за счет создания филиалов учебных заведений на предприятиях, входящих в кластер.

Мировая практика показала, что кластеры, как правило, создаются снизу, по инициативе предприятий и наиболее эффективным инструментом создания кластера является специально созданная некоммерческая организация, которая должна решать такие задачи, как: представление и лоббирование коллективных интересов кластера, в том числе в государственных структурах; содействие обмену

информацией между членами кластера; осуществление совместного маркетинга; привлечение инвестиций в развитие участников кластера; предоставление разнообразных услуг членам кластера (например, консультационных, образовательных); регулирование конкуренции внутри кластера; содействие созданию горизонтальных и вертикальных связей между членами кластера; контроль за соблюдением стандартов качества производимой продукции.

Проект формирования кластера реализуется в два этапа. На подготовительном этапе проводятся мероприятия, которые должны привести к созданию организационного комитета, который будет главным рабочим инструментом реализации проекта по созданию кластера. На втором этапе реализуются практические меры по созданию кластера и он завершается официальным заявлением о его создании.

Выводы

В Курской области за счет создания кластеров можно обеспечить устойчивое развитие АПК области, который играет значительную роль в экономике региона. Для этого в регионе есть необходимые условия: достаточные объемы производства основных видов продукции растениеводства и животноводства; развитая производственная база по переработке сельскохозяйственной продукции, которая не используется полностью; высшие учебные заведения, способные готовить высококвалифицированные кадры как для сельского хозяйства, так и для перерабатывающих предприятий АПК, проводить научные исследования по всей вертикали цепочки выращивания и переработки сельскохозяйственной продукции; предприятия производственной инфраструктуры; торговые, в том числе фирменные, предприятия.

Заключение

Сеть – это, во-первых, организационно-правовая форма, в рамках которой осуществляется взаимодействие и интеграция участников экономической деятельности; во-вторых, сеть является институтом, который определяет правила взаимодействия и интеграции экономических субъектов, разделяющих близкую систему ценностей.

Особенность сетевых структур заключается в том, что ее участники могут покидать сеть или входить в нее в любое время.

Своим участникам сетевая структура позволяет повысить гибкость и способность быстро адаптироваться к изменениям, а также оперативно выполнять задачи оптимальным или близким к оптимальному способом. Сетевые структуры также позволяют: сконцентрировать деятельность участников сети на ключевых компетенциях и уникальных процессах; существенно сократить и рационализировать структуру издержек; исключить дублирование определенных функций участников сети; привлекать к совместной деятельности партнеров, которые обладают определенными компетенциями и ресурсным потенциалом; эффективно обмениваться информацией между участниками сети и тиражировать передовой опыт.

Выделяют ряд сетевых структур, в зависимости от реализуемых целей. Первый вид предполагает развитие вокруг материнской компании сети фирм меньшего размера. Вторым видом сетевых структур, локальные структуры, базируется на совокупности предприятий близких по размеру и действующих в пределах либо одного региона, либо в рамках одного вида деятельности. Основу содружества таких предприятий составляют либо контрактные, либо семейные взаимоотношения. Третий вид сетевых структур известен как стратегический альянс, базирующийся на стремлении получить конкурентные преимущества на глобальном уровне посредством максимизации эффекта совместной работы со всеми участниками альянса. Используя коллективно-сохраняемую информацию, альянс функционирует как единое целое, подстраиваясь под изменения рынка.

Увеличение внутренней самостоятельности и улучшение понимания своих преимуществ, создает синергетический эффект всей сети в целом, отражаясь, прежде всего, в увеличении дохода. Кооперируясь в рамках сети, компании выступают на рынке уже как единое целое, тем самым создавая для себя дополнительное конкурентное преимущество перед другими аналогичными по осуществляемой хозяйственной деятельности фирмами

Ценообразование между участниками сети базируется не на равенстве предельных затрат и дохода, и не на равенстве общих затрат и дохода. Более того, если итоговый продукт реализуется на рынке и цена на него устанавливается именно там, то цены участников зачастую подстраиваются под уже сложившуюся стоимость, распределяя эффект наиболее удобным для членов сети способом.

Сетевые формы становятся актуальны в связи с кризисностью современной не только российской, но и мировой экономики, так как, прежде всего, дают мелким и средним предприятиям ощущение устойчивости и взаимоподдержки со стороны участников сети, давая возможность выбирать наиболее эффективную ценовую политику в складывающихся экономических условиях.

Для решения стратегических задач по обеспечению удовлетворения национальных интересов страны необходимы стратегия и целевая программа развития сетевых структур в агроэкономическом пространстве регионов страны, укрепление сельских территорий и поселений посредством создания кластерных и агломерационных систем. Целевая программа должна быть направлена на формирование интегрированной социально-экономической территории с высоким качеством жизни населения, диверсифицированной экономикой и инфраструктурой.

В Курской области за счет создания кластеров можно обеспечить устойчивое развитие АПК области, который играет значительную роль в экономике региона. Для этого в регионе есть необходимые условия: достаточные объемы производства основных видов продукции растениеводства и животноводства; развитая производственная база по переработке сельскохозяйственной продукции, которая не используется полностью; высшие учебные заведения, способные готовить высококвалифицированные кадры как для сельского хозяйства, так и для перерабатывающих предприятий АПК, проводить научные исследования по всей вертикали цепочки выращивания и переработки сельскохозяйственной продукции; предприятия производственной инфраструктуры; торговые, в том числе фирменные, предприятия.

Список использованных источников

1. Градостроительный кодекс Российской Федерации от 29.12.2004 № 190-ФЗ (с изм. и доп.).
2. Баджо Р., Шерешева М. Сетевой подход в экономике и управлении: междисциплинарный характер // Вестник Московского университета. Серия 6: Экономика. 2014. № 2. С. 3-21.
3. Большев О. Н., Михайлов А. С. Особенности трансформации сетевых объединений в экономике // Балтийский регион. 2014. № 3 (21). С. 41-55.

Брацун Д.А. Сетевая экономика // Электронное учебное пособие для студентов очной и заочной форм обучения / Пермь, 2013.

1. Городулина В. В. Роль кластеров в повышении конкурентоспособности предпринимательства сельскохозяйственной отрасли // В сборнике: Экономика предпринимательства: теория и практика Сборник материалов международного научного e-симпозиума. 2014. С. 26-33.
2. Гусейнова С. Конфликт удойной силы. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.kommersant.ru>.
3. Евграфова Л. Д. Сетевая экономика как новая форма экономики // В сборнике: Новая наука как результат инновационного развития общества. Сборник статей Международной научно-практической конференции: в 17 частях. 2017. С. 205-210.
4. Ищенко Н. Кризис расширил торговые площади. // Ведомости, 24.04.2015. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.vedonwsti.ru>.
5. Кахриманова А. С. К постановке задачи управления региональным сельскохозяйственным кластером как социально-экономической системой // В сборнике: Новые информационные технологии и системы сборник научных статей XIII Международной научно-технической конференции. 2016. С. 379-381.
6. Коблова Ю. А. Эволюция форм организации: от иерархий к сетевым структурам / Ю. А. Коблова // Модели, системы, сети в экономике, технике, природе и о-ве. 2013. № 1 (5). С. 54-59.
7. Коновалов А. Бизнес в стиле эко: как производить и продавать натуральные продукты. - М.: Альпина Паблишер, 2012.
8. Короткова Н. В. Современная экономика как конвергенция рыночной и сетевой экономики // В сборнике: Современное социально-гуманитарное знание в России и за рубежом. Материалы второй заочной международной научно-практической конференции: в 4-х частях. Пермский государственный национальный исследовательский университет, ООО Учебный центр «Информатика»; научные редакторы: К. В. Патырбаева, А. В. Попов, Е. Ю. Мазур. 2013. С. 93-95.
9. Маковеева В. В. Сетевое взаимодействие — ключевой фактор развития интеграции образования, науки и бизнеса / В. В. Маковеева // Вестн. Томс. гос. ун-та. 2012. № 354. С. 163-166.
10. Рослый И. С., Филиппова Т. В. Сетевая экономика: проблемы и перспективы развития // В сборнике: Экономика России в XXI веке Сборник научных трудов XI Международной научно-практической конференции, посвященной 110-

летию экономического образования в Томском политехническом университете. Национальный исследовательский Томский политехнический университет. 2014. С. 117-121.

11. Серебрякова Н. А, Зубова Т. А. Концептуальные основы создания кластера в сельскохозяйственном комплексе региона // Вестник Воронежского государственного университета инженерных технологий. 2017. Т. 79. № 3 (73). С. 261-268.
12. Смородинская Н. Инновационная экономика: от иерархий к сетевому укладу // Вестник Института экономики Российской академии наук. 2013. № 2. С. 37-111.

Статистический ежегодник Курской области, 2018. — Курск: Главное статистическое управление Курской области, 2018.

1. Стратегия-2020: новая модель роста — новая социальная политика. М.: РАНХиГС, 2012. С. 791–792. URL: <http://2020strategy.ru/data/2012/03/14/1214585998/1itog.pdf>.
2. Шуман М. Являются ли крупные государственные корпорации Китая серьезной проблемой для глобальной экономики? [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://inosmi.ru>.
3. Щукина А.Я., Ефремова Т. Б. Сетевая экономика – этап формирования новых принципов функционирования экономического пространства, минимизирующего потребление природных ресурсов // Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева. 2014. № 2 (31). С. 117-124.
4. Юлдашева О. У. Межфирменная кооперация. Сетевые формы организации бизнеса / О. Юлдашева, У. Катенев, В. Полонский [Электронный ресурс]. – 2013. – Режим доступа: <http://news.elteh.ru/arh>.

1. Коблова Ю. А. Эволюция форм организации: от иерархий к сетевым структурам / Ю. А. Коблова // Модели, системы, сети в экономике, технике, природе и о-ве. 2013. № 1 (5). С. 54. [↑](#)
2. Баджо Р., Шерешева М. Сетевой подход в экономике и управлении: междисциплинарный характер // Вестник Московского университета. Серия 6: Экономика. 2014. № 2. С. 3. [↑](#)
3. Евграфова Л. Д. Сетевая экономика как новая форма экономики // В сборнике: Новая наука как результат инновационного развития общества. Сборник

- статей Международной научно-практической конференции: в 17 частях. 2017. С. 205. [↑](#)
4. Евграфова Л. Д. Сетевая экономика как новая форма экономики // В сборнике: Новая наука как результат инновационного развития общества. Сборник статей Международной научно-практической конференции: в 17 частях. 2017. С. 205. [↑](#)
 5. Смородинская Н. Инновационная экономика: от иерархий к сетевому укладу // Вестник Института экономики Российской академии наук. 2013. № 2. С. 37. [↑](#)
 6. Короткова Н. В. Современная экономика как конвергенция рыночной и сетевой экономики // В сборнике: Современное социально-гуманитарное знание в России и за рубежом. Материалы второй заочной международной научно-практической конференции: в 4-х частях. Пермский государственный национальный исследовательский университет, ООО Учебный центр «Информатика»; научные редакторы: К. В. Патырбаева, А. В. Попов, Е. Ю. Мазур. 2013. С. 93. [↑](#)
 7. Большев О. Н., Михайлов А. С. Особенности трансформации сетевых объединений в экономике // Балтийский регион. 2014. № 3 (21). С. 41. [↑](#)
 8. Смородинская Н. Инновационная экономика: от иерархий к сетевому укладу // Вестник Института экономики Российской академии наук. 2013. № 2. С. 37. [↑](#)
 9. Щукина А.Я., Ефремова Т. Б. Сетевая экономика – этап формирования новых принципов функционирования экономического пространства, минимизирующего потребление природных ресурсов // Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева. 2014. № 2 (31). С. 117. [↑](#)
 10. Маковеева В. В. Сетевое взаимодействие — ключевой фактор развития интеграции образования, науки и бизнеса / В. В. Маковеева // Вестн. Томс. гос. ун-та. 2012. № 354. С. 163. [↑](#)

11. Евграфова Л. Д. Сетевая экономика как новая форма экономики // В сборнике: Новая наука как результат инновационного развития общества. Сборник статей Международной научно-практической конференции: в 17 частях. 2017. С. 205. [↑](#)
12. Короткова Н. В. Современная экономика как конвергенция рыночной и сетевой экономики // В сборнике: Современное социально-гуманитарное знание в России и за рубежом. Материалы второй заочной международной научно-практической конференции: в 4-х частях. Пермский государственный национальный исследовательский университет, ООО Учебный центр «Информатика»; научные редакторы: К. В. Патырбаева, А. В. Попов, Е. Ю. Мазур. 2013. С. 93. [↑](#)
13. Маковеева В. В. Сетевое взаимодействие — ключевой фактор развития интеграции образования, науки и бизнеса / В. В. Маковеева // Вестн. Томс. гос. ун-та. 2012. № 354. С. 163. [↑](#)
14. Баджо Р., Шерешева М. Сетевой подход в экономике и управлении: междисциплинарный характер // Вестник Московского университета. Серия 6: Экономика. 2014. № 2. С. 3. [↑](#)
15. Брацун Д.А. Сетевая экономика // Электронное учебное пособие для студентов очной и заочной форм обучения / Пермь, 2013. – С. 77. [↑](#)
16. Короткова Н. В. Современная экономика как конвергенция рыночной и сетевой экономики // В сборнике: Современное социально-гуманитарное знание в России и за рубежом. Материалы второй заочной международной научно-практической конференции: в 4-х частях. Пермский государственный национальный исследовательский университет, ООО Учебный центр «Информатика»; научные редакторы: К. В. Патырбаева, А. В. Попов, Е. Ю. Мазур. 2013. С. 93. [↑](#)
17. Щукина А.Я., Ефремова Т. Б. Сетевая экономика – этап формирования новых принципов функционирования экономического пространства, минимизирующего потребление природных ресурсов // Вестник Волжского

университета им. В.Н. Татищева. 2014. № 2 (31). С. 117. [↑](#)

18. Евграфова Л. Д. Сетевая экономика как новая форма экономики // В сборнике: Новая наука как результат инновационного развития общества. Сборник статей Международной научно-практической конференции: в 17 частях. 2017. С. 205. [↑](#)
19. Смородинская Н. Инновационная экономика: от иерархий к сетевому укладу // Вестник Института экономики Российской академии наук. 2013. № 2. С. 37. [↑](#)
20. Большечев О. Н., Михайлов А. С. Особенности трансформации сетевых объединений в экономике // Балтийский регион. 2014. № 3 (21). С. 41. [↑](#)
21. Рослый И. С., Филиппова Т. В. Сетевая экономика: проблемы и перспективы развития // В сборнике: Экономика России в XXI веке Сборник научных трудов XI Международной научно-практической конференции, посвященной 110-летию экономического образования в Томском политехническом университете. Национальный исследовательский Томский политехнический университет. 2014. С. 117. [↑](#)
22. Шуман М. Являются ли крупные государственные корпорации Китая серьезной проблемой для глобальной экономики? [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://inosmi.ru>. [↑](#)
23. Маковеева В. В. Сетевое взаимодействие — ключевой фактор развития интеграции образования, науки и бизнеса / В. В. Маковеева // Вестн. Томс. гос. ун-та. 2012. № 354. С. 163. [↑](#)
24. Короткова Н. В. Современная экономика как конвергенция рыночной и сетевой экономики // В сборнике: Современное социально-гуманитарное знание в России и за рубежом. Материалы второй заочной международной научно-практической конференции: в 4-х частях. Пермский государственный национальный исследовательский университет, ООО Учебный центр «Информатика»; научные редакторы: К. В. Патырбаева, А. В. Попов, Е. Ю. Мазур. 2013. С. 93. [↑](#)

25. Большечев О. Н., Михайлов А. С. Особенности трансформации сетевых объединений в экономике // Балтийский регион. 2014. № 3 (21). С. 41. [↑](#)
26. Баджо Р., Шерешева М. Сетевой подход в экономике и управлении: междисциплинарный характер // Вестник Московского университета. Серия 6: Экономика. 2014. № 2. С. 3. [↑](#)
27. Смородинская Н. Инновационная экономика: от иерархий к сетевому укладу // Вестник Института экономики Российской академии наук. 2013. № 2. С. 37. [↑](#)
28. Рослый И. С., Филиппова Т. В. Сетевая экономика: проблемы и перспективы развития // В сборнике: Экономика России в XXI веке Сборник научных трудов XI Международной научно-практической конференции, посвященной 110-летию экономического образования в Томском политехническом университете. Национальный исследовательский Томский политехнический университет. 2014. С. 117. [↑](#)
29. Маковеева В. В. Сетевое взаимодействие — ключевой фактор развития интеграции образования, науки и бизнеса / В. В. Маковеева // Вестн. Томс. гос. ун-та. 2012. № 354. С. 163. [↑](#)
30. Щукина А.Я., Ефремова Т. Б. Сетевая экономика – этап формирования новых принципов функционирования экономического пространства, минимизирующего потребление природных ресурсов // Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева. 2014. № 2 (31). С. 117. [↑](#)
31. Маковеева В. В. Сетевое взаимодействие — ключевой фактор развития интеграции образования, науки и бизнеса / В. В. Маковеева // Вестн. Томс. гос. ун-та. 2012. № 354. С. 163. [↑](#)
32. Большечев О. Н., Михайлов А. С. Особенности трансформации сетевых объединений в экономике // Балтийский регион. 2014. № 3 (21). С. 41. [↑](#)

33. Евграфова Л. Д. Сетевая экономика как новая форма экономики // В сборнике: Новая наука как результат инновационного развития общества. Сборник статей Международной научно-практической конференции: в 17 частях. 2017. С. 205. [↑](#)
34. Баджо Р., Шерешева М. Сетевой подход в экономике и управлении: междисциплинарный характер // Вестник Московского университета. Серия 6: Экономика. 2014. № 2. С. 3. [↑](#)
35. Рослый И. С., Филиппова Т. В. Сетевая экономика: проблемы и перспективы развития // В сборнике: Экономика России в XXI веке Сборник научных трудов XI Международной научно-практической конференции, посвященной 110-летию экономического образования в Томском политехническом университете. Национальный исследовательский Томский политехнический университет. 2014. С. 117. [↑](#)
36. Короткова Н. В. Современная экономика как конвергенция рыночной и сетевой экономики // В сборнике: Современное социально-гуманитарное знание в России и за рубежом. Материалы второй заочной международной научно-практической конференции: в 4-х частях. Пермский государственный национальный исследовательский университет, ООО Учебный центр «Информатика»; научные редакторы: К. В. Патырбаева, А. В. Попов, Е. Ю. Мазур. 2013. С. 93. [↑](#)
37. Щукина А.Я., Ефремова Т. Б. Сетевая экономика – этап формирования новых принципов функционирования экономического пространства, минимизирующего потребление природных ресурсов // Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева. 2014. № 2 (31). С. 117. [↑](#)
38. Ищенко Н. Кризис расширил торговые площади. // Ведомости, 24.04.2015. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.vedonwsti.ru>. [↑](#)
39. Большчев О. Н., Михайлов А. С. Особенности трансформации сетевых объединений в экономике // Балтийский регион. 2014. № 3 (21). С. 41. [↑](#)

40. Гусейнова С. Конфликт удойной силы. [Электронный ресурс], — режим доступа: <http://www.kommersant.ru>. [↑](#)
41. Большев О. Н., Михайлов А. С. Особенности трансформации сетевых объединений в экономике // Балтийский регион. 2014. № 3 (21). С. 41. [↑](#)
42. Евграфова Л. Д. Сетевая экономика как новая форма экономики // В сборнике: Новая наука как результат инновационного развития общества. Сборник статей Международной научно-практической конференции: в 17 частях. 2017. С. 205. [↑](#)
43. Рослый И. С., Филиппова Т. В. Сетевая экономика: проблемы и перспективы развития // В сборнике: Экономика России в XXI веке Сборник научных трудов XI Международной научно-практической конференции, посвященной 110-летию экономического образования в Томском политехническом университете. Национальный исследовательский Томский политехнический университет. 2014. С. 117. [↑](#)
44. Короткова Н. В. Современная экономика как конвергенция рыночной и сетевой экономики // В сборнике: Современное социально-гуманитарное знание в России и за рубежом. Материалы второй заочной международной научно-практической конференции: в 4-х частях. Пермский государственный национальный исследовательский университет, ООО Учебный центр «Информатика»; научные редакторы: К. В. Патырбаева, А. В. Попов, Е. Ю. Мазур. 2013. С. 93. [↑](#)
45. Баджо Р., Шерешева М. Сетевой подход в экономике и управлении: междисциплинарный характер // Вестник Московского университета. Серия 6: Экономика. 2014. № 2. С. 3. [↑](#)
46. Евграфова Л. Д. Сетевая экономика как новая форма экономики // В сборнике: Новая наука как результат инновационного развития общества. Сборник статей Международной научно-практической конференции: в 17 частях. 2017. С. 205. [↑](#)

47. Смородинская Н. Инновационная экономика: от иерархий к сетевому укладу // Вестник Института экономики Российской академии наук. 2013. № 2. С. 37. [↑](#)
48. Щукина А.Я., Ефремова Т. Б. Сетевая экономика – этап формирования новых принципов функционирования экономического пространства, минимизирующего потребление природных ресурсов // Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева. 2014. № 2 (31). С. 117. [↑](#)
49. Юлдашева О. У. Межфирменная кооперация. Сетевые формы организации бизнеса / О. Юлдашева, У. Катенев, В. Полонский [Электронный ресурс]. – 2013. – Режим доступа: <http://news.elteh.ru/arh>. [↑](#)
50. Рослый И. С., Филиппова Т. В. Сетевая экономика: проблемы и перспективы развития // В сборнике: Экономика России в XXI веке Сборник научных трудов XI Международной научно-практической конференции, посвященной 110-летию экономического образования в Томском политехническом университете. Национальный исследовательский Томский политехнический университет. 2014. С. 117. [↑](#)
51. Евграфова Л. Д. Сетевая экономика как новая форма экономики // В сборнике: Новая наука как результат инновационного развития общества. Сборник статей Международной научно-практической конференции: в 17 частях. 2017. С. 205. [↑](#)
52. Большев О. Н., Михайлов А. С. Особенности трансформации сетевых объединений в экономике // Балтийский регион. 2014. № 3 (21). С. 41. [↑](#)
53. Баджо Р., Шерешева М. Сетевой подход в экономике и управлении: междисциплинарный характер // Вестник Московского университета. Серия 6: Экономика. 2014. № 2. С. 3. [↑](#)
54. Щукина А.Я., Ефремова Т. Б. Сетевая экономика – этап формирования новых принципов функционирования экономического пространства, минимизирующего потребление природных ресурсов // Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева. 2014. № 2 (31). С. 117. [↑](#)

55. Городулина В. В. Роль кластеров в повышении конкурентоспособности предпринимательства сельскохозяйственной отрасли // В сборнике: Экономика предпринимательства: теория и практика Сборник материалов международного научного е-симпозиума. 2014. С. 26. [↑](#)
56. Серебрякова Н. А, Зубова Т. А. Концептуальные основы создания кластера в сельскохозяйственном комплексе региона // Вестник Воронежского государственного университета инженерных технологий. 2017. Т. 79. № 3 (73). С. 261. [↑](#)
57. Кахриманова А. С. К постановке задачи управления региональным сельскохозяйственным кластером как социально-экономической системой // В сборнике: Новые информационные технологии и системы сборник научных статей XIII Международной научно-технической конференции. 2016. С. 379. [↑](#)
58. Городулина В. В. Роль кластеров в повышении конкурентоспособности предпринимательства сельскохозяйственной отрасли // В сборнике: Экономика предпринимательства: теория и практика Сборник материалов международного научного е-симпозиума. 2014. С. 26. [↑](#)
59. Городулина В. В. Роль кластеров в повышении конкурентоспособности предпринимательства сельскохозяйственной отрасли // В сборнике: Экономика предпринимательства: теория и практика Сборник материалов международного научного е-симпозиума. 2014. С. 26. [↑](#)
60. Кахриманова А. С. К постановке задачи управления региональным сельскохозяйственным кластером как социально-экономической системой // В сборнике: Новые информационные технологии и системы сборник научных статей XIII Международной научно-технической конференции. 2016. С. 379. [↑](#)
61. Коновалов А. Бизнес в стиле эко: как производить и продавать натуральные продукты. М.: Альпина Пабlishер, 2012. – С. 23. [↑](#)

62. **Градостроительный кодекс
Российской Федерации от
29.12.2004 № 190-ФЗ (с изм. и
доп.).**

[↑](#)

63. Серебрякова Н. А, Зубова Т. А. Концептуальные основы создания кластера в сельскохозяйственном комплексе региона // Вестник Воронежского государственного университета инженерных технологий. 2017. Т. 79. № 3 (73). С. 261. [↑](#)
64. Городулина В. В. Роль кластеров в повышении конкурентоспособности предпринимательства сельскохозяйственной отрасли // В сборнике: Экономика предпринимательства: теория и практика Сборник материалов международного научного е-симпозиума. 2014. С. 26. [↑](#)
65. Стратегия-2020: новая модель роста — новая социальная политика. М.: РАНХиГС, 2012. С. 791. URL: <http://2020strategy.ru/data/2012/03/14/1214585998/1itog.pdf>. [↑](#)
66. Кахриманова А. С. К постановке задачи управления региональным сельскохозяйственным кластером как социально-экономической системой // В сборнике: Новые информационные технологии и системы сборник научных статей XIII Международной научно-технической конференции. 2016. С. 379. [↑](#)
67. Серебрякова Н. А, Зубова Т. А. Концептуальные основы создания кластера в сельскохозяйственном комплексе региона // Вестник Воронежского государственного университета инженерных технологий. 2017. Т. 79. № 3 (73). С. 261. [↑](#)

68. Городулина В. В. Роль кластеров в повышении конкурентоспособности предпринимательства сельскохозяйственной отрасли // В сборнике: Экономика предпринимательства: теория и практика Сборник материалов международного научного е-симпозиума. 2014. С. 26. [↑](#)
69. Кахриманова А. С. К постановке задачи управления региональным сельскохозяйственным кластером как социально-экономической системой // В сборнике: Новые информационные технологии и системы сборник научных статей XIII Международной научно-технической конференции. 2016. С. 379. [↑](#)
70. Серебрякова Н. А, Зубова Т. А. Концептуальные основы создания кластера в сельскохозяйственном комплексе региона // Вестник Воронежского государственного университета инженерных технологий. 2017. Т. 79. № 3 (73). С. 261. [↑](#)
71. Кахриманова А. С. К постановке задачи управления региональным сельскохозяйственным кластером как социально-экономической системой // В сборнике: Новые информационные технологии и системы сборник научных статей XIII Международной научно-технической конференции. 2016. С. 379. [↑](#)
72. Статистический ежегодник Курской области, 2018. — Курск: Главное статистическое управление Курской области, 2018. [↑](#)
73. Статистический ежегодник Курской области, 2018. — Курск: Главное статистическое управление Курской области, 2018. [↑](#)
74. Статистический ежегодник Курской области, 2018. — Курск: Главное статистическое управление Курской области, 2018. [↑](#)