

Содержание:

Введение

По результатам становления и развития цивилизации, имеется в виду образование человеческого общества, в большей мере становится необходимым нахождение действенных способов противодействия различным кризисным ситуациям. Данные способы постоянно сопровождают людей на протяжении всей их жизнедеятельности.

В настоящее время в целом государством осуществляется организация способов воздействия на человеческое общество. Одним из наиболее распространённых способов данного воздействия на причины, повлекшие появление кризисных ситуаций является административно-правовой способ, т. е. формирование государственной системы управления, так, чтобы данная система могла действовать не только в существующих проблемах, но также чтобы данные действия были объективны и адекватны во всех субъектах государства.

С целью обеспечения такой согласованной системы реализуется правовое регулирование, т. е. государством выполняется целенаправленное влияние на поведение своих граждан при помощи способов и средств.

Особый интерес к данной проблематике по состоянию на текущий период времени обусловлен требованием увеличения творческой, организующей роли права в жизнедеятельности общества, необходимостью проведения исследования проблемных моментов его влияния на сознание, поведение и экономические отношения граждан.

Актуальность темы исследования. В системе социального регулирования наиболее значимая роль находится у правового регулирования, под которым в узком смысле понимается влияние правовых норм, иных специальных юридических инструментов на поведенческую деятельность граждан, как и на общественные отношения с целью их систематизации и прогрессивного развития. С одной стороны, отношения в сфере оказания услуг относятся к числу наиболее распространенных в российском гражданском обороте. Деятельность по возмездному оказанию услуг охватывает как сферу удовлетворения социальных, бытовых, духовных человеческих потребностей, так и сферу удовлетворения

потребностей хозяйствующих субъектов. С другой стороны, правовая форма договора возмездного оказания услуг не свободна от недостатков, о чем свидетельствует существующая судебная практика. Законодатель, введя в действие часть вторую Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), придал обязательствам об оказании услуг нормативный характер, выделив возмездное оказание услуг в качестве самостоятельного института, объединяющего ряд типичных договоров.

Правовым регулированием является реализуемое с помощью специальной системы правовых средств упорядочивающее влияние права на отношения в обществе. Признаки регулирования правового характера заключаются в том, что оно, в первую очередь является специфичным для права, т. е. оно свойственно лишь одному праву, а также выполняется с помощью особой системы правовых средств, которая называется механизмом правового регулирования.

Цель данной курсовой работы состоит в рассмотрении понятия правового регулирования при оказании различных услуг.

Для достижения поставленной цели решаются следующие **задачи**:

1. Раскрыть сущность понятия «правовое регулирование»
2. Изучить виды правового регулирования;
3. Определить систему договоров возмездного оказания услуг;
4. Выявить особенности правового регулирования возмездного оказания услуг.

Объект исследования - общественные отношения, возникающие в связи с оказанием различных услуг.

Предмет исследования - нормы гражданско-правового регулирования, регламентирующие отношения, направленные на возмездное оказание услуг.

Методологическую основу исследования составляют общенаучный диалектический метод, а также системный подход. Кроме того, использованы такие методы как индукция и дедукция, анализ и синтез, сравнительно-правовой и структурно-функциональный методы.

Структурно курсовая работа состоит из введения, двух глав, заключения и списка использованных источников.

Глава 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ

1.1. Понятие, виды и предмет правового регулирования

Регулирование в сфере права - это целенаправленный процесс управления общественными отношениями при помощи правовых норм и других правовых инструментов.

Согласно определению, можно определить, что регулированием следует считать воздействием на человеческое поведение, при котором достаточно ясно обозначена цель. К примеру, для упорядочения пользования жилыми помещениями, установления обязанностей и прав собственников данных помещений, а также их арендаторов, создано жилищное законодательство. Именно влияние правовых норм Жилищного законодательства, как и осуществление текущей цели и относятся к правовому регулированию^[1].

Понятие «регулирование» (на латыни означающее «regulo» - «правило») обозначает налаживание, упорядочение, приведение чего-либо в определённое соответствие с чем-либо. Правовое регулирование отношений происходящих в обществе реализуется с помощью властной и жёсткой их нормировки законодательством, государством, правовыми нормами, которые детализируются в правоотношении. Без наличия эффективного правового регулирования сама государственность является невысказанной.

Право оказывает влияние на поведение гражданина не только фактом своего существования, приводя доказательства своей полезности, выгоды и правомерности поведения. Им также регулируется человеческое взаимодействие при помощи заимствования государственно-властных предписаний, в которых определены определённые правовые отношения субъектов данных правоотношений, регламентируется их поведенческая деятельность при помощи наказаний, поощрений, запретов и дозволений^[2].

С целью приведения описаний вышеуказанных процессов применяется понятие правового регулирования и правового воздействия. Если правовое

регулирование зачастую определено в качестве выполняемого всей юридической системой, влияние на отношения в обществе с целью упорядочивания данных отношений, то правовое воздействие определяется в качестве взятого в многообразии и единстве всего процесса воздействия права на жизнедеятельность общества, как и на поведение и сознание граждан[3].

Тем не менее, необходимо акцентировать внимание на том факте, что правовым регулированием не является, то влияние, последствия которого, не предусматриваются законодательными нормами государства либо находятся с ними в противоречии. Например, с момента принятия Жилищного кодекса повысилось количество сделок в отношении жилья, увеличилась стоимость недвижимого имущества. Данные отрицательные влияния не относятся к сфере правового регулирования, т. к. это не выступает целью в процессе принятия закона.

К правовому регулированию также не следует относить влияние, реализуемое теми средствами, которые не относятся к юридическим. Средства массовой информации по состоянию на текущее время представляют собой четвертую неформальную ветвь власти. Не беря в учёт данное обстоятельство, влияние на сознание граждан при помощи средств массовой информации, как и пропаганда с агитацией и психическое, нравственное воздействие никоим образом не может быть отнесено к регулированию правовому.

В обычной жизни население постоянно встречается с разнообразными идеологическим, духовным и другими влияниями, которые тесно связаны с правовым регулированием. По этой причине способы правового регулирования и специальных юридических средств влияют на остальные области общественной жизнедеятельности: морально-духовную и нравственную стороны.

Определиться с тем, какое именно правовое положение регулируется и на что оно влияет, сможет помочь предмет правового регулирования.

К предмету регулирования в сфере права относят отношения в обществе, которые проявляются в действии, поведении и человеческой деятельности, следует отметить, что ни в чём другом они проявиться не могут.

Право оказывает влияние на различные сферы человеческих отношений и при этом занимается управлением их поведения. Следует сделать акцент на том, что регулированию в сфере права подвергаются не все общественные отношения. По этой причине необходимо точное разграничение сферы правового регулирования[4]

Исторически в правовой жизнедеятельности сформировались следующие группы общественных отношений, относящиеся к сфере правового регулирования:

- 1) Отношения людей, связанных с обменом нематериальных и материальных ценностей;
- 2) Общественные отношения властного управления обществом;
- 3) Отношения по организации правопорядка, призваны способствовать обеспечению нормального протекания процессов управления в общественной жизнедеятельности, а также процессов обмена ценностями[5].

Следовательно, к предмету регулирования в правовой сфере следует относить такие человеческие отношения, как:

В первую очередь, предмет правового регулирования характеризуется волевыми отношениями, находящимися под контролем сознания и воли человека. Это является естественным, т. к. правом регулируется поведение гражданина через его волю и сознание. С целью совершения действия, которое предусмотрено правовыми нормами, человек должен осознать требования, присущие данной норме и при помощи своей воли согласно требованиям осуществить волевое усилие, принудить себя к совершению действия с учётом данной правовой нормы. В том случае, когда сознание либо воля человека являются ущербными по некоторым причинам (к примеру, психическое заболевание или слабоумие и т. д.), то поведение данного человека не будет являться предметом регулирования в правовой сфере.

Во вторую очередь, регулированию в сфере права подвергаются только те из отношений, которые могут поддаваться внешнему контролю.

В-третьих, правовое регулирование является возможным только при тех обстоятельствах, когда у граждан существует возможность выбрать одного из множества (как минимум двух) вариантов поведенческой деятельности. В том случае, когда такой выбор отсутствует, то требование правовой нормы является бесполезным. Нельзя, к примеру, при помощи правовых норм наложить запрет гражданину на отправление естественных потребностей: употреблять пищу, вдыхать воздух, пить, спать и т. д., обязать его ненавидеть или любить кого бы то ни было.

В-четвертых, правом регулируется только то поведение, которое является социально значимым и оказывает воздействие на интересы остальных граждан.

Правовое воздействие является более широким понятием. В понятие правового воздействия включено регулирование поведенческой деятельности и влияние на человеческое сознание, воздействие на его социальные установки. Какой-либо субъект может никогда не стать участником каких-нибудь отношений, не осуществить каких-нибудь действий, которые предусмотрены правовыми нормами. Тем не менее его ознакомление с содержанием конкретного законодательного проекта воздействует на его мировоззрение и сознание[6].

К примеру, гражданин может никогда не стать депутатом или участником каких-либо определённых событий, но тем не менее ему необходимо быть знакомым с определёнными законодательными актами. В данной связи следует обратить внимание на то обстоятельство, что правом регулируется поведенческая деятельность населения, которое способствует формированию правового и политико-нравственного сознания всех членов общества, а также их поведенческих установок.

На некотором историческом этапе общественного развития появилось регулирование отношений в обществе с помощью правового инструментария в первую очередь на внутрегосударственном уровне, а потом на международной уровень.

Спецификой правового регулирования является в первую очередь то, что данное регулирование истекает от государства, выполняется при помощи системы средств права и основывается на возможности государственного принуждения.

Правовое регулирование является воздействием власти государства на отношения в обществе с помощью системы правовых средств, к которым относятся правовые нормы, правоприменительные акты и правоотношения[7].

В самом общем виде правовыми средствами являются весь юридический инструментарий с помощью которого становится возможным удовлетворить, существующие у субъектов этого права, интересы, осуществляется достижение поставленных целей.

«Но как неразумно строить здание не имеющее фундамента, не мыслимым является, и даже катастрофичным, реформирование правовой государственной системы не осознав её сущностных характеристик»[8]. В современном мире

унификация правовых систем смогла доказать свою нежизнеспособность и в связи с этим нами актуализируется внимание к духовным основам правосознания и бытия права. Такие основы, характеризуя самобытные черты, присущие каждому сообществу, представляются в наибольшей мере результативными факторами правовой модернизации в органической совокупности с социокультурной средой.

Идеальная сущность права берёт своё начало из самой человеческой природы и воспроизводится людьми, развивается и реализовывается на деле. Право формируется духовной жизнедеятельностью общества и направляет на него своё воздействие, но в то же время оно выполняется путём специальных государственных органов, что в свою очередь формирует сложные проблемные моменты в недопонимании обществом государственной политики, а также наоборот.

В исторический период, когда формировался политический режим в СССР, напротив, был утверждён тот тезис, что без государства и его аппарата принуждения право существовать не может. К идеологической базе тоталитаризма страны Советов выступала в то время социалистическая концепция права, по которой в качестве права понимали продукт исключительной деятельности государства. Так согласно данному подходу формула, предложенная Ф. Энгельсом и К. Марксом о буржуазном праве только как о приведённой в закон обусловленной условиями классовой жизнедеятельности воли находящейся у власти буржуазии стала интерпретироваться в том смысле, что к праву относится система формально определённых общеобязательных норм, установленных либо санкционированных государством, которые выражают волю экономически господствующего класса.

С момента начала рыночных изменений право в советском государстве показало свою несостоятельность по отношению к отражению вновь возникающих общественных потребностей. Данное обстоятельство обуславливает постепенный возврат отечественной философской правовой мысли к развитию мысли о идеальной правовой сущности и практике использования естественного правового учения. В России настоящего времени проблематика осознания сущности права является до сих пор актуальной.

Правовое поведение индивида будет скорее всего определяться его внутренними, «присвоенными» духовными ориентирами и ценностями, чем какими-либо предложенными извне, которые чужды результатам деятельности «профессиональных» политиков. Человеческие действия подчиняются его сознанию, руководствующемуся системой «идеальных» форм собственного

функционирования. Идеальная форма образуется объективным образом как результат творческого включения человека в множество отношений в обществе. Творческая деятельность всегда ориентирована на формирование новой качественной составляющей, а это в свою очередь является приоритетным направлением в личностном, общественном и государственном развитии.

- 1.

Виды правового регулирования

Правовое регулирование обладает несколькими классификациями и видами. Такими как: нормативным и индивидуальным правовым регулированием отношений в обществе.

Нормативно-правовое регулирование относится к первоначальному этапу регулирования, и оно распространено на все общественные отношения. В качестве примера стоит рассмотреть договор купли-продажи. Согласно положению главы 30 ГК РФ урегулированы все определённые отношения в сфере купли-продажи, вне зависимости от их видовой принадлежности и того обстоятельства когда и где они зародились. К достоинствам нормативно-правового регулирования относится введения общественных отношений в границы приемлемые для каждого из членов общества. Необходимо придать им некоторую упорядоченность, устойчивость, а также независимое положение от произвола некоторых субъектов. Тем не менее оно обладает некоторыми недостатками, т. к. оно не оказывается в состоянии учесть всё многообразие специфики определённых отношений, и таким образом, для него необходимо дополнение индивидуальным регулированием.

Индивидуальное правовое регулирование характеризуется тем, что оно реализуется при помощи третьих субъектов, которые не принимают участие в регулировании отношений, либо самими субъектами, являющимися участниками данных общественных отношений, т. е. саморегулирование.

При первом варианте субъектом индивидуального регулирования являются государственные органы, такие как: судебные органы, органы внутренних дел, администрация и т. д. Ими выполняется разрешение имущественного спора (суд), разрешение хранения и ношения огнестрельного оружия, постановление о наложении административного взыскания в качестве наказания за нарушение ПДД (этим занимаются ОВД) и т. д.

Или сторонами заключается соглашения о третейском судебном органе, который должен будет разрешить спорный момент, при согласии подчинения решению данного судебного органа. Это имеет место зачастую между коммерческими и предпринимательскими структурами, такими как: промышленные, торговые, транспортные и другие структуры, однако исходя из норм законодательства это может быть также между организациями и гражданами.

Ко второму виду индивидуального регулирования относятся договора (контракты и соглашения). Эта форма регулирования в наибольшей степени распространена, она позволяет учитывать специфику определённых отношений, интересы участников данных отношений основываясь на их свободном волеизъявлении и взаимном согласии. В области права ими являются самые различные договоры (найма, аренды, купли-продажи и т. д.).

Среди договорных обязательств следует акцентировать внимание на нормативных договорах и соглашениях: коллективные договора; отраслевые тарифные соглашения между сотрудниками определённой отрасли и их работодателями.

Правовые договоры в своей основе обладающие нормами права, должны исходить из их требований. К форме саморегулирования относятся не только договоры, но также и остальные акты. Среди которых следует отметить разнообразного рода уставы, которые принимаются профсоюзными и общественными объединениями, акционерными обществами и т. д. Уставы общественных объединений (исключая профсоюзы), кооперативов, и большинства остальных организаций требуют обязательную государственную регистрацию.

В своём труде С.Н. Дубинскиной выделены следующие виды, относящиеся к правовому регулированию.

- национально-правовое регулирование, обладающие субъектом общественные отношения внутри государства;
- международно-правовое регулирование, обладающее объектом международных общественных отношений.

В зависимости от источника международно-правовое регулирование разделяется на виды: двустороннее регулирование – выражает роль двоих государств; многостороннее – им выражается воля группы государств, находящихся в одном экономическом регионе либо большинства государств, представляющих ключевые мировые правовые системы.

В специальной литературе отмечается, что мировое частное право занимается регулированием отношений, не являющиеся стандартными для национальной и международной правовых систем, по своему существу расположено между данными правовыми системами.

Глава 2. Особенности гражданско-правового регулирования при оказании услуг

2.1 Порядок заключения договора возмездного оказания услуг

Договор возмездного оказания услуг является консенсуальным, возмездным, двусторонне обязывающим (взаимным). Очень часто такой договор услуг является публичным (ст. 426 ГК РФ). В частности, обычно на основании данного (публичного) договора предоставляются услуги связи, медицинские услуги и т.д. Так же часто договор возмездного оказания услуг является договором присоединения (ст. 428 ГК РФ).

В основе правового регулирования договора возмездного оказания услуг лежит закрепленный в ст. 421 ГК РФ принцип свободы договора, а это означает, что каждая из сторон свободно и самостоятельно определяет, заключать ли ей договор или нет, а если заключать, то каким должно быть его содержание^[9].

Согласно ст. 432 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами договора, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Договор заключается посредством направления оферты (предложения заключить договор) одной из сторон и ее акцепта (принятия предложения) другой стороной^[10].

В соответствии с п. 1 ст. 435 ГК РФ, офертой признается адресованное одному или нескольким конкретным лицам предложение, которое достаточно определенно и выражает намерение лица, сделавшего предложение, считать себя заключившим договор с адресатом, которым будет принято предложение. Оферта должна содержать существенные условия договора, тогда она характеризуется как «оферта конкретному лицу». Предложение заключить договор может быть адресовано и неопределенному кругу лиц.

Содержащее все существенные условия договора предложение, из которого усматривается воля лица, делающего предложение, заключить договор на указанных в предложении условиях с любым, кто отзовется, признается публичной офертой. Если предложение содержит какие-либо оговорки или иные указания, свидетельствующие о том, что предложивший еще не решил окончательно вопрос о заключении договора, то такое предложение следует рассматривать лишь как предложение, свидетельствующее о намерении вести предварительные переговоры о заключении договора; такое предложение не признается офертой.

Как пишет Л.Б. Ситдикова применительно к договору возмездного оказания медицинских услуг^[11]:

«на практике публичная оферта может выступать в форме заверенной руководителем медицинского учреждения (врачом) информации об оказании медицинских услуг, размещенной на информационном сайте медицинского учреждения. Данная информация может быть размещена на доске объявлений или в ином доступном для ознакомления граждан и организаций месте, в которой содержатся сведения о порядке оказания медицинских услуг, их стоимости, порядке расчетов, правах, обязанностях и ответственности сторон. В частности, в качестве такого объявления могут использоваться положение или правила об оказании медицинских услуг, если в них содержатся все необходимые сведения, входящие в понятие «существенные условия договора».

В свою очередь В.С. Ершов подчеркивает, что «не будет являться офертой предложение образовательной организации заключить договор об оказании платных образовательных услуг, содержащее все существенные (необходимые) условия договора и адресованное неопределенному кругу лиц. Однако свидетельствующее о намерении заключить договор не с каждым отозвавшимся, а лишь с тем, кто имеет среднее (полное) общее или среднее профессиональное образование...»^[12].

Приходим к выводу, что заключение договора возмездного оказания услуг подчиняется общим правилам договорной деятельности, содержащимся в гражданском праве. Однако в отдельно взятых случаях, указанные правила могут немного видоизменяться, например, если речь идет об образовательных или некоторых других услугах.

2.2 Права и обязанности сторон договора возмездного оказания услуг

Сторонами договора являются: – исполнитель (услугодатель) – субъект, обязавшийся оказать услуги и заказчик (услугополучатель) – субъект, по заданию которого оказывается услуга. Закон не содержит особых требований к субъектному составу отношений по возмездному оказанию услуг. Следовательно, в этих отношениях могут участвовать любые субъекты гражданского права. Естественно, что чаще всего ими являются граждане и юридические лица.

Как свидетельствует практика, публично-правовые образования нередко выступают в качестве заказчиков. Вместе с тем существом той или иной услуги и законом может быть predetermined субъектный состав договора. Так, в договоре оказания медицинских услуг на стороне исполнителя может выступать только субъект, в состав правосубъектности которого входит возможность оказывать медицинские услуги. Заказчиком медицинских услуг может быть как гражданин, так и юридическое лицо. Но во втором случае потребителями услуг – пациентами являются граждане (обычно это лица, являющиеся работниками юридического лица – заказчика).

Единственным существенным условием договора возмездного оказания услуг является предмет договора. Естественно, что в законе, регулирующем отношения по поводу оказания услуг определенного рода, могут содержаться и иные указания. Так, в Законе об основах туристской деятельности в Российской Федерации, кроме прочего, в качестве существенных условий названы общая цена туристского продукта в рублях, информация о потребительских свойствах туристского продукта и т.д. (ст. 10). В судебной практике, нередко встречаются споры относительно условий договора возмездного оказания услуг. В качестве примера можно привести Постановление ФАС от 26.03.2013 по делу № А65-9796/2012. Так, в ходе рассмотрения дела было выявлено, что нормы гражданского законодательства относительно возмездного оказания услуг, в отличие от норм о договоре подряда, не предусматривает такого условия, как сдача исполнителем выполненной работы заказчику по акту^[13].

Суть дела заключалась в том, что охранным предприятием обратилась в суд с иском о взыскании с общества суммы долга за охранные услуги. Решение суда первой инстанции приняло решение в пользу истца. Однако апелляционный суд решение отменил, указав, что в нарушение статьи 720 ГК РФ, истец не представил

доказательства направления ответчику акта оказанных услуг. В свою очередь, суд кассационной инстанции признал выводы апелляции ошибочными. Обусловлено это тем, что если договор подряда предполагает как выполнение определенной работы, так и передачу ее результата заказчику, то предметом договора оказания услуг являются определенные действия или определенная деятельность, которая может не иметь овеществленного результата. Отсутствие акта приемки выполненных работ не влечет отказа в оплате полученных услуг.

Факт оказания истцом охранных услуг ответчику в спорный период установлен судом первой инстанции, не оспаривался ответчиком и, более того, был признан представителем ответчика в судебном заседании, доказательств оплаты задолженности ответчик не представил. Таким образом, суд первой инстанции обоснованно взыскал с общества задолженность за охранные услуги в пользу истца.

Специальных общих требований к форме договора возмездного оказания услуг закон не содержит. Следовательно, действуют общие правила о форме сделок (ст. 158–165 ГК РФ) и о форме договоров (ст. 434 ГК РФ). Применительно к отдельным видам услуг в закон могут включаться специальные требования к оформлению договоров (например, путем выдачи квитанции заказчику) при бытовом обслуживании населения (например, при сдаче вещи в химчистку)[\[14\]](#).

Содержание правоотношения, порождаемого договором возмездного оказания услуг, в основном сводится к обязанности исполнителя оказать услуги и корреспондирующему этой обязанности праву заказчика требовать оказания услуги, а также к обязанности заказчика оплатить услуги и соответствующему праву исполнителя. По общему правилу исполнитель должен оказать услуги лично. Это обусловлено тем, что отношения заказчика и исполнителя нередко носят доверительный характер. Или крайне желательно, чтобы они были таковыми (например, отношения врача и пациента). Во всяком случае, личность исполнителя по договору возмездного оказания услуг, как правило, имеет существенное значение для заказчика (люди идут на концерт определенного артиста, обращаются к определенному косметологу, репетитору и т.д.). Кроме того, третье лицо (как и исполнитель) может применить все свои знания, навыки, а желаемый результат, может быть, не достигнут (больной не выздоровел, обучаемый не овладел необходимыми знаниями и т.д.). Понятно, что в таких случаях неизбежен конфликт по поводу того, насколько обоснованным было исполнение обязательства не должником (исполнителем), а каким-то третьим лицом. Поэтому исполнитель оказывает услугу лично.

Договором возмездного оказания услуг может быть предусмотрено, что исполнитель вправе привлечь к исполнению третье лицо или возложить исполнение на третье лицо и т.п. В этом Законе изложен еще ряд условий, которые названы существенными, но в действительности таковыми не являются. Не в каждом случае, истечение срока действия договора возмездного оказания услуг, является основанием для того, чтобы одна из сторон не выполнила свои обязанности. В качестве примера можно привести Постановление ФАС от 30.05.2014 №А57-6879/2013. Суд установил, что услуги связи, оказанные Министерству обороны РФ, должны быть оплачены вне зависимости от того, что истек срок действия договора возмездного оказания услуг[\[15\]](#).

Так, истец, осуществляющий услуги телефонной связи, обратился с иском к государственному казенному учреждению Минобороны России о взыскании стоимости оказанных услуг.

Ответчик иск не признал со ссылкой на то, что ранее действовавший между сторонами договор на оказание услуг прекратил свое действие. В связи с этим, взыскание оплаты за фактически оказанные услуги при отсутствии государственного контракта, заключенного в порядке, установленном Федеральным законом от 21.05.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», незаконно. При этом сам факт оказания услуг, а также их стоимость ответчиком не оспорены.

Пунктом 4 статьи 51.1 Федерального закона от 07.07.2003 № 126-ФЗ «О связи» предусмотрено, что при исполнении государственного контракта на оказание услуг связи для нужд органов государственной власти или нужд обороны страны, оператор связи, заключивший указанный государственный контракт, не вправе приостанавливать и (или) прекращать оказание услуг связи. В частности, без согласия в письменной форме государственного заказчика

В соответствии со статьей 2 Федерального закона от 26.07.2006 № 132-ФЗ действие вышеуказанного пункта распространяется на отношения, возникшие из заключенных государственных контрактов и иных договоров на оказание услуг связи для нужд обороны страны, безопасности государства и обеспечения правопорядка.

Таким образом, приостановление и (или) ограничение оказания услуг связи для нужд обороны страны и безопасности государства не зависело от волеизъявления

истца, а было обусловлено наличием письменного согласия государственного заказчика. Согласие должно быть получено оператором связи в каждом конкретном случае, в том числе при истечении срока действия договора (государственного контракта).

С учетом изложенного суды обоснованно признали требования истца о взыскании стоимости услуг правомерными и подлежащими удовлетворению.

Заказчик обязан оплатить услуги в сроки и в порядке, предусмотренном договором. Цены на некоторые услуги определяются уполномоченными государственными органами. Кроме указанных основных прав и обязанностей стороны могут иметь другие права и другие обязанности, предусмотренные законом или договором. Например, в соответствии с Законом об аудиторской деятельности аудируемое лицо (заказчик) обязано содействовать аудиторской организации или индивидуальному аудитору (исполнителю) в своевременном и полном проведении, аудита, предоставлять необходимую информацию и документацию и т.д. (ст. 13)[\[16\]](#)

Обе стороны договора могут в любое время отказаться от исполнения договора. В данном случае исключение из принципа стабильности обязательств (ст. 310 ГК РФ) обусловлено доверительным характером ряда отношений по поводу оказания услуг, а также тем, что не всегда можно гарантировать достижение желаемых результатов услуги. Последствия такого отказа различаются в зависимости от того, кто из сторон договора совершает соответствующую сделку – отказывается от исполнения договора. При отказе заказчика он обязан оплатить исполнителю фактически понесенные им расходы (например, расходы, необходимые для проезда к месту исполнения обязательства, выплаченная заработная плата работнику юридического лица – исполнителя в связи с совершением действий по исполнению обязательства, и т.п.). Если от исполнения договора отказывается исполнитель, то он должен возместить заказчику все убытки. А именно, реальный ущерб и упущенную выгоду. Во втором случае, санкция гораздо более жесткая[\[17\]](#).

2.3 Ответственность сторон договора возмездного оказания услуг

В период существования обязательства по возмездному оказанию услуг может случиться так, что его исполнение становится невозможным. Это может произойти

по вине заказчика или исполнителя, а также вследствие наступления обстоятельства, за которое ни одна из сторон не отвечает. При вине заказчика в невозможности исполнения он должен оплатить услуги в полном объеме (п. 2 ст. 781 ГК РФ)[\[18\]](#).

Например, документы, необходимые для оказания консультационных услуг, которые заказчик должен был передать исполнителю, по вине заказчика оказались утрачены. Как представляется, применение рассматриваемой нормы об оплате услуги заказчиком, виновным в невозможности исполнения обязательства, может быть блокировано заявлением заказчика об отказе от договора. В этом случае, как отмечалось, он обязан оплатить исполнителю только фактически понесенные расходы. Законом или договором могут быть установлены иные правила[\[19\]](#).

При вине исполнителя в невозможности исполнения обязательства он привлекается к ответственности (уплата неустойки, возмещение убытков, а если отношения регулируются также законодательством о защите прав потребителей, то применяются и санкции, предусмотренные соответствующим законодательством).

Вина исполнителя может состоять, например, в том, что он утратил переданные ему заказчиком документы, необходимые для оказания консультационных услуг. Если ни одна из сторон не отвечает за невозможность исполнения (она возникла случайно), то заказчик возмещает исполнителю фактически понесенные им расходы, поскольку иное не гарантировано законом или договором[\[20\]](#).

2.4 Особенности изменения и расторжения договора возмездного оказания услуг

Изменение, а также расторжение договора возмездного оказания услуг представляется возможным по соглашению сторон, если иное не предусмотрено ГК РФ, а также иными нормативно-правовыми актами и договором. Многосторонним договором, исполнение которого непосредственно связано с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, может предусматриваться возможность изменения, либо расторжения договора по соглашению всех или большинства лиц, которые принимают участие в данном договоре.

По требованию одной из сторон договора, он изменяется или расторгается по решению суда только в двух случаях, а именно[\[21\]](#):

- при существенном нарушении условий договора второй стороной;
- в иных случаях, которые предусмотрены гражданским законодательством, иными нормативно-правовыми актами или договором;

Стоит отметить, что существенным нарушением договора будет признаваться такое нарушение, которое порождает для второй стороны договора значительный ущерб. Кроме того, в рамках существенного нарушения договора вторая сторона лишается того, на что она была вправе рассчитывать при заключении договора возмездного оказания услуг[22].

Общие положения правового регулирования договора возмездного оказания услуг о подряде (статьи 702 — 729 ГК РФ) и положения о бытовом подряде (статьи 730 — 739 ГК РФ) применяются к договору возмездного оказания услуг, если это не противоречит статьям 779 — 782 Гражданского Кодекса, а также особенностям предмета договора возмездного оказания услуг.

Стороны могут заключить соглашение о расторжении договора возмездного оказания услуг. Отметим, что соглашение о расторжении совершается в форме, аналогичной форме договора, если из обычая, договора или нормативного акта не следует иное.

Требование об изменении, либо расторжении договора возмездного оказания услуг подается стороной в суд только после того, как был получен отказ второй стороны, на предложение изменить или расторгнуть договор. Аналогичное правило действует в случае неполучения ответа в срок, который прямо предусмотрен договором. Если такой срок не установлен, согласно общему правилу он устанавливается в тридцать календарных дней.

Заключение

Итак, в данной работе было раскрыто понятие правового регулирования, были рассмотрены конкретные методы правового регулирования при оказании возмездных услуг.

Из всего вышеизложенного можно сделать следующие выводы.

Правовое регулирование в сфере оказания услуг проявляется в том, что свойства права, такие как обеспеченность государственным принуждением, общеобязательность, нормативность, соответствующим образом отражаются в методах правового регулирования.

По итогам проведенного исследования приходим к выводу, что отнесение законодателем работ и услуг к одной группе объектов гражданских прав придавало особую значимость дискуссии о разграничении услуг и работ. Казалось, что внедрение в Гражданский кодекс главы 39 «Возмездное оказание услуг» должно внести ясность в указанный вопрос. Однако легального определения услуг, разграничивающего данные понятия, по-прежнему не содержится в действующем законодательстве.

Исходя из того, что законодатель в ст. 128 ГК РФ определил услуги наряду с работой, имуществом, информацией, нематериальными благами как вид объектов гражданских прав, а гл.39 ГК РФ посвящена правовому регулированию договора возмездного оказания услуг, можно сделать вывод, что услуги образуют самостоятельную группу объектов гражданских прав.

При этом ст. 779 ГК РФ определяет, что услуги могут быть оказаны совершением определенных действий или осуществлением определенной деятельности. Учитывая, что перечень услуг, представленный п.2. ст. 779 ГК, хотя и является обширным, но не исчерпывающим, не исключается возможность относить к услугам различные виды деятельности и, соответственно, использовать нормы других институтов. Одновременно ГК РФ закрепил возможность применения к договорам возмездного оказания услуг общих положений о подряде (ст. ст. 702-729 ГК) и о бытовом подряде (ст. ст. 730 -739 ГК), но поскольку работа также выполняется путем совершения определенных действий или осуществления определенной деятельности, возникает проблема разграничения работ и услуг. Данная ситуация не позволяет однозначно относить тот или иной вид договора к одному из вышеупомянутых и поименованных в ГК РФ договоров и, соответственно, надлежащим образом сформулировать права и обязанности сторон, а также установить комплекс мер, направленных на защиту их интересов.

Материальный результат, как критерий разграничения договоров оказания услуг и иных договоров, в том числе подряда, нельзя признать безупречным, так как значительная часть услуг имеет своей целью получение определенного материального результата, который отделим от действий или деятельности исполнителя, и существует самостоятельно.

Очевидно, что критерием разграничения указанных договоров является личное использование, т.е. если материальный результат, создаваемый в процессе исполнения договора, будет использоваться субъектом для личных целей, то договор следует квалифицировать как оказание услуг.

Приходим к выводу, что правовой институт возмездного оказания услуг нуждается в практической разработке мер, которые направлены на повышение общей эффективности правового регулирования сферы оказания услуг, в том числе, нематериального характера.

Список использованной литературы:

1. Абдулаев, М.И. Теория государства и права. Учебник, 2014.
2. Анисимов, П.В., Лазарев, В.М. Методы правозащитного регулирования. Волгоград, 2007. С. 202.
3. Аюшеева И.З., Андреев И.А., Гражданское право, учебник // под ред. Степанова А.С. – М.: Проспект, 2016 – 928 с.;
4. Безбах В.В., Белова Д.А., Гражданское право, учебник в 3-х томах // под ред. Мозолина В.П. – М.: Проспект, 2015 – 968 с.;
5. Богданов Д.Е., Эволюция гражданско – правовой ответственности с позиции справедливости, монография. – М.: Проспект, 2016 – 304 с.;
6. Венгеров, А.Б. Теория государства и права. Учебник, М., 2000
7. Вольфсон В.Л., Противодействие злоупотреблению правом в российском гражданском законодательстве, монография. – М.: Проспект, 2016 – 144 с.;
8. Гойман, В.И. О природе правового регулирования // Право и политика: Современные проблемы соотношения и развития. Воронеж, 1996.
9. Доржиев, Ж.Б. Теория государства и права. 2007. С. 345.
10. Жуйков В.М., Особенности рассмотрения и разрешения гражданских споров, учебное пособие // под ред. Пискарева И.К.- М.: Проспект, 2015 – 328 с.;
11. Клименко А. В., Румынина В. В. Теория государства и права. М., 2007. С. 224.
12. Корельский, В.М., Перевалов В.Д. Теория государства и права / Под ред. М., 2000.
13. Краснояружский, С.Г. Индивидуальное правовое регулирование: Общетеоретический аспект // Государство и право. 1993. № 7. С. 41-45.
14. Лазарев, В.В. Общая теория государства и права. - М., 2005. - С. 575.
15. Летушева, Н. И., Летушева, М. В. Теория государства и права. М., 2008. С. 208.

16. Малько, А.В. Механизм правового регулирования (лекция) // Правоведение. 1996. N 3.
17. Малько, А.В. Правовые средства: вопросы теории и практики // Журнал российского права. 1998. № 8. С. 66-77.
18. Малько, А.В. Стимулы и ограничения в праве. Теоретико-информационный аспект. Саратов, 1994.
19. Малько, А.В. Эффективность правового регулирования // Правоведение. 1990. N 6.
20. Марченко, М.Н. Общая теория государства и права. - М., 2006. - С. 648.
21. Матузов, Н.И., Малько, А.В.. Теория государства и права: Учебник. - М., 2007. - С. 541.
22. Мелехин, А.В. Теория государства и права: Учебник. М.: Маркет ДС, 2017.
23. Миннихметов, Р.Г. Еще раз о соотношении права и государства // Право и политика. - 2005. - № 3.
24. Михайлова Е.В., Процессуальные формы защиты субъективных гражданских прав, свобод и законных интересов в Российской Федерации. - М.: Проспект, 2014 - 280 с.;
25. Мозолин В.П., Агафонова Н.Н., Гражданское право, учебное пособие // под ред. Мозолина В.П. - М.: Проспект, 2016 - 816 с.;
26. Морозова, Л. А. Теория государства и права. М., 2008. С. 480.
27. Нерсесянц, В.С. Проблемы общей теории права и государства. 2014.
28. Пиголкин, А. С., Дмитриев, Ю. А. Теория государства и права. М., 2007. С. 616.
29. Пиголкин, А.С. Теория государства и права: Учебник для юридических вузов. М.: Городец, 2003.
30. Пискарев И.К., Жуйков В.М., Особенности рассмотрения и разрешения отдельных категорий гражданских дел, учебное пособие // под ред. Пискарева И.К. - М.: Проспект, 2015 - 728 с.;
31. Степанов С.А., Васильев А.С., Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации // под ред. Степанова С.А., учебно - практический комментарий. - М.: Проспект, 2016 - 1648 с.;
32. Устинова А.В., Гражданское право, учебник. - М.: Проспект, 2016 - 496 с.;
33. Хропанюк, В.Н. Теория государства и права. (Учебник) М., 2008.
34. Чашин, А. Н. Теория государства и права. М., 2008. С. 688.
35. Щукин А.И., Сборник разъяснений высших судов России по гражданским делам. - М.: Проспект, 2016 - 1184 с.;

Нормативно - правовые акты

1. Федеральный закон «Об аудиторской деятельности» от 30.12.2008 N 307-ФЗ (ред. 31.12.2017) // Парламентская газета от 16.01.2009, № 1;
 2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 (ред. 29.12.2017) // СЗ РФ от 5 декабря 1994 г. N 32 ст. 3301;
 3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ (ред. 05.12.2017) // СЗ РФ от 29 января 1996 г. N 5 ст. 410.
-
1. Абдулаев М.И. Теория государства и права. Учебник, 2014. [↑](#)
 2. Теория государства и права. Курс лекций / Под ред. Н.И. Матузова и А.В. Малько. М., 2010. Гл. 32. [↑](#)
 3. Мелехин А.В. Теория государства и права: Учебник. М.: Маркет ДС, 2017. [↑](#)
 4. Марченко М.Н. Общая теория государства и права. - М., 2006. - С. 648. [↑](#)
 5. Краснояружский С.Г. Индивидуальное правовое регулирование: Общетеоретический аспект // Государство и право. 1993. № 7. С. 41-45. [↑](#)
 6. Гойман В.И. О природе правового регулирования // Право и политика: Современные проблемы соотношения и развития. Воронеж, 1996. [↑](#)
 7. Котова А. И., Денисенко В. В. Юридикация как проблема правового регулирования // Молодой ученый. — 2015. — №9. — С. 858-860. — URL <https://moluch.ru/archive/89/18334/> (дата обращения: 22.11.2018). [↑](#)
 8. Лазарев В.В. Общая теория государства и права. - М., 2005. - С. 575. [↑](#)
 9. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 (ред. 29.12.2017) // СЗ РФ от 5 декабря 1994 г. N 32 ст. 3301; [↑](#)
 10. Безбах В.В., Белова Д.А., Гражданское право, учебник в 3-х томах // под ред. Мозолина В.П. - М.: Проспект, 2015 - С. 54; [↑](#)

11. Пучков Е.А., Правовое регулирование договора возмездного оказания услуг, диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук, Москва, 2006 – С. 166; [↑](#)
12. Богданов Д.Е., Эволюция гражданско – правовой ответственности с позиции справедливости, монография. – М.: Проспект, 2016 – С. 109; [↑](#)
13. Постановление ФАС от 26.03.2013 по делу № А65-9796/2012 [Электронный ресурс] URL: <http://faspo.arbitr.ru/node/15832> (дата обращения: 18.03.2018); [↑](#)
14. Аюшеева И.З., Андреев И.А., Гражданское право, учебник // под ред. Степанова А.С. – М.: Проспект, 2016 – С. 91; [↑](#)
15. Постановление ФАС от 30.05.2014 №А57-6879/2013 [Электронный ресурс] URL: <http://faspo.arbitr.ru/node/15832> (дата обращения: 19.03.2018); [↑](#)
16. Федеральный закон «Об аудиторской деятельности» от 30.12.2008 N 307-ФЗ (ред. 31.12.2017) // Парламентская газета от 16.01.2009, № 1; [↑](#)
17. Михайлова Е.В., Процессуальные формы защиты субъективных гражданских прав, свобод и законных интересов в Российской Федерации. – М.: Проспект, 2014 – С. 187; [↑](#)
18. Агафонова Г.А., Беспалов Ю.Ф., Рассмотрение и разрешение гражданских дел в апелляционном порядке, настольная книга судьи // под ред. Беспалова Ю.Ф. – М.: Проспект, 2015 - С. 161; [↑](#)
19. Пискарев И.К., Жуйков В.М., Особенности рассмотрения и разрешения отдельных категорий гражданских дел, учебное пособие // под ред. Пискарева И.К. – М.: Проспект, 2015 – С. 92; [↑](#)
20. Вольфсон В.Л., Противодействие злоупотреблению правом в российском гражданском законодательстве, монография. – М.: Проспект, 2016 – С. 65; [↑](#)

21. Устинова А.В., Гражданское право, учебник. – М.: Проспект, 2016 – С. 305; [↑](#)
22. Алексеев С.С., Гражданское право в вопросах и ответах, учебное пособие // под ред. Алексеева С.С. – М.: Проспект, 2016 – С. 83; [↑](#)