

## **Содержание:**

# **ВВЕДЕНИЕ**

Родоначальником научного психологического анализа проблем памяти считается Г. Эббингауз. Он впервые поставил задачу экспериментального исследования памяти, разработал методы измерения мнемических процессов и в ходе своей экспериментальной работы установил закономерности, которым подчиняются процессы запоминания, сохранения, воспроизведения и забывания.

Гипотеза исследования заключается в том, что, память, это образование ассоциаций, а в рамки этой теории не вписываются многочисленные факты и проявления, например, болезненная память. Работа А. Бергсона «Материя и память» стала первой реакцией на ассоцианистический подход, а описанная автором «память духа» представилась как крупная научная проблема. П. Жане выдвинул гипотезу о социальной природе памяти человека, считая, что память могла возникнуть только в человеческом обществе. Исследования памяти человека с точки зрения онтогенетического подхода проводили советские учёные П.П. Блонский, Л.С. Выготский, А.Н. Леонтьев и др. Другую группу работ составили фундаментальные исследования закономерностей произвольного запоминания, которые проводили такие как П.И. Зинченко, А.А. Смирнов.

Актуальность исследования заключается в том, что память является одним из ценнейших свойств человеческой жизни. В психологии она считается одним из основных познавательных процессов. Кроме того – она является своеобразной основой всякого познания.

Цель работы – исследовать виды памяти личности и методики их изучения.

Основными задачами, которые мы ставили перед собой, являются:

- проанализировать основные научные подходы и направления в области разработки проблем памяти;
- изучить взгляды известных учёных в области психологии на проблемы памяти;
- рассмотреть основные процессы памяти, определяемые в современных условиях, и охарактеризовать основные её виды;

- изучить основные методы исследования памяти, отдельных её процессов, охарактеризовать известные методики.

Объект исследования – память личности.

Предмет исследования – проблема памяти в психологических исследованиях, основные процессы и виды памяти, основные методы её исследования.

Теоретико - методологические основания работы – теоретические положения общей психологии, различные теории памяти (ассоциативные, нейронные, биохимические, социально-генетические).

В нашей работе мы использовали следующие методы – анализ литературных источников по проблеме исследования, обобщение полученных знаний.

Практическая значимость работы — систематизация материала по видам и процессам памяти.

## **1. Теоретические основы исследования памяти как познавательного психического процесса**

Психологический уровень изучения механизмов памяти хронологически старше других и представлен в науке многочисленным рядом различных направлений и теорий. Эти теории можно классифицировать и оценивать в зависимости от того, какую роль в формировании процессов памяти отводили они активности субъекта и как рассматривали природу этой активности. В большинстве психологических теорий памяти в центре внимания оказывается либо объект сам по себе, либо субъект. Отсюда неизбежная односторонность рассматриваемых концепций.

Первая группа теорий составляет так называемое ассоциативное направление. Его центральное понятие -- понятие ассоциации - обозначает связь, соединение и выступает в качестве обязательного принципа всех психических образований. Этот принцип сводится к следующему: если определенные психические образования возникли в сознании одновременно или непосредственно друг за другом, то между ними образуется ассоциативная связь и повторное появление какого-либо из элементов этой связи необходимо вызывает в сознании представление всех ее элементов.

Таким образом, необходимым и достаточным основанием для образования связи между двумя впечатлениями ассоцианизм считает одновременность появления их в сознании. Поэтому задача более глубокого изучения механизмов запоминания перед ассоцианистами не возникала, и они ограничились характеристикой внешних условий, необходимых для возникновения «одновременных впечатлений». Все многообразие таких условий было сведено к, следующим трем типам: а) пространственно-временная смежность соответствующих объектов; б) их подобие; в) их различие или противоположность.

Само понятие ассоциации прочно утвердилось в психологии, хотя его содержание в дальнейшем было существенно переосмыслено и углублено. Запоминание - это действительно связывание нового с уже имеющимся в опыте. Операция связывания становится вполне очевидной, когда нам удастся поэлементно развернуть последующий процесс памяти, т.е. воспроизвести какой-либо материал. На основе критики ассоцианизма в психологии возник ряд новых теорий и концепций памяти. Их сущность в значительной степени определяется тем, что именно критиковали они в ассоциативной психологии, каково их отношение к самому понятию ассоциации.

Наиболее решительная критика ассоциативной теории памяти велась с позиции так называемого гештальтизма. Основное понятие этой новой теории -- понятие гештальта -- обозначает целостную организацию, структуру, не сводимую к сумме составляющих ее частей. Таким образом, элементному подходу ассоцианистов к явлениям сознания гештальтизм противопоставляет прежде всего принцип синтеза элементов, принцип первичности целого по отношению к его частям. В соответствии с этим в качестве основы образования связей здесь признается организация материала, которая определяет и аналогичную структуру следов в мозгу по принципу изоморфизма, т.е. подобия по форме.

Определенная организация материала, несомненно, играет большую роль в запоминании, но ее функция может быть реализована не иначе как только в результате деятельности субъекта. У гештальтистов же принцип целостности выступает как изначально данный, законы гештальта действуют вне и помимо деятельности самого субъекта. С этой точки зрения гештальтизм по существу оказывается в одном ряду с теорией ассоцианизма.

В противоположность ассоцианизму и другим теориям, в которых сознание выступало как нечто пассивное, для ряда направлений в психологии характерно подчеркивание активной, деятельной роли сознания в процессах памяти. Важная

роль при этом отводилась вниманию, намерению, осмысливанию в запоминании и воспроизведении и т.д. Однако и здесь процессы памяти, по существу, не связывались с деятельностью субъекта и поэтому не получали правильного объяснения.

Поскольку активность, сознательность и осмысленность запоминания связывались только с высшими этапами в развитии памяти, то применительно к низшим ее этапам использовалось все то же понятие ассоциации по смежности. Так родилась концепция двух видов связей: ассоциативных и смысловых. С ней оказалась связанной и теория двух видов памяти: механический и логический. В современной науке все большее признание приобретает теория, которая в качестве основного понятия рассматривает деятельность личности как фактор, детерминирующий формирование всех ее психических процессов, в том числе и процессов памяти. Согласно этой концепции, протекание процессов запоминания, сохранения и воспроизведения определяется тем, какое место занимает данный материал в деятельности субъекта.

## **2. Анализ методик диагностики различных видов памяти и ее характеристик**

### **Оценка оперативной зрительной памяти**

Этот вид памяти характеризуется тем, насколько долго человек может хранить и использовать в процессе решения задачи ту информацию, которая необходима для поиска правильного решения. Время удержания информации в оперативной памяти служит её основным показателем. В качестве дополнительной характеристики оперативной памяти можно использовать количество ошибок, допускаемых человеком во время решения задачи (имеются в виду такие ошибки, которые связаны с не сохраненной в памяти нужной для решения задачи информацией).

Оперативную зрительную память и её показатели можно определить при помощи процедуры. Человеку последовательно по 15 минут каждая, предлагаются карточки-задания, представленные в виде шести по-разному зрительных треугольников. После просмотра очередной карточки она убирается и вместо неё предлагается матрица, включающая 24 разных треугольника, среди которых находятся и 6 тех треугольников, которые испытуемый только что видел, на

отдельной карточке. Задание заключается в том, чтобы отыскать и правильно указать в матрице все 6 треугольников.

Практически для получения показателя поступают следующим образом. По всем четырём карточкам определяется количество правильно найденных на матрице треугольников и их общая сумма делится на 4. Это есть число правильно указанных треугольников. Данное число вычитается из 6-ти. Полученный результат есть среднее количество ошибок. Далее определяется среднее время работы, путём деления общего времени работы ребёнка над всеми 4 карточками на 4.

Момент окончания времени работы испытуемого над подсчётом треугольников в общей матрице определяется при помощи вопроса: «Ты уже всё нашёл, что увидел» после утвердительного ответа можно прекратить поиск треугольников в матрице. Деление среднего времени работы над поиском на матрице 6-и треугольников и количество допущенных ошибок позволяет получить искомый показатель.

Оценка результатов.

10 баллов – получает испытуемый, имеющий объём кратковременной памяти равный 8-и и более единицам.

Аналогическое количество баллов-10 –получают дети от 6 до 9 лет, если объём их памяти составляет 7-8 единиц.

8 баллов – оценивается объём кратковременной памяти ребёнка в возрасте от 6 до 9 лет, если он фактически равен 5 или 6 единицам.

Такое же количество баллов получает ребёнок в возрасте от 12 и старше лет, имеющие объём кратковременной памяти, равный 6-7 единицам.

4 балла – получает испытуемый имеющий объём кратковременной памяти, составляющий 4-5 единиц.

2 балла – ставится в том случае если объём кратковременной памяти составляет 1-3 единицы.

0 баллов – объём кратковременной памяти равняется 0-1 единиц.

Выводы по уровням развития.

10 баллов – хорошая развитая по объему кратковременная память.

8 баллов – среднеразвитая по объёму кратковременная память.

4 балла – не вполне достаточная по объёму уровень кратковременной памяти.

2 балла – низкий уровень кратковременной памяти.

0 баллов – очень низкий объём кратковременной памяти.

Результаты оценки оперативной зрительной памяти у учащихся представлены в виде приложения 1.

## **Оценка оперативной слуховой памяти**

Этот вид памяти определяется следующим способом. Испытуемому с интервалом в 1 сек. Поочерёдно зачитываются следующие слова.

I

Месяц

Дерево

Прыгать

Жёлтый

Кукла

сумка

II

Ковёр

Стакан

Плыть

Тяжёлый

Книга

яблоко

III

Вилка

Диван

Шутить

Смелый

Пальто

телефон

IV

Школа

Человек

Спать

Красный

Тетрадь

Цветок

После прослушивания каждого из набора слов испытуемому примерно через 5 секунд после окончания чтения набора начинают не торопясь читать следующий набор из 36 слов с интервалом в 5 секунд между отдельными словами.

Стакан, школа, вилка, пуговица, ковёр, месяц, стул, человек, диван, корова, телевизор, дерево, птица, спать, смелый, шутить, красный, лебедь, картина, тяжёлый, плыть, мяч, тёплый, дом, прыгать, тетрадь, пальто, книга, цветок, телефон, яблоко, кукла, сумка, конь, летать, слон.

В этом наборе из 36 слов в случайном порядке располагаются воспринятые на слух слова из всех 4-х прослушанных наборов, отмеченных выше римскими цифрами.

Для их лучшей идентификации они подчёркнуты различными способами, причём каждому набору из 6 слов соответствуют свои способы подчёркивания. Так слова из первого малого набора подчёркнуты сплошной ординарной чертой, слова из

второго набора – сплошной двойной чертой, слова из третьего набора – пунктирной одинарной чертой, и, наконец, слова из четвертого набора – двойной пунктирной чертой.

Испытуемый должен на слух обнаружить в данном наборе те слова, которые ему только что были представлены с соответствующем малом наборе, подтверждая идентификацию найденного слова «да» а его отсутствие – высказыванием «нет». На поиск каждого слова отводится 5 секунд. Если в течение этого времени он не смог его идентифицировать, то экспериментатор зачитывает следующее слово и так далее.

Оценка результатов.

Показатель оперативной слуховой памяти определяется как частное от деления среднего времени, затраченного на идентификацию 6 слов в большом наборе (для этого общее время работы ребёнка над заданием делится на 4), на среднее количество допущенных при этом ошибок плюс единица. Ошибками считаются все слова, которые указаны неправильно, или такие слова, которые ребёнок не смог за отведённое время найти, т.е. пропустил.

Замечание. Эта методика не имеет стандартизированных показателей, поэтому выводы об уровне развития памяти на её основе, равно как и на основе аналогичной методики для зрительной оперативной памяти. Показатели по этим методикам можно только сравнивать у разных испытуемых при их повторном обследовании, делая относительные выводы как память одного испытуемого отличается от другого, или о том какие изменения произошли со временем в памяти.

Результаты диагностики оперативной слуховой памяти у учащихся представлены в приложении 2.

Обработка данных показывает, что память людей принципиально отличается, эти отличия и являются теми самыми индивидуальными особенностями о которых было сказано выше. Данное исследование зрительной и слуховой оперативной памяти испытуемых показывает, что одним людям лучше запоминать материал опираясь на зрительные образы. У других преобладает слуховое восприятие и акустические образы им лучше один раз услышать, чем несколько раз увидеть. Конкретнее же, что касается исследования в данной группе показатели в методике на оперативное слуховое запоминание более высокие, чем на оперативное зрительное запоминание.



В целом оперативная слуховая память данной экспериментальной группы можно оценить как высоко развитая слуховая память т.к. у большинства испытуемых не вызвало затруднения поиск слов на слух во всех четырёх наборах прослушанных слов. Что говорит о преимуществах слухового запоминания. Хотя среди них оказались и те (в целом это два человека) у которых зрительное запоминание преобладает над слуховым однако это преимущество не является ярким т. к показатели их оперативного слухового и зрительного запоминания приблизительно равны. И всё же их зрительная оперативная память оценивается как хорошая и развитая по своему объёму.

## **Исследования опосредованного запоминания**

Цель: Исследование уровня доступной смысловой организации памяти, сравнение продуктивности непосредственного и опосредованного запоминания пиктограмм.

Материалы и оборудования: 40 отвлечённых понятий.

Метод: учебные модификации Ю.В. Вотлетовой и А.Р. Лурия методов исследования уровня доступной смысловой организации памяти, разработанных И.С. Выгодским и А.Н. Леонтьевым.

Материал необходимый для проведения методики служит лист бумаги и ручка. Перед началом обследования испытуемому предлагается следующие слова.

«Сейчас я буду называть тебе разные слова и предложение и после этого делать паузу. Во время этой паузы ты должен будешь на листе бумаге нарисовать или написать что нибудь такое что позволит тебе запомнить и затем легко вспомнить те слова, которые я произнёс. Постарайтесь рисунки или записи делать как, можно быстрее, иначе мы не успеем выполнить все задания. Слов и выражений необходимых запомнить, довольно много».

Испытуемому последовательно одно за другим зачитываются следующие слова и выражения.

Дом, палка, прыгать высоко, солнце светит, весёлый человек, дети играют в мяч, часы стоят, лодка плывёт по реке, кошка ест рыбу.

После прочтения испытуемому каждого слова или словосочетания экспериментатор делает паузу в 20 сек. В это время ребёнок должен успеть

изобразить на данном листе бумаги, что-либо такое, что в дальнейшем позволит вспомнить нужные слова и выражения. Если за отведённое время ребенок не успел сделать запись или рисунок, то экспериментатор зачитывает очередное слово или выражение.

Оценка результатов.

За каждое правильно воспроизведённое по собственному рисунку или записи слова или словосочетание испытуемый получает 1 балл.

Правильно воспроизведёнными считаться не только те слова и словосочетания, которые восстановлены в памяти буквально но и те, которые переданы другими словами но точно по смыслу. Приблизительно правильное воспроизведение оценивается в 0,5 балла, а неверное 0 баллов.

Максимальная общая оценка, которую ребёнок должен или может получить в этой методике, равна 10 баллам. Такую оценку испытуемый получает тогда, когда правильно вспомнит всё без исключения и выражения минимально возможная оценка 0 баллов. Она соответствует тому случаю, если ребёнок не мог вспомнить по своим рисункам и записям ни единого слова или не сделал ни к одному слову рисунка или записи.

Для испытуемого более старшего возраста используются более сложные слова которые нельзя изобразить наглядно, поэтому испытуемому необходимо будет использовать какой-либо условный рисунок, взглянув на который он должен будет вспомнить отмеченное слово.

Например: Биолог. Закон. Черепаха. Пшеница. Девочке холодно. Сочинение. Невежество. Узнавание. На улице тепло. Красивый цветок.

Выводы об уровне развития.

10 баллов – очень высоко развитая опосредованная память.

8-9 баллов – высоко развитая опосредованная память.

4-7 баллов – среднеразвитая опосредованная память.

2-3 балла – низко развитая опосредованная память.

0-1 балл – слабо развитая опосредованная память.

Результаты диагностики опосредованного запоминания у учащихся представлены в приложении 3.

Данные показатели свидетельствуют о том, что процесс осмысленного, логического, запоминания по своей психологической структуре является совершенно иным, чем процесс, механического запоминания, об этом и свидетельствуют такие высокие показатели, т.е. человеку легче запоминать материал через посредники включающие вспомогательные минуты, облегчающие процесс воспроизведения материала.

Поэтому посредственная память у многих людей и в этом случае у испытуемых достаточно хорошая т.к. она наиболее приближена к процессу логического мышления с той только растущей, что приёмы этого мышления направлены не только на то, чтобы усвоить существенные связи и соотношения элементов, но и на то, чтобы сделать эти элементы доступными для сохранения в памяти на определённый период времени.

## **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

В заключении нашей работы подведём основные выводы.

1. Память рассматривалась и анализировалась в рамках различных направлений и в рамках различных научных теорий. Среди основных можно отметить ассоциативный подход, подход социальный, генетический и множество других. Без сомнения в рамках каждой теории было множество практических и без сомнения ценных работ.

2. Многие из известных учёных-психологов рассматривали проблемы памяти. Родоначальником экспериментальных исследований памяти считается немецкий психолог Герман Эббингауз. Можно также отметить имена А. Бергсона, П. Жане, Ф. Баттлета, советских учёных П.П. Блонского, Л.С. Выготского, А.Н. Леонтьева, которые внесли значительный вклад в развитие теории и практических исследований памяти.

3. В современной психологии память понимается как форма психического отражения действительности, действие которой заключается в закреплении, сохранении и последующем воспроизведении человеком своего опыта. Память характеризуется на основе своих основных процессов: запоминания, хранения,

воспроизведения и забывания информации. В основе классификации её видов лежат характер психической активности личности, характер целей деятельности, а также время закрепления и сохранения материала. Основываясь на этих критериях учёные выделяют такие виды памяти, как двигательная и образная, произвольная и произвольная, кратковременная, долговременная, оперативная и др.

4. Все виды памяти подвергаются научному анализу и исследованию. Для исследования памяти применяется ряд методик, которые направлены на исследования процессов запоминания, факторов сохранения, причин забывания информации и возможности её воспроизведения.

## **Список используемой литературы**

Основная литература:

1. Большой психологический словарь / Под ред. Б.Г. Мещерякова, В.П. Зинченко. – СПб: Прайм-Еврознак, 2004. – 672 с.
2. Маклаков А.Г. Общая психология. – СПб: Питер, 2013. – 583 с.
3. Методики диагностики свойств восприятия, внимания и памяти. Практические указания. – Владивосток, 2005. – С.29-50. -  
[http://www.msun.ru/folders/edu\\_lit/kaf/phsihology/029.pdf](http://www.msun.ru/folders/edu_lit/kaf/phsihology/029.pdf)
4. Хрестоматия по общей психологии. Психология памяти. – М.: Директ-Медиа, 2008. – 1602с.
5. Чуприкова Н.И. Память / Психика и психические процессы (система понятий общей психологии). – М.: Языки славянской культуры, 2015. – С.378-422.

Дополнительная литература:

6. Крылов А.А. Психология. – М.: Кнорус, 2011. – 752 с.
7. Слободчиков В.И., Исаев Е.И. Память человека / Основы психологической антропологии. Психология человека: Введение в психологию субъективности. Учебное пособие для вузов. – М.: Школа-пресс, 1995. – С. 282-292.
8. Глуханюк Н.С. Память. Исследование особенностей памяти / Практикум по общей психологии: Учеб. пособие /Н. С. Глуханюк, Е. В. Дьяченко, С. Л. Семенова. — 3-е

изд. — М.: Издательство Московского психолого-социального института; Воронеж: Издательство НПО «МОДЭК», 2006. — С. 113 – 126.

9. Хоффман И. Активная память. – М.: Прогресс, 1986. – 310 с.

## ПРИЛОЖЕНИЕ

### **Приложение 1 Оценка оперативной зрительной памяти**

**Ф.И.О**

**Возраст (лет)**

**Время (мин)**

**Количество ошибок**

**Искомый показатель**

Оля М.

Ира С.

Катя В.

Надя Д.

Маша К.

Саша В.

Олег У.

Дима С.

Вадим Т.

Витя А.

18

17

17

18

17

17

17

17

18

17

5

7

5,5

6,5

6

5

6,5

5,5

8

9

7

8

5

7

12

7

5

4

9

8

9

7

8

6

5

9

8

9

9

9

## Приложение 2 Оценка оперативной слуховой памяти

Ф.И.О.

возраст

время

ошибки

Оля М.

Ира С.

Катя В.

Надя Д.

Маша К.

Саша В.

Олег У.

Дима С.

Вадим Т.

Витя А.

16

17

17

18

15

14

15

17

16

15

4

5

3,9

3,5

3

3,8

3



5

6

5

0

2

1

0

3

0

0

2

0

1

Приложение 3 Диагностика опосредованного запоминания

Ф.И.О.

Возраст

Общая оценка

Оля М.

Ира С.

Катя В.

Надя Д.

Маша К.

Саша В.

Олег У.

Дима С.

Вадим Т.

Витя А.

16

17

17

18

15

14

15

17

16

15

0

1

0

2

0

1

3

0

0

