

Содержание:

Введение

Общеизвестно, что некоторые из осужденных после отбытия наказания через непродолжительный срок вновь оказываются на скамье подсудимых. В разные годы принимались программы по борьбе с рецидивной преступностью, предпринимались «решительные меры», а это явление существует и тенденции к снижению показателей не заметно.

«Рецидив» в переводе с латыни означает «возвращающийся», а дословно – «падающий назад». Для лиц, имеющих судимость и вновь нарушивших закон, это определение очень подходит. В разные времена лиц, имеющих несколько судимостей, называли лихими людьми, профессиональными преступниками, особо опасными рецидивистами. Толковый словарь русского языка объясняет этот термин, как возобновление, возвращение, повторение чего-нибудь (обычно нежелательного), как повторение преступлений.

Требование об усилении наказания за совершение повторных преступлений имеет многовековую историю. Еще по законам Руси XIV века повторное совершение преступлений наказывалось более строго. В ст. 8 Псковской судной грамоты говорилось: «Если что-либо будет украдено на посаде, то дважды вора милуя, не лишать жизни, а уличив (в воровстве), наказать в соответствии с его виною; если же он будет уличен в третий раз, то в живых его не оставлять».

Анализ советского уголовного законодательства свидетельствует, с одной стороны, о гуманизации системы мер уголовного наказания и других форм уголовно-правового воздействия на лиц, совершающих преступления; с другой – об ужесточении уголовной ответственности рецидивистов и лиц, совершивших тяжкие и особо тяжкие преступления.

Глава 1. Понятия, виды и значение рецидива

1.1 Понятие рецидива и его признаки.

Рецидив преступлений уголовном праве— совершение лицом нового преступления после осуждения за предыдущее деяние в случае, если судимость не снята и не погашена в установленном законом порядке. Как правило, рецидив влечёт за собой усиление мер уголовной ответственности, т.е. Рецидивом преступлений согласно ст.18 УК признается совершение умышленного преступления лицом, имеющим судимость за ранее совершенное умышленное преступление.

Согласно ч. 1 ст. 18 УК РФ «рецидивом преступлений признается совершение умышленного преступления лицом, имеющим судимость за ранее совершенное умышленное преступление». Можно выделить следующие признаки рецидива преступлений:

1. одно лицо совершает два или более преступлений, которые характеризуются умышленной виной;
2. новое умышленное преступление совершается лицом, имеющим судимость за умышленное преступление;
3. предыдущее умышленное преступление сохраняет свое уголовно-правовое значение, т.е. судимость за него не снята или не погашена в установленном законом порядке;[\[1\]](#)
4. при рецидиве преступлений учитываются фактически отбытые и назначенные наказания.

Первым обязательным признаком рецидива является факт совершения лицом двух или более умышленных преступлений. Эти преступления могут совершаться как с прямым, так и с косвенным умыслом. Рецидив образуют также преступления с двумя формами вины, поскольку они признаются в целом совершенными умышленно (ст. 27 УК РФ). По своей характеристике умышленные преступления могут быть тождественными, однородными и разнородными; относящимися к категории преступлений средней тяжести, тяжким или особо тяжким. Не образуют рецидива преступлений случаи осуждения лица за умышленное совершение преступлений небольшой тяжести (п. «а» ч. 4 ст. 18 УК РФ).[\[2\]](#)

Второй признак рецидива характеризуется тем, что новое умышленное преступление совершается лицом, имеющим судимость за умышленное преступление. Согласно ст. 86 УК РФ «лицо, осужденное за совершение преступления, считается судимым со дня вступления обвинительного приговора суда в законную силу до момента погашения или снятия судимости». В этой связи

нельзя согласиться с авторами, утверждающими, что рецидив преступлений может возникнуть с момента провозглашения приговора, даже до вступления его в законную силу. Это утверждение противоречит действующему уголовному законодательству.[\[3\]](#)

Третьим признаком рецидива является то, что предыдущее умышленное преступление сохраняет свое уголовно-правовое значение на момент вынесения приговора за новое умышленное преступление, т.е. судимость за него не снята или не погашена в установленном законом порядке. Судимость представляет собой правовое положение лица, созданное фактом осуждения его судом к какому-либо наказанию. Судимость влечет за собой последствия, предусмотренные законодательством. В соответствии с ч. 4 ст. 18 УК РФ не учитываются при признании рецидива преступлений судимости за преступления, совершенные лицом в возрасте до восемнадцати лет, а также судимости, снятые или погашенные в порядке, предусмотренном статьей 86 УК РФ.[\[4\]](#)

Четвёртый признак состоит в том, что при рецидиве преступлений учитываются только судимости за фактически отбытые наказания. Как определяется в п. «в» ч. 4 ст. 18 УК РФ не учитываются при рецидиве преступлений судимости за преступления, осуждение за которые признавалось условным либо по которым предоставлялась отсрочка исполнения приговора, если условное осуждение или отсрочка исполнения приговора не отменялись и лицо не направлялось для отбывания наказания в места лишения свободы. Порядок назначения условного осуждения и отмены условного осуждения определяется ст. 73 и ст. 74 УК РФ.

1.2 Виды рецидива

Рецидив принято разделять на общий, специальный и пенитенциарный

- **Общий рецидив** - предусматривает совершение лицом разнородных преступлений.
- **Специальный рецидив** предусматривает совершение лицом однородных или одинаковых преступлений. Обычно считается, что специальный рецидив является обстоятельством, в большей степени отягчающим наказание, так как специальный рецидив говорит о том, что виновный специализируется на конкретные преступления, делая это занятие своим преступным промыслом.

- Пенитенциарный рецидив характеризуется тем, что лицо, отбывающее наказание в виде ареста или лишения свободы, совершает новое умышленное преступление, за которое оно вновь осуждается к аресту или лишению свободы. Например, лицо, отбывающее наказание в виде ареста за умышленное причинение легкого вреда здоровью, совершает убийство, за которое осуждается к лишению свободы. В конкретных статьях Особенной части УК РФ пенитенциарный рецидив является обязательным признаком состава преступления (ст. ст. 313, 314, 321 УК РФ).

Уголовный Кодекс РФ знает три вида рецидива:

Простой. Совершение умышленного преступления лицом, имеющим судимость за ранее совершенное умышленное преступление. При простом рецидиве не имеет значения вид наказания, ранее назначавшегося лицу.

Опасный:

- тяжкое преступление, за которое лицо осуждается к реальному лишению свободы и два или более преступления средней тяжести, за которые лицо было осуждено ранее;
- тяжкое преступление и тяжкое или особо тяжкое, за которое лицо осуждалось к реальному лишению свободы.

Особо опасный:

- тяжкое преступление, за которое лицо осуждается к реальному лишению свободы и два тяжких, за которые лицо осуждалось к реальному лишению свободы;
- особо тяжкое преступление и два тяжких или одно особо тяжкое.[\[5\]](#)

1.3 Значение, назначение, правовые последствия рецидива

Значение рецидива проявляется в том, что он:

- является обстоятельством, отягчающим наказание (подп. «а» п.1 ст. 63 УК РФ);
- влияет на назначение осужденным к лишению свободы вида исправительного учреждения (ст. 58 УК РФ);

– срок наказания при любом виде рецидива преступлений не может быть менее одной третьей части максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление, но в пределах санкции соответствующей статьи Особенной части УК РФ (п. 2 ст. 68 УК РФ).[\[6\]](#)

Назначение наказания при рецидиве Уголовный Кодекс РФ устанавливает, что:

- Срок наказания при любом виде рецидива преступлений не может быть менее одной третьей части максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление (если отсутствуют смягчающие обстоятельства).
- При назначении наказания при рецидиве, опасном рецидиве или особо опасном рецидиве преступлений учитываются характер и степень общественной опасности ранее совершенных преступлений, обстоятельства, в силу которых исправительное воздействие предыдущего наказания оказалось недостаточным, а также характер и степень общественной опасности вновь совершенных преступлений.
- Судимости, которые не учитываются при признании рецидива преступлений.[\[7\]](#)

При признании рецидива не учитываются:

- Судимости, которые были аннулированы в установленном законом порядке, то есть сняты или погашены, в том числе в результате амнистии и помилования.
- Судимости за умышленные преступления небольшой тяжести.
- Судимости за неосторожные преступления.
- Судимости за преступления, совершённые лицом в возрасте до восемнадцати лет.
- Судимости за преступления, осуждение за которые признавалось условным, если испытательный срок при этом не отменялся и лицо не направлялось в места лишения свободы для исполнения наказания.
- Судимости, по которым предоставлялась отсрочка исполнения приговора, если отсрочка исполнения приговора не отменялась, и лицо не направлялось в места лишения свободы для отбывания наказания.[\[8\]](#)

Правовые последствия рецидива преступлений:

1. Согласно п. «а» ч. 1 ст. 63 УК РФ рецидив преступлений является обстоятельством, отягчающим наказание за совершенное преступление.
2. Рецидив преступлений влияет на вид режима в исправительных колониях, где осуждённое лицо будет отбывать новое наказание.
3. Срок наказания при рецидиве преступлений не может быть менее одной третьей части максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершённое преступление, но в пределах санкции соответствующей статьи Особенной части УК РФ. При пенитенциарном рецидиве наказание назначается по специальным правилам, предусмотренным ст. 70 УК РФ – по совокупности приговоров. [\[9\]](#)

Глава 2. История рецидива

2.1 История развития рецидива

История развития института рецидива преступлений

Понятие рецидива преступлений в рамках уголовно-правовой науки разрабатывалось как до революции 1917 г., так и после нее Таганцев Н.С. Повторение преступлений. СПб., 1867. С. 234; Сергиевский Н.Д. Наказание в русском праве XVII в. СПб., 1887. С. 211.. Указания на повышенную опасность рецидива и о необходимости более строгого наказания рецидивистов встречаются в Руководящих началах по уголовному праву РСФСР 1922 г., в УК РСФСР 1922 г., в Основных началах уголовного законодательства СССР 1924 г. Познышев С.В. Учебник уголовного права. Общая часть. М., 1923. С. 185. .

Вопрос о понятии рецидива преступлений и его видах разрабатывается в правовой теории много лет, но среди исследователей-правоведов нет единого мнения в оценке и толковании этого понятия. Кроме того, среди ученых, признающих уголовно-правовой рецидив, нет единого мнения о существенных признаках этого явления. Проявляя единодушие в том, что уголовно-правовой рецидив имеет место лишь в случае совершения одним и тем же лицом повторного преступления после его осуждения за предыдущее, но в пределах срока погашения судимости (если судимость не снята), ученые данной группы расходятся в оценке различных обстоятельств, относящихся к повторению преступлений. М.А. Ефимов, М.Д.

Шаргородский, В.А. Шкурко полагали, что рецидив будет лишь в случае, когда лицо совершает повторное преступление после осуждения и полного или частичного отбытия наказания за первое (или предыдущее) преступление Шаргородский М.Д. Наказание по советскому уголовному праву. М., 1958. С. 43; Яковлев А.М. Борьба с рецидивной преступностью. М., 1964. С. 8 - 9; Ефимов М.А., Шкурко В.А. Рецидивная преступность и ее предупреждение. Минск, 1977. С. 8..

П.Ф. Гришанин относил к числу правовых признаков, характеризующих рецидив и рецидивистов, следующие: 1) совершение виновным двух или более преступлений; 2) наличие у виновной судимости за прошлое преступление перед совершением повторного преступления; 3) умышленный характер преступлений, совершенных виновным до и после осуждения Гришанин П.Ф. Ответственность преступников-рецидивистов по советскому уголовному праву: Учебное пособие. М.: Академия МВД СССР, 1974. С. 58 - 59.. Часть теоретиков - исследователей рецидива - считали, что если осужденный совершил повторное преступление сразу после вступления приговора в законную силу, то согласно изложенной точке зрения он рецидивистом не признается; но преступление, совершенное им в колонии десятью днями позже, превращает его в рецидивиста. Предпочтительнее позиция В.И. Попова, который писал по этому поводу следующее: "...неэффективность срочного наказания не может быть констатирована до истечения всего срока, определенного судом. Требование же полного отбытия наказания, как условие признания повторного преступления рецидивом, противоречит закону и практике борьбы с рецидивной преступностью" Попов В.И. Возникновение и развитие понятия рецидива преступлений по русскому дореволюционному уголовному праву // Труды Киевской ВШ МВД СССР. Вып. 5. Киев, 1971. С. 149. . Таким образом, решающее значение должен иметь не факт отбытия наказания (т.е. пенитенциарное воздействие на осужденного), а факт отрицательной оценки его деяния органом государства (судом).

В настоящее время законодательное определение рецидива преступлений следующее: "Рецидивом преступлений признается совершение умышленного преступления лицом, имеющим судимость за ранее совершенное умышленное преступление". Уже из законодательной трактовки можно выделить два основных признака рецидива: во-первых, это совершение лицом в разное время двух и более преступлений; во-вторых, необходимо наличие судимости за предшествующее преступление. Причем неважно, отбывало ли лицо наказание по предшествующему приговору или нет. Факт отбытия учитывается лишь при избрании вида исправительного учреждения в случае осуждения рецидивиста к лишению

свободы.

Также существенным юридическим признаком рецидива является наличие судимости за ранее совершенное преступление. Судимость в качестве обязательного юридического признака признавалась и русскими дореволюционными юристами. Так, Н.Д. Сергиевский писал в 1910 г., что "рецидив есть совершение одним и тем же лицом преступного деяния во второй, третий и т.д. раз после суда и наказания за первое" Сергиевский Н.Д. Русское уголовное право: Пособие к лекции. СПб., 1911. С. 217.. Судимость в качестве уголовно-правового понятия означает, что лицо было признано судом виновным в совершении преступления и приговорено к какой-либо мере наказания, что и породило определенные правовые последствия. М.А. Ефимов и В.А. Шкурко считали, что рецидив как уголовно-правовое явление будет иметь место безотносительно к тому, были ли назначены судом виновному в первый раз лишение свободы, исправительные работы или штраф Ефимов М.А., Шкурко В.А. Указ. соч. С. 119.. Во всех этих случаях речь идет о лице, которое уже подвергалось уголовно-правовому воздействию, но вновь совершило преступление, т.е. оно уже было наказано государством и, следовательно, должно было для себя извлечь урок из этого факта. Если же лицо, совершившее несколько преступлений, ни разу не было осуждено, то никто не может предвидеть, какова будет его реакция на применение к нему уголовного наказания. Возможно, что в результате первого же такого воздействия оно навсегда избавится от антиобщественной установки и никогда больше не совершит преступления. Вряд ли будет справедливым заранее выражать ему недоверие лишь по той причине, что оно виновно в совершении последовательно нескольких преступлений, и считать его рецидивистом.

Сравнительный анализ УК РФ и Основ 1991 г. показывает, что наряду с понятием рецидива преступлений Основы 1991 г. давали и понятие особо опасного рецидивиста. В качестве его существенных признаков назывались те же обстоятельства, что и в Основах уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик 1958 г.: умышленный характер преступлений, судимость за эти преступления, совершение их в совершеннолетнем возрасте. В то же время по Основам 1991 г. круг лиц, которые могли быть признаны особо опасными рецидивистами, существенно ограничивался в связи с тем, что требовалось за повторное умышленное преступление назначение наказания не менее пяти лет лишения свободы. При этом перечня умышленных преступлений, сочетание которых было достаточным для признания преступника особо опасным рецидивистом, Основы 1991 г. не давали, отнеся это к компетенции

республиканского законодателя.

Формулирование в Основах 1991 г. понятия особо опасного рецидивиста и признание в качестве одного из его существенных признаков умышленной формы вины преступлений явилось несомненным шагом вперед. Вместе с тем законодатель не реализовал до конца идею классификации рецидивистов по критерию степени их общественной опасности, поскольку игнорировал предложение многих ученых о выделении опасного рецидива Кобец П.Н., Власов Д.В. Предупреждение рецидивной преступности в России: Монография / Под ред. д-ра юрид. наук, профессора, академика РАЕН С.М. Кочои. М.: ВНИИ МВД России, 2006. С. 9..[\[10\]](#)

Кроме того, Основы 1991 г. не содержали весьма важной оговорки по поводу того, что признание преступника особо опасным рецидивистом является факультативным правом, но не обязанностью суда, как и указания на то, что при признании лица особо опасным рецидивистом следует учитывать и общественную опасность личности, мотивы совершенных преступлений, степень осуществления преступных намерений, степень и характер участия в совершении преступления и другие важные обстоятельства. Таким образом, Основы 1991 г. игнорировали выработанную теорией и судебной практикой идею, сформулированную в известном Постановлении Пленума Верховного Суда СССР от 3 июля 1963 г. N 8, с изменениями, внесенными Постановлением Пленума от 18 марта 1970 г. N 3 "О судебной практике по признанию лиц особо опасными рецидивистами", которая нашла отражение в Законе от 11 июля 1969 г. "О внесении дополнений и изменений в Основы уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик" Ведомости Верховного Суда СССР. 1969. N 29. С. 249. В современной законодательной трактовке данные недостатки устранены соответственно в ч. 2, 3 ст. 18 УК РФ.

В отличие от предшествующего уголовного законодательства, современное уголовное законодательство не содержит понятия "особо опасный рецидивист", а употребляет лишь понятия "рецидив", "опасный рецидив" и "особо опасный рецидив" преступлений. Не менее важно и то, что в современном уголовном законодательстве не предусматривается повышенная ответственность за разновидности рецидива - опасный и особо опасный, как и решение законодателем вопроса назначения наказания любого вида, в том числе смертной казни и пожизненного лишения свободы, применения условно-досрочного освобождения от наказания, погашения и снятия судимости не ставится в зависимость от особых качеств личности преступника, но связывается, главным образом, с опасностью

совершенных преступлений, в которой, безусловно, эти качества личности проявляются.[\[11\]](#)

Традиционное для отечественной теории и законодательства отношение к повышенной наказуемости рецидива как к радикальному средству его предупреждения не только остается неизменным в уголовном законодательстве России, но и получает дальнейшее развитие. Так, в ч. 2 ст. 68 УК РФ установлены минимально возможные размеры наказания, назначаемого при рецидиве.

Говоря об уголовно-правовой значимости рецидива преступлений, следует также заметить, что в соответствии с п. "а" ст. 63 УК РФ он является обстоятельством, отягчающим наказание. Система Уголовного кодекса Российской Федерации является достаточно упорядоченной и все, что включено в закон, располагается по градации, по степени важности для государства и общества. Так и в случае с рецидивом преступлений: в списке отягчающих наказание обстоятельств он находится на первом месте. Тем самым законодатель подчеркивает, что при назначении наказания правоприменитель в первую очередь должен рассмотреть вопрос о том, совершено преступление впервые или же в действиях виновного усматриваются признаки рецидива преступлений. Это один из ключевых моментов в реализации принципа индивидуализации наказания. Справедливость того, что рецидив преступлений по своей правовой природе является обстоятельством, отягчающим наказание, не вызывает сомнений. Присутствие этого признака в п. "а" ст. 63 УК РФ не является бесспорным.[\[12\]](#)

Таким образом, можно сделать следующие выводы:

Вопрос о понятии рецидива преступлений разрабатывается в правовой теории много лет, но среди исследователей-правоведов нет единого мнения в оценке и толковании этого понятия, о существенных признаках этого явления. Единодушие исследователей-правоведов проявляется в том, что уголовно-правовой рецидив имеет место лишь в случае совершения одним и тем же лицом повторного преступления после его осуждения за предыдущее, но в пределах срока погашения судимости (если судимость не снята).

Ученые-исследователи по советскому уголовному праву к числу правовых признаков относили следующие: 1) совершение виновным двух или более преступлений; 2) наличие у виновной судимости за прошлое преступление перед совершением повторного преступления; 3) умышленный характер преступлений, совершенных виновным до и после осуждения Гришанин П.Ф. Ответственность

преступников-рецидивистов по советскому уголовному праву: Учебное пособие. М.: Академия МВД СССР, 1974. С. 58 - 59..

Перечислим признаки рецидива преступлений в соответствии с современным российским законодательством, исходя из положений ст. 18 УК РФ.

Первый признак - это умышленная форма вины предыдущего и последующего преступлений, т.е. рецидив не должен образовываться как сочетание неосторожных преступлений, так и сочетание неосторожных преступлений с умышленными.

Второй признак - судимость за предыдущее умышленное преступление, которая, как известно, является порождением факта осуждения преступника и назначения ему наказания.

Третий признак - возраст преступника на момент совершения предыдущего и последующего преступления.

Также одним из выводов является то, что формулирование в Основах 1991 г. понятия особо опасного рецидивиста и признание в качестве одного из его существенных признаков умышленной формы вины преступлений явилось несомненным шагом вперед. Вместе с тем законодатель не реализовал до конца идею классификации рецидивистов по критерию степени их общественной опасности, поскольку игнорировал предложение многих ученых о выделении опасного рецидива Кобец П.Н., Власов Д.В. Предупреждение рецидивной преступности в России: Монография / Под ред. д-ра юрид. наук, профессора, академика РАЕН С.М. Кочои. М.: ВНИИ МВД России, 2006. С. 9..

Кроме того, Основы 1991 г. не содержали весьма важной оговорки по поводу того, что признание преступника особо опасным рецидивистом является факультативным правом, но не обязанностью суда, как и указания на то, что при признании лица особо опасным рецидивистом следует учитывать и общественную опасность личности, мотивы совершенных преступлений, степень осуществления преступных намерений, степень и характер участия в совершении преступления и другие важные обстоятельства.

В отличие от предшествующего уголовного законодательства, современное уголовное законодательство не содержит понятия "особо опасный рецидивист", а употребляет лишь понятия "рецидив", "опасный рецидив" и "особо опасный рецидив" преступлений.

2.2 Рецидив зарубежных стран

В настоящее время институт рецидива известен уголовному законодательству большинства стран мира. Исключением являются УК Эстонии, Парагвая, Перу, в которых рецидиву не придается никакого значения. В уголовном праве Англии совершение преступления повторно, за некоторым исключением, установленным в Законе о преступлении (наказания) 1997 года, также не является обстоятельством, влияющим на усиление ответственности.

Между уголовно-правовыми системами разных стран имеются существенные различия в определении понятия рецидива.

В УК Вьетнама, например, содержится сходная формулировка, которая, однако, допускает наличие рецидива при совершении по неосторожности тяжкого или особо тяжкого преступления (первое осуждение должно быть за умышленное преступление). Действующий же УК России под рецидивом понимает только умышленную преступную деятельность лица. Богатырева В.С. Закрепление института рецидива преступлений в уголовном законодательстве различных государств. М.: Проспект, 2005. № 4. С. 42.

В большинстве стран при определении рецидива законодатель не придает значения форме вины. Так, по УК Боливии рецидив наличествует в случае, если осужденный по окончательному приговору в Боливии или за рубежом совершает новое преступление и с момента отбытия первого наказания прошло менее 5 лет.

Уголовное законодательство ряда стран (Аргентина, КНР, Республика Корея, Япония) при определении рецидива учитывает только серьезные преступления, влекущие лишение свободы:[\[13\]](#)

1) статья 65 главы 4 УК КНР, которая гласит что: «Преступные элементы, осужденные к срочному лишению свободы или к более высокой мере наказания, если после отбытия срока наказания либо амнистии в течение 5 лет они вновь совершили преступление, за которое предусмотрено срочное лишение свободы или более высокая мера наказания, признаются рецидивистами и подлежат более строгому наказанию, за исключением случаев совершения преступления по неосторожности».

2) Статья 50 раздела 8 УК Аргентины, согласно которой: «Всегда признается рецидивом совершение преступления лицом, отбывшим полностью или частично назначенное судом страны наказание в виде лишения свободы, если новое преступление подлежит такому же наказанию».

3) Статья 35 раздела 4 УК Республики Корея: «Лицо, которое уже было наказано лишением свободы или более строгим наказанием в течение трех лет со дня, на который исполнение наказания завершается либо аннулируется, подлежит наказанию как рецидивист».

4) Статья 56 главы 10 УК Японии, согласно которой: «Повторным совершением преступления считается, если лицо, приговоренное к лишению свободы с принудительным трудом, в течение пяти лет со дня окончания исполнения наказания или дня освобождения от его исполнения опять совершило преступление, за которое должно быть назначено срочное лишение свободы с принудительным трудом.

То же правило действует, когда лицо, приговоренное к смертной казни за преступление, характер которого допускает наказание лишением свободы с принудительным трудом, за предусмотренный предыдущей частью период, начинающийся со дня освобождения от смертной казни или, если смертная казнь смягчена до лишения свободы с принудительным трудом, со дня окончания исполнения приговора либо освобождения от него, опять совершает преступление, за которое должно быть приговорено к срочному лишению свободы с принудительным трудом.

Если лицо осуждено за совокупность преступлений и среди этой совокупности преступлений есть такое, за которое должно быть назначено наказание в виде лишения свободы с принудительным трудом, то, хотя бы это преступление и не было самым тяжким, при применении правил относительно повторного совершения преступлений это лицо рассматривается как приговоренное к лишению свободы с принудительным трудом».

2.3 Проблемы современного института рецидива

Среди видов множественности преступлений особую опасность представляет рецидив. Если иметь в виду всю преступность, то рецидивная преступность составляет ее ядро. Ее опасность заключается в том, что совершение новых, то

есть повторных преступлений, в пределах сроков сохранения судимости свидетельствует об упорном тяготении рецидивистов продолжать преступную, запрещенную Уголовным законодательством Российской Федерации, деятельность, а также о криминализации их личности.

Федеральным законом от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ в УК РФ внесено более 250 изменений, которые, по мнению законодателя, позволяют достигнуть обеспечения гуманизации отечественного уголовного закона. В этой связи, ряд нововведений носит принципиальный характер. Так, например, была изменена структура множественности преступлений и, как следствие, серьезным образом изменилось и понимание рецидива преступлений.

Однако, учитывая изменения, внесенные законодателем, анализируя уголовно-правовой институт рецидива преступлений, можно выявить определенные проблемы, возникающие в связи с применением ст. 18 УК РФ. Проведем анализ некоторых вопросов, которые возникают при исследовании данного института, а также применении его в юридической деятельности.

Так, исследуемая доктрина, а также судебная практика показывают, что основные проблемы в определении рецидива связаны с такой категорией как судимость преступлений и её учетом после проеденной реформы уголовного законодательства в 2003 году.

Отметим, что одним из отличительных признаков рецидива в любой стране является тот промежуток времени, в течение которого совершение нового преступления будет считаться рецидивом (давность рецидива), и одновременно с этим определение момента, с которого в случае совершения нового преступного деяния начинает течь данный промежуток времени. В отечественном уголовном праве такой промежуток времени получил название «судимость», которая согласно ст. 86 УК РФ начинает течь с момента вступления приговора в законную силу, а прекращается в момент погашения или снятия. При этом необходимо обратить внимание на такую особенность – при описании видов рецидива (ч. 2, 3 ст. 18) в Уголовном кодексе РФ встречается термин не судимость, а осуждение («если лицо ранее было осуждено»), что дает почву для дискуссий среди теоретиков и практиков.

Следовательно, возникает закономерный вопрос, является ли одним и тем же момент осуждения и момент начала судимости или нет? Так, считается, что рубежом для признания рецидива является момент осуждения. С момента

провозглашения приговора может возникнуть рецидив, т.к. лицо считается осужденным собственно с этого периода времени. То есть полагаем, что осужденное лицо и судимое лицо не выступают тождественными понятиями и можно проследить их разделение во времени, а именно осужденный - с момента вынесения приговора, судимый же - с момента вступления приговора в законную силу.

Термин «осуждение» является однокорневым словом с термином «осужденный», и хотя нет его законодательной дефиниции, систематическое толкование норм УПК РФ (ч. 2 ст. 47) и УК РФ (ст. 17, 69) позволяет делать вывод, что осуждение начинается с момента вынесения приговора и данный термин не может быть использован в ст. 18 УК РФ, ибо тогда нормы ч.2, 3 следует толковать ограничительно, а именно, только в отношении осужденных при наличии судимости у них. Следовательно, предполагаем, что словосочетание «было осуждено» можно заменить на «имело судимость».

Следующей проблемой, которой уделяют внимание в доктрине уголовного права, является использование словосочетания «смягчающие обстоятельства». Так, ряд теоретиков обращает внимание на тот факт, что в ч. 3 ст. 68 УК РФ употребляется словосочетание «смягчающие обстоятельства» во множественном числе, что опять же вызывает споры. Так, по формулировке статьи данный факт дает право делать вывод о том, что «срок наказания может быть назначен менее одной третьей части максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление, но в пределах санкции соответствующей статьи Особенной части УК РФ», только при установлении не менее двух смягчающих обстоятельств. Тем не менее, подобное буквальное толкование нормы с использованием лишь лингвистического способа (при игнорировании систематического) представляется неверным. Достаточно вспомнить то, что во множественном числе о смягчающих, а также отягчающих обстоятельствах упоминается и в других нормах УК РФ.

Анализируя данную проблему, В. Степашин справедливо замечает, что важно не количество установленных судом обстоятельств, а их фактическое содержание, а также влияние на общественную опасность виновного лица и (или) содеянного им. В этой связи следует признать, что положения ч. 3 ст. 68 УК РФ в равной мере применимы и в том случае, если судом установлено лишь одно смягчающее наказание обстоятельство, которое «в силах» повлиять на применение специальных правил назначения наказания при рецидиве преступлений.

Выделим еще одну проблему уголовно-правового института рецидива преступлений. Как известно, рецидив образуют умышленные преступления, но при этом надо иметь в виду, что судимости за преступления небольшой тяжести не учитываются. Как и Н. Н. Коротких, так и В.В. Питецкий отмечают, что преступления небольшой тяжести ни при каких условиях не могут образовывать рецидив. Данное положение не следует из буквального толкования п. «а» ч. 4 ст.18 УК РФ, т.к. норма «говорит» об учете судимости за совершенное преступление небольшой тяжести в прошлом, но не определяет категорию вновь совершенного лицом преступления [4, С. 40]. Так, если представить следующую ситуацию: лицо, имея судимость за убийство (особо тяжкое преступление) совершило новое преступление, к примеру, кражу (ч.1 ст. 158 УК РФ) (преступление небольшой тяжести), то п. «а» ч. 4 ст.18 УК РФ препятствием для признания рецидива в содеянном не является, т.к. лицо уже имеет судимость за особо тяжкое преступление. При всем этом, полагаем, если бы законодатель не включил в структуру рецидива умышленные преступления небольшой тяжести, то п. «а» ч. 4 ст.18 УК РФ был сформулирован следующим образом: «при признании рецидива преступлений не учитываются умышленные преступления небольшой тяжести».

Помимо перечисленных проблем, актуальным является следующее установленное законодателем положение. Федеральным законом от 8 декабря 2003 г.[3] предусматривалась необходимость внесения поправок в УК РФ. Были исключены такие положения, как неоднократность, рассматриваемая в качестве формы множественности преступлений, судимость, как квалифицирующий признак составов преступлений и слово «впервые» из ч. 1 ст. 90 УК РФ. Теперь судимости за преступления, совершенные в возрасте до 18 лет, не учитываются не только при признании рецидива, но и при назначении наказания виновным несовершеннолетним. В соответствии с поправками ч. 1 ст. 90 УК РФ к ранее судимым несовершеннолетним могут быть применены принудительные меры воспитательного воздействия, а согласно ст. 58 УК РФ - назначено лишение свободы с отбыванием наказания в колонии-поселения.

Как известно, уровень рецидива преступлений несовершеннолетних достаточно высок и, к сожалению, имеет тенденцию к неуклонному росту. Большинство преступлений, совершенных данными лицами, являются умышленными. А лица, которые уже достигли 18-летнего возраста и были переведены в колонии общего режима, характеризуются отрицательным, дерзким поведением. В связи с этим предполагается установить специальные нормы о рецидивной преступности несовершеннолетних, ведь подобный рецидив имеет ту же социально-

психологическую природу, поэтому ему следовало бы придавать определенное уголовно-правовое значение, но, конечно, менее серьезное, чем рецидиву взрослых преступников.

В заключении необходимо отметить, что изложенные в статье проблемы не являются единственными. Правовой институт рецидива преступлений порождает и ряд других вопросов, а это означает, что современная законодательная дефиниция рецидива вызывает дискуссии, она требует дальнейшего развития и более глубокого исследования.[\[14\]](#)

Глава 3. Рецидив и статистика

3.1 Рецидив несовершеннолетних

Преступность несовершеннолетних – это своеобразный индикатор социальной преступности в обществе. Повторную преступность несовершеннолетних следует рассматривать как:

- 1) отдельный, самостоятельный элемент преступности несовершеннолетних;
- 2) самостоятельное негативное явление, которое изменяется по мере развития и изменения общества;
- 3) комплексную криминологическую проблему. В свою очередь, понятие рецидивной преступности несовершеннолетних в уголовно-правовой и криминологической литературе специально не формулируется и не встречается.

Рецидив преступности несовершеннолетних является обособленным институтом уголовного права, что подтверждается также тем, что в случае совершения лицом, при условии достижения совершеннолетнего возраста преступления, при этом, будучи судимым за преступление, совершенное до достижения им возраста 18 лет, указанное обстоятельство не будет учитываться при назначении наказания. Указанное исключение неправомерно, так как в случае совершения повторно умышленного преступления, фактически имеет место рецидив преступления, следовательно, нет оснований для исключения указанного обстоятельства, и назначении фактически наказания без учета рецидива.

Причинами рецидива преступлений несовершеннолетних являются общими по отношению ко всем преступникам. Это социальные, экономические, культурные, нравственные, правовые проблемы. Однако, в отличие от преступности совершеннолетних субъектов, наиболее значимыми причинами совершения преступлений несовершеннолетними чаще всего являются: недостаток воспитания, правового образования, социальной разобщенности граждан. Думается, что указанные причины являются основными, так как любое поведение несовершеннолетнего субъекта диктуется его морально-нравственным, культурным воспитанием, социализацией несовершеннолетнего, взаимоотношения в семье между сверстниками, в коллективе, экономическим благополучием семьи ребенка.

Следовательно, можно согласиться с мнением В. А. Лелекова, который выделил причины совершения преступлений несовершеннолетних на две основные группы: объективные и субъективные.

Среди числа объективных причин также следует выделить саму исправительную систему государства, которая ни технически, ни с правовой точки зрения не готова на перевоспитание и исправление несовершеннолетнего осужденного. Условия содержания несовершеннолетнего осужденного наоборот ухудшают морально-нравственное воспитание ребенка. Недостатки пенитенциарного содержания выражаются в ограничении возможности телефонных переговоров, личных встреч с родственниками, допускаются нарушения законности, бездушного и грубого обращения с осужденными. Всё изложенное затрудняет процесс исправления несовершеннолетних, поскольку они не испытывают доверия к своим воспитателям, не позволяют переосмыслить свои поступки.

Отдельное внимание следует обратить на наследственность, так как указанный критерий в качестве причины совершения преступления также имеет место быть. Наследственная предрасположенность к совершению преступления является одним из факторов не только совершения преступления впервые, но и повторности совершения преступлений. Важным криминогенным фактором, влияющим на рост преступного рецидива среди несовершеннолетних, является отсутствие системы ресоциализации несовершеннолетних, возвратившихся из воспитательных колоний.

Уровень совершения преступлений совершеннолетними напрямую зависит от ситуации среди несовершеннолетних. Например, относительно насильственных преступлений, совершаемых совершеннолетними, уровень рецидива

насильственных преступлений напрямую связан с криминальными процессами, происходящими в среде несовершеннолетних. Как известно, чем в более раннем возрасте лицо совершило первое преступление, тем вероятнее рецидив в будущем. На повторное совершение насильственного преступления несовершеннолетним или лицом, достигшим восемнадцати лет, но совершившим первое преступление в несовершеннолетнем возрасте, большое влияние оказывают безнаказанность (условное осуждение или чрезмерно мягкое наказание) и негативное воздействие взрослых, в том числе ранее судимых лиц.

Таким образом, исключение признания действий несовершеннолетнего рецидивными не является критерием, позволяющим исключить совершение преступлений. Так как уголовное законодательство строится на принципах равенства, то нельзя допускать исключение возможности признания действий «рецидивными» у несовершеннолетних. Должны быть учтены все обстоятельства при назначении наказания, в том числе учтен рецидив преступления. В противном случае сохраняется возможность постоянного совершения преступлений, при отсутствии обязанности суда назначить реальное наказание.

Государству и обществу в свою очередь необходимо предпринимать реальные меры, направленные на исправление несовершеннолетних осужденных, так как именно в детском возрасте происходит становление личности и отсутствие своевременно принятых мер уже не позволит вырасти и сформироваться нравственной, социальной, правовой черт личности. За последнее время увеличилось число несовершеннолетних, содержащихся в воспитательных колониях нашего региона, которые ранее отбывали наказание в воспитательных колониях: в 2008 г. - 391 несовершеннолетний осужденный; в 2009 г. - 267; в 2010 г. - 195; в 2011 г. - 1366; в 2012 г. - 1118. Данные цифры показывают тенденцию роста посттюремного рецидива несовершеннолетних, а также утяжеление совершаемых несовершеннолетними преступлений, поскольку лишение свободы является самым строгим (из предусмотренных для несовершеннолетних) видом наказания.

Таким образом, в условиях современной, «снисходительной» по отношению к несовершеннолетним преступникам ювенальной юстиции создается почва для повторного совершения ими насильственных преступлений. Результаты обобщения судебной практики показывают, что судом несовершеннолетним подсудимым в основном назначаются наказания, не связанные с реальным лишением свободы и изоляцией от общества. Если законодатель преследовал цель не усложнять ответственность несовершеннолетнего возможностью признания рецидива

преступления, то фактически цель не достигнута, так как установление нормы, регулирующей ответственность за рецидив преступления, и фактическое исключение его применения к действиям несовершеннолетних, не исключает возможности и необходимости судам учитывать иные обстоятельства, которые по своей сути отражают содержание и смысл рецидива преступления (например, через неоднократность, ссылку на привлечение ранее к уголовной ответственности как отягчающее обстоятельство). Единственное отличие – отсутствие особенностей назначения наказания, имеющегося при рецидиве. Однако неприменение правил о рецидиве дает возможность судам постоянно назначать условное наказание, значит, остается возможность совершения преступлений дальше. Рецидив при назначении наказания и оценке действий несовершеннолетнего следует применять, так как рецидив свидетельствует о повторном совершении именно умышленного преступления, что указывает на сознательное отношение несовершеннолетнего к последствиям, поэтому имеет более опасную криминальную характеристику лица. Указанное подтверждается результатами проведенного нами анкетирования 50 граждан г. Хабаровска (таблица 1). Так, на вопрос о том, знают ли они о рецидиве преступлений как одной из форм множественности, большинство ответило положительно. Таблица 1 Анкета 1. Вам знакомо понятие «рецидив преступлений»? а) да 100% б) нет - 2. Как Вы оцениваете состояние проблемы повторной преступности несовершеннолетних на территории Дальневосточного региона? а) ситуация принимает угрожающие масштабы 13% б) ситуация довольно напряжена 39% в) ситуация не напряжена 25% г) затрудняюсь ответить 13% 3. Как Вы считаете, следует ли рассматривать рецидивную преступность несовершеннолетних как отдельный институт уголовного права? а) да 65% б) нет 35% 4. Какие причины являются основными при повторной преступности несовершеннолетних? а) наследственность 4% б) исправительная система государства, которая ни технически, ни с правовой точки зрения не готова на перевоспитание и исправление несовершеннолетнего осужденного 31% в) отсутствие системы ресоциализации несовершеннолетних, возвратившихся из воспитательных колоний 47% г) безнадзорность детей 45% д) асоциальное положение семьи, в которой проживает несовершеннолетний 56% 5. Как Вы считаете, необходимо ли чтобы повторное умышленное преступление несовершеннолетнего ранее судимого за совершение умышленного преступления оценивалась в уголовном законе как рецидив преступлений, а) да 87% б) нет 13% При этом мы попытались выяснить мнение граждан о целесообразности выделения отдельного института рецидивной преступности несовершеннолетних. Две трети из числа опрошенных высказались за целесообразность установления повышенной

ответственности в отношении несовершеннолетних лиц, повторно совершивших умышленное преступление, если они ранее были привлечены к ответственности за умышленные преступления. А также, мы попытались выявить мнение граждан о возможных причинах рецидивной преступности несовершеннолетних. Большая часть из опрошенных (56%) считают основной причиной преступлений – асоциальное положение семьи, в которой проживает несовершеннолетний. Второй причиной, по степени значимости, граждане выделили исправительную систему государства, которая ни технически, ни с правовой точки зрения не готова на перевоспитание и исправление несовершеннолетнего осужденного. В итоге на самый главный вопрос анкеты «Необходимо ли, чтобы повторное умышленное преступление несовершеннолетнего ранее судимого за совершение умышленного преступления оценивалось в уголовном законе как рецидив преступлений?», более 4/5 (86%) граждан ответили, что «да, необходим». Кроме того, обращает на себя внимание, что идея расширения института рецидива преступлений к несовершеннолетним нашла свое подтверждение в судебной практике Верховного суда РФ. Так, в ППВС от 4.12.2014 №16 в п.14 «О судебной практике по делам о преступлениях против половой неприкосновенности и половой свободы личности», учитываются судимости за указанные преступления, совершенные лицом в возрасте до восемнадцати лет. С учетом вышеизложенных обстоятельств было бы целесообразно: 1) исключить из ч. 4 ст. 18 УК п. «б» «При признании рецидива преступлений не учитываются судимости за преступления, совершенные лицом в возрасте до восемнадцати лет»; 2) установить специальные нормы о рецидивной преступности несовершеннолетних; подобный рецидив имеет ту же социально-психологическую природу, поэтому ему следовало бы придавать определенное уголовно-правовое значение, но менее серьезное, чем рецидиву взрослых преступников. Считается необоснованным отказ законодателя от учета судимостей, полученных в несовершеннолетнем возрасте, и предлагается признать утратившим силу п. «б» ч. 4 ст. 18 УК РФ, что обяжет суды, с одной стороны, учитывать подобные судимости, а с другой стороны, точнее подбирать меры уголовно-правового воздействия на осужденного.[\[15\]](#)

3.2 Статистика по осужденным

Несмотря на все заявления о стремлении к гуманизации системы исполнения наказания и использовании опыта зарубежных стран, Россия все больше отдаляется от среднемировых показателей количества, заключенных в расчете на 100 тыс. населения. Ни в одной другой стране мира, кроме США, нет такого

количества лиц, находящихся в местах лишения свободы.

Численность осужденных в России снижается гораздо медленнее, чем в соседних странах. Одной из причин является фактическая ликвидация института условно-досрочного освобождения. Из-за общего снижения преступности в стране число «новых» осужденных уменьшается, при этом лица, осужденные в предыдущие годы, не могут освободиться досрочно. Если десять лет назад условно-досрочно освобождался каждый второй осужденный, то сейчас – каждый пятый.

Больше всего осужденных в исправительных учреждениях отбывает наказание за убийства. Причем это единственная категория преступлений, по которой за последнее десятилетие число отбывающих наказание выросло, несмотря на более чем двукратное снижение количества обвинительных приговоров. Для осужденных по данной категории преступлений возможности досрочного освобождения за последние годы сократились до минимума. За последние годы резко выросло число лиц, отбывающих наказание за преступления, связанные с наркотиками.

Уровень рецидивной преступности среди ранее осужденных лиц продолжает расти. На сегодняшний день уже около 45% всех обвинительных приговоров выносятся в отношении ранее судимых лиц. Причиной является прежде всего низкий уровень эффективности работы уголовно-исполнительной системы. Влияние несовершенства судебной системы несколько меньше, но оно также проявляется. Осужденным по-прежнему очень сложно добиться обжалования действий исправительных учреждений в судебных инстанциях.

Неоднократный отказ в условно-досрочном освобождении стремящихся вести право послушный образ жизни заключенным подрывает их доверие к справедливости судебной системы и провоцирует возврат к преступному образу жизни. Существует высокая корреляция между сокращением возможностей досрочного освобождения из мест лишения свободы и уровнем рецидивной преступности.

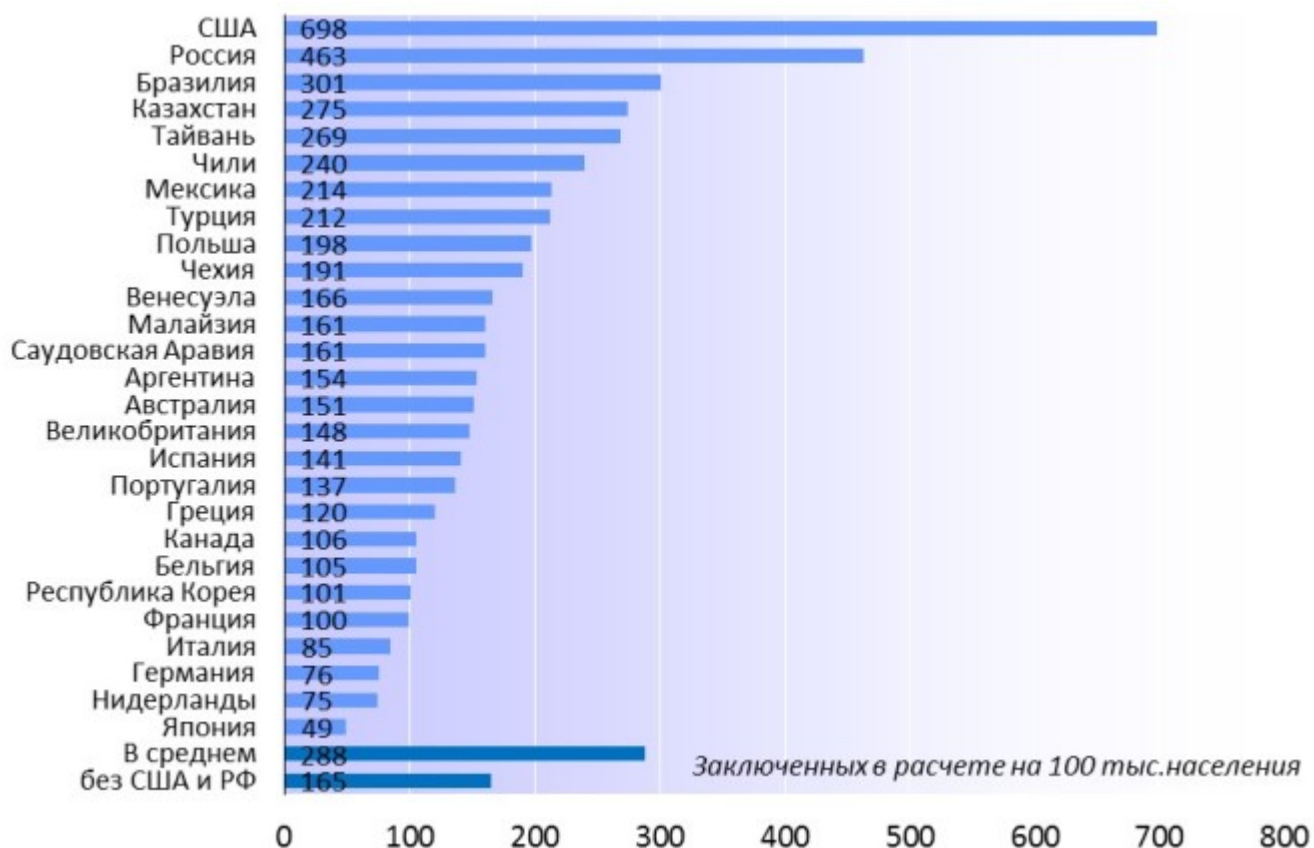
Среди российских регионов наиболее неблагоприятная ситуация с рецидивной преступностью сложилась в Иркутской области и Пермском крае. При этом в Пермском крае доля повторно осужденных за два года снизилась, а в Иркутской области, напротив – выросла.

Количество заключенных в России

В России в местах лишения свободы находится около 650 тысяч человек, по этому показателю наша страна занимает второе место в мире после США. При численности населения в 2,4% от общемировой в РФ содержится около 7,5% от общего числа заключенных по всему миру.

В расчете на 100 тыс. населения в России приходится свыше 460 заключенных. Это второе место среди стран с достаточно высоким уровнем развития экономики.

Рис. 1. Количество заключенных в расчете на 100 тысяч населения в России и странах с высоким и средним уровнем развития экономики (страны с населением более 10 млн.чел. и ВВП на душу населения свыше 10 тыс.долл. в год)



В определенной степени столь значимое число заключенных объясняется тем, что преступность в РФ до сих пор остается достаточно высокой. Однако если сравнивать с другими странами бывшего СССР, то уровень преступности у нас является сопоставимым, а вот показатель численности осужденных в расчете на 100 тыс. населения в России вдвое выше.

Табл.1. Изменение уровня преступности и количества заключенных в России в 2005-2015 гг.

	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2014 в% к 2005
Зарегистрировано преступлений, тысяч	3555	3855	3583	3210	2995	2629	2405	2302	2206	2191	-38%
Содержалось в местах лишения свободы, тыс.чел.	823	872	883	888	864	819	756	702	677	672	-18%

Уровень преступности в России за 10 лет снизился в 1,6 раза (на 38%). В то же время число заключенных сократилось всего в 1,2 раза (на 18%).

Причем количество тяжких и особо тяжких преступлений насильственного характера уменьшилась еще значительно. С 2005 по 2014 г. количество лиц, осужденных приговором суда за убийства, сократилось в 2,2 раза, за изнасилование – в 2,3 раза, за разбой – 2,5 раза.

То, что число заключенных не сокращается пропорционально снижению преступности, свидетельствует о явных диспропорциях в работе судебной и тюремной системы.

Табл.2. Количество лиц, содержащихся в местах лишения свободы в России в 2005-2015 гг.(тысяч человек)

	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Исправительные колонии для взрослых	644,7	696,9	716,4	734,3	724,1	694,5	639,6	585,1	559,9	551,1	525,1

Воспитательные колонии для несовершеннолетних	14,5	12,8	10,8	8,6	6,0	4,1	2,8	2,3	2,0	1,8	1,7
Следственные изоляторы и тюрьмы	164,1	162,0	156,3	144,9	134,1	120,8	113,2	114,5	115,4	119,0	119,6
Всего содержалось в местах лишения свободы	823,4	871,6	883,4	887,8	864,2	819,3	755,7	701,9	677,3	671,9	646,3

Рис. 2. Количество лиц, содержащихся в местах лишения свободы в 2003-2015 гг.



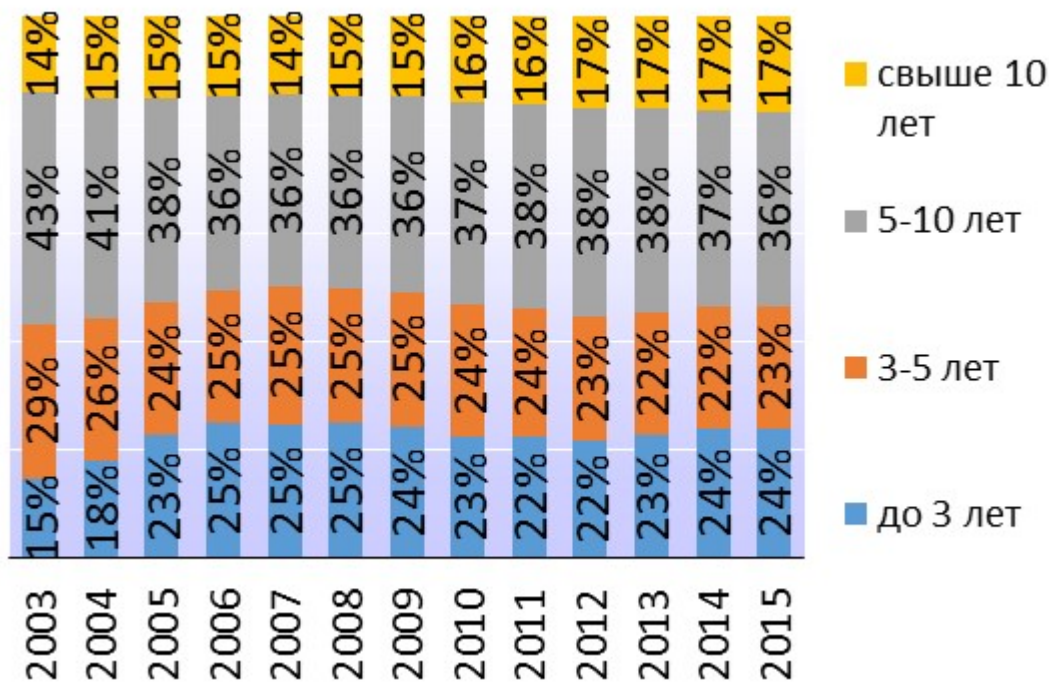
По данным ФСИН России, по состоянию на 1 марта 2016 г. в учреждениях уголовно-исполнительной системы содержалось 650 613 чел. В исправительных колониях отбывало наказание 526 343 чел., в т.ч. в колониях-поселениях – 32 079 чел. В следственных изоляторах и функционирующих в режиме следственного изолятора помещениях содержалось 120 841 чел. Таким образом, из общего числа заключенных отбывает наказание по приговору суда около 530 тысяч человек. Из

них 99% содержатся в исправительных колониях для взрослых.

Табл.3. Количество лиц, находящихся в исправительных колониях для взрослых, по срокам наказания в 2005-2015 гг.(тысяч человек)

	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
До 3 лет	146,2	173,6	178,1	182,8	176,7	157,0	143,5	128,0	128,3	131,3	128,0
3-5 лет	157,7	172,1	180,4	182,7	178,2	168,7	151,2	133,4	125,7	124,0	123,0
5-10 лет	243,0	249,3	254,7	261,3	263,9	260,1	242,1	224,9	210,5	201,5	193,2
Свыше 10 лет	97,8	101,8	103,2	107,5	105,3	108,8	102,8	98,8	95,4	94,4	94,2

Рис. 3. Структура численности лиц, находящихся в исправительных колониях для взрослых, в зависимости от срока наказания в 2003-2015 гг.



Несмотря на то, что на государственном уровне уже много лет подряд декларируется необходимость отказа от наказания в виде лишения свободы для

лиц, совершивших нетяжкие преступления, доля отбывающих наказание со сроком менее 3 лет за последние десять лет оставалась стабильной и составляла в среднем 22-24% от общей численности отбывающих наказание осужденных. Одновременно с этим постепенно увеличивается доля лиц, осужденных на срок свыше 10 лет.

На фоне общего снижения преступности нормальной можно было бы считать ситуацию увеличения доли осужденных на срок от 5 до 10 лет, то есть преимущественно за преступления средней тяжести. Однако этого не происходит: в 2015 г. в исправительных колониях для взрослых на долю осужденных с таким сроком приходилось 36% контингента, тогда как в 2011 г. этот показатель составлял 38%, а в 2003 г. – 43%.

Рис. 4. Структура численности лиц, находящихся в исправительных колониях для взрослых, в зависимости от категории преступления в 2003-2015 гг



С 2011 г. в структуре численности заключенных исправительных колоний основная доля принадлежит лицам, отбывающим наказание за убийства. К 2015 г. она достигла максимальных значений – 28% и продолжает расти. При этом на долю вынесенных судами приговоров за убийства в 2015 г. пришлось всего 1,28% от общего числа обвинительных приговоров (в 2005 г. – 2,31%).

Связано это с тем, что за убийства назначаются все большие сроки наказания и все меньше лиц, совершивших преступления данной категории, освобождается условно-досрочно.

С одной стороны, российское общество все менее терпимо относится к насильственным преступлениям, в особенности в сравнении с 90-ми годами. С другой стороны, законодательная база по ст.105 УК РФ (убийство) за последние годы не изменилась, поэтому с точки зрения закона ужесточение санкций необоснованно. Более того, требования закона даже смягчились по отношению к сотрудничающим со следствием преступникам. Лишение права осужденных за убийство на условно-досрочное освобождение и вовсе можно считать отказом судебного сообщества признавать за такими осужденными возможность искреннего раскаяния и исправления.

Изменение позиции судебного сообщества особенно сильно бросается в глаза при сравнении с другими категориями преступлений. Убийства – это единственная категория преступлений, по которой за последнее десятилетие количество обвинительных приговоров снизилось, а число отбывающих наказание выросло.

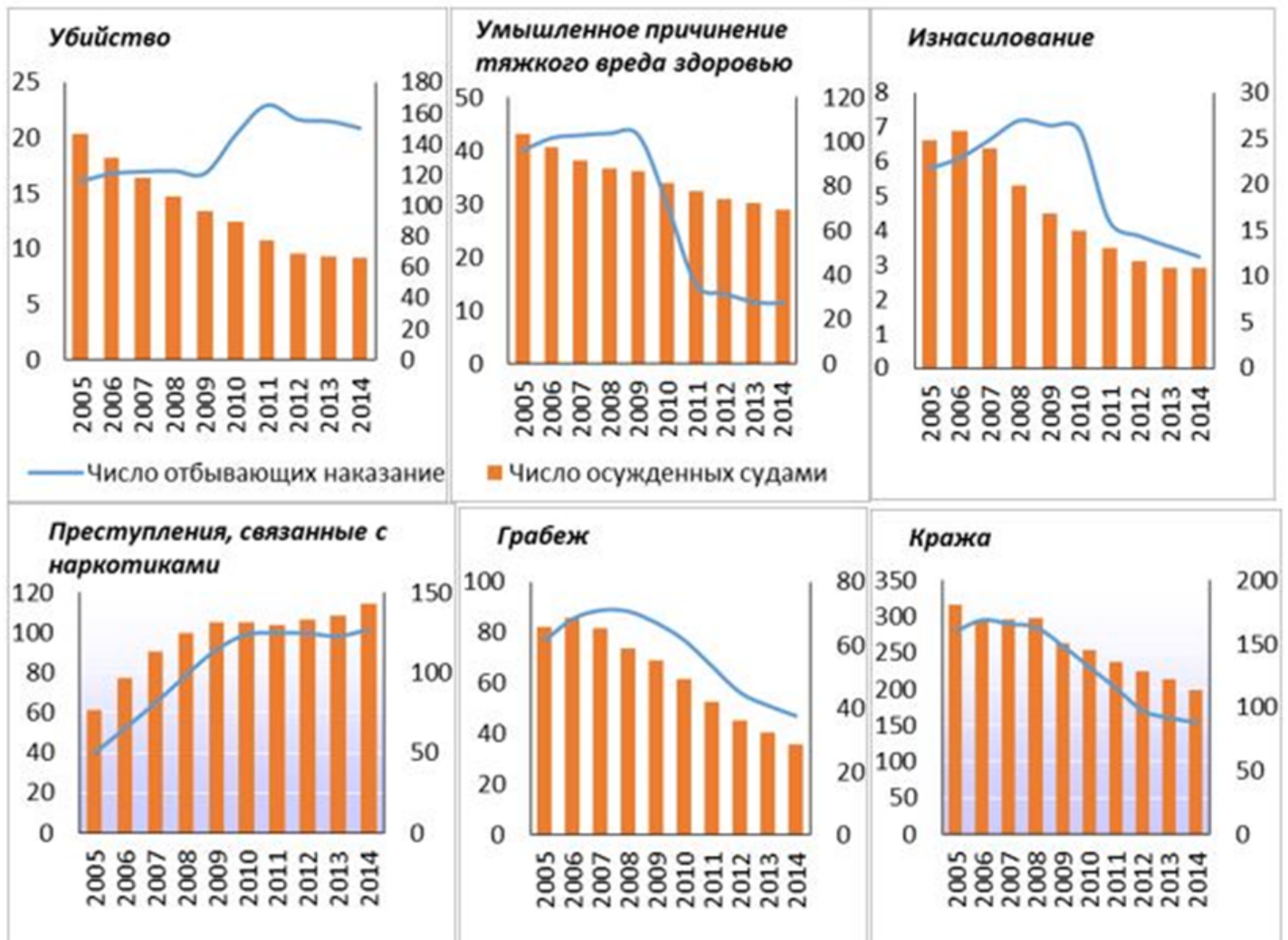


Рис. 5. Сравнение динамики числа осужденных судами и числа отбывающих наказание заключенных по основным категориям преступлений в 2005-2014 гг.(тысяч человек)(указан выше).

По остальным категориям количество преступлений и число осужденных снижается. Единственной категорией, по которой количество обвинительных приговоров и число отбывающих наказание осужденных увеличивается, являются преступления, связанные с наркотиками.

Рецидивная преступность среди ранее осужденных лиц

Вопрос рецидива у ранее осужденных лиц становится все более актуальным в условиях общего снижения преступности и предпринимаемых государством мер по обеспечению правопорядка.

Табл.4. Количество впервые и повторно осужденных лиц, содержащихся в местах лишения свободы в России в 2005-2015 гг. (тысяч человек)

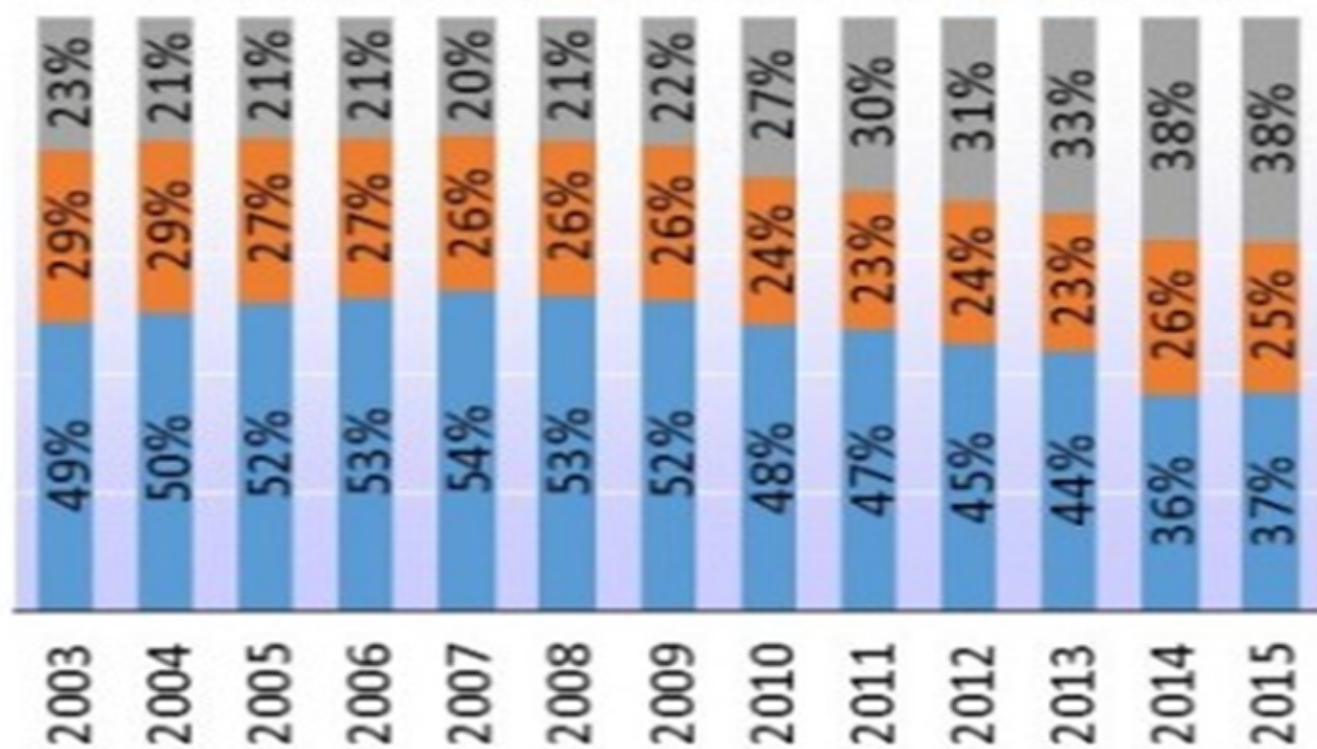
	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Впервые	335,2	367,3	385,5	391,0	377,8	336,0	302,9	263,7	245,5	201,1	194,3
Второй раз	176,7	185,6	186,3	191,0	190,1	169,7	147,7	140,0	129,0	142,2	131,3
3 и более раз	132,9	144,0	144,6	152,3	156,1	188,8	189,0	181,4	185,4	207,9	199,5

Несмотря на все усилия государства, уровень рецидивной преступности среди ранее осужденных лиц продолжает расти. К 2013-2014 гг. доля ранее судимых лиц в общем числе осужденных приговорами суда достигла 44-45% — это абсолютный рекорд в истории современной России. Среди находящихся в местах лишения свободы осужденных доля ранее отбывавших наказание лиц к 2014-2015 гг. достигла 63-64%, хотя до 2012 г. не превышала 50-53%.

Рис. 6. Доля ранее судимых среди осужденных за преступления и отбывающих наказание в местах лишения свободы

Отбывают наказание в местах лишения свободы

■ 3 и более раз ■ второй раз ■ впервые



Доля ранее судимых в числе осужденных по приговорам суда



При этом вопросам совершенствования тюремной системы на федеральном уровне уделяется достаточно большое внимание. С 2003 г. бюджетные расходы на уголовно-исполнительную систему выросли в 6 раз. В 2010 г. была принята «Концепция развития уголовно-исполнительной системы РФ до 2020 г.», одной из основных целей которых ставилось «сокращение рецидива преступлений, совершенных лицами, отбывшими наказание в виде лишения свободы, за счет повышения эффективности социальной и психологической работы в местах лишения свободы, проведение в местах лишения свободы мероприятий в целях адаптации в обществе освободившихся осужденных, в том числе с участием гражданского общества». Документ подписан занимавшим тогда пост Председателя Правительства В.В. Путиным.

Однако качество функционирования системы только ухудшается. С 2009 г. в системе дважды сменилось руководство: в 2009 г. в ведомство пришла команда А.А. Реймера, по итогам трехлетней деятельности которой были выявлены громкие коррупционные преступления; с 2012 г. ведомством руководит команда Г.А. Корниенко, деятельность которой тоже нельзя признать успешной, с учетом того, что именно после 2012 г. уровень рецидивной преступности начал расти наиболее

быстрыми темпами.

От выполнения положений «Концепции» (которая все еще является действующим документом) новое руководство Федеральной службы исполнения наказания фактически отказалось, ссылаясь на нехватку финансирования. При этом объемы бюджетного финансирования ведомства по-прежнему увеличиваются – в 2015 г. в структуре бюджета Российской Федерации на долю Федеральной службы исполнения наказания пришлось 2,2%, это 6-я строка среди всех министерств и ведомств.

Несмотря на огромные финансовые вливания государства и рост финансирования, уровень рецидивной преступности продолжает расти. Это позволяет сделать вывод о том, что проблема заключается не в нехватке финансирования, а в том, что в нынешнем виде уголовно-исполнительная система окончательно перестала выполнять свою основную функцию исправления преступников и обеспечения их подготовки к дальнейшей нормальной жизни в обществе.

Эффективные механизмы контроля за деятельностью тюремной системы также не появились. Обжаловать действия тюремного ведомства обычному осужденному крайне затруднительно – система закрыта от общественного контроля, прокуратура по надзору за исправительными учреждениями зачастую не реагирует на обращения заключенных.

Судебная система, которая могла бы исправлять недостатки в работе ФСИН, фактически самоустранилась от решения этих вопросов, чаще всего становясь на сторону администрации учреждения, а не осужденного, в том числе и вопросах досрочного освобождения из мест лишения свободы.

Табл.5. Количество осужденных, освобожденных из исправительных колоний в России в 2005-2015 гг. (тысяч человек)

	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Освобождено осужденных	223,3	233,7	255,9	261,7	273,7	272,0	270,8	249,9	230,7	222,2	230,3

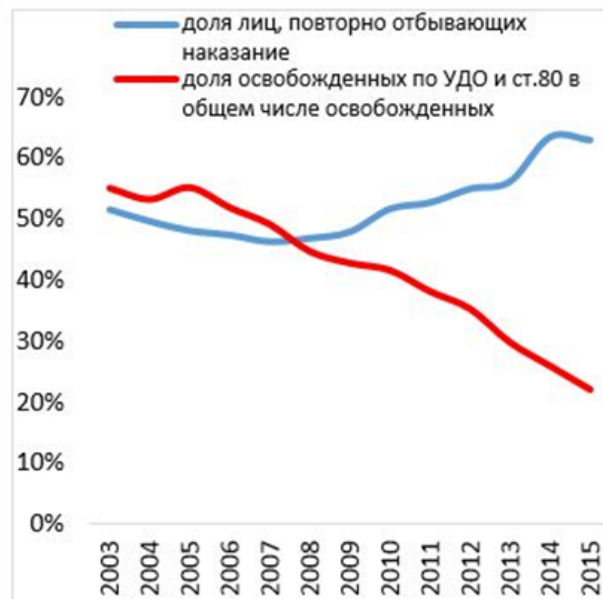
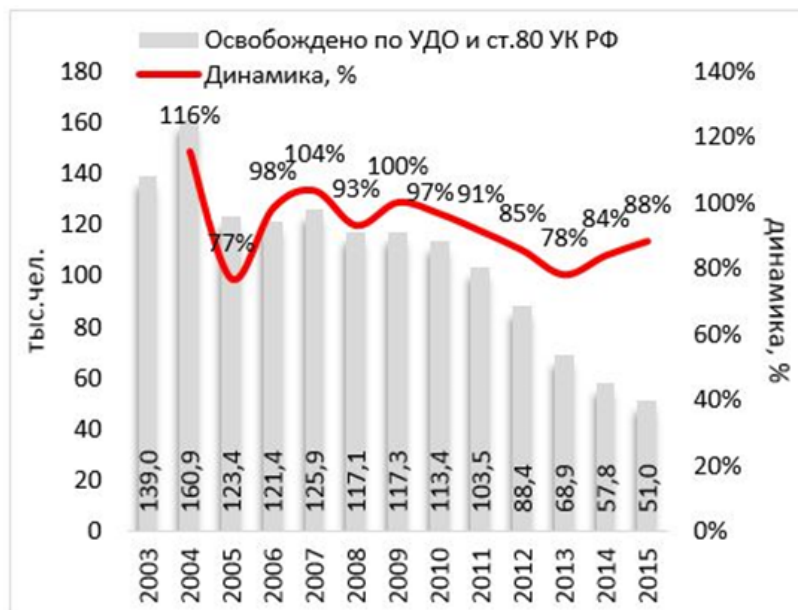
В т.ч. условно-досрочно или в связи с заменой лишения более мягким наказанием	123,4	121,4	125,9	117,1	117,3	113,4	103,5	88,4	68,9	57,8	51,0
---	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	------	------	------	------

Доля освобожденных досрочно в общем числе освобожденных осужденных	55%	52%	49%	45%	43%	42%	38%	35%	30%	26%	22%
--	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----

Количество освобождаемых условно-досрочно (УДО) или в связи с заменой лишения более мягким наказанием (ст.79 УК РФ) с каждым годом сокращается. Если до 2006 г. более половины освобождаемых лиц выходило на свободу досрочно, то к 2015 г. – лишь каждый пятый.

Вопрос досрочного освобождения, осужденного полностью зависит от решения суда. На это решение весьма значимое влияние оказывает позиция администрации исправительного учреждения, но окончательный вердикт судья все равно выносит по своему внутреннему убеждению. Поэтому нынешнюю ситуацию с удовлетворением ходатайств осужденных смело можно считать результатом работы судебной системы.

Рис. 7. Влияние возможности досрочного освобождения осужденных на рецидивную преступность



В ходе анализа было выявлено наличие тесной зависимости между уровнем рецидивной преступности и досрочным освобождением осужденных из мест лишения свободы. Сокращение доли досрочно освобождаемых осужденных ведет к росту удельного веса повторно отбывающих наказание осужденных. Корреляция между этими двумя параметрами составляет 86%, такое значение признается наукой как высокий уровень тесноты взаимосвязи между показателями.

Объясняется наличие подобной зависимости тем, что лица, которым неоднократно было отказано в таком акте гуманизма (а зачастую, и справедливости) как условно-досрочное освобождение, более склонны к повторному совершению преступлений. Для многих заключенных, в особенности уже отбывших длительный срок наказания, сам процесс рассмотрения их ходатайства об УДО становится тяжелым моральным испытанием – он занимает достаточно большое количество времени, которое осужденный проводит в состоянии неопределенности относительно своей дальнейшей судьбы.

Отказ в УДО для многих заключенных становится тяжелым психологическим ударом, с которым справляются далеко не все. Особенно это касается впервые осужденных лиц, искренне стремящихся доказать свое право послушное поведение. Отказ в УДО зачастую воспринимается такими осужденными как акт несправедливости, нивелирующий все усилия, приложенные ими, чтобы доказать свою готовность к нормальной жизни в обществе. Неоднократный отказ в УДО может и вовсе привести к слому психики, после которого у человека наступает безразличие к своему будущему и закрепляется мнение о том, что преступный образ жизни – единственно возможный для него способ существования.

К сожалению, несмотря на то, что в структуре Федеральной службы исполнения наказания работает большое количество исследовательских организаций, научных публикаций по обозначенным выше проблемам нет (по крайней мере, в свободном доступе).

Научная поддержка и объективная статистика, которая показывала бы данные об уровне рецидивной преступности среди ранее осужденных лиц в зависимости от отбытого ими срока наказания, категории совершенного преступления, а также других факторов (например, наличия семьи), могли бы помочь судьям в принятии решений об условно-досрочном освобождении осужденных.

Рецидивная преступность среди ранее осужденных лиц по регионам

Данные судебной статистики по показателю «Доля лиц, ранее осуждавшихся за совершение преступлений, в общем количестве лиц, осужденных на основании обвинительных приговоров, вступивших в законную силу» по всем регионам России приведены в приложении.

В данном разделе приведена информация по наиболее «выдающимся» регионам.

Табл.6. Пятерка регионов с наиболее высокими показателями доли ранее судимых осужденных (по приговорам суда) в 2014 г.

Примечание: ранее судимые осужденные – лица, осужденные на основании обвинительных приговоров, вступивших в законную силу, имеющие непогашенную и неснятую судимости.

Регионы	Доля ранее судимых лиц в общем количестве осужденных по приговорам суда				Справочно: доля региона в России по числу ранее судимых осужденных (2013)
	2012	2013	2014	отклонение, 2014 к 2012	
Мурманская область	53,7	52,1	50,3	-3,4	1,05

Архангельская область	41,8	44,3	45,0	3,2	1,33
Республика Хакасия	47,5	47,5	44,8	-2,8	0,96
Калининградская область	37,3	37,9	43,6	6,2	0,75
Пермский край	45,7	45,3	43,2	-2,5	4,10

За период с 2012 по 2014 гг. больше всего уровень рецидивной преступности вырос в Республике Саха (Якутия), Забайкальском крае, Чукотском автономном округе, Калининградской и Иркутской областях. С точки зрения числа обвинительных приговоров в отношении ранее осужденных лиц почти все эти регионы небольшие – на каждый из них приходится менее 1% от общего числа ранее судимых осужденных в целом по стране. Исключением является только Иркутская область, где данный показатель превышает 3%.

Табл.8. Характеристика регионов с максимальным количеством ранее судимых осужденных (по приговорам суда)

Примечание: ранее судимые осужденные – лица, осужденные на основании обвинительных приговоров, вступивших в законную силу, имеющие непогашенную и неснятую судимости

Регионы (с долей более 3% в общем числе ранее судимых лиц)	Доля ранее судимых лиц в общем количестве осужденных по приговорам суда				отклонение, 2014 к 2012	Справочно: доля региона в России по числу ранее судимых осужденных (2013)
	2012	2013	2014			

1. Кемеровская область	45,5	45,1	35,3	-10,2	4,68
2. Пермский край	45,7	45,3	43,2	-2,5	4,10
3. Красноярский край	40,2	39,3	39,0	-1,2	3,61
4. Республика Башкортостан	33,3	33,6	34,7	1,4	3,56
5. Самарская область	43,7	42,9	40,1	-3,6	3,46
6. Алтайский край	45,0	44,1	42,8	-2,2	3,36
7. Краснодарский край	25,6	24,7	25,7	0,1	3,18
8. Иркутская область	37,4	39,2	42,9	5,5	3,01

Всего в России 8 регионов, в которых было осуждено приговорами суда более 3% от общероссийского числа ранее судимых лиц. Это Кемеровская, Самарская и Иркутская область, Пермский, Красноярский край, Краснодарский и Алтайский край, а также Республика Башкортостан.

Из них с 2012 по 2014 гг. рецидивная преступность заметно выросла в Республике Башкортостан, и очень серьезные показатели прироста продемонстрировала Иркутская область.

Статистика по количеству заключенных в разных странах (по группам стран)

Табл.9. Количество заключенных в странах с высоким и средним уровнем развития экономики (страны с населением более 10 млн. Ел. и ВВП на душу населения свыше 10 тыс.долл.)

	Находится в местах лишения свободы (данные на середину 2015 г.)					ВВП на душу населения, тыс. долл. (данные ООН, 2013)
	Места лишения свободы	в расчете на 100 тыс. чел. населения	доля в мире по числу заключенных	количество учреждений	средняя вместимость, чел.	
США	2 217 000	698	25,2%	4 575	485	52,4
Россия	667 546	463	7,6%	996	670	14,7
Бразилия	607 730	301	6,9%	1 482	410	11,2
Казахстан	47 939	275	0,5%	93	515	13,7
Тайвань	63 108	269	0,7%	49	1288	20,7
Чили	42 829	240	0,5%	103	416	15,7
Мексика	256 941	214	2,9%	387	664	10,3

Турция	165 033	212	1,9%	355	465	11,0
Польша	76 145	198	0,9%	215	354	13,8
Чехия	20 071	191	0,2%	35	573	19,5
Венесуэла	51 256	166	0,6%	32	1602	12,2
Малайзия	49 200	161	0,6%	47	1047	10,5
Саудовская Аравия	47 000	161	0,5%	116	405	26,0
Аргентина	64288	154	0,7%	228	282	14,8
Австралия	35 804	151	0,4%	112	320	65,6
Великобритания	85 743	148	1,0%	122	703	42,4
Испания	65 581	141	0,7%	82	800	28,9
Португалия	14 214	137	0,2%	49	290	21,4

Греция	13 147	120	0,1%	33	398	21,7
Канада	37864	106	0,4%	234	162	52,3
Бельгия	11 769	105	0,1%	33	357	47,3
Республика Корея	49676	101	0,6%	51	974	26,5
Франция	66 761	100	0,8%	190	351	42,3
Италия	53 283	85	0,6%	215	248	35,2
Германия	61 872	76	0,7%	185	334	45,1
Нидерланды	12 638	75	0,1%	77	164	50,9
Япония	61 794	49	0,7%	188	329	38,5
Итого	4 946 232	288	56,2%	10284	481	—
без США и РФ	2 061 686	165	23,4%	4713	437	—

Табл.10. Количество заключенных в странах БРИКС

	Находится в местах лишения свободы (данные на середину 2015 г.)			Места лишения свободы		ВВП на душу населения, тыс. долл. (данные ООН, 2013)
	чел.	в расчете на 100 тыс. чел. населения	доля в мире по числу заключенных	количество учреждений	средняя вместимость, чел.	
Россия	667 546 463		7,6%	996	670	14,7
Бразилия	607 730 301		6,9%	1 482	410	11,2
ЮАР	159 241 292		1,8%	231	689	7,0
КНР	1 657 812	119	18,8%	700	2368	6,6
Индия	411 992 33		4,7%	1391	296	1,5
Итого	3 504 321	115	39,8%	4 800	730	—
без РФ	2 836 775	98	32,2%	3 804	746	—

Табл.11. Количество заключенных в странах бывшего СССР

	Находится в местах лишения свободы (данные на середину 2015 г.)				Места лишения свободы		ВВП на душу населения, тыс. долл. (данные ООН, 2013)
	чел.	в расчете на 100 тыс. чел. населения	доля в мире по числу заключенных	количество учреждений	средняя вместимость, чел.		
Россия	667 546	463	7,6%	996	670	14,7	
Туркмения	26 500	522	0,3%	22	1205	8,0	
Белоруссия	31700	335	0,4%	34	932	7,7	
Литва	9 261	315	0,1%	15	617	15,4	
Грузия	10 493	281	0,1%	14	750	3,7	
Казахстан	47 939	275	0,5%	93	515	13,7	
Латвия	5 280	264	0,1%	12	440	15,1	
Азербайджан	20 669	218	0,2%	53	390	7,8	

Эстония	2 853	218	0,0%	4	713	19,3
Молдавия	7 548	212	0,1%	17	444	2,3
Украина	71 220	195	0,8%	148	481	4,0
Киргизия	10 060	182	0,1%	17	592	1,3
Узбекистан	46 200	160	0,5%	58	797	2,0
Армения	3 923	132	0,0%	13	302	3,5
Таджикистан	9 317	121	0,1%	22	424	1,0
Итого	970 509	332	11,0%	1518	639	—
без РФ	302 963	207	3,4%	522	580	—
без РФ и Прибалтики	285 569	204	3,2%	491	582	—

Прил.2. Статистка по категориям преступлений

Табл.12. Количество заключенных, находящихся в исправительных колониях для взрослых, в зависимости от категории преступления в 2005-2015 гг. (тысяч человек)

	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
убийство ст.105	116,2	121,2	122,4	122,9	121,3	146,5	165,6	156,3	155,2	150,7	144,4
умышленное причинение тяжкого вреда здоровью — ст.111	96,2	101,7	103,0	103,8	103,0	71,6	35,6	31,8	27,9	27,5	28,3
изнасилование, насильственные действия сексуального характера — ст.131	21,7	22,9	24,8	26,9	26,4	25,9	16,0	14,4	13,2	12,1	11,1
кража — ст.158	159,7	168,4	165,2	162,7	148,2	131,4	115,0	97,4	91,8	88,1	75,2
грабеж — ст.161	61,5	68,4	71,2	70,9	67,3	61,8	53,5	45,1	40,9	37,6	33,1
разбой — ст.162	80,4	82,3	80,4	77,8	75,1	69,5	62,3	55,1	49,7	45,8	41,6
хулиганство ст.213	7,4	6,1	4,9	4,2	2,5	1,8	1,4	1,6	0,8	0,5	0,4
вымогательство ст.163	5,8	6,3	6,5	6,9	5,8	4,8	4,0	3,4	3,2	3,0	2,9
преступления, связанные с наркотиками — ст.228-234	49,8	65,4	81,2	98,4	114,5	124,2	125,1	125,0	123,2	127,2	134,2

прочие преступления	46,0	54,1	56,8	59,8	60,1	57,1	61,2	55,2	54,1	58,6	53,7
---------------------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------

Табл.13. Число осужденных по приговорам судов, вступившим в законную силу, по отдельным видам преступлений в 2005-2014 гг.

	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Число осужденных – всего	878,9	909,9	929	925,2	892,2	845,1	782,3	739,3	735,6	719,3
из них за преступления:										
убийство	20,3	18,2	16,4	14,7	13,4	12,4	10,8	9,5	9,3	9,2
умышленное причинение тяжкого вреда здоровью	43	40,5	38	36,5	36	33,8	32,4	30,9	30,2	28,8
изнасилование	6,6	6,9	6,4	5,3	4,5	4	3,5	3,1	2,9	2,9
разбой	28	27,8	25,8	21,4	19,4	17,5	15,4	13	12	11,3
грабеж	82,4	86,1	81,6	73,9	69	61,6	52,4	45,5	40,5	35,8
кража	315,5	296,8	295,7	298,7	263,7	253,3	237,6	224,3	213,9	198,9
преступления, связанные с наркотиками	61,2	77,1	90,4	99,7	105,4	105,1	103,6	106,1	108,6	114,1

нарушения правил дорожного движения, повлекшие смерть человека	6,2	6,1	6,6	6,9	5,4	5,6	5,7	6,4	6,6	6,7
прочее	315,7	350,4	368,1	368,1	375,4	351,8	320,9	300,5	311,6	311,6

Прил.3. Рецидивная преступность в регионах

Табл.14. Доля ранее судимых осужденных (по приговорам суда) в регионах России в 2012-2014 гг.

Примечание: ранее судимые осужденные – лица, осужденные на основании обвинительных приговоров, вступивших в законную силу, имеющие непогашенную и неснятую судимости

Федеральные округа / регионы	Доля ранее судимых лиц в общем количестве осужденных по приговорам суда				отклонение, 2014 к 2012	Справочно: доля региона в России по числу ранее судимых осужденных (2013)
	2012	2013	2014			
Центральный федеральный округ	31,0	31,0	31,0	0,0	15,54	
Белгородская область	30,9	31,5	30,6	-0,3	0,92	
Брянская область	32,2	31,4	32,9	0,7	0,00	
Владимирская область	43,5	43,7	42,6	-0,9	1,34	

Воронежская область	36,3	38,7	36,3	0,0	1,42
Ивановская область	40,4	39,3	39,9	-0,5	0,92
Калужская область	32,8	33,3	32,9	0,1	0,66
Костромская область	39,3	40,1	40,3	1,0	0,61
Курская область	39,4	34,3	35,2	-4,2	1,03
Липецкая область	39,6	41,0	38,3	-1,4	0,39
Московская область	25,8	28,6	29,1	3,3	0,00
Орловская область	34,4	35,4	35,0	0,7	0,67
Рязанская область	36,1	38,3	36,2	0,1	0,65
Смоленская область	32,9	34,9	36,2	3,3	0,77
Тамбовская область	37,2	38,3	39,0	1,8	0,38
Тверская область	33,1	31,4	32,6	-0,5	1,01
Тульская область	33,1	34,7	33,3	0,3	1,03
Ярославская область	40,4	41,1	42,5	2,0	1,03
г. Москва	20,7	18,2	18,5	-2,2	2,69

Северо-Западный федеральный округ	40,6	40,2	39,6	-1,0	11,60
Республика Карелия	43,0	42,6	40,7	-2,4	0,71
Республика Коми	44,7	46,4	43,1	-1,6	1,71
Архангельская область	41,8	44,3	45,0	3,2	1,33
Вологодская область	37,1	38,5	41,0	4,0	1,22
Калининградская область	37,3	37,9	43,6	6,2	0,75
Ленинградская область	39,0	41,2	38,1	-0,9	1,25
Мурманская область	53,7	52,1	50,3	-3,4	1,05
Новгородская область	38,7	36,3	38,9	0,2	0,79
Псковская область	40,3	37,4	39,1	-1,2	0,25
г. Санкт-Петербург	37,4	34,5	32,3	-5,2	2,51
Ненецкий АО	32,4	31,0	27,7	-4,7	0,03
Южный федеральный округ	28,7	28,9	29,3	0,6	8,83

Республика Адыгея	21,8	23,4	25,1	3,3	0,17
Республика Калмыкия	24,7	20,9	27,4	2,7	0,16
Краснодарский край	25,6	24,7	25,7	0,1	3,18
Астраханская область	29,1	31,8	30,5	1,4	1,16
Волгоградская область	33,3	34,6	34,1	0,8	2,43
Ростовская область	30,8	30,7	31,0	0,3	1,72
Северо-Кавказский федеральный округ	35,2	22,4	23,6	-11,6	99,91
Республика Дагестан	13,8	15,8	15,5	1,7	0,43
Республика Ингушетия	5,8	7,3	9,7	3,9	0,02
Кабардино-Балкарская Республика	26,8	25,6	28,8	2,1	0,31
Карачаево-Черкесская Республика	21,8	24,0	23,4	1,6	0,18
Республика Северная Осетия — Алания	19,7	21,1	23,3	3,6	0,06
Чеченская Республика	8,3	6,7	8,4	0,1	0,06

Ставропольский край	28,9	27,4	29,3	0,4	0,69
Приволжский федеральный округ	35,9	35,9	35,6	-0,4	25,66
Республика Башкортостан	33,3	33,6	34,7	1,4	3,56
Республика Марий Эл	33,2	35,2	38,1	4,9	0,48
Республика Мордовия	31,7	31,5	34,2	2,5	0,54
Республика Татарстан	31,2	30,6	30,3	-0,9	2,41
Удмуртская Республика	41,3	40,4	42,2	0,8	1,12
Чувашская Республика	25,2	27,8	28,3	3,1	0,97
Кировская область	36,9	37,9	38,2	1,3	1,67
Нижегородская область	38,1	37,9	34,8	-3,2	2,40
Оренбургская область	30,3	29,4	29,7	-0,5	0,73
Пензенская область	29,1	31,3	31,3	2,2	1,12
Пермский край	45,7	45,3	43,2	-2,5	4,10

Самарская область	43,7	42,9	40,1	-3,6	3,46
Саратовская область	32,4	33,5	32,5	0,2	1,95
Ульяновская область	35,4	34,6	35,0	-0,4	1,15
Сибирский федеральный округ	40,1	39,9	38,9	-1,2	20,51
Республика Алтай	36,0	40,3	39,6	3,6	0,15
Республика Бурятия	35,3	35,5	36,3	1,0	0,36
Республика Тыва	32,0	33,0	35,3	3,3	0,08
Республика Хакасия	47,5	47,5	44,8	-2,8	0,96
Алтайский край	45,0	44,1	42,8	-2,2	3,36
Забайкальский край	28,8	28,5	38,2	9,3	0,02
Красноярский край	40,2	39,3	39,0	-1,2	3,61
Иркутская область	37,4	39,2	42,9	5,5	3,01
Кемеровская область	45,5	45,1	35,3	-10,2	4,68
Новосибирская область	38,3	36,3	39,6	1,2	2,93

Омская область	40,0	40,0	42,9	2,9	0,83
Томская область	45,3	46,4	29,9	-15,4	0,53
Уральский федеральный округ	38,5	36,7	35,8	-2,7	8,62
Курганская область	38,7	34,6	35,2	-3,5	1,15
Свердловская область	38,5	37,9	36,7	-1,9	2,83
Тюменская область	32,1	33,9	33,4	1,4	1,57
Ханты-Мансийский АО — Югра	36,9	31,1	30,2	-6,7	1,13
Челябинская область	43,8	41,2	40,2	-3,6	1,43
Ямало-Ненецкий АО	28,1	27,5	26,8	-1,3	0,50
Дальневосточный федеральный округ	35,4	36,5	36,8	1,4	7,41
Амурская область	36,9	38,8	39,7	2,8	1,30
Еврейская АО	36,0	40,0	38,8	2,7	0,06
Камчатский край	36,3	31,8	31,5	-4,7	0,30
Магаданская область	39,7	38,3	35,1	-4,7	0,25

Приморский край	40,7	40,2	40,5	-0,2	2,67
Республика Саха (Якутия)	20,4	23,6	30,0	9,6	0,51
Сахалинская область	26,3	25,3	26,8	0,5	0,45
Хабаровский край	37,9	40,2	37,7	-0,3	1,79
Чукотский АО	29,0	35,6	35,5	6,4	0,07
Крымский федеральный округ	—	—	16,1	—	0,00
Республика Крым	—	—	16,6	—	0,00
г.Севастополь	—	—	3,2	—	0,00
Военные суды	4,6	4,3	3,5	-1,1	0,09
РОССИЯ	34,9	34,7	34,3	-0,6	100,00

Несмотря на все заявления о стремлении к гуманизации системы исполнения наказания и использовании опыта зарубежных стран, Россия все больше отдаляется от среднемировых показателей количества, заключенных в расчете на 100 тыс. населения. Ни в одной другой стране мира, кроме США, нет такого количества лиц, находящихся в местах лишения свободы.

Численность осужденных в России снижается гораздо медленнее, чем в соседних странах. Одной из причин является фактическая ликвидация института условно-досрочного освобождения. Из-за общего снижения преступности в стране число «новых» осужденных уменьшается, при этом лица, осужденные в предыдущие

годы, не могут освободиться досрочно.

Если десять лет назад условно-досрочно освобождался каждый второй осужденный, то сейчас – каждый пятый.

Больше всего осужденных в исправительных учреждениях отбывает наказание за убийства. Причем это единственная категория преступлений, по которой за последнее десятилетие число отбывающих наказание выросло, несмотря на более чем двукратное снижение количества обвинительных приговоров. Для осужденных по данной категории преступлений возможности досрочного освобождения за последние годы сократились до минимума. За последние годы резко выросло число лиц, отбывающих наказание за преступления, связанные с наркотиками.

Уровень рецидивной преступности среди ранее осужденных лиц продолжает расти. На сегодняшний день уже около 45% всех обвинительных приговоров выносятся в отношении ранее судимых лиц. Причиной является прежде всего низкий уровень эффективности работы уголовно-исполнительной системы. Влияние несовершенства судебной системы несколько меньше, но оно также проявляется. Осужденным по-прежнему очень сложно добиться обжалования действий исправительных учреждений в судебных инстанциях.

Неоднократный отказ в условно-досрочном освобождении стремящихся вести право послушный образ жизни заключенным подрывает их доверие к справедливости судебной системы и провоцирует возврат к преступному образу жизни. Существует высокая корреляция между сокращением возможностей досрочного освобождения из мест лишения свободы и уровнем рецидивной преступности.

Среди российских регионов наиболее неблагоприятная ситуация с рецидивной преступностью сложилась в Иркутской области и Пермском крае. При этом в Пермском крае доля повторно осужденных за два года снизилась, а в Иркутской области, напротив – выросла.

В России в местах лишения свободы находится около 650 тысяч человек, по этому показателю наша страна занимает второе место в мире после США. При численности населения в 2,4% от общемировой в РФ содержится около 7,5% от общего числа заключенных по всему миру.

В расчете на 100 тыс. населения в России приходится свыше 460 заключенных. Это второе место среди стран с достаточно высоким уровнем развития экономики.

Заключение

С конца XIV в. в законах Древней Руси, регламентирующих ответственность за повторение (рецидив) преступлений, предусматривалась ответственность за кражу (татьбу). Данная политика была продолжена последующими законодательными актами Российского государства с расширением перечня преступлений, за которые дифференцировалось наказание виновному лицу.

Впервые повышенная ответственность за повторное совершение деяния, сопряженного с нарушением права на свободу совести и вероисповеданий, предусматривается в «Артикуле воинском», в последующих Уложениях 1845 и 1903 гг. и в «Уставе о наказаниях, налагаемых мировыми судьями», регламентировалась ответственность виновного лица за рассматриваемое деяние в соответствии с общей частью этих законов.

Значение рецидива с точки зрения уголовного права выражается в том, что:

- рецидив является отягчающим обстоятельством;
- в соответствии с Уголовным кодексом Российской Федерации срок наказания при любом виде рецидива не может быть менее одной третьей части срока верхнего предела наиболее строгого вида наказания, которое назначают при совершении соответствующего преступления;
- а также в некоторых других видах юридических конструкций, имеющих для уголовного права особое значение.

Согласно ст.18 Уголовного кодекса РФ рецидивом преступлений признается совершение умышленного преступления лицом, имеющим судимость за ранее совершенное умышленное преступление

Проведя анализ рецидива преступлений в своей курсовой работе, можно сделать вывод, что проблема рецидива преступлений актуальна по сей день. Она интересна уже тем, что под понятием рецидива подразумевается совершение лицом нового, повторного преступления, после осуждения и отбытия наказания.

Действующий Уголовный кодекс выделяет, помимо простого рецидива (ч.1 ст.18 УК РФ), также опасный (ч.2 ст.18 УК РФ) и особо опасный рецидив (ч.3 ст.18 УК РФ),

отличающиеся от простого рецидива по количеству судимостей и тяжести преступлений, за которые осужден виновный. В юридической литературе выделяются и другие виды рецидива, например, общий, фактический, легальный, пенитенциарный.

Важное значение для уголовной ответственности имеет такой вид рецидива, как специальный, который означает, что лицо после осуждения за умышленное преступление совершает тождественное или в предусмотренных законом случаях однородное умышленное преступление

Проблема рецидива требует комплексного исследования в уголовно-правовом аспекте. Понятие рецидива - прежде всего уголовно-правовое понятие, так как именно в уголовном законодательстве содержатся нормы регламентирующие ответственность за рецидив преступлений, сформулированы правила назначения наказания при рецидиве и т.п.

Однако, понятие рецидива должно быть единым, независимо от того, в каком аспекте - криминологическом или уголовно-правовом - исследуются те или иные проблемы рецидива, рецидивной преступности. Решение этого вопроса имеет большое, не только теоретическое, но и практическое значение. [\[17\]](#)

Список используемых материалов

Книги

1. Арзамасцев, М.В. Уголовно-правовые последствия судимости за преступления, совершенные в несовершеннолетнем возрасте / М.В. Арзамасцев // Уголовное право. – 2013. - №3. - С.10-12.
2. В.П. РЕВИНА УГОЛОВНОЕ ПРАВО. ОБЩАЯ ЧАСТЬ/ЮСТИЦИНФОРМ МОСКВА 2010 – 496 С.
3. Доклад «Сравнительная характеристика пенитенциарных систем России и других стран» (ИПСО, 2015);
4. Доклад о неэффективности бюджетных расходов на уголовно-исполнительную систему (ИПСО, 2015).
5. Кобец, П.Н. Понятие рецидива преступлений в отечественном законодательстве // Символ науки. – 2015. - №5. – С.173.
6. Международный центр исследования тюрем (ICPR);

7. Новикова А.В. ПРОБЛЕМЫ СОВРЕМЕННОГО УГОЛОВНО-ПРАВОВОГО ИНСТИТУТА РЕЦИДИВА ПРЕСТУПЛЕНИЙ // Научное сообщество студентов XXI столетия. ОБЩЕСТВЕННЫЕ НАУКИ: сб. ст. по мат. XLIII междунар. студ. науч.-практ. конф. № 6(42).
8. О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 08.12.2003 г. № 162-ФЗ (ред. от 07.12.2011) // Собрание законодательства РФ. - 12.12.2011. - № 50. - Ст. 7362.
9. Питецкий, В. Назначение наказания при рецидиве преступлений // Законность. 2014. - № 9. - С.40.
10. Росстат;
11. Степашин, В. Спорные вопросы назначения наказания при рецидиве преступлений // Уголовное право. 2009. - № 1. - С.42-47.
12. Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации;
13. Уголовный кодекс Российской Федерации
14. Уголовный кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (в ред. от 30.12.2015 г. № 441-ФЗ) // Собрание законодательства РФ. - 1996. - № 25. - Ст. 2954.
15. Федеральная служба исполнения наказаний;

Интернет ресурсы

1. <http://i-pso.ru/2016/04/05/299/>
2. <http://www.grandars.ru/college/pravovedenie/recidiv.html>
3. https://studbooks.net/1069521/pravo/reglamentatsiya_ponyatiya_retsidiva_prestupleniy_ro
4. https://studbooks.net/949743/pravo/istoriya_razvitiya_instituta_retsidiva_naznachenie_nak
5. <https://studfiles.net/preview/5662280/page:31/>
6. <https://studfiles.net/preview/5964817/page:9/>
7. <https://studopedia.org/8-135138.html>
8. Библиографическое описание: Наймановская Э. Д. Повторная преступность среди несовершеннолетних // Молодой ученый. — 2016. — №15.1. — С. 81-84. — URL <https://moluch.ru/archive/119/33115/> (дата обращения: 01.10.2018).
9. Новикова А.В. ПРОБЛЕМЫ СОВРЕМЕННОГО УГОЛОВНО-ПРАВОВОГО ИНСТИТУТА РЕЦИДИВА ПРЕСТУПЛЕНИЙ // Научное сообщество студентов XXI столетия. ОБЩЕСТВЕННЫЕ НАУКИ: сб. ст. по мат. XLIII междунар. студ. науч.-практ. конф. № 6(42). URL: [https://sibac.info/archive/social/6\(42\).pdf](https://sibac.info/archive/social/6(42).pdf) (дата обращения: 01.10.2018)

1. Уголовный кодекс РФ [↑](#)

2. В.П. РЕВИНА УГОЛОВНОЕ ПРАВО. ОБЩАЯ ЧАСТЬ/ЮСТИЦИНФОРМ МОСКВА 2010 – 496 С. [↑](#)
3. Арзамасцев, М.В. Уголовно-правовые последствия судимости за преступления, совершенные в несовершеннолетнем возрасте / М.В. Арзамасцев // Уголовное право. – 2013. - №3. - С.10-12. [↑](#)
4. Кобец, П.Н. Понятие рецидива преступлений в отечественном законодательстве // Символ науки. – 2015. - №5. - С.173. [↑](#)
5. <https://studfiles.net/preview/5662280/page:31/> [↑](#)
6. Степашин, В. Спорные вопросы назначения наказания при рецидиве преступлений // Уголовное право. 2009. - № 1. - С.42-47. [↑](#)
7. Библиографическое описание: Наймановская Э. Д. Повторная преступность среди несовершеннолетних // Молодой ученый. — 2016. — №15.1. — С. 81-84. — URL <https://moluch.ru/archive/119/33115/> (дата обращения: 01.10.2018). [↑](#)
8. Новикова А.В. ПРОБЛЕМЫ СОВРЕМЕННОГО УГОЛОВНО-ПРАВОВОГО ИНСТИТУТА РЕЦИДИВА ПРЕСТУПЛЕНИЙ // Научное сообщество студентов XXI столетия. ОБЩЕСТВЕННЫЕ НАУКИ: сб. ст. по мат. XLIII междунар. студ. науч.-практ. конф. № 6(42). URL: [https://sibac.info/archive/social/6\(42\).pdf](https://sibac.info/archive/social/6(42).pdf) (дата обращения: 01.10.2018) [↑](#)
9. https://studbooks.net/1069521/pravo/reglamentatsiya_ponyatiya_retsitiva_prestupleniy_ro [↑](#)
10. <http://www.grandars.ru/college/pravovedenie/recidiv.html> [↑](#)
11. Степашин, В. Спорные вопросы назначения наказания при рецидиве преступлений // Уголовное право. 2009. - № 1. - С.42-47. [↑](#)
12. <http://www.grandars.ru/college/pravovedenie/recidiv.html> [↑](#)

13. <https://studfiles.net/preview/5964817/page:9/> ↑
14. <https://studopedia.org/8-135138.html> ↑
15. <https://studfiles.net/preview/5964817/page:9/> ↑
16. <http://i-pso.ru/2016/04/05/299/> ↑
17. Новикова А.В. ПРОБЛЕМЫ СОВРЕМЕННОГО УГОЛОВНО-ПРАВОВОГО ИНСТИТУТА РЕЦИДИВА ПРЕСТУПЛЕНИЙ // Научное сообщество студентов XXI столетия. ОБЩЕСТВЕННЫЕ НАУКИ: сб. ст. по мат. XLIII междунар. студ. науч.-практ. конф. № 6(42). URL: [https://sibac.info/archive/social/6\(42\).pdf](https://sibac.info/archive/social/6(42).pdf) (дата обращения: 01.10.2018) ↑