

## **Содержание:**

# **Введение**

Договор – это соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей. Другими словами, договор является правопорождающим фактом, правовым инструментом, с помощью которого стороны сами устанавливают для себя права и обязанности, борются с недостатками, пробелами законодательства. Заключение договора ведет к установлению юридической связи между сторонами договора. Эта связь становится юридической ввиду того, что государство обеспечивает договор мерами государственного принуждения. Поэтому договор справедливо считается "законом для двоих".

Проблемы, связанные с классификацией договоров относятся к числу давних проблем цивилистики. Наличие у всех договоров общих признаков - совпадения воли и волеизъявления, правомерность действия, действия принципа допустимости и свободы договора - не исключает возможность их классификации.

Классификация договоров позволяет решать ряд важных задач. Выявление общих типичных черт договоров и различий между ними облегчает для субъектов правильный выбор вида договора, обеспечивает его соответствие содержанию регулируемой деятельности, создает возможность на научной основе систематизировать законодательство о договорах, повышать согласованность нормативных актов. В соответствии с различными основаниями классификации договоры можно подразделять на различные виды.

В основе такого деления могут лежать самые различные категории, избираемые в зависимости от преследуемых целей. Деление договоров на отдельные виды имеет не только теоретическое, но и важное практическое значение. Оно позволяет участникам гражданского оборота достаточно легко выявлять и использовать в своей деятельности наиболее существенные свойства договоров, прибегать на практике к такому договору, который в наибольшей мере соответствует их потребностям.

# Глава 1. Общие положения о классификации договоров

Классификация любого понятия предполагает его разделение на несколько видов (типов). Как отмечает М. И. Брагинский, такое разделение может быть произведено двумя способами: 1) дихотомия, с помощью которой, используя последовательно определенное основание (критерий), делят понятие на две группы, одну из которых характеризует наличие этого основания, а другую – его отсутствие; 2) с помощью определенных оснований создается неограниченное число групп, в каждой из которых указанные основания соответствующим образом индивидуализируются.

Основная проблема любой классификации состоит в выборе того единственного основания, которое должно быть положено в основу деления.

Именно по этой причине в отечественной и зарубежной литературе предпринималось ранее и предпринимается сегодня достаточно большое количество попыток классификации гражданско-правовых договоров, некоторые из которых неудачны, не признаны.

Первоначально получили распространение концепции (теории) классификации, основанные на различного рода экономических признаках. В частности, Г. Н. Амфитеатов предлагал делить договоры на возникающие в области производства, торговли и сельского хозяйства. Впоследствии в литературе при классификации стали использоваться как экономические, так и юридические признаки, т. е. применялась теория “комбинированного критерия”. Результатами современного исследования проблем классификации договоров стало утверждение, что “в действительности “комбинированный критерий” превратился в простую сумму критериев, благодаря чему единственное основание деления заменяется неограниченным их числом”[\[1\]](#).

Кроме того, отмечается, что “в сущности использование комбинированного критерия означает отказ от решения проблемы, поскольку, во - первых, данная теория, оперируя неконкретизированными категориями, не дает ответа, что же в конце концов позволяет выделить и разграничить договорные виды, а, во - вторых, не позволяет использовать их для решения практических задач. Такая концепция, будучи достаточно удобной, способствует выделению любых договорных видов, в силу чего в их перечне проявляются скорее черты инвентаризации, а не

классификации”.

## **Глава 2. Основные классификации договоров**

Проанализировав отечественную и зарубежную литературу, законодательство РФ и стран романо-германской правовой системы, можно выделить следующие распространенные классификации гражданско-правовых договоров:

1. По своей юридической природе договоры могут быть консенсуальными и реальными. Консенсуальными являются договоры, в которых права и обязанности сторон возникают сразу после достижения сторонами соглашения (консенсуса) об установлении прав и обязанностей (например, договор купли - продажи). Договор считается реальным, если права и обязанности сторон возникают после достижения соглашения и передачи вещи (например, договор займа).
2. В зависимости от влияния на действительность договора основания его возникновения договоры можно разделить на абстрактные и каузальные. Действительность абстрактного договора не зависит от основания его возникновения (договор банковской гарантии в международном частном праве). Соответственно, основание (цель) заключения каузального договора является условием его действительности (практически все договоры: купли - продажи, дарения, подряда, страхования, аренды и т. д.).
3. В зависимости от влияния тех или иных условий (фактов) на действие договора все договоры можно классифицировать на условные:
  - 1) под отлагательным условием (вступление договора в силу зависит от наступления какого - либо условия (факта), при этом сторонам не известно, наступит оно или нет (например, договор аренды помещения при условии окончания его строительства к определенному сроку);
  - 2) под отменительным условием (договор прекращается в силу наступления какого - либо условия (факта) (например, договор аренды транспортного средства с условием его расторжения при условии его поломки) и безусловные (действие договора не зависит от наступления каких - либо условий (фактов) (это может быть любой договор).
4. На основе наличия или отсутствия юридической связи одного

договора с другим выделяются основные (главные) и дополнительные договоры. Дополнительные договоры являются юридическим продолжением других (основных) договоров и поэтому разделяют их юридическую судьбу (т. е. если основной договор будет признан недействительным, то и дополнительный договор также будет являться недействительным). Дополнительные договоры, как правило, обеспечивают исполнение основных. В связи с этим наиболее распространенными такими договорами являются соглашение о неустойке, договор поручительства, залога и т. д. Соответственно, основные договоры, напротив, являются самостоятельными и не разделяют юридическую судьбу каких - либо иных договоров[2].

5. В зависимости от возможности оценки риска при заключении договора различают коммутативные (меновые) и алеаторные (рисковые) договоры. В момент возникновения коммутативного договора выгода или потеря каждой стороны может быть оценена (большинство договоров: купли - продажи, мены, дарения, аренды и т. д.). В момент заключения алеаторного договора выгода или потеря сторон не может быть определена и зависит от наступления или ненаступления тех или иных обстоятельств (например, договор страхования).

6. В зависимости от объекта договоров делятся на вещные и обязательственные. Объектом вещных договоров является определенная вещь (вещи). Объектом же обязательственного договора являются определенные действия (или бездействие) определенного лица (круга лиц).

7. Также в зависимости от объекта можно договоры подразделить на следующие типы (виды): договоры о передаче имущества (купля - продажа, дарение, аренда и т. д.), договоры об оказании услуг (договор перевозки, договор об оказании платных медицинских услуг и др.), договоры на выполнение работ (договор подряда, договор о выполнении научно - технических работ и т. д.), договоры об учреждении различных образований (учредительные договоры, договор простого товарищества).

8. По содержанию регулируемой договорами деятельности выделяют два основных типа договоров: имущественные и организационные. К числу имущественных относятся договоры, направленные на регулирование деятельности лиц по поводу определенного блага. Спецификой организационных договоров является то, что они предназначены создать предпосылки, предусмотреть возможности для последующей предпринимательской или иной деятельности. Внутри каждого типа могут быть выделены виды договоров, характеризующиеся устойчивыми

существенными признаками. Так, среди имущественных договоров выделяют три основных вида: а) на передачу имущества; б) выполнение работ; в) оказание услуг. При этом указанные виды, в свою очередь, подразделяются на подвиды (например, купля - продажа, подряд, комиссия и др.). Среди организационных договоров также можно выделить три основных вида:

а) учредительные договоры (например, об образовании юридических лиц);

б) договоры - соглашения (например, между юридическими лицами и органами местного самоуправления);

в) генеральные (в них определяются наиболее общие условия будущей деятельности, которые затем детализируются или дополняются в имущественных договорах).

9. В торговой сфере (коммерческом праве) выделяют реализационные договоры, посреднические договоры, содействующие торговле, и организационные договоры. По мнению Б. И. Пугинского, реализационные договоры представляют собой ядро торгового оборота. Это, прежде всего, такие договоры, которые оформляют отношения по возмездной реализации товара для предпринимательских и хозяйственных нужд. К их числу относятся договоры поставки, оптовой купли - продажи, контрактации, закупок для государственных нужд, договоры мены товаров, связанной с предпринимательской деятельностью. Также, как считает Пугинский, к этой группе договоров следует отнести товарный кредит. Хотя он включен в главу ГК РФ о кредитовании, по сути, он является "продажей с условием оплаты стоимости товара в будущем". На взгляд Пугинского, в соответствии с классификацией ГК РФ посреднические договоры в основном относятся к договорам на возмездное оказание услуг. В сфере торговли содержанием таких договоров является "совершение лицом действий по поводу товара в интересах какого-либо участника торгового оборота". К данной группе относятся договоры комиссии, в т. ч. консигнации, поручения, коммерческой концессии, торгового агентирования. К договорам, содействующим торговле, следует относить договоры на выполнение маркетинговых исследований, создание рекламной продукции, хранения товаров, страхования товаров и коммерческих рисков, транспортной экспедиции и др. В группу организационных договоров входят соглашения об исключительной продаже товаров, договоры об организации взаимосвязанной деятельности по реализации товаров, договоры органов исполнительной власти о межрегиональных поставках товаров, договоры органов власти и местного самоуправления с производственными и торговыми фирмами по

вопросам осуществления торговли и др.[\[3\]](#)

## **Глава 3. Основные виды договоров**

### **3.1. Основные и предварительные договоры**

Гражданско-правовые договоры различаются в зависимости от их юридической направленности. Основной договор непосредственно порождает права и обязанности сторон, связанные с перемещением материальных благ, передачей имущества, выполнением работ, указанием услуг и т.п.

Предварительный договор – это соглашение сторон о заключении основного договора в будущем. Большинство договоров – это основные договоры, предварительные договоры встречаются значительно реже. До введения на территории Российской Федерации ст. 60 Основ гражданского законодательства 1991 г. гражданским законодательством России прямо не предусматривалась возможность заключения предварительных договоров. Однако заключение таких договоров допускалось, поскольку это не противоречило основным началам и общему смыслу законодательства России. В настоящее время заключение предварительных договоров регламентируется ст. 429 ГК. В соответствии с указанной статьей по предварительному договору стороны обязуются заключить в будущем договор о передаче имущества, выполнении работ или оказании услуг на условиях, предусмотренных в предварительном договоре. Предварительный договор заключается в форме, установленной для основного договора, а если форма договора не установлена, то в письменной форме. Несоблюдение правил о форме предварительного договора влечет его ничтожность[\[4\]](#).

Брагинский М.И. в толковании данного института излагает, что «форма предварительного договора должна соответствовать требованиям, предъявляемым к основному договору. Если же такие требования законами или иными правовыми актами не установлены, предварительный договор подлежит заключению в простой письменной форме. Основной договор должен быть заключен на условиях, предусмотренных предварительным договором.

Предварительный договор должен содержать условия, позволяющие установить предмет, а также другие существенные условия договора. Так, стороны могут заключить договор, по которому собственник жилого дома обязуется его продать

покупателю, а покупатель купить его в начале летнего сезона. В указанном предварительном договоре обязательно должны содержаться условия, позволяющие определить тот жилой дом, который в будущем будет продан, а также его продажную цену и перечень лиц, сохраняющих в соответствии с законом право пользования этим жилым домом. В противном случае данный предварительный договор будет считаться незаключенным.

В предварительном договоре указывается срок, в который стороны обязуются заключить основной договор. Если такой срок в предварительном договоре не определен, основной договор подлежит заключению в течение года с момента заключения предварительного договора. Если в указанные выше сроки основной договор не будет заключен и ни одна из сторон не сделает другой стороне предложение заключить такой договор (оферта), предварительный договор прекращает свое действие.

Также интересен вопрос о включении в основной договор условий, не предусмотренных предварительным договором. Он решается арбитражным судом с учетом конкретных обстоятельств дела.

В практике арбитражных судов возник вопрос, вправе ли арбитражный суд понуждать сторону включить в основной договор условия о цене, если такое условие не было предусмотрено в предварительном договоре.

Согласно пункту 1 статьи 429 ГК РФ по предварительному договору стороны обязуются в будущем заключить договор на условиях, предусмотренных предварительным договором (о чем было уже сказано выше).

Если в предварительном договоре условие о цене не было сказано, то это не означает, что стороны не определились в данном вопросе. В соответствии со статьей 424 ГК РФ исполнение договора оплачивается по цене, установленной соглашением сторон. При отсутствии в возмездном договоре условия о цене и невозможности ее определения исходя из условий договора исполнение договора должно быть оплачено по цене, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за аналогичные товары, работы и услуги.

Отсюда следует, что требование о включении в основной договор условия о том, что цена определяется в порядке, предусмотренном статьей 424 ГК РФ, должно быть удовлетворено арбитражным судом[5].

В том случае, когда в предварительном договоре указано, что условие о цене будет определено сторонами в основном договоре, такая запись должна расцениваться арбитражным судом как достижение согласия сторон о включении в договор данного условия и разногласия по установлению конкретной цены также подлежат рассмотрению арбитражным судом.

Если одна из спорящих сторон при отсутствии в предварительном договоре условия о цене настаивает на включении в основной договор условия об определении цены в ином порядке, чем предусмотрено статьей 424 ГК РФ, или требует указания в нем конкретной цены, а другая сторона возражает против этого, то арбитражный суд не вправе рассматривать такой спор.

В случаях, когда сторона, заключившая предварительный договор, в пределах срока его действия уклоняется от заключения основного договора, применяются правила, предусмотренные для заключения обязательных договоров.

Предварительный договор необходимо отличать от соглашений о намерениях, имеющих место на практике. В указанных соглашениях о намерениях лишь фиксируется желание сторон вступить в будущем в договорные отношения. Однако само соглашение о намерениях не порождает каких-либо прав и обязанностей у сторон, если в нем не установлено иное. Поэтому отказ одного из участников соглашения о намерениях заключить предусмотренный таким соглашением договор не влечет для него каких-либо правовых последствий и может только повлиять на его деловую репутацию.

## **3.2. Договоры в пользу их участников и договоры в пользу третьих лиц**

Данные договоры различаются в зависимости от того, кто может требовать исполнения договора. Как правило, договоры заключаются в пользу их участников, и право требовать исполнения таких договоров принадлежит только их участникам. Вместе с тем встречаются и договоры в пользу лиц, которые не принимали участия в их заключении, т. е. договоры в пользу третьих лиц<sup>[6]</sup>.

В соответствии со ст. 430 ГК договором в пользу третьего лица признается договор, в котором стороны установили, что должник обязан произвести исполнение не кредитору, а указанному или не указанному в договоре третьему лицу, имеющему право требовать от должника исполнения обязательства в свою



пользу. Так, если арендатор заключил договор страхования арендованного имущества в пользу его собственника (арендодателя), то право требования выплаты страхового возмещения при наступлении страхового случая принадлежит арендодателю, в пользу которого и заключен договор страхования. И только в том случае, когда третье лицо отказалось от права, предоставленного ему по договору, кредитор может воспользоваться этим правом, если это не противоречит закону, иным правовым актам и договору. Так, в приведенном примере арендатор, заключивший договор страхования в пользу арендодателя, только в том случае вправе требовать выплаты ему страхового возмещения, когда последний отказался от права на его получение. Вместе с тем в самом договоре могут быть предусмотрены иные последствия отказа третьего лица от принадлежащего ему права требования. Например, в приведенном выше примере в договоре страхования может быть предусмотрено, что в случае отказа арендодателя от получения страхового возмещения последнее арендатору не выплачивается. Иные последствия могут быть предусмотрены и законом. Например, в соответствии с действующим законодательством по договору личного страхования на случай смерти в пользу третьего лица, при наступлении страхового случая — смерти застрахованного гражданина — последний, разумеется, не может требовать выплаты страхового возмещения даже в том случае, если третье лицо отказалось от этого права.

Если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором, с момента выражения третьим лицом должнику намерения воспользоваться своим правом по договору стороны не могут расторгать или изменять заключенный ими договор без согласия третьего лица (п. 2 ст. 430 ГК).

Указанное правило введено в целях защиты интересов третьего лица, которое в своей хозяйственной деятельности может рассчитывать на использование того права, которое оно получило по договору, заключенному в его пользу. Поскольку изменение или расторжение договора, заключенного в пользу третьего лица, может поставить в затруднительное положение третье лицо, решившее воспользоваться предоставленным ему правом, действующее законодательство перекрывает возможность прекращения или изменения содержания этого права после того, как третье лицо выразило должнику свое намерение воспользоваться этим правом.

Указанное правило применяется, если иное правило не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором. Так, в соответствии со ст. 59—61 Устава железных дорог договор перевозки, заключаемый между грузоотправителем и

железной дорогой в пользу грузополучателя, может быть изменен без согласия грузополучателя даже в том случае, если грузополучатель выразил желание воспользоваться правом, возникшим у него по договору перевозки.

Должник в договоре, заключенном в пользу третьего лица, вправе выдвигать против требования третьего лица возражения, которые он мог бы выдвинуть против кредитора (п. 3 ст. 430 ГК). Так, если грузополучатель предъявляет к перевозчику требование о ненадлежащем качестве доставленного груза, последний вправе сослаться на то, что качество груза ухудшилось по вине работников грузоотправителя, осуществлявших его погрузку.

От договоров в пользу третьего лица следует отличать договоры об исполнении третьему лицу. Последние не предоставляют третьему лицу никаких субъективных прав. Поэтому требовать исполнения таких договоров третье лицо не может. Например, при заключении между гражданином и магазином договора купли-продажи подарка с вручением его имениннику последний не вправе требовать исполнения данного договора<sup>[7]</sup>.

### **3.3. Взаимные и односторонние договоры**

В зависимости от характера распределения прав и обязанностей между участниками все договоры делятся на взаимные и односторонние. Односторонний договор порождает у одной стороны только права, а у другой — только обязанности. Поэтому «только одна из сторон обязана совершить определенные действия в пользу другой, а последняя имеет к ней лишь право требования».

Во взаимных договорах каждая сторона приобретает права и обязанности по отношению к другой стороне. По такому договору «каждая сторона считается должником в том, что обязана сделать в пользу другой стороны, и одновременно кредитором в отношении того, что имеет право требовать».

Большинство договоров носит взаимный характер. Так, по договору купли-продажи продавец приобретает право требовать от покупателя уплаты денег за проданную вещь и одновременно обязан передать эту вещь покупателю. Покупатель, в свою очередь, приобретает право требовать передачи ему проданной вещи и одновременно обязан заплатить продавцу покупную цену. Вместе с тем встречаются и односторонние договоры. Например, односторонним является договор займа, поскольку займодавец наделяется по этому договору правом

требовать возврата долга и не несет каких-либо обязанностей перед заемщиком. Последний, наоборот, не приобретает никаких прав по договору и несет только обязанность по возврату долга.

Односторонние договоры необходимо отличать от односторонних сделок. Последние не относятся к договорам, так как для их совершения не требуется соглашения сторон, а достаточно волеизъявления одной стороны.

### **3.4. Возмездные и безвозмездные договоры**

Данные виды договоров различаются в зависимости от опосредуемого договором характера перемещения материальных благ. Возмездным признается договор, по которому имущественное предоставление одной стороны обуславливает встречное имущественное предоставление от другой стороны. Если «одна сторона должна получить плату или иное встречное возмездное предоставление за исполнение своих обязанностей».

В безвозмездном договоре имущественное предоставление производится только одной стороной без получения встречного имущественного предоставления от другой стороны.

Кабалкин А. считает, что в условиях перехода к рынку большинство договоров является возмездными. Так, договор купли-продажи — это возмездный договор, который, в принципе, безвозмездным быть не может<sup>[8]</sup>.

Договор дарения, наоборот, по своей юридической природе — безвозмездный договор, который, в принципе, не может быть возмездным. Некоторые же договоры могут быть как возмездными, так и безвозмездными. Например, договор поручения может быть и возмездным, если поверенный получает вознаграждение за оказанные услуги, и безвозмездным, если такого вознаграждения не выплачивается (ст. 972 ГК).

Поэтому в законе определено, что «договор предполагается возмездным, если из закона, иных правовых актов, а также существа или содержания договора не следует иное».

Большинство договоров носят возмездный характер, что соответствует природе общественных отношений, регулируемых гражданским правом. По этой же причине п. 3 ст. 423 ГК устанавливает, что договор предполагается возмездным,

если из закона, иных правовых актов, содержания или существа договора не вытекает иное.

### **3.5. Свободные и обязательные договоры**

По основаниям заключения все договоры делятся на свободные и обязательные. Свободные — это такие договоры, заключение которых всецело зависит от усмотрения сторон. Заключение же обязательных договоров, как это следует из самого их названия, является обязательным для одной или обеих сторон. Большинство договоров носит свободный характер. Они заключаются по желанию обеих сторон, что вполне соответствует потребностям развития рыночной экономики. Однако в условиях экономически развитого общества встречаются и обязательные договоры. Обязанность заключения договора может вытекать из самого нормативного акта. Например, в силу прямого указания закона в случаях создания юридического лица заключение договора банковского счета становится обязательным как для банковского учреждения, так и для созданного юридического лица (п. 2 ст. 846 ГК). Юридическая обязанность заключить договор может вытекать и из административного акта. Так, выдача местной администрацией ордера на жилое помещение обязывает жилищно-эксплуатационную организацию заключить договор социального жилищного найма с тем гражданином, которому выдан орган.

Среди обязательных договоров особое значение имеют публичные договоры. Впервые в нашем законодательстве публичный договор был предусмотрен ст. 426 ГК. В соответствии с указанной статьей публичный договор характеризуется следующими признаками:

- 1) Обязательным участником публичного договора является коммерческая организация.
- 2) Указанная коммерческая организация должна осуществлять деятельность по продаже товаров, выполнению работ или оказанию услуг.
- 3) Данная деятельность должна осуществляться коммерческой организацией в отношении каждого, кто к ней обратится (розничная торговля, перевозка транспортом общего пользования, услуги связи, энергоснабжения, медицинское, гостиничное обслуживание и т. п.).

4) Предметом договора должно быть осуществление коммерческой организацией деятельности, указанной в п. 2 и 3.

При отсутствии хотя бы одного из указанных признаков договор не является публичным и рассматривается как свободный договор. Так, если предприятие розничной торговли заключает с гражданином договор купли-продажи канцелярских товаров, которыми торгует это предприятие, то данный договор является публичным. Если же предприятие розничной торговли заключает договор с другим предприятием о продаже последнему излишнего торгового оборудования, то это - свободный договор, поскольку его предметом не является деятельность коммерческой организации по продаже товаров, осуществляемая в отношении каждого, кто к ней обратится<sup>[9]</sup>.

Практическое значение выделения публичных договоров состоит в том, что к публичным договорам применяются правила, отличные от общих норм договорного права. К числу таких специальных правил, применяемых к публичным договорам, относятся следующие:

1) Коммерческая организация не вправе отказаться от заключения публичного договора при наличии возможности предоставить потребителю соответствующие товары, услуги, выполнить для него соответствующие работы.

2) При необоснованном уклонении коммерческой организации от заключения публичного договора другая сторона вправе по суду требовать заключения с ней этого договора в соответствии с положениями, применяемыми при заключении договора в обязательном порядке.

3) Коммерческая организация не вправе оказывать предпочтение одному лицу перед другим в отношении заключения публичного договора, кроме случаев, когда законом или иными правовыми актами допускается предоставление льгот для отдельных категорий потребителей. Так, автотранспортное предприятие, осуществляющее перевозку пассажиров, не вправе отказать в перевозке одному из пассажиров только по той причине, что работник этого автотранспортного предприятия обещал своему знакомому оставить для него место в автобусе. Однако такое предпочтение допускается, если это предусмотрено законом или иным правовым актом.

4) Цена товаров, работ и услуг, а также иные условия публичного договора устанавливаются одинаковыми для всех потребителей, за исключением случаев, когда законом и иными правовыми актами допускается предоставление льгот для

отдельных категорий потребителей. Так, энергоснабжающая организация не может отпускать электроэнергию одним потребителям по одной цене, а другим — по другой. Исключение составляют те потребители, которым льготы по оплате электроэнергии установлены законом или иным правовым актом.

5) В случаях, предусмотренных законом, Правительство Российской Федерации может издавать правила, обязательные для сторон при заключении и исполнении публичных договоров ( типовые договоры, положения и т. п.).

6) Условия публичного договора, не соответствующие требованиям п. 4 или 5, ничтожны.

С иском о понуждении заключить публичный договор вправе обратиться только контрагент коммерческой организации, обязанной его заключить.

### **3.6. Взаимосогласованные договоры и договоры присоединения**

Такие договоры различаются в зависимости от способа их заключения. При заключении взаимосогласованных договоров их условия устанавливаются всеми сторонами, участвующими в договоре. При заключении же договоров присоединения их условия устанавливаются только одной из сторон. Другая сторона лишена возможности дополнять или изменять их и может заключить такой договор только согласившись с этими условиями (присоединившись к этим условиям). В соответствии с п. 1 ст. 428 ГК договором присоединения признается договор, условия которого определены одной из сторон в формулярах или иных стандартных формах и могли быть приняты другой стороной не иначе как путем присоединения к предложенному договору в целом. Примером договоров присоединения могут служить договоры перевозки, заключаемые железной дорогой с клиентами, договоры проката, договоры бытового подряда и т.д.

В Гражданском кодексе «не установлены случаи и порядок разработки формуляров и стандартных форм договоров, не предусмотрены также какие-либо требования к организациям, разрабатывающим договоры присоединения»[\[10\]](#).

Поскольку условия договора присоединения определяются только одной из договаривающихся сторон, необходимо как-то защищать интересы другой стороны, не принимающей участие в определении условий договора. В этих целях п. 2 ст.

428 ГК предоставляет присоединившейся стороне право потребовать расторжения или изменения договора, если договор присоединения хотя и не противоречит закону и иным правовым актам, но лишает эту сторону прав, обычно предоставляемых по договорам такого вида, исключает или ограничивает ответственность другой стороны за нарушение обязательств, либо содержит другие явно обременительные для присоединившейся стороны условия, которые она, исходя из своих разумно понимаемых интересов, не приняла бы при наличии у нее возможности участвовать в определении условий договора. Так, если в договоре присоединения установлена ответственность присоединившейся стороны в виде значительной по сумме штрафной неустойки и исключена какая-либо ответственность другой стороны, то присоединившаяся к договору сторона вправе потребовать либо исключения из договора условий о ее ответственности, либо установления соразмерной ответственности другой стороны. Однако, если сторона присоединилась к договору в связи с осуществлением своей предпринимательской деятельности, то предъявленное ею требование о расторжении или изменении договора не подлежит удовлетворению, если присоединившаяся к договору сторона знала или должна была знать, на каких условиях заключен договор.

## **Глава 4. Судебная практика**

### **4.1. Разрешение споров, связанных с договором мены**

При невозможности определить по договору мены наименование или количество товара, подлежащего передаче одной из сторон, договор считается незаключенным.

Акционерное общество обратилось в арбитражный суд с иском к агрофирме о взыскании стоимости переданного трактора, убытков, вызванных его доставкой, и процентов в соответствии со статьей 395 ГК РФ.

Ответчик против исковых требований возражал, ссылаясь на то, что они не вытекают из содержания договора.

Суд исковые требования удовлетворил, исходя из следующего.

Согласно материалам дела сторонами подписан договор мены, по условиям которого общество обязалось передать агрофирме трактор в обмен на продукцию, наименование, ассортимент и количество которой подлежали дополнительному согласованию в течение десяти дней с момента подписания договора.

Общество свои обязательства по передаче трактора выполнило. Поскольку на его предложение о необходимости согласования наименования, ассортимента и количества продукции агрофирма не ответила, и установленный договором для этого срок истек, общество обратилось в суд, полагая, что к отношениям сторон, связанным с передачей трактора, должны применяться нормы, регулирующие договор купли-продажи.

По мнению суда, у покупателя возникло обязательство оплатить товар по истечении срока, установленного сторонами для согласования условий договора по обязательствам агрофирмы.

Неисполнение этой обязанности является основанием для привлечения агрофирмы к ответственности, предусмотренной статьей 395 ГК РФ.

Суд кассационной инстанции решение суда первой инстанции отменил, сославшись на следующие доводы.

В подписанном сторонами договоре не определены условия о предмете договора (наименование и количество). При их отсутствии договор в соответствии со статьей 432 ГК РФ является незаключенным.

В связи с изложенным, суд кассационной инстанции договор мены признал незаключенным, требования истца удовлетворил в части взыскания стоимости переданного трактора и процентов за пользование чужими денежными средствами.

Обмениваемые товары признаются неравноценными, если это прямо следует из условий договора или вытекает из согласованного волеизъявления сторон.

Закрытое акционерное общество обратилось в арбитражный суд с иском к предприятию о взыскании разницы в стоимости обмениваемых товаров и процентов за пользование чужими денежными средствами в соответствии со статьей 395 ГК РФ.

Как следует из материалов дела, сторонами заключен договор мены, в соответствии с которым общество передало предприятию по согласованной



спецификации несколько автомобилей, а последнее передало истцу по такому же документу автомобильные шины.

Исходя из сумм, указанных в спецификациях, стоимость обмениваемых товаров была неодинакова.

После исполнения сторонами своих обязательств по передаче товаров общество потребовало от предприятия выплаты разницы в стоимости поставленных и полученных товаров.

Получив отказ в удовлетворении своей просьбы, общество обратилось в арбитражный суд, который исковые требования признал обоснованными со ссылкой на то, что наличие в спецификациях к договору или иных документах, являющихся неотъемлемой его частью, условий, свидетельствующих о разной цене обмениваемых товаров, должно признаваться как условие об их неравноценности.

Согласно статье 568 ГК РФ товары предполагаются равноценными, если из договора мены не вытекает иное. Поэтому равноценными могут признаваться обмениваемые товары в случае отсутствия в договоре или иных документах, являющихся его неотъемлемой частью, данных о цене.

Поскольку в спецификациях указана разная стоимость обмениваемых товаров, то у предприятия, получившего товар большей стоимости, возникает обязанность оплатить разницу в цене. При задержке или отказе от оплаты наступает ответственность, предусмотренная статьей 395 ГК РФ.

Суд кассационной инстанции решение суда первой инстанции отменил, в удовлетворении исковых требований отказал по следующим мотивам.

Договор мены является сделкой, особенностью которой является передача в собственность одного товара в обмен на другой (статья 567 Кодекса).

В соответствии со статьей 568 ГК РФ товары, подлежащие обмену, предполагаются равноценными (презумпция равноценности), если из договора мены не вытекает иное.

Содержащиеся в договоре мены или иных документах, являющихся его неотъемлемой частью, данные о неодинаковых ценах сами по себе не свидетельствуют о неравноценности обмениваемых товаров. Одного этого факта недостаточно для утверждения того, что стороны заключили договор в отношении неравноценных товаров. Правильная оценка сложившимся между сторонами

отношениям может быть дана только после выяснения воли сторон по затронутому вопросу.

Поскольку стороны в договоре прямо не оговорили, что обмениваемые товары неравноценны и из его содержания не следует, что воля сторон была направлена на обмен неравноценными товарами, требование закрытого акционерного общества о денежной компенсации, основанное на ценах, содержащихся в спецификациях, неправомерно.

Что касается взыскания процентов, предусмотренных статьей 395 ГК РФ, то такое требование также не подлежит удовлетворению, так как между сторонами при указанных обстоятельствах денежные обязательства возникнуть не могли.

## **4.2. Разрешение споров, связанных с арендой**

Договор между собственником здания и другим лицом, на основании которого последнее использует отдельный конструктивный элемент этого здания для рекламных целей, не является договором аренды.

Акционерным обществом был заключен с собственником здания договор, на основании которого общество получило право использовать крышу данного здания для размещения рекламы.

По истечении установленного срока действия этого договора собственник отказал акционерному обществу в заключении договора на новый срок, заключив аналогичный договор с другим лицом.

Акционерное общество, полагая, что заключенный между ним и собственником договор является договором аренды крыши здания, на основании статьи 621 Гражданского кодекса Российской Федерации обратилось в арбитражный суд с иском о переводе на себя прав и обязанностей по второму договору. В исковом заявлении общество указало, что в течение двух лет устанавливало на крыше свои рекламные щиты и добросовестно исполняло обязательство по внесению платежей. Суд отказал в удовлетворении иска, признав не подлежащей применению статью 621 ГК РФ. При этом в решении суда было отмечено, что правоотношения, возникшие между сторонами и связанные с использованием истцом для рекламных целей крыши здания, принадлежащего ответчику на праве собственности, не являются арендными и, следовательно, не могут регулироваться

правилами главы 34 ГК РФ. Принимая решение, суд исходил из того, что в соответствии с пунктом 1 статьи 607 ГК РФ объектами аренды, помимо прямо перечисленных в данной норме, могут быть только непотребляемые вещи. При этом передача вещи в аренду всегда влечет временное отчуждение собственником права пользования этой вещью. Между тем крыша представляет собой конструктивный элемент здания и не является самостоятельным объектом недвижимости, который мог бы быть передан в пользование отдельно от здания. Поэтому крыша не может являться объектом аренды.

Суд указал, что анализ спорного договора свидетельствует о том, что его предметом являлось предоставление истцу возможности на возмездной основе размещать рекламу на крыше принадлежащего ответчику здания. Такой договор не противоречит ГК РФ, отношения сторон регулируются общими положениями об обязательствах и договорах, а также условиями самого договора.

Срок действия договора аренды здания (сооружения), определенный с 1-го числа какого-либо месяца текущего года до 30-го (31-го) числа предыдущего месяца следующего года, в целях применения пункта 2 статьи 651 Кодекса признан равным году.

Арендодатель обратился в арбитражный суд с иском к арендатору о взыскании договорной неустойки за просрочку внесения арендных платежей.

Ответчик, возражая против предъявленного требования, сослался на то, что договорная неустойка не подлежит применению, так как подписанный с истцом договор аренды здания в силу статьи 651 ГК РФ не является заключенным в связи с отсутствием его государственной регистрации. Арбитражный суд, рассмотрев доводы сторон, отказал в удовлетворении иска по следующим основаниям.

Согласно пункту 2 статьи 651 Кодекса договор аренды здания или сооружения, заключенный на срок не менее года, подлежит государственной регистрации и считается заключенным с момента такой регистрации.

Между истцом и ответчиком был заключен договор аренды здания, в котором срок его действия определен с 1 июня 2000 года по 31 мая 2001 года.

Срок действия договора составляет ровно один год, поэтому данный договор в силу пункта 2 статьи 651 ГК РФ подлежал государственной регистрации и из-за отсутствия таковой не может считаться заключенным. С учетом изложенного условие договора о неустойке не могло быть применено арендодателем.

# **Заключение**

Обобщение изложенного в курсовой работе позволяет сформулировать следующие выводы.

Договор есть разновидность сделки – юридического факта. Как любая сделка, договор представляет собой правомерное действие, направленное на определенные последствия.

Значение договора не ограничивается его организационной функцией. Он выполняет и регулятивную функцию, оказывает активное воздействие на имущественные связи субъектов. Такое воздействие осуществляется не непосредственно, а через систему субъективных прав и обязанностей.

Существует следующая классификация договоров:

- договоры имущественные и организационные,
- консенсуальные и реальные договоры,
- двусторонние и многосторонние договоры,
- одностороннеобязывающие и двустороннеобязывающие договоры,
- договоры в пользу сторон и третьих лиц,
- договоры возмездные и безвозмездные,
- предварительные и основные договоры,
- публичные договоры,
- договор присоединения,
- смешанные договоры.

Прекращение договора может происходить по воле двух сторон или по требованию одной из сторон. Последствия прекращения едины — договорная связь между сторонами разрывается. По соглашению сторон расторжение договора происходит, по общему правилу, в том же порядке и в той же форме, что и заключение договора. По требованию одной из сторон расторжение договора происходит только по решению суда после процедуры досудебного урегулирования.

## **Список использованных источников**

1. Конституция Российской Федерации от 12.12.1993 – м. 2006.

2. Гражданский кодекс Российской Федерации (Часть первая) от 26.01.1996. № 14-ФЗ (в ред. от 15. 06. 2006) – М., 2006.
3. Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. Общие положения.- М., 1998.
4. Гражданское право / Под ред. Ю.К. Толстого, А.П. Сергеева. М., 2004. Т. 1.
5. Гражданское право. Том I / Под ред. Е.А.Суханова. М., 2003.
6. Гражданское право. Часть первая: Учебник. /Под ред. Калпина А.Г., Масляева А.И. - М. 2003.
7. Гуев А.К. Постатейный комментарий к части первой Гражданского Кодекса Российской Федерации. - М., 2000.
8. Иоффе О. С. Обязательственное право. - М., 1975.
9. Кабалкин А. Толкование и классификация договоров // Российская юстиция 1996. № 7.
10. Кашанин А. Новое о квалификации гражданско-правового договора // Хозяйство и право. 2001. № 10.
11. Комментарий части первой Гражданского кодекса РФ / Под ред. Брагинского М.И. - М., 1996.
12. Комментарий к гражданскому кодексу Российской Федерации. Части первой (постатейный) / Под ред. О.Н. Садикова. М., 1998.

1. Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. Общие положения.- М., 1998. С. 54. [↑](#)
2. Кабалкин А. Толкование и классификация договоров: Комментарий к ГК РФ // Российская юстиция. 1996. №7. С. 13-15. [↑](#)
3. Комментарий части первой Гражданского кодекса РФ / Под ред. Брагинского М.И. - М., 1996. С. 214. [↑](#)
4. Гражданское право / Под ред. Ю.К. Толстого, А.П. Сергеева. М., 2004. Т. 1. С. 210. [↑](#)
5. Гуев А.К. Постатейный комментарий к части первой Гражданского Кодекса Российской Федерации. - М., 2000. С. 278. [↑](#)
6. Гражданское право. Том I / Под ред. Е.А.Суханова. М., 2003. С. 89. [↑](#)

7. Иоффе О. С. Обязательственное право. - М., 1975. С. 24. [↑](#)
8. Комментарий к гражданскому кодексу Российской Федерации. Части первой (постатейный) / Под ред. О.Н. Садикова. М., 1998. С. 145. [↑](#)
9. Кашанин А. Новое о квалификации гражданско-правового договора // Хозяйство и право. 2001. № 10. С. 69-70. [↑](#)
10. Гражданское право. Часть первая: Учебник. /Под ред. Калпина А.Г., Масляева А.И. - М. 2003. С. 235. [↑](#)