

## Содержание:

# ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы: Государство и право – неразделимые друг от друга понятия. Поэтому возникают проблемы о соотношении этих терминов и понятий.

Соотношение государства и права, излагается как отношение взаимной зависимости и приводится к тому: зависит ли государство от права, или право от государства. Эта проблема является одной из значимых проблем современной юридической науки и правовой политики.

Право возникает на определенном этапе человеческого развития. Люди первобытно-общинного строя не знали права и руководствовались в своей деятельности обычаями и традициями. Большую роль в их жизни играли мифы, ритуалы, обряды. В тот далекий период зарождались и религиозные нормы. Право появилось гораздо позднее, и его судьба в значительной мере связана с появлением такого важного института социальной жизни, как государство.

Возникновение государства и права обусловлено общественными потребностями, а именно:

- необходимостью установления стабильности и единого порядка отношений новой общности людей — народа, населяющего ту или иную территорию;
- необходимостью поддержания единого порядка в условиях расслоения общества на социальные слои (касты, сословия, классы), имущественное и социальное положение которых стало существенно различным, что вызывало неустранимые противоречия и конфликты;
- необходимостью ограничения и смягчения враждебного военного противостояния народов, нуждавшихся в развитии постоянного обмена и соседских взаимоотношений и защите своих интересов мирными средствами.

Государство и право – важнейшие факторы общественной эволюции, неперенные спутники современного общества. Право, как и государство, принадлежит к числу не только наиболее важных, но и наиболее сложных общественных явлений.

Целью работы является уточнение сущности права и государства.

Достижение поставленной цели предполагает решение следующих задач:

- 1) раскрыть определение понятий «право» и «государство»;
- 2) рассмотреть соотношение и взаимосвязь государства и права;

Объект исследования – система отношений связанных с правом и государством.

Предметом исследования является особенности соотношения права и государства.

Теоретико-методологическую и информационную основу исследования составили работы отечественных и зарубежных ученых по вопросам сущности права и государства. Автор использовал такие научные методы как анализ, синтез, обобщение.

Структурно работа включает введение, три главы, заключение, список использованной литературы.

## **1. ПОНЯТИЕ, ПРИЗНАКИ И СУЩНОСТЬ ГОСУДАРСТВА**

С незапамятных времен мыслители старались дать ответ на вопрос, что такое государство. Ещё древнеримский философ Цицерон спрашивал и одновременно давал ответ: «Да и что такое государство, как не общий правопорядок?».

Несколько иного подхода придерживался известный российский правовед Н.М. Коркунов, утверждая, что «государство есть общественный союз свободных людей с принудительно установленным мирным порядком посредством предоставления исключительного права принуждения только органам государства»[\[1\]](#).

В XIX веке обширное распространение получило определение государства как совокупности людей, территории, занимаемой этими людьми, и власти. Известный французский юрист Леон Дюги выдвинул четыре элемента, характеризующих государство: суверенную власть; определенную территорию; правительство; совокупность человеческих индивидов[\[2\]](#).

Русский юрист Г.Ф. Шершеневич, в свою очередь, писал: «Под именем государства понимается союз людей, осевших в известных границах и подчиненных одной власти». Приведённое определение, на наш взгляд, достаточно точно отражающее отдельные признаки государства, стало поводом для разнообразных упрощений.

Так, одни авторы, опираясь на данное понятие, приравнивали государство к стране, другие — к обществу, третьи — к кругу лиц, занимающихся осуществлением власти[3].

Юрист Ф.Ф. Кокошкин утверждал: «Государство не совокупность людей определенного рода, а отношения между ними, форма общежития, известная психическая связь между ними». Тем не менее «форма общежития» — форма организации общества, является всего лишь одним из признаков, но не целым государством[4].

Большие сложности в формулировании определения государства привели к мнению о невозможности раскрытия содержания данного термина. К примеру, М. Вебер писал: «Ведь государство нельзя социологически определить, исходя из содержания его деятельности. Почти нет таких задач, выполнение которых политический союз не брал бы в свои руки то здесь, то там; с другой стороны, нет такой задачи, о которой можно было бы сказать, что она во всякое время полностью, то есть исключительно, присуща тем союзам, которые называют «политическими», то есть в наши дни — государствам или союзам, которые исторически предшествовали современному государству»[5].

Ф. Энгельс, посвятив несколько лет соответствующим исследованиям, дал краткое, но достаточно конфронтационное толкование, согласно которому «государство есть не что иное, как машина для подавления одного класса другим». Взяв данное определение, В.И. Ленин привнёс в него некоторые изменения, указав: «Государство — это есть машина для поддержания господства одного класса над другим»[6].

Данные формулировки достаточно обширно использовались в научных работах, однако применять их можно только к таким государствам, где возникает значительная классовая напряженность, а продолжение политического противоборства может привести к разрушению общества. Другими словами, оба определения подходят к деспотическим и императивным государствам.

С опорой на современную учебную литературу, можно дать наиболее точное определение государству: «Государство — это политическая организация общества, обеспечивающая его единство и целостность, осуществляющая посредством государственного механизма управление делами общества, суверенную публичную власть, придающая праву общеобязательное значение, гарантирующая права, свободы граждан, законность и правопорядок».

Характеризуя сущность государства, в первую очередь необходимо отметить, что сущность — это то главное, что определяет содержание, назначение и функционирование какого-либо института. Важнейшим и основополагающим элементом государства является власть, с её принадлежностью, назначением и функционированием в обществе. Другими словами, поднимая вопрос о сущности государства, нужно узнать о том, кому государственная власть принадлежит, кто её осуществляет и в интересах кого. Именно поэтому данный вопрос относится к довольно дискуссионным[7].

К примеру, приверженцы теории элит, которая получила своё распространение в XX веке, полагают, что народные массы неспособны осуществлять власть и заниматься делами общества, поэтому государственная власть должна принадлежать верхушке общества до той поры, пока существующую господствующую элиту не заменит иная[8]. К теории элит примыкает и технократическая теория. Представители этой теории считают, что властвовать и управлять могут и должны профессионалы своего дела — управленцы и так называемые менеджеры. Только управленцы и менеджеры способны установить подлинные потребности общества и найти наилучшие пути для его развития. Приведённые теории не лишены смысла, однако они обе страдают антидемократизмом, отрывая власть от народа и считая её выше народа[9].

Многие сторонники многообразных разновидностей демократической доктрины отталкиваются от того, что первоначальным носителем власти является народ, а государственная власть, исходя из своей сути, обязана быть подлинно народной, осуществлять всю свою деятельность в интересах и под непосредственным контролем народа[10].

Политическая власть может принадлежать только экономически господствующему классу, осуществляя свою деятельность в его интересах - такую точку зрения отстаивает марксистская теория. Отсюда вытекает классовая сущность государства как машины или орудия, используя которую класс, господствующий в экономической сфере, становится политически господствующим, осуществляет свою власть, которая никак не ограничена законом, опираясь на силу и принуждение[11].

Однако абсолютно любое государство занимается социальными делами и защищает общественные интересы, что выражается, например, в борьбе с последствиями стихийных бедствий, эпидемиями и преступностью. Любое государство служит одновременно и обществу в целом, и определенным

социальным силам. Данное соотношение неодинаково, оно меняется в зависимости от исторического периода. Что касается конкретно современного демократического государства, то оно в первую очередь служит всему обществу [\[12\]](#).

Представление о государстве и его характеристике наиболее точно можно получить при раскрытии признаков государства, которые отличают его от первобытного общества и общественных организаций.

1) Правоспособность. Это важнейшая характеристика субъекта права. Более того, весьма распространено мнение о том, что правоспособность тождественна субъекту права, так что определить субъект права - значит описать его правоспособность. Именно это мнение разделяли многие дореволюционные юристы.

Оставаясь на почве догмы права, причем преимущественно догматики гражданского права, к другому мнению они и не могли прийти. Но дело в том и состоит, что, первоначально ориентируясь на догму частного права, на ее понятия и конструкции, как более давние и разработанные, догма государственного права с течением времени должна была произвести свой собственный взгляд на те предметы, которые подлежат исследованию в ее рамках [\[13\]](#).

Только на этом пути может быть утверждена окончательная автономия догмы государственного права и других отделов публичного права, их окончательное освобождение от патримониальных представлений.

Возможно, в гражданском праве характеристика субъекта права через его правоспособность является удовлетворительной. Е.А. Флейшиц, в частности, настаивала на том, что правоспособность вообще характерна для гражданского права и лишь в некоторой степени для трудового права. Но в государственном праве есть и другие характеристики, которые могут быть рассмотрены в качестве признаков государства как субъекта права, лица [\[14\]](#).

2) Территория. Это пространство, которое занимает государство. В неё входит суша, недра, воздушное пространство, а также водные ресурсы. На своей территории государство занимается осуществлением независимой власти и имеет право всеми разрешёнными способами защищать свою территорию от вторжения других государств [\[15\]](#).

3) Население. Население составляют люди, которые проживают на территории государства. Состав населения может складываться из людей одной национальности или же, напротив, быть многонациональным.

4) Публичная власть. Иначе публичную власть можно называть общественной властью, подразумевая то, что она способна организовать жизнь людей. Термин «власть» обозначает возможность воздействовать в нужном направлении и подчинять своей воле. Такая власть реализуется при помощи государственных органов и учреждений. Они все объединяются, образуя тем самым единую систему, которая называется государственным аппаратом. Власть такого аппарата распространяется на всех людей, живущих на территории государства постоянно или временно[16].

5) Право. Право — система общеобязательных правил поведения. Правовые нормы находятся под охраной государства. Для этого существуют специальные государственные органы. Формирование правовых норм также является обязанностью государственных органов.

6) Правоохранительные органы. Это особая система, в состав которой входят полиция, прокуратура, органы таможни и другие правоохранительные органы. Такие органы необходимы абсолютно любому государству, ведь государственная власть осуществляется при помощи норм права или распоряжений, носящих императивный характер. В случае, если по отношению к власти проявляется неуважение или же если правовые нормы не исполняются, то правоохранительные органы применяют меры принуждения — санкции, которые предусмотрены в самих правовых нормах[17].

7) Армия. Необходимость армии заключается в постоянной защите территорий государства и его целостности. По размеру армия должна быть настолько большой, чтобы была уверенность в пресечении любой агрессии. Однако армия требует значительных материальных затрат на своё содержание и поддержание постоянной боеготовности[18].

8) Налоги. Налогами являются обязательные выплаты с дохода, получаемого гражданами и (или) организациями. Размеры и сроки уплаты налогов устанавливает само государство, издавая соответствующие законы. Необходимость налогов заключается в содержании государственных органов, армии, своевременной выплаты пенсий и различных социальных пособий.

9) Суверенитет. Это самостоятельность государства в принятии решений относительно внутренних и внешних вопросов его существования. Иначе говоря, суверенитет — это независимость, неподчинённость и неподотчётность государства кому-либо. Суверенитет бывает внешним и внутренним[19]. Внешний суверенитет даёт возможность государству своими силами создавать взаимоотношения с иными государствами, руководствуясь лишь своими интересами. В международных отношениях сущность суверенитета фактически выражается в том, что власти одного государства юридически могут не подчиняться другим государствам. Внутренний суверенитет отмечает, что государственная власть независима в решении всех вопросов касательно жизни страны, при этом такие решения имеют общеобязательный характер для населения страны[20].

Стоит отметить, что, несмотря на всё свое многообразие, признаки государства должны соответствовать особой «связке» - государство + право. Данное утверждение базируется на том, что народ, который фактически и является краеугольным камнем страны, не может функционировать без четко оговоренных рамок поведения, коими и становятся законы, правовые обычаи, подзаконные нормативные акты, судебные прецеденты и т.п. Правоведы, как правило, выделяют данное положение в особую черту, не относя её ни к основным, ни к второстепенным[21].

Современное общество немыслимо без государства, которое играет значительную роль в его жизни. Вместе с обществом развиваются и все его институты, одним из которых и является государство. Это развитие является естественным историческим процессом, происходит оно по объективным законам. Среди этих законов, а точнее, проявлений их действия, имеются и функции государства. Понятие, признаки, классификация этих характерных особенностей любого государства описаны в настоящей работе. Российское государство на современном этапе своего развития, как и другое государство любого исторического этапа развития, обладает набором функций, динамизм которых является основополагающим всей государственной деятельности[22].

Попытки сформулировать определение категории «функции государства» осуществляются всяким автором, изучающим такой вопрос. Следует иметь в виду, что рассмотрение функций государства позволяет охарактеризовать их как качественные характеристики и определенные ориентиры как для государства в частности, так и для общества в целом[23].

В настоящее время разработки в данном направлении ведутся такими авторами, как И.В. Григорьева, Р.Х. Макуев, Н.И. Матузов, А.В. Малько, В.В. Лазарев, М.Н. Марченко, М.Б. Смоленский, Л.Ю. Колюшина и другие.

На сегодняшний день в современных юридических изданиях можно увидеть до нескольких десятков дефиниций функций государства. Большинство правоведов это понятие рассматривается в качестве основополагающих направлений работы государства, которые одновременно выражают его социальное назначение и сущность. При толковании слова «функции» правоведы также используют такие термины, как управление, цели, воздействие, задачи, таким образом отождествляя их с деятельностью государства[24].

Можно выявить следующие мнения исследователей по вопросу определения понятия «функции государства». Функции государства — это основные направления внутренней и внешней деятельности государства, в которых выражаются его сущность и социальное назначение. Функции государства — основные направления внутренней и внешней деятельности государства, в которых выражаются и конкретизируются его классовая и общечеловеческая сущность и социальное назначение. Функции государства — главные направления его деятельности, выражающие сущность и назначение государства в обществе. Функции государства — это основные направления деятельности государства по решению стоящих перед ним целей и задач. Именно в функциях проявляется сущность конкретного государства, его природа и социальное назначение. Функции государства — это определенные направления и стороны деятельности государства, в которых выражаются его сущность и социальное назначение[25].

Рассмотрев вышеприведенные определения, можно выявить общие моменты в определении функций государства. Так, исследователи характеризуют функции государства как направления деятельности государства, а также функции государства находятся как выражение государственной сущности (природы) и социального предназначения государства. Некоторые авторы юридических работ утверждают, что функции государства определяют, чем оно должно заниматься, чтобы достичь тех целей и задач, которые перед ним стоят. Вместе с тем функции государства – это только направление его деятельности, поэтому не следует считать, что под ними подразумевается вся деятельность этого института общества. Также не нужно путать их с задачами и целями. Функцией государства является направление, скоординированное для надлежащей деятельности государственного механизма[26].



Изучив некоторые литературные труды можно понять, что под функции государства подпадает не исключительно его внешняя и внутренняя деятельность, а также вдобавок и различные государственные механизмы, оказывающие влияние на окружение и протекающие в нем процессы. Так, государство, осуществляя какие-либо свои функции в различных областях жизни общества, производит всевозможные реформы, преобразования, проводит правовое регулирование, то есть тем самым оно воздействует на общественные процессы[27].

Научная классификация функций государства фиксирует закономерные связи между последними, с целью определения места конкретной функции в системе функций, которое указывает на ее свойства. При этом проблема определения функций государства постоянно находится в центре внимания отечественной науки теории государства и права[28].

Следует констатировать, что необходимость дальнейшей разработки проблемы функций государства сохраняется. Несмотря на происходящие процессы глобализации, государство отнюдь не снижает своей роли в управлении делами общества, а, скорее, наоборот, усиливает.

Как можно было заметить, функции государства в обществе трактуются разными правоведами различно и многообразно. Столь же многообразны и признаки функций государства.

В литературе выделяются различные подходы к классификации и выделению видов функций государства.

В зависимости от продолжительности действия различают следующие виды функций: 1) постоянные (они реализуются на всех этапах развития государственного образования); 2) временные (завершают действие по мере решения соответствующей задачи)[29].

В зависимости от принципа разделения властей выделяют виды функций государства: 1) законодательные (правотворческие); 2) исполнительные (управленческие); 3) судебные (конфликто разрешающие).

В зависимости от значения в деятельности государства различают такие виды функций как: 1) основные (реализуются в первую очередь); 2) неосновные (осуществляются по мере выполнения главных задач)[30].

В зависимости от сферы общественной жизни, в которой они реализуются выделяют следующие виды: 1) внутренние (связаны с деятельностью государства на внутренней сцене); 2) внешние (возникают при решении задач в межгосударственной сфере)[\[31\]](#).

Таким образом, признаки функций государства отражают набор ключевых их характеристик, а классификации видов функций государства отражают различные подходы к выделению групп однородных направлений его деятельности.

Итак, современные государства сталкиваются со значительным количеством проблем и вызовов, необходимость реагирования на которые связано с появлением у них соответствующих целей и задач. Для их достижения они вынуждены исполнять ряд функций.

## **2. ПРАВО КАК РЕГУЛЯТОР ОБЩЕСТВЕННЫХ ОТНОШЕНИЙ**

Право, как и государство, является продуктом общественного развития. Юридически оно оформилось в государственно-организованном обществе как основной нормативный регулятор общественных отношений.

Значение права как регулятора общественных отношений в настоящее время не подлежит сомнению, однако вопрос что такое право, остается чрезвычайно спорным в науке о праве. Право, как элемент нашего сознания, может существовать и проявляться в двух видах: как психическое явление (известная совокупность представлений, чувствований, волевых побуждений индивида или группы лиц) и (или) как норма (правило поведения, предписывающее должное поведение)[\[32\]](#). Под сущностью права, как правило, понимают выраженную в его предписаниях волю большинства людей или определенной группы людей. Сущность права, в зависимости от того, чьи интересы оно обслуживает можно рассматривать исходя из классового подхода (где право выражает возведенную в закон волю господствующего класса) или общесоциального подхода (где право рассматривается как выражение компромисса между классами, группами, различными социальными слоями общества)[\[33\]](#).

В юридической науке сложилось мнение о двойственном характере сущности права. С одной стороны оно выражает волю господствующего класса, на государственном уровне, а с другой – это социальный регулятор обеспечивающий

порядок в общественных отношениях, регулирует поведение человека, выражая идеи справедливости, свободы и равенства людей, служит благу общества[34].

В современной юридической науке термин «право» используется в нескольких значениях. Множественность подходов к понятию названного термина обусловлена тем, что именно в правовых явлениях принимается за главное самое существенное.

В юридическом энциклопедическом словаре даны следующие определения права: система общеобязательных социальных норм, охраняемых силой государственно принуждения, обеспечивающего юридическую регламентацию общественных отношений; - императив, стоящий над государством и законом, защищающий справедливый порядок государства.

Для нашего государства на современном этапе его развития приоритетным является понимание права с позиций юридического позитивизма (нормативизма) [35]. Действующее право в обществе представляет собой систему юридически оформленных (признанных в установленном порядке государственными органами) отношений и норм, определяющих возможности существования и развития данных отношений. Право всегда оценивает (т.е. разрешает, предписывает, запрещает) волевые действия лиц и тем самым регулирует общественные отношения[36].

Чтобы понять сущность права, следует рассмотреть его основные признаки: сознательно-волевой характер; нормативность; формальную определенность; обеспеченность государством; системность.

Сущность сознательно-волевого характера права состоит в том, что право является проявлением сознания и воли людей. В нем отображаются потребности и интересы общества, организаций, социальных групп и отдельных лиц. Эти интересы и потребности зачастую носят противоречивый характер[37]. Поэтому по своему содержанию право может выражать либо доминирующую волю социальных групп, либо выступать в роли социального компромисса. Эти две противоположные тенденции находятся в постоянной борьбе, в результате чего право становится более цивилизованным, защищая интересы личности, семьи, общества.

Право развивается и эффективно функционирует только в развитом обществе и правовом государстве, где граждане имеют политическую, экономическую и духовную свободу.

Право имеет нормативный характер выражения государственной воли общества, что роднит его с другими формами социального регулирования, такими как

нравственность и обычай[38].

Права человека определяются и регулируются действующими законодательными нормами. Выбор правильного решения относительно поступков в разных жизненных ситуациях зависит от знания человеком установленных правил.

Признак нормативности права – это гарантия осуществления субъективного права. И обладатель этого субъективного права свободен в своих действиях и защищен обязательностью нормы, установленной государством[39].

Право возведено в ранг закона, в чем и состоит специфика его нормативности. Нормативность права имеет своей целью регулировать общественные отношения и поведение людей. При помощи своих юридических норм право доводит до каждого гражданина или организации правила, которые возможны, необходимы либо запрещены. Человек, действующий в рамках права, чувствует себя спокойно и уверенно, потому что он находится под защитой общества и государства[40].

Итак, право регулирует поведение и сферу свободы человека. Преступник является самым несвободным человеком, потому что он игнорирует право.

Формальная определенность права заключается в том, что государство возводит право в закон, придавая ему тем самым официальную форму и общеобязательное значение. Официально правовые нормы закреплены в законах и нормативных актах. На основе нормативных предписаний определяются права, обязанности и ответственность физических и юридических лиц. Право во всех своих проявлениях создается людьми, но для того, чтобы действовать и быть жизнеспособным, оно должно быть признано государством, потому что именно официальная власть в лице государства придает праву официальную форму[41].

Обеспеченность государством является специфическим признаком права, который отличает его от других форм социального регулирования: нравственности, обычаев, корпоративных норм. Государство является монополистом в области принуждения, представляя тем самым необходимый фактор существования и функционирования права. Исторически сложилось так, что право возникло и развивалось совместно с государством, и изначально основной его функцией была правоохранительная. Именно благодаря государству право обладает такими ценными свойствами как стабильность, общеобязательность и строгая определенность. Итак, обеспеченность права государством состоит в государственном принуждении, которое в свою очередь реализуется в двух направлениях[42].

Во-первых, целью государства является защита субъективного права и принуждение правонарушителя исполнить свои обязанности в интересах пострадавшей стороны[43]. Примером исполнения данных обязанностей может служить взыскание долга, возмещение материального и морального вреда. Во-вторых, законом определены случаи, когда виновный может быть привлечен к ответственности и несет наказание в виде штрафа, конфискации имущества либо лишения свободы.

Государственное принуждение является фактором, который позволяет провести четкую грань между правом и обязанностью, а тем самым определить границы личной свободы. Считается, что человек, который нарушает обязанности, действует несвободно. В данном случае для права ценным является то, что государство с помощью мер принуждения устанавливает четкую грань между свободой и произволом. И эта грань определяется через юридическую обязанность. Государство при помощи мер принуждения ограничивает свободу человека вплоть до лишения его свободы. Поэтому необходимым является определение сферы и границ свободы и ее ограничений[44].

Признак системности заключается в том, что право является сложным системным образованием. В настоящее время принято делить право на три основных элемента: естественное право, позитивное и субъективное.

Естественное право состоит из обусловленных природой человека социально-правовых притязаний. Важнейшая часть этого права – права человека или, иначе говоря, возможности, гарантированные гражданину обществом и государством. Вторым элементом является право позитивное. Сюда входят законодательство и другие источники юридических норм, в которых официально закреплены социальные права граждан, организаций и социальных групп. Третий элемент – субъективное право. Сюда входят индивидуальные возможности, которые возникают на основе норм позитивного права и удовлетворяют потребности и интересы правообладателя[45].

Функции права представляют собой основные пути его воздействия на общественные отношения с целью их упорядочения и гармонизации. Рассмотрение функций права позволяет уяснить назначение права в построении общества[46].

Изучение функций права подразумевает широту восприятия вопроса. Упоминание необходимости их изучения происходит и при исследовании иных разнообразных аспектов правовой действительности, что отражает значимость вопроса. Под ними

можно подразумевать как функции правового регулирования, так и функции правового воздействия, что требует выяснения смысловых нагрузок. Определимся с тем, к чему тяготеют функции права: к правовому регулированию или правовому воздействию. А. М. Витченко обосновывает наличие правового воздействия (наряду с регулированием) в виде самостоятельной категории, осуществляемого через неюридические формы воздействия права на поведение людей.

В нормативном понимании права указывается на регулирование общественных отношений и можно сомневаться о том, что же «делает» право - регулирует отношения или воздействует на них. Но противоречия нет. Нематериальная субстанция содержательного аппарата понимается различно разнородными субъектами. Назначение формы как материального внешнего объекта однозначно. Значит, содержание тяготеет к воздействию, а форма - к регулированию[47]. Право стремится к воздействию на общественные отношения, но реально говорится о регулировании, что правильно и оправдано, так как обязательна юридическая точность мысли при гуманитарном широком понимании. Логично под функциями права понимать правовое воздействие, которое автоматически включает в себя правовое регулирование. Функции права равны функциям правового воздействия. Поэтому не согласимся с высказанным мнением относительно различия «функций правовой системы (правового воздействия) и функций права (правового регулирования)»[48].

В такой трактовке должным образом не аргументирована мысль автора о наличии функций у комплексной категории, коей выступает правовая система. В её структуру входят разноплановые конструкции, имеющие самостоятельное прикладное значение и свою функциональную характеристику а, значит, в комплексе не отражают единые функции из - за разного, именно, функционального назначения[49]. Категория функций права понимается через связывание их с правовым воздействием. Другая мысль касается изучения функций правового регулирования и функций права. Функции правового регулирования представляются как «отражающие его сущность, место, роль в системе социального регулирования, основные направления воздействия правового регулирования как социального процесса на действительность, связанные с решением конкретных задач, решение которых невозможно без использования правового регулирования». Высказанная мысль не выверена полно, так как нечётка даже с определения правового воздействия через регулирование[50].

Высказываются мнения, что функции правового регулирования изучаются как подвиды регулятивной функции права. В. М. Горшенев выделял три вида функций

правового регулирования: статическая отражает закрепление имеющихся общественных отношений; динамическая отражает становление новых общественных отношений; негативная отражает запрет на совершение актов конкретного поведения[51]. Данный подход не учитывает всех параметров для классификации, нужно рассмотрение более широкого круга функций. Понятие функций права охарактеризовано концептуальным и в отношении данного определения учёные проявляют единодушие. Оно порождает разнообразие подходов, имеющих неоднозначное множество смыслов. На настоящий момент наблюдается целостная теория функций права. Проблема назначения функций права была краеугольной на заре их фундаментального изучения в работах С. С. Алексеева, И. Е. Фарбера, Т. Н. Радько с 60 - х годов XX столетия. С. С. Алексеев называл функции права юридическим назначением прав для различных общественных отношений. И. Е. Фарбер акцентировал внимание понимания функций права через социальное назначение и основные направления воздействия права. Т. Н. Радько видит функции права основными направлениями воздействия на общественные отношения, определяемыми социальным назначением права[52].

Ценность первична к назначению права, которое трактуется как цель. Ценность права в упорядочивании общественных отношений, а назначение права - их регулирование. Ценность служит установлению положительных моделей поведения, согласованности социальных зависимостей. Регулирование для права - это целеполагающая деятельность. Социальное назначение выступает организующим началом, потому что определяется экономическими, политическими, идеологическими факторами действительности. Оно обеспечивает устойчивость, цельность функций права на историческом этапе существования, предопределяя их цели, задачи, объект, длительность осуществления. Расположение категорий представим следующим образом: ценность \* социальное назначение \* цель \* задачи \* функции права[53].

Рассмотрим особенности функций права, носящие общий характер:

- 1) Вытекают непосредственно из сущности, свойств, задач права.
- 2) Определяются социальным назначением и целями права.
- 3) Играют ориентирующую роль правового развития по выполнению целей и задач.
- 4) Выступают основополагающими и существенными направлениями правового воздействия на общественные отношения.

- 5) Представляют направления длительного и непрерывного воздействия права на общественные отношения.
- 6) Рассматриваются в виде воздействия или в узком понимании - самой деятельности, но не выражением (формой) этого воздействия, деятельности.
- 7) Отражают воздействия на относительно устойчивые, постоянные существующие общественные отношения, обусловленные стабильностью повторения и проявления.
- 8) Являются объективно необходимыми на данном этапе исторического развития.
- 9) Носят активный характер и раскрываются в последовательных действиях определённых структур государства и общества.
- 10) Существуют в динамике, так как исключительно статическое состояние ведёт к ненужности и самоликвидации функции.
- 11) Выступают инструментом научного познания посредством перехода продукта созерцания, мышления в материальные понятия.
- 12) Носят синтезирующий, комплексный характер, проявляющийся в множественности однопорядковых, сходных аспектов воздействия каждой функции права[\[54\]](#).

Научный интерес направлен на изучение классификации функций права с точки зрения критериев и конкретных видов. Изучается влияние элементов системы права на общественные отношения в виде общеправовых, межотраслевых, отраслевых функций права и функций институтов, норм права[\[55\]](#).

Распространена систематизация функций права на общесоциальные и специально - юридические. Профессор Т. Н. Радько выделяет общесоциальные (экономическая, политическая, воспитательная) и специально - юридические (регулятивная, охранительная) функции права. Классификация носит узкий характер, что не отвечает широким реалиям правовой жизни. Любая функция имеет сущее (реально наличествует круг общественных отношений, нуждающихся в их продвижении с помощью разносторонней целенаправленной деятельности из - за выраженного содержания, социального назначения и подобных параметров) и должное (признание, оформление) начала[\[56\]](#).



Выделение общесоциальных функций можно рассматривать двояко: с позиций социального понимания и со взгляда общего подхода. Функции права очевидно носят социальный характер, так как это пути воздействия социального регулятора на общественные отношения. М. И. Байтин считает неудачным применение термина «социальные функции» ибо все они, без исключения, являются социальными. Выражаем согласие с подобной мыслью и поэтому термин «общесоциальные» подвергаем определённым сомнениям. М. И. Байтин предлагает своё видение системы функций права, для классификации которых выбирается двуединый критерий их воздействия на общественные отношения: цель и характер [57]. По характеру воздействия вычленяются регулятивно - статическая, регулятивно - динамическая, регулятивно-охранительная, воспитательная функции. По цели воздействия права выделяются: производные от основных общие функции права; производные от основных частные функции права; производные от основных функции отраслей права; производные от основных и отраслевых функции правовых институтов; производные от основных, отраслевых функций и функций правовых институтов функции отдельных правовых норм [58].

По сути высказанного, критические положения касаются механического присоединения воспитательной функции права к действию регулятивной, так как, усматриваем недоказанность её указанного места. Классификация по второму критерию носит громоздкий, искусственно усложненный характер, касается не только права, а его отраслей, институтов, норм, где можно указать функции этих структурных элементов. Спорна и мысль лишь о двух критериях классификации функций права, явно недостаточных по количеству для полного отражения их видового многообразия, соответствующего современному развитию [59].

Согласны с мнением А. С. Палазян о необходимости формирования богатой и широкой теории функций права. Автор различает сущностные (легализующая, правоустанавливающая, правовосстанавливающая) и производные функции, обусловленные обстоятельствами и историческими условиями существования государства, к которым относятся селекционная, распределяющая, оценочная, правоопределяющая, согласительная, идеологическая, воспитательная, превентивная, экономическая, информационная. Эта разноплановая классификация вызывает определённые сомнения, но идея отражения различного характера и видов функций, безусловно, перспективная [60].

С точки зрения И. А. Власенко за основу видового разнообразия функций права принимаем их отношение к праву в общем и отражающее отраслевую специфику. Его представление компенсационной функции права позволило отнести её к

общей, характерной для всех отраслей. Подобная широкая позиция вряд ли оправдана, так как, например, нельзя усмотреть компенсационный характер в регулировании конституционного права[\[61\]](#).

На основании того, что право является регулятором общественных отношений, в литературе выделяются его регулятивная, охранительная и стимулирующая функции.

Классификация функций права нуждается в количественном увеличении, так как расширяется содержание человеческого бытия. Это объективный поступательный глобализационный и закономерный процесс. Дело исследователя - анализ накопленного опыта и осмысление надобностей практики через новационные предложения[\[62\]](#).

Классификацию функций права представим следующим образом.

Одна из полных последовательных теорий о разновидностях регулятивной функции права в виде статистической и динамической заслуживает внимания по концептуальности, краткости, чёткости.

В зависимости от цели и социального назначения права выделяем основную его функцию - регулятивную. Она проявляет себя в трёх основных аспектах: регулятивно - статическом; регулятивно - динамическом; регулятивно - охранительном. Итог мысли в том, что основная функция права регулятивная, понимаемая как регулятивно - статическая; регулятивно - динамическая; регулятивно - охранительная. Подчёркиваем её комплексное триединое значение [\[63\]](#).

1. В зависимости от объёма и специфики правового воздействия: а) общие (общеправовые); б) конкретные (частноправовые);

К общеправовым относим стимулирующую и ограничивающую функции. К частноправовым относим функции действия правовых поощрений, льгот, законных интересов, запретов, наказаний и другие.

1. В зависимости от элементного состава системы права: а) функции отраслей права; б) функции подотраслей права; в) функции институтов права; г) функции норм права.
2. В зависимости от осуществления права: а) познавательная; б) ориентирующая; в) устанавливающая; г) обеспечительная; д) корректирующая; е) оценочная.

3. В зависимости от основных задач государственной политики: а) экономическая; б) политическая; в) социальная[64].

В зависимости от информационно-психологического действия права: а) воспитательная; б) информационная; в) коммуникативная; г) прогностическая; д) мотивационная.

Представленная классификация функций права выступает рабочим вариантом движения мысли в русле учёта наработок, опыта, устоявшихся понятий при бережном отношении к сложившимся научным традициям и учитывает диалектику развития теории и практики для отражения существующих реалий жизнедеятельности[65].

Таким образом, право - это система общеобязательных формально определенных норм, установленных или санкционированных государством, регулирующих общественные отношения мерами государственного воздействия.

### **3. ГОСУДАРСТВО И ПРАВО: СООТНОШЕНИЕ И ВЗАИМОСВЯЗЬ**

В современном мире принято выделять три модели или подхода связи между государством и правом. Хорошо объясняет тему "Соотношение и взаимосвязь государства и права" Кулапов в учебнике "Теория государства и права".

- Прагматический подход - поддержка права в лице государства, усиление мощи права, впоследствии неразрывная связь государства с правом.

- Тоталитарный подход - тут все просто, нет никакой связи между государством и правом, более того, государство ставится выше по важности над правом.

- Либеральный подход - все наоборот в сравнении с тоталитарным. Здесь право становится важнее государства[66].

1) Тоталитарная модель. Последователи этого подхода считают право продуктом государства, то есть оно появилось в результате деятельности государственной системы. Российская литература упоминает о том, что право подчинено государству[67].

В политической практике считается, что в праве содержится некая придаточная часть от государства. Ведь теоретически все нормативные акты в совокупности издаются государством. Но реалии современной жизни в Российской Федерации уже отвергают подобный подход к соотношению и модели взаимосвязи государства и права[\[68\]](#).

2) Либеральная модель. Нерушимость естественного закона и неотчуждаемость индивидуальных публичных прав человека есть основа модели либерального подхода в соотношении государства и права. В данном случае само значение государства было выведено из публичного соглашения. Исходя из позиции либеральной модели право берет пальму первенства и является приоритетным в позиции соотношения и взаимосвязи государства и права. Впрочем, такой подход обладает определенными преимуществами: он выступает как философская платформа, на которой утверждается практика идеи верховенства права. Правда, это скорее желанная идея, чем действительная[\[69\]](#).

3) Прагматическая модель. В понятии ТГП соотношение и взаимосвязь государства и права, рассматриваемые со стороны прагматического подхода, имеют государственно-толерантные точки соприкосновения, одновременно с этим данный подход избегает крайности в оценке общей связи между государством и правом. Прагматическая модель отвергает однозначный причинно-следственный характер, то есть факт того, что от чего зависит. В итоге мы получаем подход полной демократии. Государство = право, их соотношение и взаимосвязь - некое соединение, в котором они не смогут существовать по одиночке[\[70\]](#).

Именно данная модель выявляет гипогенные узы между государством и правом, с помощью нее страна избегает одностороннего суждения, предоставляя возможность понять настоящую роль государства в правовых гарантиях. Современная юридическая наука отдает предпочтение именно прагматическому подходу, ведь подобный анализ зависимости значителен для общественной практики в России[\[71\]](#).

Исходя из описания основных моделей соотношения и взаимосвязи государства и права Россия пользуется прагматической. Данный подход имеет свои три главных аспекта:

- Различие.
- Единство.

- Взаимодействие[72].

1) Аспект различия. Все отличительные черты соотношения и взаимосвязи государства и права в вопросах их происхождения. Отличия видны уже из трактовки данных понятий. Если под словом "государство" подразумевают политическую и территориальную организацию одновременно, созданную для ведения публичных дел и являющуюся формой экзистенции общества, то право характеризуют как комплекс правил поведения, которые определяют границы личной свободы, а также человеческое равенство в возможности осуществлять защиту своих интересов. Свобода и равенство официально закреплены государственными органами и за их исполнением идет принудительный контроль властями[73].

То есть в этом случае государство является силой, а право - волей. Если говорить об этом кратко - соотношение и взаимосвязь государства и права имеют большие различия в форме, в структурном и элементном составе, а также содержании. Они являются частью разных сфер жизни общества. Отражение реальности, появление каких-либо потребностей происходит по-разному, поэтому и общественное сознание воспринимает и оценивает данные объекты неодинаково. Это значит, что при некоторых обстоятельствах, государство и право могут вести свои действия в совершенно диаметральной прогрессии. Соотношение и взаимосвязь государства и права выражаются в разностороннем воздействии друг на друга[74].

2) Аспект единства. Основные модели значительно разнятся между собой, но факт единства используется в более популярном прагматическом понятии. Сходная типология, одинаковая в определенной степени обусловленность экономической и культурной средой, общая историческая судьба, использование "кнопок", регулирующих социум, аккумуляция и баланс как общих, так и субъективных интересов, гарантия права - все это означает единство в соотношении и взаимосвязи государства и права. Несмотря на все перечисленное, и право, и государство обладает своими целями, задачами и методами. Это не значит, что свойства, присущие государству, также имеются и у права, наоборот, они достаточно автономны и самобытны[75].

3) Аспект взаимодействия. Главным смыслом данного аспекта является то, что государство само создает право, оно способно его изменять, совершенствовать, охранять и претворять в жизнь. Отсюда следует, что влияние государства на право непрерывное с момента создания до его внедрения в общество. Государство распространяет его в социуме и заставляет все субъекты, участвующие в

общественных отношениях, поступать соответственно правовым нормам. Государство следит за исполнением недопущения противоправных действий для достижения каких-либо общественных результатов[76].

Регулятивный потенциал права, то есть возможность государства обеспечить функциональность права, является пределом влияния государства на право. Если переоценить возможности государственного управления, то можно прийти до идеализации правового средства, что в итоге снизить важность права в социальном обществе. Государство не пользуется правом в своих личных целях, так как это будет являться противоречием его истинному назначению, оно просто не в силах таким заниматься[77].

История показала, что право необходимо для государства, для его жизнеспособности и в качестве управляющей организации. Влияние права на государство проявилось в деятельности последнего и в его внутренней организации. Право закрепляет внутреннюю организацию государства, его структуру, аппарат управления, статус и компетенцию разных государственных органов, принципы деления власти и работу служебных лиц.

Создание гарантий в юридическом плане, которые противостоят захвату правления одной из веток власти - важнейшее значение роли права. Вся государственная машина, таким образом, кладется на правовой фундамент внутреннего функционирования страны. Это и есть эффективная работа звеньев всего государственного органа.

Осуществление задач и функций государства с помощью права, дает много положительных эффектов: закрепление конституционного строя на законодательном уровне, проведение внутренней и внешней политики, отсутствие возможности у государства навязывать свою волю как общеобязательную. То есть правовой язык - это инструмент для общения государства с народом. Поэтому государство, позиционирующее себя демократическим, не может регулировать свою деятельность вне правовых канонов[78].

Более того, государство не может отказаться от такого влияния, оно вообще не имеет возможности игнорировать правовую форму, в противном случае управление обществом превратится в манипулирование и нанесет колоссальный ущерб социуму страны. Именно право делает государство зрелым и полноценным[79].

В современных реалиях взаимосвязь государства и права усилилась, и чем глубиннее право показывает действительные потребности развития общества, тем

больше их связь скрепляется, и государство связывается оковами правовых норм. Предназначение государства - это действие в интересах общества и отдельной личности, пока право связано с государственной деятельностью, оно действует по-настоящему свободно[80].

Право предписывает государству взаимодействовать с субъектом и обществом. Если будут соблюдаться условия равновесия, так называемой сольватации всех перечисленных участников, государство будет отвечать своему истинному назначению. Обеспечение справедливости в правовой среде, это и есть цель государства, то есть миссия государства - принятие права внутрь себя, именно оно регулирует работу власти в угоду общества[81].

Чтобы стать правовым государством, страна должна признать верховенство права над государственным аппаратом, то есть подчинить все свои органы непосредственно закону и законодательной власти[82]. Главный аспект правового государства - не господствующее влияние права над государством, но именно взаимосвязь первого и второго для обеспечения свободной жизни человека. В прямом смысле, государство занимается служением субъекту, оно расширяет его свободы и способствует гармоничному существованию[83].

Ценности права поставлены именно на сдерживание возможных государственных тоталитарных действий в отношении общества. Отсутствие права в стране грозит тем, что государство может беспрепятственно выступать против личности, даже не имея на то весомых оснований, подавлять свободное волеизъявление и в конечном итоге угнетает человека в социальном аспекте.

## **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Таким образом, право, как и государство, является продуктом общественного развития. Оно регулирует общественные отношения. Без права невозможно существование цивилизованного общества. В нашей стране право служит выражением воли и интересов трудящихся и их социальных групп.

**Итак, право** — это совокупность правил поведения, определяющих границы свободы, равенства людей в реализации и защите их интересов, регулирующих борьбу и согласование свободных волей в их отношениях друг с другом, закрепленных в законе или ином официальном акте, исполнение которого обеспечивается принудительной силой государства. В любом цивилизованном

обществе право выступает государственным регулятором общественных отношений, закрепляя и развивая их.

Любая политическая система включает в себя центральный институт – государство. Это особая форма политической власти, существующая в обществе. Она обладает определенным суверенитетом. Государство для управления использует целую систему специальных органов.

Основными признаками государства являются: присутствие публичной власти, которая существует отдельно от общества. она проявляется в формировании специализированных принудительных учреждений. эта власть распространяется на всю территорию страны и на все население. к публичной власти относятся полиция, армия, тюрьмы, чиновники и другие организации; наличие системы налогов, податей и займов; независимость или суверенитет; правовое законодательство, без которого не может существовать государство. оно определяет рамки, в пределах которых осуществляются функции государства; монополия на применение силы и других видов физического принуждения. государство или его органы вправе лишать граждан определенных ценностей, свободы, жизни, если это соответствует действующему законодательству; обязательство представлять общество как единое целое, для защиты его интересов и благ.

Право, как и государство, является продуктом развития общества на определенном историческом этапе. Правоведы спорили по поводу последовательности возникновения государства и права. Ныне признается, что они возникают одновременно, а их происхождение обусловлено одними и теми же причинами.

Модели соотношения государства и права: 1) Тоталитарная модель: государство стоит вне права и не связано правом; 2) Либеральная модель: право стоит выше государства, которое служит для обеспечения права; 3) Прагматическая модель: государство формирует право, но вместе с тем связано этим правом.

Влияние государства на право проявляется в том, что оно: а) создает абсолютно большую часть норм права; б) поддерживает гармоничность правовой системы; в) дает официальное толкование норм права; г) реализует процесс правоприменения; д) обеспечивает охрану правовых предписаний.

Влияние права на государство проявляется в том, что оно: а) легализует, конституирует и регламентирует деятельность государства, компетенцию его отдельных органов, определяет его общие границы; б) закрепляет структуру



государства, его форму и аппарат; в) способствует осуществлению задач и функций государства; г) играет основную роль в становлении и развитии государства.

## **СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ**

1. Авилова О.Г., Герасименко Т.В., Наумов Р. Проблема определения сущности и признаков государства. - Мир науки, культуры, образования, 2013. - № 4 (41). - С. 368-370.
2. Бондаренко Д.М. Государство как феномен социальной истории: сущность и отличительные признаки. - Историческая психология и социология истории, 2014. - Т. 7. - № 2. - С. 164-188.
3. Васильев Д.А. Теория государства и права 3-е изд., испр. и перераб. - Москва : Аспект Пресс, 2016. - 210 с.
4. Вельяминов Г.М. К вопросу о понятиях государства, власти и суверенитета. - Государство и право, 2014. - № 4. - С. 96-99.
5. Венгеров А.Б. Теория государства и права: Учебник для юридических вузов. Изд. 8-е, стереотип. - М.: Омега-Л, 2016. - 608 с.
6. Власенко Н.А. Теория государства и права: Учебное пособие. - М.: Проспект, 2016. - 416 с.
7. Волова Л.А. Формирование идей о сущности и роли государства и политической власти. - Вестник Пятигорского государственного лингвистического университета, 2015. - № 1. - С. 262-266.
8. Горбунов М.А. К вопросу о сущности современного государства. - Ученые труды Российской академии адвокатуры и нотариата, 2014. - № 3 (34). - С. 17-22.
9. Дмитриев Ю.А., Миронов В.О. Об определении сущности государства. - Вестник международного Института управления, 2015. - № 3-4 (133-134). - С. 17-22.
10. Дмитриев Ю. А., Пиголкин А. С., Головастикова А. Н. Теория государства и права. - М.:Юрайт, 2017. - 768с.
11. Елизаров М.В. Об отличительных признаках современного государства. - Евразийский юридический журнал, 2014. - № 9 (76). - С. 124-127.
12. Иванов И.Р.Л. О классификации научных подходов к понятию государства. - Вестник Омского университета. Серия: Право, 2015. - № 1 (42). - С. 6-10.
13. Илалутдинов А.И. Значение права как основного регулятора общественных отношений. - Актуальные проблемы экономики и права, 2013. - № 1. - С. 11-15.
14. Комаров С.А. Общая теория государства и права: Учебник. 5-е изд., переработанное и дополненное. - М.: Юрайт, 2013. - 456 с.

15. Кузнецов О.С. Право как регулятор общественных отношений - Вестник Челябинского государственного университета, 2013. - № 21. - С. 23-25.
  16. Малько А.В. Теория государства и права в схемах, определениях и комментариях. Учебное пособие. - М.: Проспект, 2015. - 144 с.
  17. Марченко М.Н. Теория государства и права. 4-е изд., перераб. и доп. - М.: Проспект, 2014. - 640 с.
  18. Мусатов Ф. Признаки государства как субъекта права. - Бизнес, менеджмент и право, 2015. - № 1. - С. 160-164.
  19. Радько Т.Н. Теория государства и права в схемах и определениях. Учебное пособие. - М.: Проспект, 2016. - 176 с.
  20. Рассказов Л. П. Теория государства и права. - М.:РИОР, Инфра-М, 2017. - 304 с.
  21. Салманова Г.Д. Сущность и социальное назначение государства. - Системные технологии, 2014. - № 1 (10). - С. 168-170.
  22. Сырых В.М. Теория государства и права: Учебник для вузов. - М.: Юстицинформ, 2017. - 704 с.
  23. Тарасевич В.Н. Государство: причины возникновения и качественные признаки. - Научные труды Донецкого национального технического университета. Серия: экономическая, 2014. - № 2. - С. 17-22.
  24. Хропанюк В.Н. Теория государства и права. Учебник для ВУЗов, 3-е издание доп. и исправл. - М.: Интерстиль, Омега-Л, 2017. - 390 с.
  25. Чепурнова Н.М., Серегин А.В. Теория государства и права. Учебно-методический комплекс. - М.: ЕАОИ, 2012. - 465 с.
  26. Шевчук Д.А. Теория государства и права. Конспект лекций. - М.: Эксмо, 2012. - 299 с.
- 
1. Авилова О.Г., Герасименко Т.В., Наумов Р. Проблема определения сущности и признаков государства. - Мир науки, культуры, образования, 2013. - № 4 (41). - С. 368. [↑](#)
  2. Салманова Г.Д. Сущность и социальное назначение государства. - Системные технологии, 2014. - № 1 (10). - С. 168. [↑](#)
  3. Горбунов М.А. К вопросу о сущности современного государства. - Ученые труды Российской академии адвокатуры и нотариата, 2014. - № 3 (34). - С. 17. [↑](#)

4. Дмитриев Ю.А., Миронов В.О. Об определении сущности государства. - Вестник международного Института управления, 2015. - № 3-4 (133-134). - С. 17. [↑](#)
5. Салманова Г.Д. Сущность и социальное назначение государства. - Системные технологии, 2014. - № 1 (10). - С. 168. [↑](#)
6. Бондаренко Д.М. Государство как феномен социальной истории: сущность и отличительные признаки. - Историческая психология и социология истории, 2014. - Т. 7. - № 2. - С. 164. [↑](#)
7. Дмитриев Ю.А., Миронов В.О. Об определении сущности государства. - Вестник международного Института управления, 2015. - № 3-4 (133-134). - С. 18. [↑](#)
8. Тарасевич В.Н. Государство: причины возникновения и качественные признаки. - Научные труды Донецкого национального технического университета. Серия: экономическая, 2014. - № 2. - С. 18. [↑](#)
9. Авилова О.Г., Герасименко Т.В., Наумов Р. Проблема определения сущности и признаков государства. - Мир науки, культуры, образования, 2013. - № 4 (41). - С. 369. [↑](#)
10. Салманова Г.Д. Сущность и социальное назначение государства. - Системные технологии, 2014. - № 1 (10). - С. 169. [↑](#)
11. Горбунов М.А. К вопросу о сущности современного государства. - Ученые труды Российской академии адвокатуры и нотариата, 2014. - № 3 (34). - С. 18. [↑](#)
12. Бондаренко Д.М. Государство как феномен социальной истории: сущность и отличительные признаки. - Историческая психология и социология истории, 2014. - Т. 7. - № 2. - С. 165. [↑](#)
13. Авилова О.Г., Герасименко Т.В., Наумов Р. Проблема определения сущности и признаков государства. - Мир науки, культуры, образования, 2013. - № 4 (41). - С. 369. [↑](#)

14. Дмитриев Ю.А., Миронов В.О. Об определении сущности государства. - Вестник международного Института управления, 2015. - № 3-4 (133-134). - С. 18. [↑](#)
15. Тарасевич В.Н. Государство: причины возникновения и качественные признаки. - Научные труды Донецкого национального технического университета. Серия: экономическая, 2014. - № 2. - С. 18. [↑](#)
16. Горбунов М.А. К вопросу о сущности современного государства. - Ученые труды Российской академии адвокатуры и нотариата, 2014. - № 3 (34). - С. 19. [↑](#)
17. Тарасевич В.Н. Государство: причины возникновения и качественные признаки. - Научные труды Донецкого национального технического университета. Серия: экономическая, 2014. - № 2. - С. 19. [↑](#)
18. Салманова Г.Д. Сущность и социальное назначение государства. - Системные технологии, 2014. - № 1 (10). - С. 170. [↑](#)
19. Бондаренко Д.М. Государство как феномен социальной истории: сущность и отличительные признаки. - Историческая психология и социология истории, 2014. - Т. 7. - № 2. - С. 166. [↑](#)
20. Авилова О.Г., Герасименко Т.В., Наумов Р. Проблема определения сущности и признаков государства. - Мир науки, культуры, образования, 2013. - № 4 (41). - С. 370. [↑](#)
21. Тарасевич В.Н. Государство: причины возникновения и качественные признаки. - Научные труды Донецкого национального технического университета. Серия: экономическая, 2014. - № 2. - С. 19. [↑](#)
22. Дмитриев Ю.А., Миронов В.О. Об определении сущности государства. - Вестник международного Института управления, 2015. - № 3-4 (133-134). - С. 20. [↑](#)
23. Горбунов М.А. К вопросу о сущности современного государства. - Ученые труды Российской академии адвокатуры и нотариата, 2014. - № 3 (34). - С. 20. [↑](#)

24. Бондаренко Д.М. Государство как феномен социальной истории: сущность и отличительные признаки. - Историческая психология и социология истории, 2014. - Т. 7. - № 2. - С. 167. [↑](#)
25. Тарасевич В.Н. Государство: причины возникновения и качественные признаки. - Научные труды Донецкого национального технического университета. Серия: экономическая, 2014. - № 2. - С. 20. [↑](#)
26. Салманова Г.Д. Сущность и социальное назначение государства. - Системные технологии, 2014. - № 1 (10). - С. 170. [↑](#)
27. Горбунов М.А. К вопросу о сущности современного государства. - Ученые труды Российской академии адвокатуры и нотариата, 2014. - № 3 (34). - С. 21. [↑](#)
28. Авилова О.Г., Герасименко Т.В., Наумов Р. Проблема определения сущности и признаков государства. - Мир науки, культуры, образования, 2013. - № 4 (41). - С. 370. [↑](#)
29. Дмитриев Ю.А., Миронов В.О. Об определении сущности государства. - Вестник международного Института управления, 2015. - № 3-4 (133-134). - С. 21. [↑](#)
30. Горбунов М.А. К вопросу о сущности современного государства. - Ученые труды Российской академии адвокатуры и нотариата, 2014. - № 3 (34). - С. 22. [↑](#)
31. Авилова О.Г., Герасименко Т.В., Наумов Р. Проблема определения сущности и признаков государства. - Мир науки, культуры, образования, 2013. - № 4 (41). - С. 370. [↑](#)
32. Венгеров А.Б. Теория государства и права: Учебник для юридических вузов. Изд. 8-е, стереотип. - М.: Омега-Л, 2016. - С. 31. [↑](#)
33. Кузнецов О.С. Право как регулятор общественных отношений - Вестник Челябинского государственного университета, 2013. - № 21. - С. 23. [↑](#)

34. Сырых В.М. Теория государства и права: Учебник для вузов. - М.: Юстицинформ, 2017. - С. 52. [↑](#)
35. Венгеров А.Б. Теория государства и права: Учебник для юридических вузов. Изд. 8-е, стереотип. - М.: Омега-Л, 2016. - С. 31. [↑](#)
36. Илалутдинов А.И. Значение права как основного регулятора общественных отношений. - Актуальные проблемы экономики и права, 2013. - № 1. - С. 11. [↑](#)
37. Сырых В.М. Теория государства и права: Учебник для вузов. - М.: Юстицинформ, 2017. - С. 52. [↑](#)
38. Сырых В.М. Теория государства и права: Учебник для вузов. - М.: Юстицинформ, 2017. - С. 53. [↑](#)
39. Венгеров А.Б. Теория государства и права: Учебник для юридических вузов. Изд. 8-е, стереотип. - М.: Омега-Л, 2016. - С. 32. [↑](#)
40. Илалутдинов А.И. Значение права как основного регулятора общественных отношений. - Актуальные проблемы экономики и права, 2013. - № 1. - С. 12. [↑](#)
41. Кузнецов О.С. Право как регулятор общественных отношений - Вестник Челябинского государственного университета, 2013. - № 21. - С. 24. [↑](#)
42. Илалутдинов А.И. Значение права как основного регулятора общественных отношений. - Актуальные проблемы экономики и права, 2013. - № 1. - С. 12. [↑](#)
43. Сырых В.М. Теория государства и права: Учебник для вузов. - М.: Юстицинформ, 2017. - С. 53. [↑](#)
44. Сырых В.М. Теория государства и права: Учебник для вузов. - М.: Юстицинформ, 2017. - С. 54. [↑](#)

45. Илалутдинов А.И. Значение права как основного регулятора общественных отношений. - Актуальные проблемы экономики и права, 2013. - № 1. - С. 13. [↑](#)
46. Венгеров А.Б. Теория государства и права: Учебник для юридических вузов. Изд. 8-е, стереотип. - М.: Омега-Л, 2016. - С. 33. [↑](#)
47. Кузнецов О.С. Право как регулятор общественных отношений - Вестник Челябинского государственного университета, 2013. - № 21. - С. 25. [↑](#)
48. Венгеров А.Б. Теория государства и права: Учебник для юридических вузов. Изд. 8-е, стереотип. - М.: Омега-Л, 2016. - С. 33. [↑](#)
49. Сырых В.М. Теория государства и права: Учебник для вузов. - М.: Юстицинформ, 2017. - С. 54. [↑](#)
50. Илалутдинов А.И. Значение права как основного регулятора общественных отношений. - Актуальные проблемы экономики и права, 2013. - № 1. - С. 14. [↑](#)
51. Венгеров А.Б. Теория государства и права: Учебник для юридических вузов. Изд. 8-е, стереотип. - М.: Омега-Л, 2016. - С. 33. [↑](#)
52. Сырых В.М. Теория государства и права: Учебник для вузов. - М.: Юстицинформ, 2017. - С. 55. [↑](#)
53. Кузнецов О.С. Право как регулятор общественных отношений - Вестник Челябинского государственного университета, 2013. - № 21. - С. 25. [↑](#)
54. Венгеров А.Б. Теория государства и права: Учебник для юридических вузов. Изд. 8-е, стереотип. - М.: Омега-Л, 2016. - С. 35. [↑](#)
55. Сырых В.М. Теория государства и права: Учебник для вузов. - М.: Юстицинформ, 2017. - С. 56. [↑](#)

56. Илалутдинов А.И. Значение права как основного регулятора общественных отношений. - Актуальные проблемы экономики и права, 2013. - № 1. - С. 14. [↑](#)
57. Сырых В.М. Теория государства и права: Учебник для вузов. - М.: Юстицинформ, 2017. - С. 56. [↑](#)
58. Илалутдинов А.И. Значение права как основного регулятора общественных отношений. - Актуальные проблемы экономики и права, 2013. - № 1. - С. 15. [↑](#)
59. Кузнецов О.С. Право как регулятор общественных отношений - Вестник Челябинского государственного университета, 2013. - № 21. - С. 25. [↑](#)
60. Сырых В.М. Теория государства и права: Учебник для вузов. - М.: Юстицинформ, 2017. - С. 57. [↑](#)
61. Венгеров А.Б. Теория государства и права: Учебник для юридических вузов. Изд. 8-е, стереотип. - М.: Омега-Л, 2016. - С. 35. [↑](#)
62. Илалутдинов А.И. Значение права как основного регулятора общественных отношений. - Актуальные проблемы экономики и права, 2013. - № 1. - С. 15. [↑](#)
63. Сырых В.М. Теория государства и права: Учебник для вузов. - М.: Юстицинформ, 2017. - С. 57. [↑](#)
64. Илалутдинов А.И. Значение права как основного регулятора общественных отношений. - Актуальные проблемы экономики и права, 2013. - № 1. - С. 15. [↑](#)
65. Кузнецов О.С. Право как регулятор общественных отношений - Вестник Челябинского государственного университета, 2013. - № 21. - С. 25. [↑](#)
66. Чепурнова Н.М., Серегин А.В. Теория государства и права. Учебно-методический комплекс. - М.: ЕАОИ, 2012. - С. 65. [↑](#)



67. Дмитриев Ю. А., Пиголкин А. С., Головастикова А. Н. Теория государства и права. - М.:Юрайт, 2017. - С. 83. [↑](#)
68. Власенко Н.А. Теория государства и права: Учебное пособие. - М.: Проспект, 2016. - С. 18. [↑](#)
69. Дмитриев Ю. А., Пиголкин А. С., Головастикова А. Н. Теория государства и права. - М.:Юрайт, 2017. - С. 83. [↑](#)
70. Чепурнова Н.М., Серегин А.В. Теория государства и права. Учебно-методический комплекс. - М.: ЕАОИ, 2012. - С. 65. [↑](#)
71. Шевчук Д.А. Теория государства и права. Конспект лекций. - М.: Эксмо, 2012. - С. 18. [↑](#)
72. Власенко Н.А. Теория государства и права: Учебное пособие. - М.: Проспект, 2016. - С. 19. [↑](#)
73. Чепурнова Н.М., Серегин А.В. Теория государства и права. Учебно-методический комплекс. - М.: ЕАОИ, 2012. - С. 66. [↑](#)
74. Дмитриев Ю. А., Пиголкин А. С., Головастикова А. Н. Теория государства и права. - М.:Юрайт, 2017. - С. 84. [↑](#)
75. Власенко Н.А. Теория государства и права: Учебное пособие. - М.: Проспект, 2016. - С. 19. [↑](#)
76. Чепурнова Н.М., Серегин А.В. Теория государства и права. Учебно-методический комплекс. - М.: ЕАОИ, 2012. - С. 66. [↑](#)
77. Дмитриев Ю. А., Пиголкин А. С., Головастикова А. Н. Теория государства и права. - М.:Юрайт, 2017. - С. 84. [↑](#)

78. Чепурнова Н.М., Серегин А.В. Теория государства и права. Учебно-методический комплекс. - М.: ЕАОИ, 2012. - С. 66. [↑](#)
79. Власенко Н.А. Теория государства и права: Учебное пособие. - М.: Проспект, 2016. - С. 19. [↑](#)
80. Шевчук Д.А. Теория государства и права. Конспект лекций. - М.: Эксмо, 2012. - С. 18. [↑](#)
81. Дмитриев Ю. А., Пиголкин А. С., Головастикова А. Н. Теория государства и права. - М.:Юрайт, 2017. - С. 85. [↑](#)
82. Власенко Н.А. Теория государства и права: Учебное пособие. - М.: Проспект, 2016. - С. 19. [↑](#)
83. Чепурнова Н.М., Серегин А.В. Теория государства и права. Учебно-методический комплекс. - М.: ЕАОИ, 2012. - С. 67. [↑](#)