

Содержание:

ВВЕДЕНИЕ

Данная работа посвящена соотношению государства и права, основным подходам к этой проблеме. Изучение этой темы является особенно актуальным, поскольку данная проблема в юридической науке является дискуссионной. Существует несколько основных концепций соотношения государства и права, которые и будут рассмотрены в настоящей работе.

Главная цель работы – рассмотреть существующие подходы к проблеме соотношения государства и права.

В связи с поставленной целью необходимо выполнить следующие задачи:

1. Дать определение понятия «государство».
2. Рассмотреть основные признаки государства.
3. Охарактеризовать в целом проблему соотношения государства и права.
4. Рассмотреть основные подходы к проблеме соотношения государства и права.
5. Изучить проблему воздействия государства на право и права на государство.

ГЛАВА 1. О ПОНЯТИИ «ГОСУДАРСТВО». СООТНОШЕНИЕ ГОСУДАРСТВА И ПРАВА

Государство и его основные признаки

Государство – «сложная политико-правовая форма организации общественной жизни». Государство выполняет функцию управления всеми ключевыми процессами в обществе (в частности, оно стоит на защите прав и законных интересов граждан, обеспечивает законность и правопорядок, безопасность общества и граждан государства). Государство является продуктом появления и последующего развития человеческой цивилизации. Однако только на определенном этапе развития общества может появиться и сформироваться полноценное государство. Результатом эволюционного развития человечества

стала выработка системы правил поведения, управляющей процессами, происходящими в обществе. Эти правила поведения устанавливает публичная власть. Со временем социальные связи усложнялись, что вызвало усложнение форм социальных норм и институтов политической власти[1].

В целом, для государства как для формы политико-юридической организации общественной жизни характерны следующие основные признаки.

1. Народ. Государство является союзом людей, который был организован на началах права на единой территории. Тем не менее, не далеко не всякий союз может образовать государство. В первую очередь, у союза должен присутствовать некий общий для всех членов союза интерес. В качестве такого общего интереса для граждан государства выступает заинтересованность в усовершенствовании совместной жизни за счет того, что устанавливается и поддерживается справедливый правопорядок. Государственный союз основывается на правовых началах. У граждан государства имеются субъективные публичные права, а сами граждане также выступают в качестве субъектов публичных обязанностей. Законодательство определяет публично-правовой союз граждан с государством. Каждая страна принимает это законодательство самостоятельно.

2. Наличие определенной территории, т.е. территориальная организация государственной власти – это постоянный признак государства. Под территориальные организации государства подразумевается, что государственная власть имеет силу на определенной территории, находящейся под юрисдикцией государства. В государственно-организованном обществе принцип кровнородственной организации населения сменяется принципом его территориальной организации. Население, которое проживает на территории государства, становится подданными или гражданами данного государства. Юридически только граждане входят в состав государства и обладают всеми гражданскими и политическими правами (правом избирать и быть избранными в представительные органы государственной власти, занимать должности в органах государственной власти, осуществлять определенные виды деятельности и т. д.). Государство обязуется обеспечивать граждан всеми правами и свободами не только в самой стране, но и за ее пределами. Государство должно законодательно гарантировать основные права и свободы человека и гражданина. Однако государство не только признает права и свободы своего гражданина, но также и обязано защищать права и свободы иностранцев и лиц без гражданства[2].

3. Наличие публичной власти – это важнейший признак государства. Учреждение публичной власти осуществляется народом, а сама публичная власть выступает от имени народа. Под публичной (государственной) властью предполагается особая группа людей (управленцев), которые занимаются осуществлением задач и функций государства. Одной из самых необходимых функций государственной власти является упорядочение общественной жизни и общественных отношений. Властные полномочия государства ограничивается, во-первых, правами и свободами, принадлежащими его гражданам и, во-вторых, властными полномочиями других государств. Важно заметить, что упорядочение общественных отношений может быть достигнуто и антиправовыми средствами. Однако, стремясь к порядку, они самоуничтожаются, лишив себя всех прав и свобод, своей личности. Из этого следует, что право – это важнейший ценностный регулятор, в котором власть остро нуждается. Право выпутает в качестве основы власти, основы деятельности государства, иными словами, организацию государственной власти следует осуществлять только на правовых началах, а ее деятельность заключать в рамки права (правового закона)[3].

4. Налоговая и финансовая системы. Система налогов и сборов для формирования государственного бюджета также устанавливается государством. Затем эти средства распределяются на различные общественные нужды, в том числе на содержание государственного аппарата, на содержание социально не защищенных слоев населения.

5. Суверенитет. В юридической и политологической литературе государственный суверенитет трактуется как верховенство государственной власти на своей территории и ее независимость в международной сфере. Самостоятельность и независимость государственной власти выражается в ее исключительном праве свободно решать свои задачи и выполнять свои функции в рамках права[4]. Государственный суверенитет следует отличать от суверенитета народа. Они связаны между собой, однако есть существенная разница между ними: государственный суверенитет возникает вместе с государством, а суверенитет народа основывается на признании гражданами государственной власти. Таким образом, народный суверенитет является источником государственного суверенитета[5].

6. Система права. Государство не просто является союзом людей, которых объединяет общая территория, но и правовым союзом, организованным и действующим согласно правовым нормам. Государство за счет установления системы общеобязательных правил поведения, выполняет функцию регуляции и

упорядочивания существующей системы отношений в обществе.

Таким образом, государство – это «территориально организованная публично-правовая общность населения, построенная на началах власти и осуществляющая свою деятельность на основе права с помощью специального государственного аппарата»[\[6\]](#).

В целом, в общественной природе уже заложены предпосылки появления государства. Общество – это «определенный тип отношений и связей между людьми (социальных, экономических, политических, духовных, юридических и т. д.), объединенных территориально, в рамках которых удовлетворяются их основные жизненные интересы и потребности (обеспечение прав и свобод, безопасность и др.). Необходимость реализовывать и обеспечивать эти потребности является предпосылкой для возникновения и существования государства». Все общество должно стоять на страже всех значимых общественных интересов, которые определяются необходимостью нормального социального существования и развития человека в обществе. Соблюдение этих общественных интересов – это важнейшее условие стабильного функционирования любого общества. Публичная власть упорядочивает общественные отношения. Стоит также отметить, что публичная власть представляет общество как во внешних, так и во внутренних отношениях[\[7\]](#).

У государственной власти имеется монополия на принуждение, если нарушаются законы. Для того, чтобы реализовывать свои полномочия, у государственной власти есть система специальных органов, которая называется государственным аппаратом. Те властные решения, которые исходят от публичной власти, являются общеобязательными, то есть, всеми должны исполняться и соблюдаться. Таким образом, государство возникло и упрочилось для того, чтобы обеспечить внутренний порядок и внешнюю безопасность. Можно согласиться с Аристотелем, который отмечал, что государство создается «ради прекрасной жизни»[\[8\]](#).

В общественных отношениях мы можем найти причины, или условия формирования государственности. На самом раннем этапе своего развития основой жизни социальной организации являлось присваивающее хозяйство (охота, рыболовство и собирательство, т.е. присвоение готовых продуктов). Человеку было достаточно того, что он мог найти в природе. Однако постепенно общество развивалось, наступила так называемая «неолитическая революция», за счет чего общество перешло от «присваивающего хозяйства» к производящему[\[9\]](#). С этого времени на смену охоте, рыболовству и собирательству пришли земледелие и скотоводство,

появились также металлургия и металлообработка.

Развитие имущественной и социальной дифференциации осуществлялось параллельно с функциями управления общественной организацией. Особую роль в этой дифференциации играли военные вожди и жрецы, обладавшие огромным влиянием на общество. За счет развития ремесла и торговли появились ремесленные и купеческие сословия. «Усложнение общественной жизни потребовало более совершенной формы ее организации и стимулировало развитие тех политических институтов, которые занимались функциями управления (обеспечением порядка в обществе, охраной собственности и т. д.). В механизме регулирования общественных отношений особую роль играет государство как важнейший политический институт, выполняющий необходимые для общества социальные, политические и юридические функции»[\[10\]](#).

О проблеме соотношения государства и права

Достаточно четко проблема соотношения государства и права была поставлена выдающимся немецким юристом XIX в. Р. Иерингом. «Кто желает точно определить отношение между правом и властью, тот должен и то и другое называть властью и различать их прилагательным правовая и неправовая», отмечал Иеринг. «Лишь там, где государственная власть сама подчиняется предписанному ей порядку, - писал Иеринг, приобретает последний окончательную правовую прочность; лишь при господстве права процветают национальное благосостояние, торговля и промыслы, разворачиваются вполне присущие народу умственные и нравственные силы. Право есть разумно понятая политика власти»[\[11\]](#).

Вместе с тем, многим крупными учеными-юристами (В.С. Петров, Л.С. Явич) было высказано мнение о том, что государство и право представляют собой однопорядковые, взаимосвязанные явления. Как отмечал Имре Сабо, диалектика взаимосвязи государства и права помогает исключить верховенство государства над правом и наоборот.

По мнению Р.З. Лившица, соотношение права и государства невозможно охарактеризовать с помощью приоритета государства или права. Их соотношение носит неоднозначный характер. Как он полагает, если мы рассматриваем право в качестве нормативно закрепленной справедливости, то оно является вторичным по отношению к государству, поскольку источником нормативного регулирования является государство. Но поскольку не любая норма, которая исходит от

государства, является правом, а нормы, устанавливаемые государством, могут быть не только справедливыми, то по содержанию право является первичным по отношению к государству. Право не придумывается государством, оно служит для закрепления сложившихся в обществе представлений о справедливости.

В процессе анализа проблемы соотношения между государством и правом, исследователь В.А. Четвернина отмечает, что являются возможными две точки зрения на проблему соотношения права и государства. Если полагать, что право предшествует закону, то это означает, что нет зависимости правового качества нормы от официального признания закона, и данная норма рассматривается как правовая, если регулирует отношения по принципу формального равенства. Т.е. можно утверждать, что для признания нормы правом не обязательно необходимо её законодательное закрепление^[12].

ГЛАВА 2. ОСНОВНЫЕ ПОДХОДЫ К ПРОБЛЕМЕ СООТНОШЕНИЯ ГОСУДАРСТВА И ПРАВА

Этатистский подход

В юридической науке проблема соотношения государства и права является достаточно дискуссионной и фундаментальной. Вместе с тем, можно говорить и о недостаточной разработанности данной проблемы в юридической науке. Вместе с тем вопрос о том, каковы взаимоотношения между государством и правом, обладает как теоретическим, так и практическим значением.

В целом, в юридической науке представлено несколько точек зрения на вопрос об отношении государства и права. Если рассматривать общо, то здесь возможно выделение двух основных противоположных теоретических позиций по данной проблеме.

Одна из них связана с утверждением примата государства над правом, а другая, наоборот, с провозглашением главенства права над государством. Кроме того, есть и ещё две позиции. Представители одной полагают, что между правом и государством нет связи, тогда как другие считают, что между этими институтами есть равнозначная взаимосвязь.

Сейчас мы обратимся к рассмотрению этатистского подхода.

Согласно этатистской концепции, государство занимает более высокое и важное положение по сравнению с правом, государство является источником права, использует право в качестве инструмента своей политики. Сторонники философии этатизма полагают, что государство для блага своих граждан имеет право оказывать вмешательство во все сферы жизни, в том числе и в частную. Государство организует всю экономику - от управления производством до распределения людей по сферам приложения труда, оно должно вступать в борьбу с ленью и расточительством, следить за тем, чтобы молодые люди вступали в брак и имели много детей. Государство также занимается устройством церквей, управлением системой образования и т.д. То есть, государство оказывает активное и даже тотальное вторжение во все сферы жизни общества.

Сторонники этатистского подхода считают, что все сферы частного, непосредственно не входящие в сферу публичной власти, суть явления низшего (по сравнению с государством) порядка. Ни одна из них не выступает в качестве носителя политического единства, но каждая порознь и все вместе так или иначе способствуют его подрыву. Соответственно, государство вынуждено вступать с ними в конфронтацию, заниматься их укрощением, удерживать их в рамках политической целостности. Для того чтобы справиться с подобной задачей, оно обязано думать о том, чтобы сохранить свою мощь. Именно в этом и заключается главный интерес государства.

Согласно данной теории, государство предшествует праву, порождает право. Исходя из данного подхода, право является совокупностью норм (велений, установлений, приказов государства), благодаря которым государственная власть руководит обществом. В качестве основания права выступает государственная власть, которая в свою очередь основывается на силе.

Очевидно, что жизнь современного общества невозможна без права. Здесь можно говорить о существовании объективной потребности в защите государством социальных прав граждан, в том, чтобы оно покровительствовало культуре и образованию. В то же время следует сказать о наличии объективных пределов такого вмешательства. Это обстоятельство как раз не учитывается в теории и практике этатизма, в соответствии с которым право рассматривается в качестве продукта государственной деятельности, как его (государства) следствие.

Рассматриваемый подход был достаточно распространен в отечественной юридической науке. На протяжении длительного периода времени считалось, что право зависит от государства, находится в подчиненном положении. Оно выступает в качестве средства принуждения для достижения государством своих целей. Политическая практика являлась основой этого подхода, поскольку она видела в праве своего рода придаток государства.

Такой взгляд на проблему взаимоотношения государства и права выводит государство и его институты за пределы зоны правового влияния. То есть, если государство является источником права, то государство не может быть связано этим правом. При таком подходе проблема правомерности государственной власти полностью исключена. Именно по этой причине, этатизм, который был широко распространен в Германии и России, способствовал тому, чтобы в этих странах сформировались тоталитарные системы.

Вместе с тем, следует понимать, что этатизм не является тождественным тоталитаризму – последний представляет собой крайнее проявление этатизма соотношения между правом и государством.

Истоки идеи этатизма следует искать в эпохе абсолютизма. Первоначально их обосновал Х. Вольф, а затем их развитием занимался Фихте.

В качестве одного из основоположников этатизма выступает английский философ-материалист Томас Гоббс (1588-1679 гг.). В знаменитом «Левиафане» (1651 г.) он, исходя из посылки, что государство - «искусственное тело», и симпатизируя монархии, стремился теоретически обосновать и оправдать власть монарха, не ограничиваемую правом. По его мнению, единственным законодателем является суверен, поскольку он представитель государства. Суверен не может подчиняться гражданским законам, поскольку законодатель не может быть обязанным пред самим собой. С его точки зрения, сила обычая и прецедента коренится в молчаливой воле суверена. В любой момент он может начать руководствоваться ими, а не законом[13].

Т. Гоббс (1588-1679), являющийся одним из родоначальников материализма Нового времени, подверг государство и идею политической справедливости объективному научному анализу (основные труды: «Элементы законов, естественных и политических», 1640; трилогия «Основы философии», «Левиафан, или материя, форма и власть государства церковного и гражданского», 1651). Сама идея политической справедливости и принципы политической справедливости

отождествлялись Гоббсом с гражданским миром и гражданскими добродетелями, воспринимающимися как высшее благо.

Т. Гоббс полагал, что государство является не божественным установлением, а «искусственным телом», созданным людьми. Английский философ рассматривал вопрос о происхождении государства через призму теории «общественного договора», которая получила широкое распространение в эпоху Просвещения. Из научной философии государства Т. Гоббса следует, что само понятие «справедливость» немислимо без существования государства, поскольку вне государства человек живёт в одиночку, в «естественном состоянии», в котором нет представления о добродетели и пороке, нравственных нормах, в «естественном состоянии» человек ведёт с человеком постоянную войну за обладание теми или иными правами и источниками существования. Так как эта война несёт гибель, люди заключили добровольный договор в целях всеобщего мира и безопасности – отсюда и возникло государство.

Политическая справедливость согласно философии Т. Гоббса немислива без добровольного ограничения прав и свободы граждан, а также передачи части этих прав и свобод государственным органам и государю. Принципы политической справедливости основываются на абсолютности власти государства по отношению к своим подданным, этой власти граждане должны повиноваться безусловно. Повиновение законам государства является основой политической справедливости и её залогом.

Также необходимо заметить, что политическая справедливость, согласно философии Т. Гоббса, не может существовать без заботы правителя (государя) о благе своего народа, поскольку благо народа является высшей целью существования государства. В основе принципов политической справедливости всегда лежат идеи охраны мира и всеобщего благоденствия. Т. Гоббс также отмечал, что политически справедливым может быть только централизованное и единое государство, а монархия выделялась философом как наиболее благоприятная форма правления.

Поскольку свойства государства, его смысл и предназначение объясняются в соответствии с природой человека, то, Гоббс философии государства предпосылает философию морали, или философию человека, то есть ту философию, которая говорит о человеческих склонностях и нравах. Гоббс не согласен с тем положением, что человек представляет собой существо общественное и называет данное положение заблуждением античной философии.

Человек отличается эгоистичностью, подверженностью разнообразным страстям и всегда преследует свою собственную выгоду, и именно эти условия определяют его отношения с другими людьми и исключительно на этих условиях человек вступает во взаимодействия. То есть, человеком движет «влечение» и «отвращение». «То, к чему человек испытывает влечение, является добром, то, к чему питает отвращение, — злом. Но добро и зло отличаются относительностью: «так для наших врагов зло то, что для нас благо». Существует только одно бесспорно общее для всех благо — самосохранение. То есть, жизнь и здоровье является благом, а смерть, соответственно, злом.

Для доказательства этого положения Гоббсом использована гипотеза естественного состояния. Описанию естественного состояния Гоббс посвящает раздел «Свобода» в книге «О гражданине» и заключительные главы раздела «О человеке» в «Левиафане». Жить вместе людей заставляет отнюдь не их общительная природа, а страх, так как общительной природы не существует[14].

Что касается истоков и первопричин взаимного страха, то они заложены в природном равенстве людей. Гоббс отмечает, что изначально природой люди были созданы равными в плане их умственных и физических возможностей. Однако под природным равенством следует понимать только то, что друг против друга у людей присутствуют равные возможности. То есть, каждый может убить или нанести вред каждому.

За счет равенства умственных способностей надежды и желания также уравниваются, отчего возникает недоверие людей друг к другу. Люди начинают конкурировать друг с другом. Т. Гоббс отмечает следующее: «Самая распространенная причина, заставляющая людей взаимно желать зла друг другу, является результатом того, что одновременно множество людей стремятся к обладанию одной и той же вещью, однако чаще всего они не могут ни пользоваться одновременно этой вещью, ни разделить ее между собой. Следовательно, ее приходится отдавать сильнейшему, а кто будет сильнейшим, решит борьба». И именно естественное право выступает в качестве основы для ведения этой борьбы. Естественное право предполагает, что каждый человек от природы получает право на все: право на выбор цели и право на выбор средств для ее достижения[15].

Естественное право, царящее в естественном состоянии, тождественно свободе. «Естественное право, — пишет Гоббс, — называемое обычно писателями *jus naturale*, есть свобода всякого человека использовать собственные силы по своему

усмотрению для сохранения своей собственной природы, т.е. собственной жизни, и, следовательно, свобода делать все то, что, по его суждению, является наиболее подходящим для этого»[\[16\]](#).

Под свободой здесь подразумевается отсутствие препятствий внешнего характера для того, чтобы человек делал что-то полезное для самого себя. Соответственно, исходя из принципов естественного права, между людьми существуют равенство и свобода, у каждого человека имеется на все право, кроме того, сам человек и судит свои поступки. Т. Гоббс отмечает: «Но такого рода всеобщее право на все оказалось совершенно бесполезным для людей. Ибо результат этого права по существу тот же самый, как если бы не было вообще никакого права»[\[17\]](#).

Здесь речь идет о том, что естественное право может быть сведено к тому, что один человек по своему естественному праву нападает на другого человека, а тот по праву вынужден сопротивляться[\[18\]](#).

Господствующим является принцип «человек человеку волк», и идет война всех против всех. В условиях этой войны понятия справедливого или несправедливого не существует, поскольку мерилom всех поступков является польза. Война всех против всех могла бы идти бесконечно, если бы человек не боялся смерти как величайшего зла. Страх смерти активизирует разум человека, заставляет вести поиски надежных средств для сохранения жизни, помимо собственных индивидуальных возможностей. В связи с этим разумом человека формулируются естественные законы, некие требования истинного разума.

«Естественный закон, *lex naturalis*, есть предписание, или найденное разумом (*reason*) общее правило, согласно которому человеку запрещается то, что пагубно для его жизни... и пренебрегать тем, что он считает наилучшим средством для сохранения жизни». Истинный разум требует от человека соблюдения своих обязанностей перед остальными людьми ради собственного самосохранения. Поэтому различие между правом (*jus*) и законом (*lex*), как полагает Т. Гоббс, заключается в том, что «право состоит в свободе делать или не делать», закон же «определяет и обязывает», поэтому в отношении одной и той же вещи обязательство (закон) и свобода (право) несовместимы. Если естественное право — это царство свободы каждого, то естественные законы — это обязательства, накладываемые на каждого разумом каждого. Иными словами, право и закон, *jus* и *lex*, выступают как правомочие и обязанность. Сказанное вытекает из смысла естественных законов, сформулированных Гоббсом[\[19\]](#).

Согласно первому естественному закону главной целью является мир. Во втором естественном законе определены средства для достижения этой цели. Третий естественный закон — справедливость, которая заключается в том, что люди выполняют заключенные соглашения, то есть, договор служит своего рода источником справедливости. Четвертый естественный закон — благодарность. Здесь отмечается, что люди совершают любые действия ради собственного интереса (выгоды), соответственно, благодеяние требует благодарности со стороны того человека, которому это благодеяние было подарено. Пятый естественный закон — взаимная уступчивость или любезность. Здесь подразумевается, что люди должны учитывать интересы друг друга, приспособляться друг к другу. Шестой естественный закон — легко прощать обиды[20]. Седьмой естественный закон предписывает: «При отмщении люди должны сообразовываться не с размерами совершенного зла, а с размерами того блага, которое должно последовать за отмщением». Восьмой естественный закон направлен против оскорбления. Девятый естественный закон направлен против гордости. В тесной связи с ним находится десятый естественный закон, направленный против надменности. В целом, девятый и десятый естественные законы очень важны, так как они провозглашают равенство людей. Одиннадцатый естественный закон — беспристрастие. Двенадцатый, тринадцатый, четырнадцатый естественные законы касаются вопросов, связанных с предотвращением конфликтов по поводу пользования теми или иными вещами. Согласно пятнадцатому естественному закону посредники мира должны иметь гарантии неприкосновенности. Шестнадцатый, семнадцатый, восемнадцатый, девятнадцатый естественные законы обращены к проблемам судопроизводства. В «Гражданине» Гоббс добавляет еще один естественный закон, направленный против пьянства[21].

В целом, те естественные законы, которые сформулировал Гоббс, (причем предложенный им перечень не является исчерпывающим), основываются на принципе «не делай другому того, чего ты не желал бы, чтобы было сделано по отношению к тебе»). Эти законы регулируют как чисто моральные, так и юридические аспекты жизни человека в обществе. Кроме того, эти естественные законы можно назвать принципами мирного разумного общения между людьми[22].

Также следует рассмотреть, каким образом Гоббс решал проблему соотношения естественного права и положительного права.

Как полагал мыслитель, государство возможно сравнить с живым организмом, который болеет и умирает. Люди – это материал, творцы и распорядители

государства. Именно ими государство как создается, так и губится, если люди используют неправильные принципы. Причины гибели государства могут быть различными. Первая причина гибели государств — недостаточность абсолютной власти. Вторая причина — распространение вредных для государства учений. Здесь важно отметить, что главной задачей суверена является достижение блага подданных. «Под благом (*salus*) же следует понимать не только просто сохранение жизни, какой бы она ни была, но, насколько это возможно, счастливой жизни»[\[23\]](#).

Гоббс блага разделяет на четыре категории: «первая — защита от внешних врагов, вторая — сохранение внутреннего мира, третья — обогащение в пределах, не угрожающих общественной безопасности, четвертая — свобода, не причиняющая вреда другим». Философия права Гоббса частью входит в моральную философию, где рассматриваются естественные законы, частью в философию государства, где анализируются гражданские позитивные законы. При этом естественные и гражданские законы нераздельно связаны между собой. Издание законов представляет собой исключительную и важнейшую функцию суверена. Закон есть приказ суверена, который обращён к подданным и предполагает наказание за его нарушение. Позитивные законы — это те правила, «которые государство устно, письменно или при помощи других достаточно ясных знаков своей воли предписало ему, дабы он пользовался ими для различения между правильным и неправильным, т.е. между тем, что согласуется, и тем, что не согласуется с правилом»[\[24\]](#).

Естественный закон в государственном организованном обществе также существует. Позитивный закон не может в полной мере урегулировать все общественные отношения и тяжбы. Соответственно, если позитивный закон бессилён, граждане должны обращаться к здравому разуму, а именно, к естественному закону. Тем не менее, окончательное решение все равно принимает суверен, вернее, судья, который им же назначается.

Немецкий ученый Рудольф Иеринг (1818-1892 гг.) утверждал, что государство представляет собой единственный источник права, то самоограничение государства правом имеет в своей основе разумно понятый интерес государства и в любой момент, когда государство сочтет необходимым, оно может не считать с уже созданным правом[\[25\]](#).

Теории этатизма были широко распространены в конце 19 века. Многими правоведами право рассматривалось в качестве эманации государственной власти. Достаточно ярко идея верховенства государства над правом представлена в

теории насилия. Как отмечал социолог и юрист Людвиг Гумилович (1838-1909 гг.) представитель социального дарвинизма, государство является организацией господства, которая направлена на то, чтобы сохранять правовой порядок. Право является целью государства и зависит от государства[26].

Данная концепция также представлена в работах К. Маркса, Ф. Энгельса, В.И. Ленина. Модернизированный нормативистско-этатистский подход был характерен для взглядов, В.В. Лазарева, О.Э. Лейста, А.Ф. Черданцева, В.Е. Гулиева, М.И. Байтина. В частности, М.И. Байтин считал, что «право выражает государственную волю общества»[27].

В последнее время этатистская точка зрения была критически переосмыслена юристами-теоретиками. Так, исследователь В.К. Самигуллин пишет: «Если развивать идею, согласно которой государство выше права, что соответствует взглядам не только юристов-практиков, но и части юристов-теоретиков, то, в конечном счете, легко прийти не только к соглашательству с любыми действиями государственной власти, но и к оправданию всякого произвола с ее стороны. А это уже не связано с правом, расходится с гуманистическими и демократическими представлениями, с общечеловеческими ценностями. Следовательно, такой подход следует признать неприемлемым»[28].

В.Н. Пристенский также выступает за «смену этатистского подхода к праву - на антропологический, как на официальном уровне, так и в сфере общественного сознания». Он отмечает, что «Россия до сих пор так и не смогла поменять системоцентристскую трассу своего движения в историческом времени - пространстве. В ней укоренился и стал господствующим этатистский («государствоцентристский») подход к праву и соответственно легистско-позитивистский тип правопонимания. Российское государство изначально сложилось как система с жесткой ориентацией на приоритет социального целого перед индивидом как его частью, и эта ориентация прочно укоренилась в общественном сознании».

Иными словами, правовая реформа в России сможет достичь цели только тогда, когда приобретёт антропологическое «измерение» - станет осуществляться для человека, во имя человека и через человека. Чтобы движение к правовому государству было действительно реальным, а не оставалось декларативным нам (на уровне как индивидуального, так и общественного сознания, менталитета) необходимо осуществить своего рода концептуальный переворот - сменить традиционную («этатистскую») парадигму правопонимания, перестроить систему

ценностей и принципов социального устройства в персонцентристском духе и тем самым выявить и вывести на передний план недооцениваемое до сих пор нашей традицией «человеческое» содержание права, его антропологические основания» [29].

Либеральный подход

Либеральный подход является полной противоположностью этатизма. Здесь провозглашается примат права над государством. Согласно либеральному подходу к проблеме соотношения права и государства, идея права формируется на основе идеи изначально свободной личности. Поэтому право рассматривается не как принуждение, внешняя по отношению к индивиду норма, а как осознанная, ценностно признанная, воплотившаяся свобода индивида, внутренне присущая ему от рождения. При таком понимании право имеет не принудительный, а эмансипирующий (от лат. *emancipatio* -- освобождение) характер, связанный с освобождением от зависимости, угнетения, отменой ограничений. Государство здесь - это организация публичной власти, «производная от объективных социально-экономических и культурно-духовных отношений в обществе, от гражданского общества, от отношений свободного эквивалентного обмена, в которые вступают формально равные, независимые друг от друга индивиды. Это организация власти, вырастающая над гражданским обществом и в соответствии со своим естественноисторическим назначением обслуживающая потребности саморазвивающегося гражданского общества и так или иначе ему подконтрольная» [30].

Как вполне завершенная теория верховенства права оформилась во второй половине 19 века. Однако уже античными мыслителями высказывалась мысль о том, что спасение государства заключается в главенстве права и закона. И. Кантом право определялось в качестве «совокупности условий, при которых произвол одного лица совместим с произволом другого с точки зрения всеобщего закона свободы. К таким условиям относятся: наличие принудительно осуществляемых законов, гарантированный статус собственности и личных прав индивида, равенство членов общества перед законом, а также разрешение споров в судебном порядке». Как идеолог раннего либерализма Кант сводит деятельность государства к правовому обеспечению индивидуальной свободы. «Под благом государства следует понимать состояние наибольшей согласованности конституции принципами права, к чему нас обязывает стремиться разум своим

категорическим императивом»[\[31\]](#).

Категорический императив имеет одну важную особенность: он не ориентирует на какую-либо цель, но требует определенного рода поведения самого по себе. Это и есть моральный закон. То есть, категорический императив «касается не содержания поступка и не того, что из него должно последовать, а формы и принципа, из которого следует сам поступок; существенно хорошее в этом поступке состоит в образе мыслей, последствия же могут быть какие угодно»[\[32\]](#).

Таким образом, категорический императив один, однако его выражают различные формулы. Особенно важны следующие три формулы, которые также называются практическими принципами категорического императива.

Согласно первому принципу, индивидуальная максима должна согласовываться с всеобщим законодательством: «Поступай только согласно такой максиме, относительно которой ты в то же время можешь пожелать, чтобы она стала всеобщим законом»[\[33\]](#). То есть, Кант выделяет универсальность как фундаментальную характеристику нравственности. Человек поступает определенным образом по отношению к другому человеку, а значит и предполагает, что этот человек будет поступать также по отношению к нему.

Благодаря второму практическому принципу действие категорического императива в определенной степени ограничивается. Для Канта человек является единственной целью, соответственно, второй принцип звучит следующим образом: «Поступай так, чтобы ты всегда использовал человечество и в своем лице, и в лице всякого другого человека также как цель, но никогда - только как средство»[\[34\]](#). Из этого принципа следует, что моральный поступок всегда должен быть ориентирован на человека, безотносительно к каким-либо внешним обстоятельствам или характеристикам.

Благодаря третьему практическому принципу задается характер категорического веления и статус законодательствующей воли. Нравственная воля проявляет себя не только как законодательствующая воля, но и как воля, подчиняющаяся закону. Согласно Канту, воля «должна быть не просто подчинена закону, а подчинена ему так, чтобы она рассматривалась также как самой себе законодательствующая и именно лишь поэтому как подчиненная закону (творцом которого она может считать самое себя)»[\[35\]](#).

Идея связанности государства правом была выдвинута Еллинеком и в последующем её развивали Л. Дюга, российские юристы, в частности, речь идет о

П.А. Кистяковском, Н.И. Палиенко, Н.С. Алексееве, Н.М. Коркунове, П.И. Новгородцеве, и других специалистах.

В западной юридической науке проблема связанности государства правом превратилась в концепцию верховенства права. Современным конституционным законодательством данный принцип возведен в ранг конституционного – это одна из важнейших основ конституционного строя. В современной отечественной литературе исследование связанности государства правом осуществляется в аспекте проблемы правового государства. И в последние годы происходит её активное утверждение в общественном сознании.

2.3. Нормативистский подход

Существует также и третий подход к вопросу о соотношении между государством и правом. Его основой является идея о том, что право полностью оторвано от государства.

В качестве основы такого подхода выступают труды австрийского ученого Г. Кельзена, после аннексии Австрии фашистской Германией эмигрировавшего в США и работавшего там в различных университетах и исследовательских центрах. Г. Кельзен, развивая нормативистскую концепцию права, в учении о «чистой теории права» рассматривает феноменологию права и исследует право как норм, суждение, но совершенно замалчивает связь права с государством. О праве он высказывает следующие идеи.

Деля мир на не связанные между собой «мир сущего» и «мир должного», он располагает право в «мире должного». Согласно его учению, право ничем не детерминировано. Оно существует само по себе. Сила права - в нем самом. Сущность его непознаваема. По его мнению, право представляет собой пирамиду норм, где каждая норма в своем действии опирается на другую. В вершине пирамиды - так называемая «grund norma» (основная норма), из которой вытекают и на которую опираются все другие, иерархически более низкие норма. В основании же пирамиды - индивидуальные норма (решения судов, административных учреждений и т.д.). В тех случаях, когда же рассматриваются вопросы государственности, Г. Кельзен оценивает государство как воплощение правопорядка: государство, по его мнению, - сама система позитивного права^[36].

Конечно же, нахождение решения вопроса о том, как соотносятся государство и право, достаточно сложно отыскать, особенно если абсолютизировать ту или иную сторону.

Если мы примем идею о том, что право стоит выше государства, или теорию, по которой между правом и государством нет связи, то здесь следует сделать следующие выводы: в первую очередь, право исторически предшествует образованию государства; во-вторых, в общественном сознании и общественном бытии, в поведении людей право может существовать вне связи с юридическими нормами, правотворческой деятельностью, где решающую роль выполняет государство; в-третьих, авторитет права столь значителен, что оно строго соблюдается государственной властью.

Тем не менее, анализ показывает, что нет неопровержимых доказательств в пользу того, что эти выводы верны. Идея о том, что право первично, вряд ли соответствует действительности.

2.4. Дуалистический подход

Чтобы избежать крайности в суждениях относительно соотношения между государством и правом, появился так называемый дуалистический подход, в соответствии с которым нет однозначной причинно-следственной связи между государством и правом. Данная связь носит более сложный характер, здесь можно говорить о двусторонней зависимости, иными словами, существование государства и права друг без друга невозможно, они нерасторжимы.

Представляя собой надстроечные явления, государство и право обладают единой социально-экономической основой, их развитие невозможно друг без друга. Однако между государством и правом есть различия в плане структуры, способов функционирования и т.д.

2.5. О воздействии государства на право и права на государство

Государство представляет собой непосредственный фактор, который создает правовые установления и выступает в качестве главной силы их осуществления.

Государственная власть обладает конструктивным значением для самого бытия права, являющегося особым институциональным образованием. Можно говорить о присутствии её в праве и её проникновении в суть права.

Государство выполняет функцию опеки права, а правовой потенциал используется государством для того, чтобы достигать целей государственной политики. В то же время влияние государства на право не должно абсолютизироваться или рассматриваться в аспекте этатистских воззрений, которые признают право в качестве исключительно инструмента (средства) государства, его признака или атрибута. Не только у государства, но и права есть относительная самостоятельность, собственные, внутренне присущие ему закономерности формирования и функционирования, из чего следует, что право обладает по отношению к государству самостоятельным значением. Если и допустимо рассматривать право как инструмент государства, то лишь условно, понимая при этом, что и государство в такой же степени представляет собой инструмент по отношению к праву.

Наиболее ощутимым воздействием государства на право является в сфере правотворчества и правореализации. Формирование права осуществляется при обязательном участии государства. Однако государством право не столько формируется, сколько завершается правообразовательный процесс, благодаря чему право обретает определенные юридические формы (нормативный юридический акт, судебный или административный прецедент и др.).

В этом смысле государство не выступает в качестве его (права) начальной, глубинной причины. Государством право создается на институциональном уровне. Причины же появления права заложены в таких аспектах, как материальный способ производства, характер экономического развития общества, его культура, исторические традиции народа и т.д. Если мы будем недооценивать данное положение, то это приведет нас к тому, что мы государственную деятельность будем рассматривать в качестве единственного и определяющего источника права. Именно в этом и заключался основной порок юридического позитивизма. Государство рассматривалось как учредитель права, позитивисты считали, что государство является творцом права.

Однако также нельзя согласиться и с теорией, согласно которой право образуется изолированно от государства. Вне и помимо конструктивной деятельности государства право как институциональное образование существовать не может. Вместе с тем роль государства в правообразовательном процессе носит довольно

специфический характер. Действительно государство оказывает вмешательство в правообразовательный процесс только на определенных этапах. В целом, творческая роль государства в отношении образования права имеет следующее содержание.

В осуществлении правотворческой деятельности. Государство в соответствии с познанными законами общественного развития, закономерностями стихийного правогенеза определяет потребность в юридической регламентации тех или иных отношений (деятельности), занимается определением наиболее рациональной юридической формы (закон, акт исполнительной власти и др.) и учреждением общих норм, придавая им авторитетом государственной власти формально-юридический, всеобщий характер. Здесь можно говорить о том, что государством устанавливаются правовые нормы[37].

В санкционировании государством норм, не имеющих прямого государственного характера. В некоторых правовых системах такой способ производства права преобладает. Так, образование мусульманского права характеризовалось как раз тем, что государством санкционировались в основном нормы, выработанные мусульманской доктриной. В истории права есть случаи, когда положения, выработанные правовой доктриной, государство начинает считать общеобязательными.

В признании юридически обязательными регуляторами поведения фактически сформировавшихся и существующих отношений и связей (соответствующих им видов деятельности), вследствие чего эти связи и отношения получают юридическое значение. Таким образом осуществляется формирование так называемого обычного и прецедентного права, признание в качестве общих норм нормативных договоров[38].

Что касается развития системы права, то здесь истинную роль современного государства (имеющего правовой характер) невозможно свести в данной сфере к генерации определенного количества нормативно-юридических актов. Задача государства заключается в том, чтобы: во-первых, в обеспечении приоритетной роли закона; во-вторых, в способствовании развитию иных источников права - нормативного договора, обычного права; в-третьих, в придании праву системного характера, обеспечении взаимоотношения нормативных актов как между собой, так и применительно к другим формам выражения правовых норм; в-четвертых, государство в определенной мере осуществляет функцию «управления» правом: а) здесь речь идет о придании праву запретительного или дозволяющего

характера; б) дозировании «присутствия» права в публично-правовой и частно-правовой сферах[39].

Государством, таким образом, обеспечивается развитие всей темы правовых источников. Опираясь на социально-экономические потребности, политическую ситуацию в обществе, государство в значительной мере влияет на выбор типов, методов правового регулирования, государственно-юридических средств обеспечения правомерного поведения. Здесь можно говорить об управлении государством правовой средой общества; обеспечении ее обновления соответственно духу времен. Достаточно значима представляется роль государства в обеспечении правовой реализации. Исторический опыт показывает, что вне и помимо государства использовать его ресурсы, осуществлять правовые установления было бы невозможно. Функция государства как раз и проявляется в том, что посредством своей деятельности создает четкие, организационные, юридические предпосылки для того, чтобы граждане и организации использовали предоставленные им возможности для удовлетворения самых разных интересов и потребностей.

Активность государства является необходимым условием утверждения правовых начал в жизни общества. Государство обязано проявлять это активнее, иначе оно не соответствует своему предназначению, вследствие чего государственная власть уже не обладает легитимным характером. Государство занимается обеспечением охраны права и господства правовых отношений. Государственное принуждение выступает в качестве существующей гарантии, сама угроза государственного принуждения охраняет право. Тем самым происходит обеспечение правопорядка, создания режима наибольшего благоприятствования для того, чтобы социальные объекты выполняли конструктивные действия.

Наконец, государством оказывается мощная идеологическая поддержка праву, посредством чего право становится официальной идеологией. Тем самым государство способствует тому, что право воспринимается в индивидуальном и массовом правосознании, что оказывает положительное влияние на правовой менталитет общества.

Государство, следовательно, способствует тому, что право распространяется в социальном пространстве, оно обязывает участников общественных отношений действовать согласно праву, исключать противоправные подходы в достижении общественно значимых результатов.

Конечно же, есть пределы государственного воздействия на право. И прежде всего это связано с правовым потенциалом, возможностями государства, его структур обеспечить действие права в данных социально-экономических и политических условиях. Здесь речь идет о недопущении переоценки возможностей государства, поскольку при таком подходе правовые средства идеализируются, а социальная ценность права снижается.

Также государством право не может использоваться в противоречии с его истинным назначением. Здесь важность представляет научно обоснованная, эффективная юридическая политика государства, которая дает возможность наиболее рационального и в интересах общества использования правового инструментария. Юридическая политика представляет собой основанные на общих и специфических закономерностях развития национальной правовой системы принципы, стратегические направления и практические пути создания и реализации норм, институтов и отраслей права, укрепления режима законности и общественной безопасности, организации предупреждения и борьбы с правонарушениями, формирования у граждан развитой правовой культуры, способности использовать правовые средства для удовлетворения этих интересов [\[40\]](#).

Институт юридической политики выполняет функцию конкретизации общих целей и задач государственного строительства в сфере правотворчества, правореализации, обеспечения законности и правопорядка, правового обучения населения и профессионально-юридического образования. Отсутствие обоснованных решений в этой сфере являются причиной невозможности государством использования права по его назначению.

В нашей стране данная проблема является крайне важной и по сути исторической. Происходили неоднократные изменения роли, значения и статуса обычного права на протяжении российской истории и во многом определялись тем, как само государство относится к институту права.

Юридическая политика в этой связи выступает в качестве необходимого условия проводимых в стране преобразований. Именно поэтому столь важными являются целенаправленные продуманные меры государства по реформированию правовых учреждений, обеспечению качества законотворчества, усилению результативности в борьбе с преступностью, произволом, способные улучшить правовую атмосферу, утвердить ту среду, которая является благоприятной для правового действия.

Несмотря на то, что в научной литературе проблема влияния права на государство рассматривается достаточно опосредованно, государство сильно нуждается в праве и не менее, чем право в государстве. Зависимость государства от права проявляется в таких аспектах, как: 1) внутренняя организация государства и 2) его деятельность.

1. Исторический опыт доказывает, что для своего существования государство, как организация, нуждается в праве. Право оформляет структуру государства и регулирует внутренние взаимоотношения в государственном механизме, взаимоотношения между его основными звеньями. Посредством права закрепляются форма государства, устройство государственного аппарата, компетенция государственных органов и должностных лиц.

Принципиально важное значение права во внутренней организации государства проявляется в том, что оно создает юридические гарантии против возможной узурпации власти одной из ее ветвей. Таким образом, отношения между государственными структурами получают правовое урегулирование, превращаются в правоотношения.

С помощью права определяется место, роль, функции частей государственного механизма, их взаимодействие с другими органами и населением. Для федеративного государства четкое разграничение компетенции федерации и ее субъектов, федеральных органов и органов членов федерации является необходимым условием существования федерации как единого, целостного государства. Правовая неупорядоченность внутривнутриструктурных связей федеративного государства чревата серьезными последствиями. И напротив, четкое юридическое оформление организации государства способно поставить прочный заслон, с одной стороны, произволу федеральных властей, а с другой - распространению сепаратизма в любых его проявлениях. Итак, право выступает существенным свойством государственной организации общества. Упорядочивая внутригосударственные связи государства, право позволяет обеспечить рациональное устройство структуры государства. Нормативно-юридические акты правоустановительного характера формируют государство как систему с развитым органическим построением. Тем самым право создает юридические предпосылки для эффективной работы всех звеньев государственной машины.

2. Известны два метода, посредством которых государство навязывает свою волю обществу: метод насилия, присущий тоталитарным государствам, и цивилизованное управление социальными процессами с помощью правового

инструментария. Такой метод органично присущ государствам с развитым демократическим режимом[41].

Следовательно, государством помимо права осуществление своей деятельности невозможно. Право – это необходимая сторона, аспект, свойство государственной деятельности. Такое качество присуще праву как общесоциальному регулятору. Право появляется в государстве как необходимость, поскольку пренебрежение правовой нормой невозможно. Государство без ущерба для общества не может проводить манипуляции с правом или не полностью от него отказаться.

Здесь возможно обозначить те направления, которые характеризуют организующую роль права по отношению к государству:

право оказывает воздействие на государство в процессе его взаимоотношений с населением, отдельными личностями. Государство оказывает воздействие на своих граждан посредством права и в границах правовых требований; в свою очередь, и граждане оказывают воздействие на государство через право. Отсутствие права в отношениях государства и личности при определенных условиях может неблагоприятно сказаться на самой личности. Таким образом, ценность права измеряется главным образом тем, в какой мере оно выполняет функцию обеспечения гармоничного и прогрессивного развития личности, расширения ее свободы. С этой точки зрения ценность права, если и обусловлена связью с государством, то лишь в той мере, в какой само государство служит человеку;

право занимается легализацией государственной деятельности, обеспечением дозволенности охранительных и принудительных мер государства. Происходит ввод государственной деятельности через право в строгие рамки юридических требований, приобретением ею юридической формы;

посредством права происходит определение границ деятельности государства, обозначение пределов вмешательства в частную жизнь граждан;

право выполняет функцию закрепления специфических интересов наций и народностей и тем самым воздействия на государственную власть в ее взаимоотношениях с нациями и народностями. Для многонационального федеративного государства эта сторона воздействия права выступает в качестве объективно необходимого условия его (государства) существования;

правовая форма занимается обеспечением возможности осуществления действенного контроля за деятельностью государственного аппарата и тем самым

созданием юридических гарантий ответственного поведения государства перед населением;

право в современных условиях – это язык, на котором государство общается как со своими гражданами, так и с другими государствами, всем мировым сообществом;

право (и только оно) выступает в качестве основного средства легитимации государственного принуждения. Право выполняет функцию определения оснований, пределов и норм государственного принуждения.

Что касается принципа связанности государства правом (верховенство права), то Рудольф Иеринг утверждал, что «государство дает индивиду несравненно больше, чем право». Конечно же, невозможно оспорить тот факт, что индивид очень многое получает благодаря государству. Однако не следует забывать и о существовании двух противоположных ипостасей права, с одной стороны государство является неотъемлемым гарантом прав человека, а с другой, их потенциально опасным противником.

Существование и функционирование современного государства как суверенной власти вне права невозможно. Исторический опыт показывает, что отказ от права связан с серьезными экономическими последствиями, ослаблением государственной власти, созданием предпосылок для революционной смены существующего строя.

Концепция права как раз и исходит из того, что право государством связывается, ограничивается в интересах личности и общества в целом. Оно выступает в качестве мощного ограничителя государственного произвола. В указанном смысле право является силой, способной подчинить государство.

Влияние права на современное государство является настолько значительным, что существование последнего только и возможно в форме правового государства. В современных условиях происходит усиление связующей роли права в отношении государства. При этом мы можем наблюдать следующую закономерность: чем точнее правом отражаются объективные потребности общественного развития, тем в большей мере государство связывается правом. Подавления активности государства в данном случае не происходит. Связанность правом – это то, что позволяет государству реализовать свое историческое предназначение.

Государство законы творятся в соответствии с субъективными требованиями развития свободы в общественной жизни, поскольку оно является именно

государством, а не тоталитарной управляющей системой, творящей насилие над гражданским обществом.

Обоснование принципа связанности государства правом не вступает в противоречие с выводом о двустороннем характере связи между государством и правом, поскольку государство нуждается в правовых нормах, а право в силе для способности самореализации.

Право и государство являются взаимоперекрещающимися понятиями. Право предстает в качестве формы выражения свободы в общественных отношениях, а государство – это институция, не столько устанавливающая право, сколько фиксирующая и формулирующая право в законе и обеспечивающая его исполнение.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Таким образом, если сравнить различные точки зрения на проблему соотношения между государством и правом, то можно сделать вывод о том, что наиболее верным способом решения данного вопроса является тот, согласно которому развитие и функционирование государства и права осуществляются в пределах их единства. Чтобы решить проблему соотношения государства и права, как тоталитарная, так и либеральная модель являются неприемлемыми, в данном случае наиболее предпочтительным выглядит мнение о том, что государство создает право, но вместе с тем, государство оказывается связанным правом.

Теоретическая концепция о единстве государства и права предполагает, что государство и право являются различными социальными явлениями, но вместе с тем, существует их тесная взаимосвязь друг с другом. При этом связь государства и права является важнейшим системообразующим фактором права.

Единство государства и права проявляется, прежде всего, в том, что государство и право в равной мере представляют собой продукт общественного развития, результат действия и противодействия разных социальных сил.

Единство государства и права прослеживается также и в том, что как государство, так и право являются надстройкой. Также как элементы надстройки государство и

право связаны с такими аспектами, как культура, мораль, религия, политика, политические отношения.

Кроме того, единство государства и права проявляется еще и в том, что они не являются пассивным следствием экономики, а активной, творческой силой, оказывающей существенное влияние на экономику.

Наконец, единство государства и права проявляется в том, что государство и право, как продукт общественного развития, имеют общий исторический путь. Между государством и правом существует настолько тесная связь, что изменения в одном влекут за собой изменения в другом. В этой связи едва ли представляется возможным существенное переустройство государства без перестройки правовой системы.

Если говорить о том, какой тип связи является в большей мере характерным для соотношения между государством и правом, то здесь более уместно будет говорить о взаимодействии, а не об отношении.

В развитии государство и право взаимодействуют со многими социальными, духовными, экономическими, политическими факторами, мы наблюдаем проявление их природы и сущности. Но их взаимодействие вместе с тем достаточно специфично.

Главное во взаимодействии между государством и правом являются потребность развития общества, необходимость организовать материальное и духовное производство, политическое управление, поддержать и укрепить порядок в общественной жизни, регулировать отношения между людьми, установить связи между общественными и политическими институтами, отношения с другими системами государства - вот основные факторы, определяющие главное во взаимодействии (сущность, характер, масштаб) государства и права. Соотношение государства и права также определяет характер политико-юридической системы.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

Абдулаев М.И. Теория государства и права. – М.: Финансовый контроль, 2004.

Власов В.И., Власова Г.Б. История политических и правовых учений: Конспект лекций. - Ростов-на-Дону, 2003.- 216 с.

Гоббс Т. Левиафан, или материя, форма и власть государства церковного и гражданского // Сочинения в двух томах. Т.2. М., 1989.//<http://grachev62.narod.ru/hobbes/content.htm>

Гоббс Т. Основы философии. Часть третья. О гражданине//Сочинения в двух томах. Т.1. - М., 1989./Электронный ресурс//<http://lib.ololo.cc/a/3973>

Кант И. Критика практического разума.// <http://lib.rus.ec/b/167271>

Козлихин И.Ю. Политико-правовые учения Томаса Гоббса// Известия вузов. Правоведение. 1998, № 4. <http://law.edu.ru/magazine/>

Лейст О.Э. История политических и правовых учений. В 3 т. – М., 1997. Т. 2, 3./Электронная библиотека Русского гуманитарного университета.// <http://sbiblio.com/biblio/persons.aspx?id=137>

Марченко М.Н., Дерябина Е.М. Основы государства и права. – М., 2004.

Миннихметов Р.Г. Еще раз о соотношении права и государства //Право и политика . -2005. - № 3.

Морозова Л.А. Теория государства и права. – М.: Изд-во Эксмо, 2005.

Пристенский В.Н. Правовое образование в России: нужны новые концептуальные подходы (социально-философский и философско-антропологический аспекты.// <http://credonew.ru/content/view/587/58/>

Самигуллин В.К. Теория права: Курс лекций: [В 2 ч.]. - Уфа: Вост. ин-т экономики, гуманитар. наук, упр. и права, 1996. - 107 с.//<http://law.edu.ru/article/article.asp?articleID=17340>

Теория государства и права: Учебник / Пиголкин А.С., Головистикова А.Н., Дмитриев Ю.А., Саидов А.Х., Под ред. А.С. Пиголкина. - М.: Юрайт-Издат, 2006. - 613 с.// <http://lawdiss.org.ua/book/index.php/biblioteka/knigi/teoriya-gosudarstva-i-prava/viewdownload/8-/151-2005-613>

Червякова Е.В. Соотношение права и государства: Историко-теоретические аспекты: Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук. – М., 2007.

Четвернин В.А. Демократическое конституционное государство: Введение в теорию. - М.: Наука, 1993.

Шатковская Т.В. Проблемы соотношения государства и обычного права на примере российской юридической практики второй половины XIX - начала XX вв.//Научная Интернет-конференция «Эффективные инструменты современных наук - 2007»./http://www.rusnauka.com/9_EISN_2007/Pravo/21272.doc.htm

1. Абдулаев М.И. Теория государства и права. – М.: Финансовый контроль, 2004. С. 26. [↑](#)
2. Марченко М.Н., Дерябина Е.М. Основы государства и права. – М., 2004. С. 109. [↑](#)
3. Абдулаев М.И. Теория государства и права. – М.: Финансовый контроль, 2004. С. 27-28. [↑](#)
4. Марченко М.Н., Дерябина Е.М. Основы государства и права. – М., 2004. С. 110. [↑](#)
5. Абдулаев М.И. Теория государства и права. – М.: Финансовый контроль, 2004. С. 28. [↑](#)
6. Там же. С. 29. [↑](#)
7. Там же. С. 26. [↑](#)
8. Цит. по: Абдулаев М.И. Теория государства и права. – М.: Финансовый контроль, 2004. С. 26. [↑](#)
9. Лейст О.Э. История политических и правовых учений. В 3 т. – М., 1997. Т. 2, 3./Электронная библиотека Русского гуманитарного университета.// <http://sbiblio.com/biblio/persons.aspx?id=137> [↑](#)
10. Морозова Л.А. Теория государства и права. – М.: Изд-во Эксмо, 2005. С. 50-51. [↑](#)

11. **Четвернин В.А. Демократическое конституционное государство: Введение в теорию. - М.: Наука, 1993.**

[↑](#)

12. **Самигуллин В.К. Теория права: Курс лекций: [В 2 ч.]. - Уфа: Вост. ин-т экономики, гуманитар. наук, упр. и права, 1996. - 107 с.**
[с.//tp://law.edu.ru/article/article.asp?arti](http://law.edu.ru/article/article.asp?arti)

[↑](#)

13. **Теория государства и права: Учебник / Пиголкин А.С., Головистикова А.Н., Дмитриев Ю.А., Саидов А.Х., Под ред. А.С. Пиголкина. - М.: Юрайт-Издат,**

2006. - 613 с.//

<http://lawdiss.org.ua/book/index.php/bibgosudarstva-i-prava/viewdownload/8-/151-2005-613>

[↑](#)

14. Гоббс Т. Левиафан, или материя, форма и власть государства церковного и гражданского // Сочинения в двух томах. Т.2. М., 1989.//<http://grachev62.narod.ru/hobbes/content.htm> [↑](#)
15. Козлихин И.Ю. Политико-правовые учения Томаса Гоббса// Известия вузов. Правоведение. 1998, № 4. <http://law.edu.ru/magazine/> [↑](#)
16. Гоббс Т. Основы философии. Часть третья. О гражданине//Сочинения в двух томах. Т.1. - М., 1989./Электронный ресурс//<http://lib.ololo.cc/a/3973> [↑](#)
17. Там же. [↑](#)
18. Там же. [↑](#)
19. Гоббс Т. Основы философии. Часть третья. О гражданине//Сочинения в двух томах. Т.1. - М., 1989./Электронный ресурс//<http://lib.ololo.cc/a/3973> [↑](#)
20. Гоббс Т. Левиафан, или материя, форма и власть государства церковного и гражданского // Сочинения в двух томах. Т.2. М., 1989.//<http://grachev62.narod.ru/hobbes/content.htm> [↑](#)
21. Гоббс Т. Основы философии. Часть третья. О гражданине//Сочинения в двух томах. Т.1. - М., 1989./Электронный ресурс//<http://lib.ololo.cc/a/3973> [↑](#)

22. Козлихин И.Ю. Политико-правовые учения Томаса Гоббса// Известия вузов. Правоведение. 1998, № 4. <http://law.edu.ru/magazine/> [↑](#)
23. См.: Гоббс Т. Левиафан, или материя, форма и власть государства церковного и гражданского // Сочинения в двух томах. Т.2. М., 1989.//<http://grachev62.narod.ru/hobbes/content.htm> [↑](#)
24. Гоббс Т. Левиафан, или материя, форма и власть государства церковного и гражданского // Сочинения в двух томах. Т.2. М., 1989.//<http://grachev62.narod.ru/hobbes/content.htm> [↑](#)

25. **Власов В.И., Власова Г.Б. История политических и правовых учений: Конспект лекций. - Ростов-на-Дону, 2003.- 216 с. С. 78.**

[↑](#)

26. **Миннихметов Р.Г. Еще раз о соотношении права и государства //Право и политика . -2005. - № 3. - С. 37 - 42.**

[↑](#)

27. Там же. [↑](#)

28. Пристенский В.Н. Правовое образование в России: нужны новые концептуальные подходы (социально-философский и философско-антропологический аспекты.// <http://credonew.ru/content/view/587/58/> ↑

29. Там же. ↑

30. Пристенский В.Н. Правовое образование в России: нужны новые концептуальные подходы (социально-философский и философско-антропологический аспекты.// <http://credonew.ru/content/view/587/58/> ↑

31. Там же. ↑

32. Кант И. Критика практического разума.// <http://lib.rus.ec/b/167271> ↑

33. Кант И. Критика практического разума.// <http://lib.rus.ec/b/167271> ↑

34. Там же. ↑

35. Там же. ↑

36. **Самигуллин В.К. Теория права: Курс лекций: [В 2 ч.]. - Уфа: Вост. ин-т экономики, гуманитар. наук, упр. и права, 1996. - 107 с.//[tp://law.edu.ru/article/article.asp?arti](http://law.edu.ru/article/article.asp?arti)**

↑

37. **Шатковская Т.В. Проблемы соотношения государства и обычного права на примере российской юридической практики второй половины XIX - начала XX вв.//Научная Интернет-конференция «Эффективные инструменты современных наук - 2007».**http://www.rusnauka.com/9._EIS

[↑](#)

38. **Шатковская Т.В. Проблемы соотношения государства и обычного права на примере российской юридической практики второй половины XIX - начала XX вв.//Научная Интернет-конференция «Эффективные инструменты**

современных наук - 2007» http://www.rusnauka.com/9_EIS

[↑](#)

39. Там же. [↑](#)

40. Червякова Е.В. Соотношение права и государства: Историко-теоретические аспекты: Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук. – М., 2007. [↑](#)

41. Червякова Е.В. Соотношение права и государства: Историко-теоретические аспекты: Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук. – М., 2007. [↑](#)